

فتاویٰ نذیریہ

شیخ اکل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی



ناشر

اہل حدیث اکتادہ فی کشمیری بازار۔ لاہور



۷۱۱

طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ

حضرت شیخ الکل فی الکل حضرت مولانا سید محمد زبیر حسین محدث دہلویؒ

کے
مکتوبہ و مصدقہ فتاویٰ کا مفید نظیر محبوب

www.KitaboSunnat.com

فتاویٰ زبیریہ

مہبوب و مترجم

جلد سوم

المکتبۃ الاسلامیہ
۲۶۱- فیروز پور روڈ لاہور (۱۹۹۷ء)

ناشر

اہل حدیث اشکادمی کتبیری بازار لاہور



۲۵۷
ن ذی - ف

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۵

www.kitabosunnat.com طالع
ناشر..... تجدید اکادمی لاہور

مطبع..... اشرف پریس لاہور

تاریخ اشاعت

طبع اول..... ۱۳۳۳ھ
۱۹۱۳ء

طبع دوم..... ۱۳۹۰ھ
۱۹۷۱ء

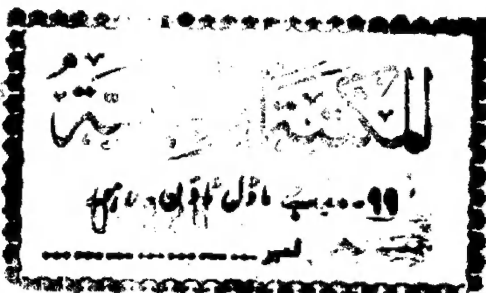
قیمت

جلد اول مجلد..... ۱۸ روپے

جلد دوم مجلد..... ۱۵ روپے

جلد سوم مجلد..... ۱۲ روپے

کامل سیٹ ۴۵ روپے



فہرست مضامین استفتاءات مجموعہ فتاویٰ ندیریہ جلد نہایت

صفحہ	مضمون استفتاء
	کتاب التَّوْلِيْمَةِ
۱	عورت یا اس کے اولیا کی طرف سے دعوتِ ولیمہ جائز ہے یا نہیں۔
۲	ایضاً
۳	ایضاً
۴	جس کے ہاں حلال و حرام پیسہ ہو وہ دعوت کرے اور کہے کہ میں حلال سے دعوت کرتا ہوں تو کھانا جائز ہے یا نہیں۔
۵	فساق کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں۔ نو مسلم حلال خور جو برائے نام مسلم ہیں ان کے ہاں نکاح خوانی کو جانا کیسا ہے
	کتاب الطَّلَاقِ وَالْخُلْعِ
۶۰	عدتِ فلق کس قدر ہے ایک حیض یا تین www.KitaboSunnat.com
۶۱	کوئی شخص زبان سے کہے یا لکھ دے کہ اپنی زوجہ کو نان و نفقہ اگر نہ دوں میں تو میری طرف سے اس کو طلاق واقع ہو جائیگی پس اگر اس کو نان و نفقہ نہیں دیا تو اس کو طلاق ہو جائیگی۔
۶۲	جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دی جائے تو عدت نہیں ہوتی
۶۳	زید بوجہ نامردی مرنے کے اپنے گھر سے نکل گیا ڈیڑھ برس کا عرصہ ہو گیا تو اس کا کچھ پتہ نہیں لگتا اور
۶۴	جلنے کے وقت اپنی زوجہ سے کہہ گیا تھا کہ تین چار عرصہ میں یہ طلاق ہو جائیگی کسی کے لئے بیشمار
۶۵	تھوڑا ہی رہتا ہے اس صورت میں اس کی زوجہ پر طلاق کنائی واقع ہوگئی
۶۶	شوہر کا دعوت کو یہ کہنا کہ اگر فلاں امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا اگر روئے قرآن و
۶۷	حدیث طلاق نہیں ہوتی
۶۸	شوہر کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں طلاق کنائی ہے
۶۹	صورت مذکورہ میں جب یہ شرط پائی گئی کہ جن پر طلاق متعلق تھی تو زوجہ خالہ مطلقہ ہوگئی

مضمون استفتاء

صفحہ		
۳۰	۸	صورت مذکورہ میں جب پیش رو طہائی لگئیں کہ جن پر طلاق متعلق قسمی نوزہ چہ خالدہ مطلقہ ہوگئی
۳۲	۹	اس لفظ سے کہ ہم نے اس کو چھوڑ دیا ہم تو اس کو دل سے چھوڑ چکے ہیں طلاق کنائی واقع ہوتی ہے
۳۳	۱۰	اگر عدت نہیں گذری تو زید بلاق نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو نکاح کی ضرورت ہے
۳۵	۱۱	جلد واحدہ میں تین طلاق کا مسئلہ
۳۹	۱۲	ایضاً
۴۱	۱۳	ایضاً
۴۲	۱۴	شخص نے زوجہ خود را طلاق داد پس این زوجہ بروے حرام مطلقہ و این شد یا بنحو بد رجعت ممکن
۴۴		وجہ از است
۴۶	۱۵	طلاق تحریری دے اور نہ پاں سے نہ کہے تو یہی طلاق واقع ہو جاتی ہے
۴	۱۶	طلاق بائن کس کو کہتے ہیں
۴۸	۱۷	صورت مذکورہ میں زید کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہوگئی
"	۱۸	صورت مذکورہ فی السؤال میں طلاق کنائی واقع ہوئی
۵۲	۱۹	صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفیہ طلاق واقع نہ ہوگی
۵۵	۲۰	صورت مذکورہ میں شوہر کے لفظ فسخ استعمال کرنے سے فرقت یعنی طلاق واقع ہوئی
۵۶	۲۱	اگر کوئی کہے اپنی بیوی کو طلاق دے گا تو اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی
۵۷	۲۲	ایک شخص نے اپنی عورت کو بایں لفظ طلاق کہہ دی کہ بشرط بخشیدن مهر و عقد کند ایک طلاق دی
۵۷		پس ان دونوں امر کے وجود سے طلاق واقع ہوگی یا صرف ایک کے وجود سے -
۵۸	۲۳	عورت نختہ کو نکاح جدید سے بغیر حلالہ اپنی زوجیت میں لانا درست ہے
۵۸	۲۴	عورت اور مرد زانیہ کا نکاح بعد تو یہ درست ہے یا نہیں -
۵۹	۲۵	صورت مذکورہ میں طلاق سنی ہوگی یا بدعی
۶۰	۲۶	صورت مذکورہ میں رجعت ثابت ہوگئی اور بعد اس کے دونوں کا نکاح لغو ہے
۶۱	۲۷	صورت مذکورہ میں رجوع درست ہے
۶۸	۲۸	صورت مذکورہ میں عند الخفیہ دختر مذکورہ مطلقہ بائمہ ہوگئی اور بکر کے نکاح میں نہ رہی اور
۷		بکر پر ہر ادا کرنا ضروری ہے

مضمون تفہار

صفحہ

۶۲	صورت مذکورہ میں زید کو مناسب ہے کہ خلع پر راضی ہو کر طلاق دے دے	۲۹
۶۳	مسئلہ طلاق بحالت غیظ و غضب	۳۰
۶۴	ایضاً	۳۱
۶۵	صورت مسئلہ میں بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہوگئی	۳۲
۶۶	شوہر کا یہ کہنا کہ میں نے بی بی کو چھوڑ دیا طلاق بالکناہ ہے	۳۳
۶۷	صورت مذکورہ میں زید کا یہ سب شر طیں کرنا باطل ہے اور لغو ہے اور ہندہ اس کے نکاح سے باہر ہوگئی	۳۴
۶۸	بایں کی طلاق واقع نہیں ہوتی	۳۵
۶۹	بایں کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے ولی کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں	۳۶
۷۰	صورت مسئلہ میں زید پر طلاق واقع ہوگئی	۳۷
۷۱	صورت مذکورہ میں تین طلاق کنائی واقع ہو چکی ہیں اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں عورت جس سے چاہے نکاح کرے	۳۸
۷۲	صورت مذکورہ میں وہ عورت جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے	۳۹
۷۳	صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی ہے کہ عورت خلع کرے	۴۰
۷۴	تقریر میں طلاق جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہیئے	۴۱
۷۵	صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے	۴۲
۷۶	صورت مذکورہ میں زید کو چاہیئے کہ طلاق دے کر یا خلع کر کے ہندہ کی گلو خلاصی کر دے	۴۳
۷۷	فارغ خطی ہمارے عرف میں ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا صورت مذکورہ میں حق رجوع حاصل نہیں	۴۴
۷۸	صورت مسئلہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگئی	۴۵
۷۹	صورت مذکورہ میں دونوں طلاقیں رجعی ہیں	۴۶
۸۰	جب شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہو تو بلاگواہوں کے طلاق نہیں ہو سکتی	۴۷
۸۱	تعلیق طلاق بعد عقد نکاح کے بالاجماع معتبر ہے	۴۸
۸۲	صورت مسئلہ میں شوہر جب طلاق نہ دے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا	۴۹
۸۳	جب زید اپنے وطن کو جانے لگا تو اس نے کہا کہ میری بیٹی کو جو تیسری عورت ہے طلاق دیکر جائز دینے کہا	۵۰
۸۴	کیا کہوں اس نے کہا کہ میں نے تین طلاق دیا زید نے کہا کہ دیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں	۵۱

www.KitaboSunnat.com

صفحہ	مضمون و ستفہار	
۸۹	مسئلہ - صرف طلاق طلاق طلاق کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۵۱
۸۹	صورت مرقومہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور باقی اخبار میں محذوب ہوگی	۵۲
۹۰	طلاق رجعی ثابت ہوئی یا مغلظ	۵۳
۸۹	استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۵۴
۹۱	مذہب حنفی میں مکہ سے جبراً طلاق نامہ لکھوا لینے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۵۵
۹۲	در صورت مرقومہ واضح ہو کہ گواہان اثبات کے معتبر ہوتے ہیں اور گواہان نفی کے مسموع نہیں ہوتے	۵۶
۹۳	زنی کے مطلقہ بالثلاث بسہا طہار گشت بعد طلاق آخر براں مطلقہ مسطورہ محض لازم است یا نہ	۵۷
	کتاب الطہار	
۹۷	اپنی عورت کو ماں یا بیٹی کہنے سے بغیر شبیہ کے ظہار نہیں ہوتا	۱
۸۸	اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہوتا	۲
۹۸	اپنی زوجہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہنا لغو ہے ظہار کی تعریف اور اس کے احکام اور ظہار کے کفارہ کا بیان	۳
	کتاب النفقات	
۱۰۰	شوہر اگر اپنی زوجہ کو والدین کے ماں چھوڑ دے تو بعد مدت مدیدہ دعویٰ نان و نفقہ زمانہ گذشتہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔	۱
۱۰۲	زوجہ زید فوت شد کنوں زید نفقہ بیماری زوجہ خود از دار نان اومی طلبد آیا ایں درست است یا نہ و نیز زید دہر و گواہان زوجہ خود اور گفتہ کہ آنچہ بر تو حقوق من بہتند بخشیدم آیا نفقہ دریں اہل امدیانه و مرز و بجات سخت بیماری بہر خود بخشید لیں جائز است یا نہ	۲
۱۰۴	فیصلہ	۳
۱۰۶	ناشنہ کی تعریف اور نان و نفقہ اور غیر محرم کے ساتھ سفر کا حکم	۴
۱۰۷	صورت مذکورہ میں ہندہ کا نان و نفقہ اور خور و مال بچوں کا نان و نفقہ بہر و دش	۵
۱۰۷	زید پر بلا شبہ فرض ہے۔	

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۶ زید فوت ہوا بعد وفات زوج نے اپنا ہر معاف کر دیا اولیا زید اس سے زیور چڑھا دیا نکاح کا مطالبہ کرتے ہیں وہ ایام عدت کا نان و نفقہ مانگتی ہے حکم شرعی کیا ہے
- ۷ ناشترہ کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا
- ۸ شرع میں جس طرح کھانا کپڑا زوجہ کا زوج پر واجب ہے اسی طرح مکان کئی بھی واجب ہے
- ۹ صورت مسئلہ میں قول بوندہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں

کتاب الحضانۃ والنسب

- ۱ اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں
- ۲ مدت حضانت بقول مفتی یہ سات سال ہے
- ۳ بعد وفات والد اولاد کا حق حضانت دادا کو ہے یا والدہ کو بصورتیکہ دوسرا نکاح نہ کر چکی ہو
- ۴ صورت مسئلہ میں حق حضانت صغیر کا ماں کو ہے اگر باں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور اگر نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اداس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے۔
- ۵ صورت مرقومہ میں زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا کوئی حق نہیں
- ۶ صورت مسئلہ میں حق حضانت سات برس تک ماں کو ہے بعد ازاں باپ کو اختیار ہے
- ۷ صورت مرقومہ جب خاوند قروض و ہدیت ہے اداس مال متروکہ بوندہ اس کے پاس محفوظ نہیں ہے لہذا تو اس صورت میں وہ بوندہ کے خور و مال بچوں کا بوجہ ہدیتی کے ولی نہ رہا
- ۸ صورت مسئلہ میں حق حضانت نانی کو ہے۔
- ۹ صورت مسئلہ میں زید کو پلاسٹنہ اپنے چھ سالہ بچے سے ملنے اور گھنٹہ دو گھنٹے اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ہے اور بوندہ کو برگر حق نہیں کہ اس کو روکے۔
- ۱۰ فیصلہ
- ۱۱ صورت مرقومہ میں لڑکے کی پرورش ماں پر فرض نہیں ہے مگر پرورش کا حق زیادہ ماں ہی کو ہے
- ۱۲ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دے دی نو سالہ لڑکی کس کے پاس رہے گی۔
- ۱۳ درصوتیکہ محمد حسینی مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں تو اقرار اس کا قبول ہو گا۔

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۴ نرید ایک پسر مشیت سالہ اور ایک پسر بالغ اور ایک بیوی چھوڑ کر مرگیا ولایت نکاح و حضانت صغیر کس کو ہے اور اس کا مال کس کے پاس رہے گا ۱۲۷
- ۱۵ باپ اور ادا وادی اور نانانی کے موتے ہوئے حق حضانت کس کو ہے ۱۲۸
- ۱۶ جب صغیر بچوں کی والدہ دوسرا نکاح کسی اجنبی سے کر لے تو حق حضانت اس سے ساقط ہو جاتا ہے اور نانانی وادی بہن وغیرہ مستحق حضانت ہوتے ہیں اور در صورت نہ ہونے ان کے مستحق حضانت عصبہ ہوتے ہیں اور صورت مرقومہ میں برادر حقیقی مستحق حضانت ہے برادر علقاتی نہیں مسئلہ۔ حد بلوغت جاریہ نزدیک امام عظمہ سترو برس ہیں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں۔ ۱۲۹

کتاب الرضا

- ۱ دو عورتیں حقیقی بہنیں ہیں ایک نے اپنے حقیقی برادر کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا تو اب دونوں کے لڑکی نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ۱۳۳
- ۲ مسئلہ رضاعت و حکم شہادت مرضعہ ۱۳۵
- ۳ رضیعہ کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے ۱۴۰
- ۴ صورت مرقومہ میں دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی ۱۴۱
- ۵ ایضاً ۱۴۲
- ۶ صورت مسئلہ میں یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں ۱۴۳
- ۷ رضاعتی بچوں سے نکاح حرام ہے ۱۴۴
- ۸ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ۱۴۵
- ۹ لا یتعدای التحدیم الی غیر المرضعۃ من ہونی درجۃ من اخوتہ و اخواتہ ۱۴۵
- ۱۰ بڑی بہن نے چھوٹی بہن کو دودھ پلایا اب اس بڑی بہن کے وفات کے بعد اس کے شوہر کا نکاح اس چھوٹی بہن سے نہیں ہو سکتا ۱۴۶
- ۱۱ تنہا مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہے ۱۴۷
- ۱۲ رضاعتی بھانجی سے نکاح جائز نہیں ہے ۱۴۹

مضمون استفسار

صفحہ

۱۴۹	دو برس کے اندر حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بھی قول عند الحنفیہ مفتی بہ ادا صحیح ہے	۱۳
۱۵۱	ایک دو دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں	۱۴
۱۵۳	کسی عورت کا دودھ اگر دیا یا پانی میں ملا کر کسی لڑکے کو پلایا جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں	۱۵
۱۵۴	رضاعی باپ کے اصول و فروع رضیع پر حرام ہیں اور نیز رضاعی خالہ و رضاعی چھوٹی بھی حرام ہیں	۱۶
۱۵۵	جب زید نے خود و دودھ پیئے گا اثر کیا ہے اور شیر دہندہ بھی مقرر ہے تو بلاشبہ حرمت رضاعت ثابت ہے۔	۱۷
۱۵۶	مسئلہ۔ رضاعی بہن عام ہے سگی ہو یا سوتیل دونوں سے نکاح حرام ہے	۱۸
۱۵۷	پسر مرصعہ غیر مشارک رضیع یا بنت رضیع جائز است یا نہ	۱۹
۱۵۸	رضاعت کی حرمت رضیع کے لئے ہے ذکر اس کے بھائیوں کے لئے	۲۰
۱۵۹	بنت رضیع ابنائے مرصعہ پر حلال نہیں	۲۱
۱۶۰	شوہر اگر اپنی زوجہ کا دودھ پئی لے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی	۲۲
۱۶۱	اپنی زوجہ کا دودھ پئی لینے سے نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں	۲۳
۱۶۲	یحوزان یتزوج الرجل باخت اخیہ رضاعاً	۲۴

کتاب المحرمات

۱۶۰	نزدیکی منکوحہ شے اس کے لڑکے کا نکاح حرام ہے	۱
۱۶۱	ماں کی میمیری ہونے سے نکاح درست ہے اسی طرح چھیری پھوپھیاں خلیری میمیری پھوپھیاں بھی داخل محرمات نہیں۔	۲
۱۶۲	کسی مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور اس کی دوسری بیوی کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو اہم	۳
۱۶۳	دونوں کا نکاح درست ہے	۴
۱۶۴	نزدیکی ماں یعنی ناطہ منہدہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں بھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چندے زید نے اپنا نکاح کر لیا صحیح ہے یا نہ	۵
۱۶۵	صورت مسؤل عنہا میں نکاح درست ہے	۶

مضمون استغفار

صفحہ

۱۶۲	۶	زنا سے جوڑ کی پیدا ہو اس سے نکاح کرنے میں شرعی ممانعت نہیں ہے
"	۷	ایک وقت میں دو بہنوں سے نکاح حرام ہے
۱۶۳	۸	چارہ وجہ کی موجودگی میں باپنجوں سے نکاح کرنا حرام ہے
۱۶۴	۹	ایضاً
"	۱۰	کسی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور بلا طلاق دینے اس عورت کے اس کی حقیقی بہن سے نکاح کر لیا تو اس صورت میں نکاح اول صحیح ہے اور نکاح دوسرا باطل ہے
۱۶۵	۱۱	مسئلہ شغار
۱۶۶	۱۲	مسئلہ شغار اور اس کی تعریف و تحقیق
۱۶۸	۱۳	ایضاً
۱۶۹	۱۴	جس عورت کا شوہر زندہ ہو بلا طلاق کسی دوسرے کو اس سے نکاح کرنا حرام ہے
۱۷۰	۱۵	مال کی چھیری بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں
"	۱۶	سو تیل خالہ سے نکاح کرنے کا کیا حکم ہے
"	۱۷	جو شخص تصور شیخ میں مبتلا ہو یا شیخ عبدالقادر شیعہ کا وظیفہ کرتا ہو تو کیا اس وجہ سے اس کی بیوی اس کے نکاح سے باہر ہوگئی اور بلا طلاق اس کی بیوی سے نکاح جائز ہے
۱۷۱	۱۸	نیک بیوی کی ایک لڑکی دوسرے شوہر سے ہے اور نیک اور بیوی سے ایک لڑکا ہے تو ان دونوں لڑکوں کی نکاح باہم درست ہے
۱۷۳	۱۹	سو تیلے باپ کی منکوحہ سے نکاح درست ہے یا نہیں

کتاب الستروالجباب و بیان العورات

۱۶۴	۱	ان پردوں کا کیا حکم ہے جو اپنے مریدوں کی عورتوں کے ساتھ بلا حجاب نشست و برخاست کرتے ہیں اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے ہیں اور ان سے حدت لیتے ہیں۔
۱۶۶	۲	جو بڑھا کہ مسلوب القوی شہوانیہ ہو گیا ہو وہ اپنی محرمات سے بیٹھا ورنہ ان پر مالش کر سکتا ہے یا نہیں دینے بغیر نص تعلم احکام اسلام غیر محرم عورتیں اس کے سامنے ہو سکتی ہیں یا نہیں
۱۷۷	۳	واعظ مدنیس را وعظ گفتن۔ در روز نماز نا محرم بالمشافہ بلا حجاب جائز است یا نہ

کتابُ الْإِيمَانِ وَالنَّدْوَرِ

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱ نذر کی تعریف اور اس کی شرطوں کا بیان کہ ناذر کے لئے نذر کا کیا کہنا جائز نہیں۔ اگرچہ فقیر ہو اور اغنیاء کے لئے بھی درست نہیں اور اس بات کا بیان کہ حرام اور معصیت کی نذر درست نہیں اگر کوئی معصیت کی نذر مانے تو عیسائین ہوگی اور کفارہ دینا لازم ہوگا۔ ۱۷۸
- ۲ رنڈی کا پنچوانا اور شراب خوری کی نذر ماننا ۱۸۰
- ۳ نذر کا کھانا ناذر کے لئے شریعت میں ناجائز ہے اگرچہ فقیر ہو ۱۸۱
- ۴ شراب خوری اور رنڈی کا پنچوانا حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ ہے۔ ۱۸۱
- ۵ جو شخص احادیث نبویہ صحیحہ کو بے اصل بتا دے وہ فاسق گمراہ ہے ۱۸۳
- ۶ کوئی عورت یہ نظر لانے کہ میرا لڑکا بیماری سے صحت پاوے تو تمام عمر روزہ رکھوں گا اس کا حکم ہے ۱۸۴
- ۷ اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو طعام تعزیہ یا بیخیر یا جھنڈی یا دیسی یا ہادیوں کے منہ پر چڑھایا جاتا ہے اس کا کھانا حرام ہے اس لئے کہ وہ منذور بغیر اللہ ہے اور منذور بغیر اللہ کا کھانا حرام ہے اور یہ فعل بھی حرام بلکہ شرک و کفر ہے ۱۸۴
- ۸ مسئلہ۔ نذر بغیر اللہ ۱۹۳
- ۹ اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو جانور بغیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لئے ٹھہرا لیا گیا ہو حرام ہے اگرچہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔ ۱۹۵
- ۱۰ اولیاء اللہ کی قبروں پر لے جا کر مساکین کو کھانا کھلانا ۲۰۵
- ۱۱ جو جانور کہ بغیر اللہ کی تعظیم و تقرب کی نیت سے ذبح کیا جاوے وہ حرام ہے اگرچہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔ ۲۰۶

کتابُ الْفَرَائِضِ وَالْوَصَايَا

- ۱ ہندو نے ایک مٹی اور ایک زورج اور مال اور دو بھائی دو بیویاں چھوڑنے ترکہ کیسے ہوگا ۲۰۷
- ۲ صورت مسئلہ میں جب قرض باقی ماند بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ و عند الناس بری الذمہ اور سبکدوش ہو گیا ۲۰۸

مضمون تفصیل

صفحہ

- ۳ یہ کہنا کہ تو ملاں فلاں چیز کا مختار ہے وصیت نہیں ہے
- ۴ عرصہ کثیر تک کسی کے ترک پر قابض رہنا اور ترک کا مدت حد تک تقسیم نہ ہونا مبطل جواز تقسیم ترکہ نہیں اور نہ رافع حق ارث ہے
- ۵ دیدار نے ماں و تین بہن حقیقی و یک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی و یک بہن اخیانی چھوٹے پس ترکہ زید کیونکر تقسیم ہوگا
- ۶ صورت مسئلہ میں چونکہ ملک نثار احمد اس میں تام ہے اب اس میں امیر النساء کا رجوع کرنا نہ درست ہے۔
- ۷ صورت مذکورہ میں کل ترکہ یعنی جہیز و چڑا و اکل مہر و خیر متوفیہ کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین اس کے شوہر کو ایک والدہ کو اور دو سہام والد کو پہنچیں گے۔
- ۸ صورت مذکورہ میں کل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور خیریت کے اور باقی ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور عصوبیت کے دینا چاہیئے۔
- ۹ انفاق و وصیت با اتفاق محمدین و فقہاء واجب است مادام کہ بعد ضرر نہ رسد و زائد از ثلث مال نہ بود۔
- ۱۰ عدت کے اندر نکاح جائز نہیں اور ایسے نکاح سے جو اولاد پیدا ہو وہ صحیح النسب نہیں لہذا ترکہ کی مستحق بھی نہیں۔
- ۱۱ زید نے والدہ اور ایک سوتیلی ماں اور ایک اخیانی و دو بھائی و چار ہمیشہ علاقائی چھوٹے ترکہ کیسے تقسیم ہو
- ۱۲ زید نے ایک ہمیشہ عینیہ اور ایک ہمیشہ علاقہ و ایک ہمیشہ اخیانیہ چھوٹے ترکہ کو بطور تقسیم ہوگا
- ۱۳ صورت مسئلہ میں مبینہ والدہ محمود ناجائز ہے قبل تقسیم جائداد متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ سبب یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں
- ۱۴ کوئی نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائداد و منترکہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرنے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم وہ جدی جائداد لے لے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۵ جو زیور چڑھا دیا بندہ کو ملا ہے وہ اس کا مالک ہے بعد وفات وہ کل متروکہ اس کے ورثا کو ملے گا
- ۱۶ بیمار اگر اپنے وارث کو حصہ معینہ دے کہ قابض کر دے تو بعد وصت واپس کر سکتا ہے یا نہیں

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۷ صورت مسود میں نکاح کی ولایت بچوں کی کو نہیں ماموں کو ہے اور اس کی ولایت بھی ماموں کو حاصل ہے
- ۱۸ زید متوفی کے ورثہ ذیل پر ترکہ کیسے تقسیم ہوگا ایک زوجہ اور والدین کو تین برابر اور چار ہمشیرہ حقیقی
- ۱۹ ادائے دین تقسیم میراث پر مقدم ہے
- ۲۰ سبب غلام و کنیزک شدن ابتداء انبیدار است حالاً و مآلاً نہ غیر آن از بیع و غیرہ
- ۲۱ زید بمرد و یک زوجہ گداشت پس کل ترکہ زوجہ پر چارم حصہ
- ۲۲ عمر نے ورثہ ذیل چھوڑے وند و جہتین دختر تین برابر حصص شرعیہ کیسے ملیں گے
- ۲۳ زید ایک زوجہ اور ایک دختر چھوڑا زوجہ کو ثلث آتا ہے اگر کوئی نصف دوائے تو کیسا ہے
- ۲۴ ہندہ ایک بیٹا اور نوامہ و نوامی چھوڑی مری متروکہ کس کو ملنا چاہیئے
- ۲۵ زید متوفی کا ترکہ بہن، بھانجا، بھانجی، پھوپھی چھیری بہن میں سے کس کو ملنا چاہیئے
- ۲۶ زینب متوفیہ کے وارث ذیل کو ترکہ کیسے ملے گا والدین غویہر و بھائی ایک بہن حقیقی
- ۲۷ ولدا الزنا زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں
- ۲۸ در صورت مرقومہ کنیز و پسرخانی وارث زید میتند
- ۲۹ کل مال کی وصیت بعض ورثہ کو جائز ہے یا نہیں اور اگر متوفی کے مال میں کسی وارث نے تجارت کی
- ۳۰ تو نفع نقصان میں سب شریک ہیں یا نہیں اور ترکے نابالغ کا متولی کون ہوگا
- ۳۱ ہندہ ایک دختر و امرد و یک برادر و نوہر چھوڑی مری ترکہ وارثوں کا کیوں کر تقسیم ہوگا
- ۳۲ ان خیالی بھائی جو زنا سے پیدا ہوئے وارث ہوں گے یا نہیں
- ۳۳ زید متوفی نے اشخاص ذیل چھوڑے ان میں سے کون کون وارث ہوں گے اور کیا کیا حصہ ہر ایک کو ملے گا زوجہ یک و کنیزک مرد و جہتی زمانہ غیر منکوہہ ایک کنیزک کے بیٹ سے ایک بیٹا ہے اور ایک کے
- ۳۴ بیٹ سے ایک دختر اور ایک نرید کا حقیقی بھائی او تین بہنیں اور ایک ہمشیرہ بھی قبل تقسیم تین پس
- ۳۵ اور ایک دختر چھوڑ کر مر گئی۔
- ۳۶ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہو گئی زیادہ میں نہیں ہاں اگر وارث جائز رکھیں تو جائز ہے۔
- ۳۷ زید مر گیا اور قبل تقسیم ترکہ اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا تو زوجہ مذکورہ مستحق حصہ
- ۳۸ میراث ہوگی یا نہ۔

مضمون فقہ

صفحہ

- ۳۵ اگر کوئی بعض درتار کو اپنی عین حیات میں کچھ نقد وغیرہ دے کہ کہے کہ میں اب میرے مرنے کے بعد تمہارا کچھ حصہ نہیں۔ یہ جائداد دوسرے وارثوں کی ہے تو بعد وفات شخص مذکور اس جائداد میں سے سب درتار کو حصہ ملے گا یا اگر جن کو وہ متوفی وصیت کر گیا ہے
- ۳۶ زوجہ بعد وفات زوج کے متروکہ زوج کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں
- ۳۷ زید مقروض مرا اور کچھ بھی ترک نہیں چھوڑا اس کے درخت بیٹے یعنی ابن تین اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے ان میں سے درخت میں کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کرنے کا ذمہ دار ہے

کتاب الاُصْحِيَّةِ وَالْعَقِيْقَةِ

- ۱ کھائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم خاص ہدی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے۔
- ۲ کھال قربانی کے مستحق مساکین ہیں
- ۳ نقرہ کو قربانی کی کھال دینا چاہیے یا اس کو بیچ کر قیمت بھی دینا جائز ہے اگر وقت پر مساکین نہ ہوں تو کیسا کرے۔
- ۴ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہو اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں
- ۵ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہ
- ۶ میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت اختیار کو اور وراثت میں میت کو کھانا درست ہے یا نہیں۔
- ۷ عقیقہ سات روز کے بعد بک تک ہو سکتا ہے۔
- ۸ عید الاضحیٰ میں قربانی ہر متنفس کی جانب سے کرنی چاہیے یا گھر گھر کیلئے ایک جانور کافی ہے
- ۹ عقیقہ واجب ہے یا سنت یا مستحب اور اس کے احکام کیا ہیں
- ۱۰ میت کی طرف سے قربانی جائز ہے یا نہیں
- ۱۱ کھائے کی قربانی کے سات حصوں میں بعض حصے زندہ کی طرف سے ہوں اور بعض مردوں کی طرف سے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۲ احکام قربانی کیا کیا ہیں۔

مضمون تفقار

صفحہ

۲۶۱	۱۳	ہنود کا یہ بیان غلط ہے کہ گائے کی قربانی قرآن مجید میں نہیں ہے
۲۶۶	۱۴	تحقیق مسئلہ خضابہائے ماکول اللحم وغیرہ

کتاب الامارۃ والجهاد

۲۷۷	۱	مولوی عبداللہ صاحب جو ملاؤ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں اور جہاد فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں۔
۲۸۴	۲	ہندوستان میں فی الحال جہاد جائز ہے یا نہیں۔
۲۸۵	۳	حدیث من مات ولم یعوف امام زمانہ کے مطلب کی تشریح

کتاب الحدود والتعزیر

۲۸۷	۱	حد تعزیر و فرق درمیان اشراف و اجلاف
۲۹۰	۲	زید نے اپنی زوجہ کو بوجہ قرائن زانیہ قرار دے کر زجر کی اور زوجہ بھی مقرر ہو گئی بعد ازاں زید نے روبرو چند لوگوں کے کہا کہ میں نے غصہ میں کہا تھا اس صورت میں عمرو متہم پر زنا ثابت ہو گیا یا نہیں
۲۹۲	۳	صورت مسلول میں زید کا دعویٰ اوپر دلا پانے اپنی زوجہ کے پہنچتا ہے یا نہیں
۲۹۳	۴	ایک شخص نے خط میں ایسے کلمات تحریر کئے جو صراحتہً یا کنایتہً کسی محسنہ کے حق میں تفسیر ہیں اس پر کیا حکم ہے
۲۹۴	۵	صورت مذکورہ سوال مقتضی لعان ہے

کتاب الحظر والاباحۃ

۲۹۶	۱	زید نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا وہ بد وضع آوارہ پھرتی ہے زید نے طلاق دیتا ہے نہ رکھتا ہے پس دونوں گنہگار ہوتے ہیں یا نہیں اور زید کی امامت کا کیا حکم ہے۔
"	۲	پردہ زناں از خواجہ مرآتے جائز است یا نہ
۲۹۷	۳	نان پائے تازی آمیز کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی بیع شری جائز ہے یا نہیں
۲۹۸	۴	اگر خواجہ مرآتے بکے زن عقد نکاح کند جائز است یا نہ

مضمون استفتاء

صفحہ	
۲۹۸	۵ تعویذ نوشتہ در گلو انا حقن جائز است یا نہ
۲۹۹	۶ اگر کسی صورت سے قرض ادا ہونے کی امید نہ ہو تو ایسی حالت میں قرضدار کو واسطے اولے قرض کے سوال کرنا درست ہے یا نہیں۔
۳۰۱	۷ نزدیک حلال کرنا ہے اور عمر کی کمائی مخلوط بحلال و حرام ہے تو زیادہ اپنے حلال مال کو عمر کے ہاتھ فروخت کرے یا نہیں
۳۰۲	۸ فصد یا حجامت یعنی نشتر کن دنوں میں لگوانا چاہیے
"	۹ ایک شخص ولد ازنا ہے اس کو برا سمجھنا یا برے الفاظ سے یاد کرنا کیسا ہے
۳۰۴	۱۰ مسئلہ جن کپڑے برتنوں میں تصویریں بنی ہوں ان کا برتنا اور پہننا خریدنا ناجائز ہے
"	۱۱ سر جھکروہ تنہا ہی کا ترک اولیٰ ہے یا کچھ اور۔ اور مکروہ تنہا ہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہیں یا نہیں
۳۰۵	۱۲ نوکری خفی و خواجہ کے واسطے جائز است یا نہ و داجرت ایشاں ہم کرامت و حرمت سرایت کنند یا نہ۔

کتابُ الْأَطْعَمَةِ وَالصَّيْدِ وَالذَّبَائِحِ

۳۰۷	۱ جانور فرج شدہ کے پیٹ میں سے بچر مردہ نکلے تو وہ حلال ہے یا نہیں
۳۰۸	۲ جو جانور بنام شیخ سد و پا لگیا ہو اور فرج کے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاوے تو وہ بھی جانور حرام ہے
۳۱۲	۳ جو جانور بنیت نذر غیر خدا فرج کیا جاوے اگر چہ بوقت فرج بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیکن نیت نذر غیر خدا اور تقرب الی غیر اللہ کی ہے اس جانور کا گوشت کھانا شرع میں حلال ہے یا نہیں
۳۱۳	اور اس کے کرنے والے پر کیا حکم ہے
۳۱۷	۴ فرج فوق العقدہ و چند مسائل دیگر
۳۱۸	۵ ذبیحہ اہل تشیع کا حلال ہے
۳۱۹	۶ بازاری میٹھا بول سے گوشت خریدنا کیسا ہے
	۷ نرید کو لبنی زوجہ کا بخارہ اٹھانا اور غسل دینا جائز ہے یا نہیں اور بکرے کی آنکھیں کھال کان بریضہ و غدو و حرام مغزوہ وغیرہ کتنی چیزیں حرام ہیں۔

مضمون استفتاء

۳۲۲	۸	ہو شخص کسی حیوان سے جس کا کھانا حلال ہے جماع کرے تو اس حیوان کا گوشت یا شیر کھا دیں
۳۲۵	۹	پیوین یا نہ حقہ کشی اور کھانا تمباکو اور استعمال اس کا ناک میں کیسا ہے اور پانی اس کا پاک ہے یا پاک
۳۲۸	۱۰	گوشت حلال ہے یا حرام
۳۲۹	۱۱	ایضاً
۳۳۱	۱۲	ایضاً
۳۳۲	۱۳	اس گوشت کا کیا حکم ہے جس کو کافر بازار میں فروخت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کو سلطان نے ذبح کیا ہے
۳۳۳	۱۴	اگر کوئی شخص بند و ق بنام خدا سر کرے اور قیل از ذبح شکار مر جاوے تو اس کا کھانا کیا ہے
۳۳۶	۱۵	اگر کسی نے اٹھ کا نام لے کر جانور حلال کو ذبح کیا اور دل میں غیر اللہ کا تقرب و تعظیم تھی اور وہ جانور حرام ہے۔
۳۳۷	۱۶	مگول اور غلیہ کا شکار حلال ہے یا حرام
۳۳۸	۱۷	شکار جانور وحشی چار پایہ یا پرندہ وغیرہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شکاری کو برا جانے وہ کیسا ہے
۳۳۹	۱۸	عمر و کتنا ہے کہ مبتدعین بدعت مکفرہ کا ذبیحہ حلال ہے اور امامت ان کی نادرست اور نکاح ان کی عورتوں سے درست تیا ساعلیٰ اصل الکتاب اور دیدان مبتدعین کو مرتد کہتا ہے حق پر کون ہے
۳۴۰	۱۹	مسئلہ علت سائہ
۳۴۱	۲۰	جبرنی خنزیر کی حلال ہے یا حرام اور خالہ بھیجی سے نکاح حلال ہے یا حرام

کتاب اللباس والزینۃ

۳۴۹	۱	عورتوں کو ایسا باریک کپڑا پہننا جس سے بدن ظاہر ہو منع ہے
۳۵۱	۲	موئے زہر عورتوں کو کس طرح دور کرنا سنت ہے
۳۵۲	۳	استعمل موئے عورتوں کے لئے جائز ہے یا نہیں
۳۵۳	۴	مردوں کو چاندی کے ٹمن لگانا جائز ہے یا نہیں
۳۵۴	۵	عورتوں کو ناک چھنا اور کیل نتھہ جائز ہے یا نہیں
۳۵۸	۶	عورتوں یا مرد کیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں

صفحہ

مضمون استفتاء

- ۴۵۹ ذرا ہی کسی قدر رکعت چاہیے۔ ۷
- ۴۶۱ شاربین کو حلق کرانا یا کھڑوانا ایسے ہی موٹے حزن کو حلق و تفت کرنا جائز ہے یا نہیں ۸
- اکثر عالموں کے پاس جو عصا چوبی ہوتا ہے اس میں پھل آہنی کس قدر لانا ہونا چاہیے اور ایک ۹
- ۴۶۳ عالم کے پاس کئے عصار کئے کا حکم ہے ۱۰
- ۴۶۴ سر کے بال منڈانا جائز ہے یا ناجائز ۱۱
- ۴۶۷ اس مسئلہ کی تحقیق کہ سر منڈوانا جائز ہے یا نہیں ۱۲
- ۴۶۹ سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں ۱۳
- جن کپڑوں پر بیرشم یا سونے یا چاندی کے گل بوٹے ہوں ان کا پہننا امام ابو حنیفہ کے نزدیک ۱۴
- ۴۷۰ جائز ہے۔ ۱۵
- ۴۷۱ ہستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ اور کیا دونوں مساوی ہیں ۱۶
- ۴۷۴ مسئلہ نماز باعمامہ ۱۷
- ۴۷۳ اس مسئلہ کی تحقیق کہ نماز باعمامہ کو نماز بے عمامہ پر کچھ فضیلت ہے یا نہیں ۱۸
- ۴۸۲ مرد فعل اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں ۱۹
- ۴۸۳ مسئلہ عورتوں کو میانہ آواز سے قرآن پڑھنا چاہیے اور زیور گھنگرو دار پہننا بھی منع ہے ۲۰
- ۴۸۴ عورتوں کو سونے کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں ۲۱

کتاب الطہ

- ۴۰۵ طاعون سے بھاگنے کے متعلق مفصل بحث ۱
- ۴۱۲ تداویٰ بالحمام بد مذہب خفی جائز است یا نہ ۲
- ۴۱۴ مسئلہ استعمال اودیا گمریزی ۳
- ۴ تداویٰ بالبخیر ۴
- ۴۱۵ دواؤں میں حرام و ناماک اجزاء ملے ہوں تو ان کا استعمال ناجائز ہے ۵

کِتَابُ الْأَدَبِ

صفحہ

مضمون استقراء

- ۱ اس مسئلہ کی تحقیق کہ مصافحہ ایک ہاتھ سے منون ہے یا دو ہاتھ سے اور شخصت ہونے کے وقت مصافحہ چاہیے یا نہیں ۲۱۷
- ۲ مصافحہ ایک ہاتھ سے سنت ہے یا دو ہاتھ سے ۲۲۲
- ۳ بغرض حصول دنیا اگر بڑی پڑھنا جائز ہے یا نہیں ۲۲۵
- ۴ کوئی دیندار مسلمان اہل پیشہ جیسے ماہی فروش سبزی فروش وغیرہ اپنے پیشہ کی وجہ سے اپنے آپ کو شیخ کہہ سکتا اور لکھ سکتا ہے یا نہیں
- ۵ اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آنے کے وقت تعظیم اٹھانا واجباً درست ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو ردل کی تعظیم کرنا آیا ہے اس سے کیا مراد ہے ۲۲۹
- ۶ عبد علی یا محمد حسین یا بندہ علی و عبد النبی وغیرہ نام رکھنا غیر مشروع و ممنوع ہیں ۲۳۲
- ۷ مسئلہ - اسرار الہیہ میں سے کن کن ناموں کے ساتھ غیر اللہ کا نام رکھ سکتے ہیں اور کن کن ناموں کے ساتھ نہیں ۲۳۵

کِتَابُ الْبِرِّ وَالصِّلَةِ

۲۳۷

www.KitaboSunnat.com

بیان حقوق والدین و زوجین

۲۳۸

۲ سادات کا بھی لوگوں پر کچھ حق ہے یا نہیں اور سادات سے کیونکر پیش آجانا چاہیے

۲۳۹

۳ زوجہ اگر اپنے باپ ماں سے ملنا چاہے یا اس کے باپ ماں اس سے ملنا چاہیں تو شوہر منع نہیں کر سکتا

کِتَابُ مُنَاقِبِ الصَّحَابَةِ وَغَيْرِهِمْ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

۲۴۵

- ۱ خالد بن ولید حبیب القدر صحابی تھے جو شخص ان کو برا کہے وہ جاہل ہے اس کو توبہ کرنی لازم ہے ۲۴۵
- ۲ حضرت علیؑ کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ کو غلطی باغی کہنا چاہیے یا نہیں اور بغیر مقابلہ کے ان کے نام کے ساتھ حضرت اور رضی اللہ عنہ ضرور ہے یا نہیں اور اگر کوئی تعصب سے معاویہ کہے تو اس کا کیا حکم ہے ان امور کا جواب مولوی محمد فیصیح صاحب غازی پوری سے اور اس جواب کی تردید اور اظہار حق

مضمون فقہاء

صفحہ

۴۴۵

میں ایک تقریر دہلی میں حضرت میاں صاحب مرحوم سے

۴۵۷

فتویٰ در باب تفضیل شیخین از علماء محدثین

۴۵۹

مراد از تفضیل شیخین بر مرتضیٰ چیت

۵ سرکہ تفضیل حضرت علیؑ بر خلفائے ثلاثہ و دعاطی و خطی اجماع امت و تحقیق مسئلہ افضلیت خلفائے ثلاثہ

۴۶۰

۶ حضرت علیؑ

کتاب ذکر الانبیاء و بعد الخلق

۴۶۳

۱ اس مسئلہ کی تحقیق کر ذیج کون تھے اسماعیل علیہ السلام یا اسحاق علیہ السلام

۴۶۷

۲ حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی اور انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اس کا قصہ

۴۷۱

کس طرح ہے۔

۴۷۲

۳ یوسف بنجار سے مریم علیہ السلام کا نکاح مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں

۴۷۳

۴ ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں اور کہتا ہے کہ وہ قاف کا کوئی ثبوت نہیں اس

۴۷۴

کا قول غلط ہے یا صحیح

۴۷۵

۵ آنحضرت صلعم و حضرت علیؑ از دہن ماور پیدا شد اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند

۴۷۶

۶ کسی نبی یا ولی یا جن کا بعد موت کے یا قبل موت اپنی کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر

۴۷۷

بودنا اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل سے ثابت ہے یا نہیں

کتاب المعراج

۴۷۷

۱ معراج کے متعلق انیس الواعظین کی روایت مذکور فی السؤال صحیح ہے یا در مشور کی روایت

صحیح ہے اور کتاب انیس الواعظین معتبر ہے یا غیر معتبر۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى
تصدیق

اللہ جل کی توفیق سے علامہ الحیث کثر اللہ سوادہم نے برصغیر میں اسلام کی تجدیدی خدمات کے سلسلے میں ایک بنیادی خدمت یہ ہے کہ ”فقہ الحدیث“ کے موضوع پر عربی، فارسی اور اردو میں مدلل اور محسوس تنسیق کی کتابوں کا ایک دائرہ غیر نہ صرف کہ تیار بلکہ طبع و اشاعت کے ذریعہ متحدہ ہندوستان کے کونے کونے تک ان کو پھیلا بھی دیا۔ جزاہم اللہ تعالیٰ۔

”فقہ الحدیث“ کا موضوع اسلام کی پوری تعلیم پر حاوی ہے جس میں عقائد، عبادات، معاشرت، معیشت، سیاست، اخلاق وغیرہ سارے مسائل پر خالص قرآن و حدیث کی تصریحات اور سلف امت صحابہ و تابعین و فقہائے محدثین کی تحقیقات کی روشنی میں مسائل کا حل موجود ہے۔ معتدل طریق فکر و عمل سے روزمرہ پیش آنے والے مسائل کا حل موجود ہے۔ مثال کیلئے اس مبارک فن — فقہ الحدیث — کی ایک اہم کتاب فتاویٰ نذیریہ کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

فتاویٰ نذیریہ — میں شاہ ولی اللہ دہلوی کے سلسلہ نگر کے گل سرسبد حضرت فیض العرب والعجم مولانا سید محمد نذیر حسین (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوری (ف ۱۳۵۲ھ) کی مساعی حسنہ نظر ثانی مجموعہ ہے جو بیشتر تحقیقات دائرہ پر مشتمل ہے گو یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلے میں ہر شخص کسی مفق سے اتفاق کر سکے یا یہ کہ کسی استدلال میں کوئی خامی نہ ہو۔

دو ضخیم جلدوں کا یہ فتاویٰ، حضرت موصوف کے دو خصوصی شاگردان رشید حضرت مولانا محمد علی الحق محدث عظیم آبادی (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوری (ف ۱۳۵۲ھ) کی مساعی حسنہ نظر ثانی اور حضرت مولانا محمد شرف الدین دہلوی (ف ۱۳۸۱ھ) کی تصحیح و مختصر تعلیقات سے حضرت اقدس کے میرگان کے اہتمام سے ۱۳۳۳ھ میں دہلی سے شائع ہوا۔

یہ فتاویٰ کافی مدت سے اب بالکل ناپید ہو گیا تھا جب کہ اس کی ضرورت بعض وجوہ سے سابقہ دور سے بھی زیادہ ہے قدیم تعلیم کے علماء، طلباء اور متوسط درجے کے علاوہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کا بھی ایک حلقہ فقہ الحدیث کی کسی جامع سی کتاب کا متلاشی ہے

چند سال ہوئے ہیں کہ حضرت الاستاذ مولانا محمد عطاء اللہ صاحب خلیفہ نے اہل حدیث اکادمی کے منہج جناب شیخ محمد اشرف صاحب سے مزید فتوح کے بعد فتاویٰ نمبر یہ طبع ثانی کی ضرورت اور اہمیت بیان کی تو شیخ صاحب آمادہ ہو گئے۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ (گوچر انوالہ) نے یہ ارشاد فرمایا کہ ان فتاویٰ میں آمدہ عربی فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے بھی ساتھ ہو جائیں تاکہ اردو دان طبقہ بھی اس سے مستفید ہو سکے۔ چنانچہ ۱۳۹۶ھ میں کام شروع کر دیا گیا۔ اور چار سال کی محنت شاقہ اور صرف زر کثیر کے بعد مجد اللہ پوری کتاب جو اب تین ضخیم جلدوں میں ہے۔ طباعت کے سارے مراحل طے کر کے نظر نواز ناظرین ہے۔

موجودہ اشاعت چنانچہ باتوں میں سلفہ اشاعت سے ممتاز نظر آئے گی۔

بعض مسائل متعلقہ ابواب کے سوا دوسرے ابواب میں ضمناً آگئے تھے (مثلاً نماز کے بعض مسائل بیوع یا نکاح و مثلاً کے سوالات کے ساتھ مذکور ہوئے تھے) لیکن موجودہ اشاعت میں ان سے اکثر کو ہر مسئلہ متعلقہ موضوع کے تحت لانے کی کوشش کی گئی ہے۔

عموماً عربی اور فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے حاشیہ میں کر دیئے گئے ہیں۔

فہرست مضامین سابق سے زیادہ تفصیلی ہے۔

فتاویٰ میں مذکور مفتیان کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اور مصدقین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں لگادی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے گا کہ کس کس مفتی یا مصدق کا فتویٰ یا تصدیق کون کون سے صفحے میں ہے۔

امید ہے کہ یہ کاوش افادیت میں اضافہ کا سبب ہوگی دعا ہے اللہ تعالیٰ اشاعت دین کی اس کوشش کو قبول فرمائے۔ اور ہم سب کو اخلاص کی نعمت سے نوازے۔ آمین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ وسلم۔

یوم الترویہ ۱۳۹۰ھ

فاکسر۔ نذیر احمد سبحانی

بمجر اہل حدیث اکادمی لاہور۔

تہذیب

(طبع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَسْبَغَ عَلَيْنَا نِعَمَهُ فِي الْقَدِيمِ وَالْحَدِيثِ وَأَرْسَلَ إِلَيْنَا
رَسُولَهُ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ بِأَحْسَنِ الْحَدِيثِ الَّذِي بَيْنَ لَنَا مَا أُحِلَّ لَنَا فِيهِ مِنَ الطَّيِّبِ
وَحُزِمَ عَلَيْنَا مِنَ الْخَبِيثِ وَوَضَعَ عَنَّا أَصَارَ الرُّسُومِ وَأَعْلَالَ الْأَوْهَامِ فَيَسُرُّنَا
بِلَفْظِهِ السَّيِّئِ الْحَبِيثِ وَأَوْضَى إِلَى أَصْحَابِهِ وَخَلَصَ أَحْبَابِهِ أَنْ يُبَلِّغُوا عَنْهُ
مَا سَمِعُوا مِنَ الْحَدِيثِ فَكَدَّ لَوْ أَحْبَبَهُمْ فِي أَشَاعَتِهِ عَلَيْهِ إِذْ لَعَنَ رُبَّ الْكَاذِبِ السَّرِيعِ
وَالطَّلِبِ الْحَبِيثِ فَحَضَّهُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَعَلَيْهِمْ وَعَلَى مَنْ جَلَسَ مَجَالِسَ
الْعِلْمِ لِلْحَدِيثِ -

اَمَّا بَعْدُ اس مجموعہ فتاویٰ کے قدرے حالات ہدیہ ناظرین کرنے بھی خالی از بسپی نہیں
اس لئے عرض ہے کہ حضرت مولانا شمس العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب المعروف میاں
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا ملائکہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھوائے اور ان کو
اپنی قلم و دستخط و اصلاح سے مزین فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے
چار چند یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کفر ماتہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل
فتووں کی مہلت ملی مگر چند سال غایب جناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد
احقران نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادثات مثل کثرت بریات
و تبدیلی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ پریشانی ہی میں رہا۔ اور سود اتفاق سے ایک بار آشنہ دلی
نے سلمان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی ہاتھ صاف کرنا چاہا مگر عجیب اتفاق ہے کہ یہ مجموعہ بالکل
مٹا لے نہ ہوا۔ البتہ اس کے درست و مرتب کرنے میں محنت کثیر و زحمت صرف کرنا پڑا اگرچہ اس
مجموعہ میں ویرانگی اور حضرت میاں صاحب موصوف کے بعض معتقدین نے بعد انتظار رب بارنا امید

سی اختیار کر لی مگر جن اجزائے سوختہ و پیریشان اور جن جمہور زواہر کو فراہم و انداختہ کرنا تھا اس کے مرتب و مسلک کرنے میں جناب مولوی شمس الحق صاحب مرحوم ذی انوار نے اور مولوی عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اس کے شابد و عامل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے بہتیا و مرتب ہوئے ہیں یا اس ہمہ علمائے کرام و ناظرین خواص و عوام سے استدعا ہے کہ جو سہو و اغلاط اس میں پائیں اس کی اصلاح فرما کر خاکساران کے ذمہ لگائیں اور جس قدر حفظ و فائدہ ان سے اٹھائیں اس کے بدلے ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں :

۵ جمادے چند و آدم جان خدیم
بجدا اللہ عجیب ارزاں خدیم

الماتمسان سید محمد عبد السلام و سید محمد ابوالحسن غفر لہما
(نہیرگان حضرت میاں صاحب)

المجلد الثالث

کتاب الولیۃ

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على خاتمه الانبياء والمرسلين محمد وآله واصحابه اجمعين والتابعين لهم باحسان الى يوم الدين وبعد فانه ورد من بعض الفضلاء سوال في الولیۃ التي تعنع في العرس من جهة اولیاء الزوجۃ او من جهة الزوجۃ نفسها ویدعی الناس اليها هل هي من قسم الولیۃ السنونۃ او من قسم الدعوة التي تجب الاجابة اليها او من قسم الحرام والكره او من قسم الجائز فیتبادوا بما يشق العلیل ویرد فی القلیل من كلام ائمة العلم جزیه ثم خیرا۔

فاقول۔ مستعینا بالله وطلبا منه التوفیق لا صابة الصواب فی الجواب قال الامام البخاری باب حق اجابة الولیۃ والدعوة قال الحافظ فی فتح الباری کذا عطف الدعوة علی الولیۃ فاشار بذلك الی ان الولیۃ مختصة بطعام العرس ویکون عطف الدعوة علی الولیۃ من عطف العام بعد الخاص واما اختصاص اسم الولیۃ به فهو قول اهل اللغة فیما نقله عنهم ابن عبد البر وهو المنقول عن

سوال۔ بعض علماء کی طرف سے سوال جڑا ہے کہ دین کے اقرباء یا خود دین کی طرف سے جو لوگوں کو نکاح کے موقع پر دعوت دی جاتی ہے کہا یہ ولیمہ سنونڈ کی قسم سے ہے یا الہی دعوت ہے جس کی اجابت واجب ہے یا پر حرام یا مکروہ ہے، یا جائز ہے، جواب ثانی سے مستفید فرمادیں۔

الجواب۔ امام بخاری نے کہا۔ باب دعوت ولیمہ کی قبولیت حق ہے حافظ ابن حجر نے لکھا کہ دعوت کا ولیمہ پر عطف معلوم کرتا ہے کہ ولیمہ شادی کے کھانے کے ساتھ مخصوص ہے، اور دعوت کا ولیمہ پر عطف عام بعد الخاص ہے، اور ولیمہ کا لفظ جو شادی کے کھانے پر بولا جاتا ہے یہ اہل لغت کا قول ہے، ابن عبد البر نے غیل بن احمد اور ثعلب وغیرہ سے یہ نقل کیا ہے، صاحب

الخلیل بن احمد و ثعلب و غیرہا و بہ جزم الجوهری و ابن کثیر و قال صاحب المحکم
الولیۃ طعام العرس و الاملاک و قیل کل طعام منع لعرس و غیرہ و قال عیاض فی
المشارك الولیۃ طعام النکاح و قیل الاملاک و قیل طعام العرس خاصۃ و قال
الشافعی و اصحابہ تنفع الولیۃ علی کل دعوة تتخذ لمرور حادث من نکاح او
ختان و غیرہا و لیکن اکثرہم استعملہا عند الاطلاق فی النکاح و تقید فی غیرہ
فیقال ولیۃ الختان و نحو ذلک و قال الازہری الولیۃ ما خوذۃ من الولد و هو الجمع
وزنا و معنی لان الزوجین یجتمعان و قال ابن الاعرابی اصلہا من تتمیم الشیء
واجتماعہ و جزمہ لما وردی ثور انقرطی بانہا لا تطلق فی غیر طعام العرس الا بقربینۃ
واما المدعوۃ فہی احمد من الولیۃ و ہی بفتح الدال علی الشہور و ضمہا و طرب فی
مثلاثہ و غلطوۃ فی ذلک علی ما قال النوری انتہی کلام الحافظ ابن حجر و قال الامام
الثوکانی فی نیل الاوطار قال الازہری الولیۃ مشتقۃ من الولد و هو الجمع لان
الزوجین یجتمعان و قال ابن الاعرابی اصلہا تمام لشیء واجتماعہ و تنفع علی کل
طعام یتخذ لمرور و تستعمل فی ولیۃ الاسراس بلا تقیید و فی غیر مع التقیید فیقال
مثلا ولیۃ ما دبتہ ہکذا قال بعض النقاد و حکاکہ فی انتہی عن الشافعی و اصحابہ محکی
ابن عبد البر عن اہل اللغۃ و هو المنقول عن الخلیل و ثعلب و بہ جزم الجوهری و
ابن کثیر ان الولیۃ ہی الطعام فی العرس خاصۃ قال ابن رسلان و قول اہل اللغۃ
اقوی لانہم اہل اللسان و ہذا عرفت بوضوعات اللغۃ و اعلم بلسان اہل العرب
انتہی و یمکن ان یقال الولیۃ فی اللغۃ ولیۃ العرس فقط و فی الشرع لولاکما اشرقت
و قال فی القاموس الولیۃ طعام العرس و کل طعام صنع لدعوة و غیرہا و اولہ

الحکم ابن اثیر و جوهری لے اس کی تائید کی کہ ولیمہ شادی اور نکاح کا کھانا ہے، امام شافعی اور ابن کثیر کے ساتھی
کہتے ہیں کہ ولیمہ ہر ذہ کھانا ہے، جو خوشی کے موقع پر پکایا جائے لیکن یہ عموماً شادی کے کھانے پر بولا جاتا
ہے اور یہ ولیمہ شوق ہے، جس کے معنی جمع کے ہیں، چونکہ اس میں لوگ جمع ہوتے ہیں، یا عورت مرد جمع ہوتے
ہیں، لہذا اس کو ولیمہ کہتے ہیں، قرطبی نے کہا بغیر قرینہ کے یہ لفظ شادی کے بغیر کسی کھانے پر نہیں بولا جاتا
اور دعوت ولیمہ سے عام ہے بعض اوقات ولیمہ کے کھانے کو عرس بھی کہہ دیتے ہیں، یعنی سبب کے
نام پر اور عرس کا معنی بھی نکاح ہے، کیونکہ شادی سے وہی کچھ تر متصوود ہوتا ہے، اور عرس الکل بالمرہ

صنعہا وقال صاحب المحکم الولیۃ طعام العرس والاملاک انتہی وقال فی تاج العروس
شرح القاموس قال ابو عبید سمعت ابا زید یقول الطعام الذی یصنع عند العرس
الولیۃ والذی یصنع عند الاملاک ای العقد النقیعہ وقال الحسن بن عبد اللہ
المسکوی فی کتاب الاسماء واللفات الولیۃ ما یطعم فی الاملاک من الولم وهو
المجم لان الزوجین یجتمعان وقولہ داو لم صنعہا ای الولیۃ ومنہ قولہ صلی اللہ
علیہ وسلم لعبد الرحمن بن عوف اولم ولو یشاء ای اصنع ولیۃ انتہی حکام
تاج العروس مع المتن فی القاموس وشرحہ ایضا والعرس طعام الولیۃ وهو
یعمل فی العرس سمي عرسا باسم سببہ والعرس ایضا النکاح لانه المقصود بالذات
من الاعراس من امرس الرجل یاہلہ اذا بنی علیہا ودخل بہا ثم سمیت الولیۃ
عرسا وہی تؤننہا العرب وقد تنکر انتہی فی العینی علی البخاری قولہ اجیبوا ہذہ
الدعۃ ای دعوتہ الولیۃ وقیہ ایضا العرس طعام الولیۃ وهو الذی یعمل عند العرس
سمی عرسا باسم سببہ انتہی قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری قولہ باب اجابۃ الدعی
فی العرس وغیرہ ذکر فیہ حدیث ابن عمر اجیبوا ہذہ الدعۃ وھذہ اللام یحتمل
ان تكون اللام للعہد والمعہود ولیۃ العرس ولتؤیدہ رواۃ ابن عمر الاخری اذا دعی
احد کوا الی الولیۃ فلیا تمہا وقد تقرران الحدیث الواحد اذا تعددت الفاظہ لم یکن
حمل بعضہا علی بعض تعین ذلک ویحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذی نعہ
راوی الحدیث فکان باقی الدعۃ للعرس ولغیرہ واخرجه مسلما والبواؤ من طریق
البوب عن نافع بلفظ اذا دعی احد کما اذا فلیجب عرسا کان او نحوہ ولمسلم من
طریق الزبیدی عن نافع بلفظ من دعی الی عرس او نحوہ فلیجب وھذا یؤید
ما فہمہ ابن عمر وان الامر بالاجابۃ لا یخص بطعام العرس وقد اخذ بظاہر الحدیث

کا ترجمہ ہے کہ آدمی کے اپنی بیوی کے غلوٹ کی اور عبداللہ بن عمر کی حدیث میں ہے کہ اس دعوت کو
قبول کیا کرو اور دوسری روایت میں ہے کہ جب تمہیں ولیمہ کی طرف بلایا جائے تو اس میں شامل ہا کرو
اور نافع کی حدیث میں ہے کہ جس کو ولیمہ یا اس جیسی دعوت کی طرف بلایا جاوے اسے قبول کرنا چاہیے
اور اجابت دعوت صرف ولیمہ کے کھانے ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ ہر مباح دعوت کے لئے ہے
اور ائمہ لغت اور فقہاء کے نزدیک دعوت ولیمہ صرف مردی کی طرف سے نہیں ہوتی بلکہ چھٹا دہن

بعض ایشافیتہ فقال بوجوب الاجابة الى الدعوة مطلقا عر ساکان او غیرہ بشرط
انہی کلام الحافظ بن حجر بلفظہ فتحصل من مجموع ما نقلنا من الاحادیث وکلام
ائمة اللغة والفقہ ان العرس لا یختص بما یکون من جانب الزوج فقط کما تقدم
من ان الولیۃ تستعمل حقیقۃ شرعیۃ فی ولیۃ العرس ونستعمل فی کل دعوة بهذا
الاطلاق وهو انہا تستعمل فی کل دعوة حقیقۃ شرعیۃ وتقدم ان العرس یطلق علی
العقد وعلی الدخول فالولیۃ یمتد من جانب اهل الزوجۃ واهلہا طعام عرس
لان العرس العبد ویقال لہا ولیۃ یمتد العرس الشکام فالطعام یمتد من جانب
اهل الزوجۃ ومن جانب الزوجۃ یقال لہا طعام عرس وولیۃ ودعوة فالاجابة
فی هذا الطعام واجبة وداخل فی عموم الولیۃ کما تقدم عن ابن الاعرابی وهو من
ائمة اللغة ان الولیۃ تقع علی کل طعام یمتد علی کل سرور بلا تید وکما تقدم عن
الاکثری وهو من ائمة اللغة ایضا انہا مشتقة من الولیۃ وهو الاجتماع لان الناس
یجتمعون لہا والحاصل ان الطعام یمتد من جانب اهل الزوجۃ داخل فی الکلام
المشروعة دون الکلام المخالفة للشرع واللہ اعلم وما یشہد لذلک ما رواہ ابن ماجہ
عن حدیث امر سلمۃ وعائشۃ رضی اللہ عنہما قالتا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم ان نجہر فاطمۃ رضی اللہ عنہا حتی ندخاها علی علی رضی اللہ عنہ فعمدنا
الی البیت ففرشناک تریا لینا من احراض البطار شرجشوا لہم رفقتین لیفا نغشاہ
بایدینا شہا طعمنا شرا وریبنا وسقینا ملہا عدبا وعدبا علی عود فعدو فغشاہ فی
جانب البیت لیل فی علیہ الثوب ویعلق علیہ السقار فماریا ناعرسا احسن
من عرس فاطمۃ رضی اللہ عنہا وروی الحافظ الاخری عن محمد بن الحسین فی

یا اس کے لواحقین کی طرف سے بھی پکایا جائے اسے بھی دعوت عرس یعنی ولیۃ ہی کہا جائے اور عرس کا معنی
شکار ہے اور اس کھانے کی دعوت کو قبول کرنا واجب ہے اور ولیۃ کے عموم میں شامل ہے چنانچہ اس
کی تائید حضرت ام سلمہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کی حدیث سے ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
سلم نے جب حضرت فاطمہ کے نکاح کا ارادہ کیا تو ہمیں حکم دیا کہ ہم نکاح کی تیاری کریں چنانچہ ہم نے مکان
کو پہاڑ پر تار فرس بچھایا صاف کیا پھر ہم نے لوگوں کو کھجور اور منقہ کھلایا میٹھا پانی پلایا ایک کڑی مکان کی
ایک جانب گاڑ دی گئی تاکہ لوگ اس پر اسے کپڑے لٹکانیں اور پانی کی مشکیں بھی اس سے شکا دی گئیں ہم نے

انکاح النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفاطمة رضی اللہ عنہا بعلی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بئلا یقضمعة من الرقعة امداد او خمسة وینجز جزوا لولیۃ ما فاتتہ بذلک فطعن فی رأسها ثم ادخل الناس رقعة رقعة یا کلون منها حتی فرغوا وبقيت فضلة فذکر فیہا وامر بحملہا الی ازلوجہ وقال کلن واطعن من شمتن انتہی کذا ذکرہ العلامة الخفافی فی شرحہ علی مشغلا لقاضی عیاض والحديث الذی رواہ ابن ماجہ فی اسنادہ جابر الجعفی قال الحافظ فی التقریب ضعیف وقال فی الخلاصة احد کبار علمائہ الشیعة عن عامر بن واثلہ والشعبی وعنہ السفیان وخلق ووثقہ الثوری وغیرہ وقال النسائی متروک وکن اقل درجات الحدیث اعنی حدیث ابن ماجہ والاخرانہما ضعیفان لا موضوعان فیصلحان شہدین لما نحن فیہ من ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجۃ یقال لہ طعام عرس وطعام ولیۃ عرس قال الشوکانی فی نیل الاوطار بروائتہ ضعیف مع الضعف لوجوب الارتفاع عن درجۃ السقوط الی درجۃ الاغتیار انتہی وقال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری ان حکم الشئ الخاص الذی لو ینکر فیہ نص داخل تحت حکم دلیل اخر یطریق العموم انتہی والحاصل ان الطعام المتخذ من جهة اهل الزوجۃ او من جهة الزوجۃ یقال لہ طعام العرس لغة وشرعا کما تقدم ودخل فی اسم الولیۃ لانہا مشتقة من الولد وهو الاجتماع لان الناس یجتمعون فیہا ولا یفترقون فیہا لحادث سرور والنکاح ای سرور فی حقیقۃ شرعیۃ ایضا کما تقدم وکان العرس النکاح کما تقدم والنکاح یطلق علی ما کان من جانب المرأة ومن جانب الرجل

کبھی بھی ایسی دعوت نہ دیکھی جیسی کہ فاطمہ کے نکاح پر ہوئی، دوسری روایت میں ہے کہ حضرت فاطمہ کے نکاح کے موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال کو حکم دیا انہوں نے چار باغ بیکھا کھانا تیار کیا اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، ولیمہ ہوا، پھر لوگ جماعت جماعت ہو کر کھانے کے لئے آئے لگے جب سب کھا چکے تو پھر بھی کھانا بچ گیا، آپ نے کھانا اپنی بیویوں کے پاس بھجوا دیا اور فرمایا خود بھی کھاؤ اور جس کو چاہو کھاؤ، پہلی حدیث کی سند میں جابر جعفی ضعیف ہے، اور شعبہ ہے، اور دوسری حدیث کی سند بھی ضعیف ہے لیکن بہر حال یہ دونوں حدیثیں موضوع نہیں ہیں اور ان سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ ولیمہ یا ولیمہ کے لواحقین کی طرف سے کھانا کھلایا جاسکتا ہے، اور اس کا نام بھی دعوت ولیمہ یا دعوت عرس ہے۔

وفی الحدیث نطقها ونکحت زوجها غیرہ والطعام المذکور ایضا داخل فی عموم الدعوة التي وردا کما مر بوجوب الاجابة اليها۔

والقول بان الطعام المتخذ من جهة الزوجة ومن جهة اهلها حرام بدعة او مکروه قول باطل لا معول عليه بل هو مخالف لعموم الاحادیث الدالة على وجوب الاجابة الى عموم الدعوة قال اکامام الشوکانی فی نیل الاوطار وانظر الوجوب للاوامر الواردة بالاجابة من غیر صارت لها عن الوجوب ولجعل الذي لم یجب عاصیا وهذا فی ولیمة النکاح فی غایة الظهور وما فی غیرها من الولا ثم فان صدق علیه اسم الولیمة شرعا کما تقدم فی اول الباب کانت الاجابة اليها واجبة لا ینقل ینبغی حمل مطلق الولیمة على الولیمة المقيدة بالعرس کما وقع فی حدیث ابن عمر بلفظ اذا دعی احدکم الى ولیمة عرس فلیجب لانا نقول ذلك غیر ناتج للتقید لما وقع فی الروایة المتعقبه لهذه الروایة بلفظ من دعی الى عرس او نحوه وايضا قوله صلى الله عليه وسلم من لم یجب الدعوة فقد عصی الله ورسوله یدل على وجوب الاجابة الى غیر ولیمة العرس قل فی فتح الباری واما الدعوة فهي اعم من الولیمة وهي بفتح الدال على المشهور وضمها فطرب فی مثلثاته وقلطوه فی ذلك على ما قال النووي وقال فی فتح الباری ایضا فی باب اخر والذي يظهر ان الامر فی الدعوة للعهد من الولیمة المذكورة او لا قال وقد تقدم ان الولیمة اذا اطلقت حملت على طعام العرس بخلاف سائر الولا ثم فانها تقید انتهى و یجاب لولا بان هذا مصادرة على المطلوب لان الولیمة المطلقة هي محل النزاع و ثانيا بان فی احادیث الباب ما يشعر بالاجابة الى کل دعوة ولا یمکن فيه ما ادعاه فی الدعوة وذلك نحو ما فی روایة ابن عمر بلفظ من دعی فخلد یجب فقد عصی الله

بانی رہا یہ سوال کہ دہن یا دہن کے لواحقین کی طرف سے کھانا کھانا کر وہ باید عت یا حرام ہے تو یہ قول باطل ہے اس کی کوئی سند نہیں، بلکہ وہ عام احادیث کے مخالف ہے، جو وجوب اہمایت پر دلالت کرتی ہیں اور جو آدمی اس کو قبول نہ کرے وہ گنہگار ہے، یہ تو شکاری کی دعوت کے متعلق ہے اور دوسری دعوتوں کا قبول کرنا بھی واجب ہے، بشرطیکہ ان میں کوئی شرعی مانع نہ ہو، ایک حدیث میں ہے کہ جس نے دعوت کو قبول نہ کیا، اس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی، حضرت عبداللہ بن عمر کو اگر ولیمہ یا

ورسولہ وکذلک قوله من دعی الی عرس او نحوه فلیجب انتہی کلام الشوکانی فی نیل الاوطار وقال فی فتح الباری ویحتمل ان تكون اللام للعموم وهو الذی فیہ الراوی للحدیث ثم ان یقال ینتی فی الدعوة للعرس وغیره وهذا یؤید ما فیہما بن عمرو ان الامر بالاجابة لا یختص بطعام العرس انتہی کلام الحافظ فی فتح الباری وفی البحار باب اجابة الدعوة فی العرس وغیره وادرس فیہ حدیث نافع عن ابن عمر انه کان یقول قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم اجیبوا هذه الدعوة اذا دعیتُم بها قال وكان ابن عمر یاتی الدعوة فی العرس وغیر العرس وهو صائتہ قال الحافظ فی فتح الباری قوله اجیبوا هذه الدعوة نحن فیہ من ذلك لان حدیث اذا دعی احدکم فلیجب عرسا کان او غیرہ اعم من ان یکون من جانب الزوج او من جانب اهل الزوجۃ او من جانب الزوجۃ

هذا ما ظهر للفقیر فان کان صوابا فمن اللهوا الحمد لله وان کان خطأ فمتی ومن الشیطان واستغفر الله والحمد لله او کذا اخر وظاهر اویا لهذا وحسبنا الله ونعم الوکیل ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه وسلم - حرره الفقیر الفقیر الی احسان ربہ الباری حسین بن محسن الانصاری الخزرجی السعدی الیمانی نزیل جہو قال فی الحال اصلى الله الحال والمآل امین امین امین - یکور رمضان المبارک ۱۳۱۶ھ ہجری
الجواب علیہ والراى نجیح - سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین سید محمد ابوالحسن سید محمد عبد السلام عفر لہ

سوال: بیٹی کی شادی میں اگر بیٹی والا بہ نیت سرور حادثہ عقد نکاح و نذر کے بلا جبر و بغیر بیاہن و تفاخر کے قرابت والوں اور دوستوں کو خواہ ان کا مکان قریب ہو یا بعید دعوت کرے تو کھانا جائز ہے یا نہیں یا بارگاہوں کی دعوت بمحاذ دعوت و ضرورت ضیف بلا جبر و اگر اہل کسی اور دعوت میں بلا یا جاتا تو اگر وہ رفزہ سے بھی ہوتے تو بھی دعوت کو قبول کر لیتے اور دوسرے کی دعوت کو قبول کرنا جب واجب تھا تو پھر تمام دوسرے اس میں شامل ہیں خواہ وہ مرد کی طرف سے ہوں یا عورت کی طرف سے یا عورت کے لاحقین کی طرف سے واللہ اعلم ۱۲

(۱) ہذا فی المنقول عنہ ولا شک فی انہ سقط ہذا عبارتہ ۱۲

دبلا لحاظ رسم معمول کرے، تو وہاں کھانا کیسا ہے اور حضرت نے بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا کی شادی میں لوگوں کو کچھ کھلایا تھا یا نہیں یا کسی ازدواج کی شادی میں کچھ کھانا کھلانا سنت ہے یا نہیں اور وہ پہرہ کی دعوت کے دن تک بھداز نکاح جائز ہے اور یا سو درہم کے زیادہ میں نکاح ہونا یہ نکاح مطابق سنت کے ہے یا نہیں، بیوا تو حرام۔

الجواب: فی الواقع صورت مندرجہ سوال حادثہ سرور و خوشی و فرحت تزویج کا ہے اس میں کچھ طعام کھلانا سنت انبیاء علیہم السلام کی ہے، چنانچہ کلام نجاشی باور شاہ حبشہ سے استفاد ہوتا ہے، جیسا کہ طبری نے سیرت میں نقل کی ہے، فتوحی انہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث عمرو بن امیۃ الضمری الی النجاشی لیخطبہما علیہ فروجہما یا یا واصلہما عنہ اربع مائۃ دینار و بعث بہا الیہ مع شرحبیل بن حسنہ و روی ان النجاشی ارسل الیہما جاریۃ ابرہۃ فقالت ان الملك یقول لك ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم یتب الی ان ارد حیک وانہما ارسلت الی خالد بن سعید بن العاصی فوکلنہ و اعطت ابرہۃ سوارین و خاتو فضۃ سرور و ابما اشر تھا یہ فلما کان العشی امر النجاشی جعفر بن ابی طالب و من هناك من المسلمین فخطب و خطب النجاشی فقال الحمد لله الملك القدوس السلام المؤمن المہیمن الغفر الخیر اشہد ان لا اله الا الله و اشہد ان محمدا عبده و رسوله و اسلمہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ و لو کواہ المشرکون ۱۰ ما بعد فقد اجبت الی ما دعا الیہ رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم و قد اصدقہا اربع مائۃ دینار و ذهباً و صلب الدنانیر بین یدی القوم فتکلم خالد بن سعید فقال الحمد لله احمدہ

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن امیۃ الضمری کو نجاشی کے پاس بھیجا تاکہ ام حبیبہ کے متعلق نکاح کا پیغام دے پس نجاشی نے ان کا نکاح نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا اور اپنی طرف سے چار ہزار دینار حق ہمارا دیا اور ان کو شرحبیل بن حسنہ کے ساتھ روانہ کر دیا اس کی تفصیل اس طرح ہے کہ نجاشی نے ام حبیبہ کے پاس ایک لونڈی کو بھیجا، اس نے جا کر کہا کہ بادشاہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے لکھا ہے کہ میں تمہارا نکاح کر کے ان کے پاس بھیج دوں ام حبیبہ نے اپنا دلیل خالد بن سعید بن عاص کو مقرر کیا اور اس لونڈی کو دو کنگن اور چاندی کی انگوٹھی بخش دی کیونکہ اس نے خوشخبری سنائی تھی پچھلے پر نجاشی نے حضرت جعفر اور سلمانوں کو بلایا، جب وہ آ گئے، تو نجاشی نے خود خطبہ پڑھا، اور کہا جو کچھ رسول اللہ صلی

واستحیثہ واشہدان لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ وان محمد عبیدہ و
 رسولہ ارسلہ بالہدی و دین الحق لبطہرہ علی الدین کلہ ولو کثرہ المشرکون
 اما بعد فقد اجبت الی ما دعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و زوجتہ ام
 حبیبہ بنت ابی سفیان فبارک اللہ لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و دفع
 اللہ نائبر الی خالد بن سعید بن العاص فقبضہما ثم اراحہما ان یقوموا فقال
 اجلسوا فان سنتہ الانبیاء علیہم السلام انما تزوجوا ان یوکل طعام علی الترویج
 فذاعا بطعام فاکلوا ثم تفرقوا اخرجه صاحب المصفوۃ کما قالہ الطبری ہکذا
 فی المرقاۃ نقلًا عن المواہب۔ پس اگر والی و مقرر بطریق شکر پر یکدوشی ترمیم بقصد
 سرور و ایات و مواعات بلوری و مولات اسلامی بلا فرض و امام اور بدون تکلیف و
 نام آوری و بغیر ریا و مبالغت دعوت و نیافت اقربا و اجناسی کرے تو شروع
 و بیلح بلکہ شخب ہے کیونکہ یہ ہمائی عروسی ہے، عرس بالغیم ہمائی عروسی کنانی
 المصلح و غیرہ اور ہمائی عروسی و ولیمہ جناب مسوکیات صلی اللہ علیہ وسلم سے غریب
 مکمل حضرت فاطمہ زہرا کے نام اور منقول ہے، چنانچہ میرت احمدیہ سے واضح ہوتا ہے
 اور تعامل و تعارف سلف صالحین کے قرنا بعد قرن چلا آتا ہے۔ قد صرح الامام
 الشافعی فی الکامر الولیۃ انہی تعرف ولیمۃ العرس و کل دعوتہ علی املاک او نعاہ
 اوختان او حادث سرور و قال ابن العربی اصل الولیۃ تمام الشی و اجتماعہ
 و انفعول فیہا و لو و تقع علی کل طعام تتخذ لمرور حادث من عرس و املاک
 و غیر ہما و استعمالہا مطلقا فی العرس اکثر و اشہر و فی غیرہ بالتقید فیقال ولیمۃ
 الاعذار و نحوہ کذا فی بدلائلہما شرح بلوغ المرام للاحسین المتعربی الولیۃ کل
 اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا تھا میں نے اس کی تعمیل کر دی اور ام حبیبہ بنت ابی سفیان کا نکاح آپ سے کر دیا
 اب اللہ اس نکاح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برکت دے گا حق میری رقم خالد بن سعید کے سپرد
 کر دی، پھر لوگ اللہ کر جانے لگے تو غیاشی نے کہا بیٹھ جاؤ انبیاء کی یہ سنت رہی ہے کہ جب وہ شادی
 کرتے ہیں تو کھانا کھاتے ہیں، پھر کھانا کھایا، اللہ سب کے کھایا۔
 لہذا امام شافعی نے کہا، ولیمہ جو ہو رہے، وہ فتویٰ کی دعوت ہے، اہل اس میں ہر خوشی کی دعوت خالی ہے
 جو نکاح کی وجہ سے ہو یا فقہ و غیرہ کی وجہ سے (بدلت تمام شرح بلوغ المرام)

دعوت متخذہ سرد من نکاح اوختان او غیرہما کذا فی مجمع البحار اور معلقہ پہلی
عروسی کا دونوں طرف سے پایا جاتا ہے، بنا براس کے کہ مہانی مسوب ہے طرف
عروس کے اور عروس بالفتح زن دوم دونو فاستہ یک دیگر ایقال رجل عروس و
املاۃ عروس کذا فی الصراح وغیرہ تو اس صورت میں مہانی عروسی دونوں طرف سے
ثابت اور روا ہوئی عام ہے اس سے کہ بیٹی والا عقد نکاح کی دعوت کرے یا وقت
زفاف یعنی رخصتی کے کرے، چنانچہ در مختار اور مطحطوی اور فتاویٰ عالمگیری سواض
ہوتا ہے اور دعوت عند الماک یعنی وقت تزویج اور عقد نکاح کے تقریر امام شافعی ۲
اور ابن العزنی سے پہلے معلوم ہو چکا۔ الملائکہ والملائک التزوید وعقد النکاح کذا
فی مجمع البحار۔ الماک زن وادن کذا فی الصراح، پس زن وادن وقت تزویج اور وقت
رخصتی دونوں کو شامل ہے۔ کما لا یخفی علی المتامل الماہر نقل القاضی عیاض
عن الاخری بضم الجیم عن محمد بن الحسین رضی فی النکاح النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فاطمہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بلالا بقصعة من اربعة
امداد او خمسة ویدہ جہ جزور لولیمہا قال فانینہ بذلک فطعن فی راسہا فصر
ادخل الناس رفقة رفقة یا کلون منها حتی فرغوا وادقی منها فضلة فبرک فیہا
وامر بمجملہا الی ازا جہ وقال کلن واطعن من غشیکن ای اتاکن واکلحادیث
فی ہذا الباب کثیرہ وفیما ذکرنا کفایتنا نتی کن فی السیرۃ الاحمدیۃ للمولوی
کوامت علی الدہلوی من تلامذۃ الشیخ العلامة عبدالحی ومولانا محمد اسحق
الدہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ وکن لک اذا اتخذ ولیمۃ لزفاف ابنتہ فاہدی الناس
ہدایا فہو علی ما ذکرنا من التقسیم وہذا اکلہ اذا لولیل المہدی شیئا وتعد و
الرجوع الی قولہا ما اذا قال اہدیت للاب او لکم او لزوج او لمرآۃ قال قول
لہا حتی میاض لے لکل کیلہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کے نکاح کے وقت حضرت
بلالؓ کو گم جہانوں نے چار ہانچ دکھانا تیار کیا، اور ایک اونٹ ذبح کیا گیا، پھر آہستہ آہستہ لوگ آکر کھانے لگے
جب سب فارغ ہو گئے تو باقی ماندہ کھانا اپنی انواع کے پس بچھرا دیا اور فرمایا خود بھی کھاؤ اور جس کو جاہر کھاؤ، اس
مضمون کی بہت سی احادیث مہوی ہیں، عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیٹی کے زفاف کے موقع پر کھانا
کھلائے تو وہ کھانا سنت ہے اور زفاف کا معنی ہے لڑکی کو اپنے گھر روانہ کرنا۔

للمہدی کن فی الظہیرتہ ہکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وکذا لک ان اتخذ ولیۃ
 نزوات ابنتہ فاہدی الناس ہذا یا فہو علی ما ذکر من التقسیم انتہی ہندیۃ
 والنزوات یکسر انشاء مصدر ان خفت المرأۃ ان زہما زفاد زفافا والمراد بہ بعدہا الی
 بیتہ انتہی ما فی الخطاوی۔ زفات عروس بخانہ شوی فرستادن کذا فی الصراح لغویا
 اور احباب بیٹی والے کے اور باراتی جو ساف بہیدے آویں، پر لوگ ضیف میں داخل
 ہیں ضیف ہمان، ضیافت ہمانی داشتن کسے لاکذا فی الصراح، فرمایا آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نے من کان یؤمن باللہ والیومرا لا خوف لیکم ضیفہ الحدیث، دورے
 آئے والے اور قریب والے لوگ ہمانی عروسی اور زور میں بھی شامل ہیں، آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان لنورک عیدک حقا الحدیث، جب ملاقات
 اور ہمانی کرنے کے بغیر تقریب شادی کی سنت اور مستحب ہے تو بروقت تقریب
 عادی کے کہ ہنگامہ سرور سے ملاقات اور ہمانی بطریق اودے مشروع آگد ہوگی اور اس
 تقریب میں اپنے اور بیگانے کو موجب فرحت اور مسرور کا ہوتا ہے، سب شریک ہوا
 کہنے میں چنانچہ مجمع بخاری میں اس کا ایک باب منعقد کیا ہے۔ باب ذہاب
 النسۃ والنصبیان الی ولیۃ العرس۔ ابھرا النبی صلی اللہ علیہ وسلم نسدا او
 صبیانا مقبلین من عرس الی اخو ما فی صحیح البخاری۔ اور اوپر مذکور ہو چکا کہ رسول
 مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لنورک عیدک حقا یعنی زیارت کرنے والے
 اور آنے والے کے لئے بغیر تقریب شادی کے خاطر داری اکل و شرب میں لازم ہوئی
 تو تقریب شادی میں بطریق اودے ہوگی اور اس خاطر داری میں قریب اور بعید بیٹی
 والے کے اور باراتی سب داخل ہیں، الغرض ضیافت اور دعوت ہاتھوں کی بھی بواسطہ
 سرور حصول نعمت ازدواج و نتر کے حسب مقدور بلا تکلف اور بلا جبر و اکراہ اور بغیر
 استعدائے والیان زوج کے مشروع و مستحب ہے، بمنوع کسی طرح سے یہیں شرعا
 اسی نظر سے مولانا محمد اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے مسائلربعین میں لکھا ہے، کہ و آنچہ مروج
 لہ جو آدمی اللہ اور آخرت پر یقین رکھتا ہے، وہ اپنے ہمہ کی عزت کہے۔ سکن تیری ملاقات کرنے
 دائل کا بھی چھ پر حق ہے۔ سکہ عورتوں اور بچوں کا دلیر کی طرف جانا، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں
 اور بچوں کو شادی سے واپس آنے سے منع دیکھا ۱۲

است کہ بعد نکاح والیان عروس بمردان برات طعام میدهند این ہم بطریق ضیافت
ہائز است تا انتہی کلامہ اور وجہ چار کی یہ ہے کہ طعام ضیافت اور دعوت محل مسودہ اور
خوشی میں مشروع ہے نہ محل شرور اور مصیبت میں۔ لکنہ شرح فی السورہ کافی الشرح
کن ان فی فتح المقصدیہ وغیرہ۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد تمام کرنے سورہ بقرہ کے
اونٹ نحر کیا اور دوستوں کو کھلایا، چنانچہ تفسیر عزیزی میں مذکور ہے اور یہ بھی معلوم ہے
کہ اس تقریب کو ایسا فرض دوا جب جائز کہ خواہ مخواہ قرض دام لے کر انجام کرنا مذموم
اور خلاف شرع ہوگا۔ لہذا جعل علیہ فی الدین من حرج اور المرہاج و متحب کو
واجب جاننا بدعت ہے۔

نہرونی بی خدیجۃ الکبریٰ کا میں اونٹ بٹھرایا تھا، یا بارہ اوقیہ سوئے کا اور ہر جمعہ
کا چار سو دنیا و خجاشی بادشاہ نے مقرر کیا تھا اور آپ ہی انہوں نے سدا کر دیا اور باقی
ازواج مطہرات کا پانچ سو درم سے زیادہ نہ تھا، اور ہر فاطمہ زہراؑ کا چار سو اسی درم
تھا اس قدر ہر زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں باعتبار غالب عادت کے
مروج تھا ہاں جو اس کے حضرت کے مزاج مبارک میں تکلیف اور تکلف پسندیدہ
نہ تھا بہر حال یہ اولے اور افضل ہے و موجب برکت ہے باعتبار اتباع کے نہ اس
سبب سے کہ زیادت ہر منوع ہے شرعاً کیونکہ نبی زیادت ہر کی پانسو سے وارو نہ
ہوئی، بلکہ زیادت اس سے قرآن مجید سے ثابت ہوئی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و اتیم
احدہنم قنطار ای مہوار قنطار معاذ بن جبل کے نزدیک ایک ہزار اور دو سو طلا
ہوتا ہے، الفرض ہر کثیر حسب مقدار مضاطرفین منع نہیں ہے۔ علی الموسع قدس سرہ
و علی المتفق قدس سرہ۔ حضرت عمر فاروق نے چاہا تھا کہ جو کوئی پانسو سے زیادہ ہر مقرر
کرے، تو زیادہ بیت المال میں داخل ہو، اس پر ایک عورت نے ان کو الزام دیا اور
کہا کہ عمرؓ تو زیادت ہر کو منع کرتا ہے، اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ و اتیم احدہنم
قنطار۔ پس رجوع کیا حضرت عمرؓ نے اس سے، اور کہا مرد نے خطا کی اور عورت
معیب ہوئی، یا یہ کہا کہ کھوا فقہ من عمر چنانچہ بدر التمام شرح بلوغ المرام اور
لہ اشہ قنطار نے تہا سے دین میں کوئی تکی نہیں رکھی۔ لہذا ہم نے ان کو ایک نذرانہ بھی دے دیا،
یعنی حق جہوں۔ لہذا وہ تہا پر اس کی حیثیت کے مطابق سادہ زندگی پر اس کی حیثیت کے مطابق

مرقات اور دیگر تفاسیر میں مذکور ہے، حاصل کلام کا اس مقام میں یہ ہے کہ نکاح زیاد
 بہرہ یا سو کے ساتھ سنت تقریری کے ہمارے بالاجماع ہو جاتا ہے، کیونکہ سنت
 یا قول ہوتی ہے یا فعلی یا تقریری، چنانچہ سنت تقریری بہرہ کی دشمن آیت کریمہ فلن
 خلعکم الا تقسطوا فی الیتامی فانکھوا ما طاب لکم قالت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی الیتیمہ
 فی حجر ولہا فیرغب فی جہالہا و مالہا و یرید ان یتزوجہا بادی من سنتہ
 نسائہا فہموا عن نکاحہن الا ان یقسطوا لہن فی المال الصدقات و امروا
 بنکاح من سواہن من النساء الا صبیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ میں دیکھنا چاہیے
 کہ مہاجرین اور انصار میں بہر مختلف تھا اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تحدید شرعی
 نہ فرمائی، کہ اس قدر چاہیے اور اس قدر منع ہے، بلکہ اس کو حسب حال مقدور و طریق
 قوم کے موقوف رکھا، اپنے گھر میں جو حسب اتفاق بہر عطا عمل میں لایا امت مکلف
 ہے امر وہی پر اور مصلحت بلا امر پر تکلف نہیں، چنانچہ قصہ پرہ کے واضح ہوتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور مصلحت کے اس سے کہا کہ شوہر کو نہ چھوڑو
 اس نے کہا امر سے فراتے ہیں یا سفارش کرنے میں، فرمایا سفارش، کہا سفارش
 مجھ کو منظور نہیں ہے، چنانچہ صحیح بخاری وغیرہ میں یہ قصہ مذکور ہے۔

حجاز و عورت و لمبہ ایک روز یا دو روز یا زیادہ ازیں صحیح بخاری اور اس کی شرح
 سے لکھا جاتا ہے واضح ہوگا۔ باب ذکر من ادلہ سبعة ایام کما رواہ ابن ابی شیبہ
 عن طریق حفصۃ بنت سیرین قالت لما تزوج ابی دعا الصحابہ سبعة ایام
 الحدیث و اخرجہ البیہقی ایضا من وجہ آخر و لحوکای نحو السبعة قیل یشیر
 الی دوا یتہ عبد الرزاق حدیث حفصۃ المن کور اذ فیہ عند ثمانیۃ ایام بدل

لہ اگر تم کو ذرہ، اگر تم عظیم و لکیوں کے بارے میں الصفات نہیں کر سکو گے، تو جو عورتیں تم کو پسند ہوں، ان سے
 نکاح کرو، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا یہ تمہاری کس متعلق ہے، چنانچہ دلی کے پاس ہوتی وہ اس کے جمال اور
 مال کی وجہ سے تنہا اس حق بہر مقرر کر کے اپنے گھر میں نکاح کر لیتا تو اس سے منع کر دیا گیا، اہل مگر وہ پورا
 حق بہر اہل ہر سے حقوق دیں، تو جائز ہے، ورنہ کسی اور عورت سے نکاح کر لیں ۱۲

۱۲ ولیمہ کی دعوت سات روز تک جائز ہے حفصہ بنت سیرین کہتی ہیں کہ میرے باپ نے شادی
 کی اور صحابہ کو سات دن تک بلایا، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ولیمہ کے لئے کوئی خاص وقت مقرر نہیں

سبقتہ ولہ یوقت النبی صلی اللہ علیہ وسلم للولیۃ وقتا یختص بہ الا یجاب
اولا بحجاب یوما و یومین نفعاً خرج البوداد والنسائی من طریق قتادۃ
عن عبد اللہ بن عثمان الثقفی عن رجل عن ثقیف کان یثنی علیہ ان لہ
اسمہ زہیر بن عثمان فلا ادری ما اسمہ لقولہ قتادۃ قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم الولیۃ اول یوم حق والثانی معرفہ والثالث ریاہ وسمعتہ
قال البخاری فی تاریخہ لا یصح اسنادہ ولا یصح لزہیر صحبۃ قال وقال ابن عمر
وغیرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا دعی احدکم الی الولیۃ فلیجب
ولہ یخص ثلاثۃ ایاہم ولا غیرہا انتہی ولحدیث زہیر بن عثمان شواہد منہا
عند ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ مثله وفیہ عبد الملک بن حسین
وہو ضعیف جملوا حدیث اخر ضعیفہ لکن مجموعہا یدل علی ان الحدیث
اصلاً وقد عمل بظاہر ذلک الخنایلۃ والشافعیۃ فقالوا یتجب فی الیوم الاول
ولیس تجب فی الثانی وتکرر فیما بعد کا انتہی ما فی القسطلانی شرح البخاری و
اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

شرف سید کوئین شہد شریف حسین

سید محمد نذیری حسین

الحجاب منیعہ والوای نجیحہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت سید المرسلین اس مسئلہ
میں کہ بروز شادی دلہن کے مکان میں کھانا کھانا اندرون کے شریعت شریف کے جائز ہے
یا نہیں؟ بیجا تو حیرا۔

کیا جس کو قبول کرنا واجب ہو ایک دن یا دو دن وغیرہ اور وہ حدیث جس میں مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا اولیہ پہلے دن حق ہے اور دوسرے دن معروف ہے اور تیسرے دن ریاہ دکھلاوا
ہے امام بخاری نے تاریخ میں کہا ہے کہ اس کی سند ضعیف ہے اور زہیر کی صحبت بھی ثابت نہیں
ہے اور ایک حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کو دوسرے کی
طرف بلایا جائے تو اسے قبول کرے اور تین دن یا کم و بیش کی تخصیص نہیں کی مثالہ اور شوافع نے زہیر
بن عثمان کی حدیث کی بنا پر کہا ہے کہ پہلے دن اولیہ کی دعوت کو قبول کرنا واجب ہے اور دوسرے دن
مستحب ہے اور اس کے بعد کہ وہ ہے (قسطلانی شرح بخاری)

الجواب: قبل اس کے کہ جواب لکھا جائے، بطور مقدمہ کے چند باتوں کا لکھنا ضروری ہے پس واضح ہو کہ عرس ہجرت ہجرتی عروسی و عروس بروزن صبور زن و مرد و خواستہ یک دیگر ناچنا پھر صراح وغیرہ کتب لغت سے ہویدا ہوتا ہے اور دلیما اس طعام کو کہتے ہیں جو بوقت سرور حادث کے تیار کیا جاوے، لیکن مشہور طعام نکاح میں زیادہ تر ہے اور ہجرتی عروسی و دوتوں طرف مرد و زن کی ہجرتی پر دلالت کرتی ہے۔ کما لا یتغنی علی اهل المناک۔ الولیۃ کل طعام یتخذ بسر و من نکاح او ختان او غیر ہما او اشہر استعمالہا علی الاطلاق فی الشکام کما فی مجمع البحار و قال صاحب المحکم الولیۃ طعام العرس و کما ملانہ و قیل کل طعام صنع بعس وغیرہ و قال الشافعی و صاحبہ تفہم ولیمۃ علی کل دعوة یتخذ بسر و حادث من نکاح او ختان او غیر ہما لیکن اشہر استعمالہا عند الاطلاق فی النکاح و تقید فی غیرہ فیقال ولیمۃ الختان و نحو ذلک و قال شیخنا الاولیاء سبع ولیمۃ کما ملانہ و ہوا تزویج و ولیمۃ الدخول و ہوا عرس و لما دبتہ لما یتخذ بلا سبب فیہا تفصیل لانہا ان کانت بقوم مخصوصین فہی النقری بفتح النون و لقان مقصور و ان کانت عامۃ فہی الجلفی بالجیم و الفلہ یوزن اولی انتمی مافی فہم الباری مختصر او ایضا فیہا اما دعوة فہی اعم من الولیۃ و عن نافع اذا دعی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجب و اخرجہ مسلم و البود و دمن طریق ایوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدکم اخاہ الی عرس او نحوہ فلیجب و ہذا یؤید ما فہمہ ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الکاجاتہ لا تختص بطعام عروس و قد اخذ بظاہر الحدیث الشافعیۃ بوجوب الکاجاتہ الی الدعوة مطلقا عرسا کان او غیرہ بشرطہ و نقلہ ابن عبد البر عن

لحمہ و میرہ وہ کھانے جو خوشی کے موقع پر تیار کیا جاتے شادی ہو یا فتنہ یا کچھ اور لیکن زیادہ مشہور شادی کا کھانا ہے پھر ایک ولیمہ نکاح ہے اور ایک ولیمہ زفاف ہے اور دعوت وہ ہے جو بلا سبب ہو پھر دعوت ترکی خاص قوم کی ہو تو اسے نقری کہا جاتا ہے اور اگر عام ہو تو اسے قلعی کہا جاتا ہے اور دعوت ولیمہ کے عام ہے نافع کی حدیث میں ہے کہ جب کسی کو دعوت ولیمہ میں بلایا جاوے تو اسے قبول کرے عبد اللہ بن عمر کی حدیث میں ولیمہ اور اس کے علاوہ دوسری دعوت کا بھی ذکر ہے اور خود ان کا عمل میں یہی تھا اور وہ ولیمہ اور دوسری عام دعوتوں کو قبول کیا کرتے تھے ابن حزم نے کہا جمہور صحابہ اور تابعین کا یہی بندہ رہا ہے

عبد اللہ بن الحسن العنبري قاضی البصرة و زعماء بن حزم انہ قول جمهور الصحاح
 والتابعین انتہی ما فی فتح الباری مختصراً
 اب صاحبان شریعت غزاد باہر ان سیر و تعامل قرون ثلاثہ دو تفسیر ہوا و کلام عرب
 پر مخفی نہ رہے کہ والی دہن کے مکان پر کھانا تین وجہ سے درست و مباح بلکہ مستحب
 سنت بلکہ واجب ہے، بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخاه فليجب عرسا مکان
 ادخوہ یعنی عموم اجابت دعوت میں طعام والی دہن کا بھی داخل اور شامل ہے اور نیز
 اجابت دعوت والی دہن کے رد و برات کے ولیمۃ الاطلاق سے صاف استجاب
 ظاہر ہوتا ہے اللہ معنی الماک کا لغت میں تھیر سخت کردن زن و دن ہے، جیسا کہ صراح
 وغیرہ کتب لغت میں مذکور ہے، اور نسبت زن و دن کی طرف والی زن کے صریح ہے
 اور ولیمۃ الاملاک ہوا لتزويج مغایرہ ولیمۃ الدخول ہوا العرس سے پس علاقہ
 ولیمۃ الاملاک کا جانب والی زن کے سمجھنا چاہیئے، اور وظیفہ ولیمۃ الدخول ہوا العرس کا
 طرف نکاح کے جانا چاہیئے، فی الجملہ دعوت دہن کے مکان پر کھانا مباح ہے، لہذا
 وکرہہ نہیں ہے، بلکہ واجب ہے ان کے نزدیک کہ جو واجب میں اسوجہی کہتے ہیں
 علی الاطلاق تو اثر واجب سے اجابت دعوت دہن کے والی کی واجب ہوگی، اور تارک
 اس کا عاصی اور گنہگار ہوگا کما فی صحیح البخاری من ترك الدعوة فقد عصي الله و
 رسولہ عن ابی ہریرۃ رنہ وھکذا فی صحیح مسلم وغیرہ۔ اور دعوت والی دہن کی
 دعوت مادیہ میں بھی داخل ہے، اور دعوت مادیہ کی دونوں سے اگر خاص دعوت اہل برات
 مردان ملک کی طرف کی ہوگی، تو وہ تقری میں داخل ہے، اور اگر وہ دعوت عام ہے، تو
 جلی میں داخل ہے، اور یہ اسامی دعوت کے قرون ثلاثہ و قدما مجتہدین اعلام و محدثین
 کرام سے منقول اور نام زد ہوئے ہیں، یہ محدث اور بدعت نہیں کما لا یخفی علی ماہر
 تعامل السلف من الصحابة والتابعین و علی واقف لغات العرب۔ اُن اگر والی
 دہن کے ضیافت اور دعوت دولہا کی نہ کریں، اور دولہا دلے جبراً و قہراً دہن والے
 سے ضیافت برات خواہ مخواہ طلب کریں، تو یہ بات نہ مشروع ہے اور نہ جائز ہے، کیونکہ
 دعوت اور طلب دولہا کا ہر سبب شرعی جبراً باطل ہے، اور جو والی دہن حسب مقتدرت
 بلا قرض و بغیر شقت برضا و رغبت دولہا کے برات کی کریں تو مصیب ہوں گے اور اجابت

اس دعوت کی بوجب ضیافت اور دعوت و دعوتِ مسیح سلم کے مباح اور حجب بلائیکر ہوگی اور جن کے نزدیک تکلیف سے امر و حجب کے واسطے ہے، تو واجب ہوگی جارائق و ذریعہ الباطل پھر جو کوئی نادان ازراہ جہالت کے اس دعوت کو حرام جانے لودہ احکام شرعیہ سے جاں ہے، اس کے حق میں اعرض عن الجاہلین چڑھنا چاہیے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، فقط۔ حررہ سید محمد نذیر حسین علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس صورت میں کہ ایک شخص سود لیتا ہے، اور علاوہ اس کے اس کا حلال پیشہ بھی ہے، اور جب کسی کی ضیافت کرتا ہے، اس وقت کہتا ہے، کہ میں جو کھلاتا ہوں، حلال میں سے ہے، ایسے شخص کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب :- جب وہ شخص ضیافت کے وقت کہتا ہے، کہ جو کھلاتا ہوں وہ حلال میں سے ہے، اور اس کا حلال پیشہ بھی ہے، تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے، فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے، اشباہ والنظائر میں ہے، اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا یاس بقبول ہدیۃ واکل مالہ مالم یترتب بینہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ من حلال ورنہ اذا استقرضہ اور عالمگیری میں بھی ہے اہدی الی درجل مثیثا او اضافہ ان کان غالب مالہ من الحلال فلا یاس الا ان یعلم بانہ حرام فان کان الغالب هو الحرام ینبغی ان لا یقبل الہدیۃ ولا یاکل الطعام الا ان یخبرہ انہ حلال ورنہ اذا استقرضہ من رجل عاقلہ اعلم بالصواب

حررہ کخلیل الرحمن علی عنہ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۶۲ھ

سید محمد نذیر حسین

اشباہ والنظائر اور عالمگیری میں جب دہ دینے والے کا اکثر مال حلال ہو، تو اس کا دہیر قبول کر کے کھانا کھالینے میں کوئی حرج نہیں ہے، جب تک کہ معلوم نہ ہو جائے، کہ یہ کھانا حرام ہے، اگر اس کا اکثر مال حرام ہو، تو دہیر قبول کر کے نہ کھائے، ہاں اگر وہ کہہ دے کہ یہ حلال مال سے ہے، جو دہیر میں ملا ہے یا فرض لیا ہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱۰ (۱) بعض اشخاص فرما سلا میں زبان اور دل سے فقط دعائی تسلیم اسلام ہیں اور گاہ گاہ اداے نواز وغیرہ ارکان فرائض و سنن میں شامل ہو جاتے ہیں لیکن منہیات شرع مثلاً زنا و فسق و فجور سے بھی اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے ان کے گھروں سے دعوت کا شرعاً کیا حکم ہے۔

(۲) ملک پنجاب میں قوم بھنگی یعنی چوہترے کو فی ظاہر میں تو کام مشروع نہیں کرتے مگر بانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں، اپنے آپ کو بہت کاموں میں شامل کر لیتے ہیں، گویا کہ خود بخود دعائی اسلام ہیں اور منکر اسلام نہیں ہوتے، ان کے گھروں میں برائے نکاح خوافی وغیرہ کو جانا ممنوع ہے یا نہیں، مثل ہندوؤں ایک تخت منکر اسلام نہیں ہیں، اولاً مردار کھا لیتے ہیں، مینو اتوجروا۔

الجواب (۱) واضح ہو کہ اشخاص مذکورہ یعنی جو دعائی اسلام ہیں اور ترک صلوة ان سے نہاؤنا و تنکاسلوا پایا جاتا ہے، اور منہیات شرع سے اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے عوام کو ان کی دعوت قبول کر لینا جائز ہے، اس لئے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذا دعی احدکم الی طعام فلیجب فان شاء طعمه وان شاء ترک فماک مسلماً اور فرمایا من لم یجب الدعوۃ فقد عصی ابان القاسم رضی اللہ عنہ وسلم اور ارشاد کیا کہ حق مسلم کے مسلم پر پانچ میں مجملہ ان کے اجابت دعوت کو بھی فرمایا، البتہ علمائے دیندار اور مقتدائے تقویٰ شعار کو ایسی دعوتوں سے اجتناب و احتراز چاہیے، کیونکہ یہ بھی میں عمران بن حصین سے مروی ہے، کہ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابة طعام الفاسقین، پس بمقتضائے عموم حدیث عوام الناس کو اجابت دعوت اشخاص مذکورہ میں مضائقہ نہیں، اور خواص کو ٹھجوانے حدیث عمران بن حصین شریک ہونا رہا نہیں ہے، واللہ اعلم

(۲) حقیقی نہ رہے کہ اگر سائل کے اس قول سے کہ قوم بھنگی یعنی چوہترے کو فی ظاہر میں تو کام مشروع بجا نہیں لاتے، مگر بانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں، اور مردار کھا لیتے ہیں، یہ لے جب تم میں سے کسی کو کھانے کی طرف بلا یا جائے، تو اس دعوت کو قبول کرے، پھر چاہے تو کھائے چاہے نہ کھائے، اور فرمایا جس نے دعوت قبول نہ کی، اس نے ابوالقاسم کی نافرمانی کی ۱۲

۱۳ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسقین کا کھانا کھانے سے منع فرمایا ہے ۱۴

مرا ہے کہ پابند صوم و صلوة و حج و زکوٰۃ نہیں، اور تحمل مرور ہیں اور مکہ طیبہ عرف و رسم و
 وصال کے طور پر پڑھ لیتے ہیں، اور نیز دفن میت بھی بایں طور کرتے ہیں، تو ان کی نکاح خوانی
 مسلمانوں کو نہیں چاہئے، اور اگر نفس الامر میں یقین باشد و الیوم الآخر ہیں، اور اس دور رسول
 کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام جانتے ہیں، اور یہ افعال و حرکات بجز وہ اسے نفسانی
 مثل فساق سرزد ہوئے ہیں، تو ان کی نکاح خوانی جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد حمایت اللہ عفی عنہ

ہوالموفق۔ جو مسلمانان کہ گاہ گاہ اداۓ نماز وغیرہ فرائض و سنن میں شامل
 ہوئے ہوں، اور زنا و فسق و فجور سے اکثر اوقات پرہیز نہ کرتے ہوں، وہ بلاشبہ فاسق و
 فاجر ہیں، میرے نزدیک ایسے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کرنے سے شخص کو احتراز
 چاہئے، عوام اور خواص، علماء اور غیر علماء میں سے کسی کو بھی ایسے لوگوں کی دعوت قبول نہیں
 کرنی چاہئے، کیونکہ عمران بن حصین کی حدیث بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 عن اجابتہ طعام الفاسقین سے عموماً ہر شخص کے لئے ممانعت ثابت ہوتی ہے، اس
 حدیث کو صاحب مشکوٰۃ نے بیہی کی کتاب شعب الایمان سے نقل کیا ہے، اور حافظ
 ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔ اخرجہ الطبرانی فی الاوسط
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کرنے سے منع فرمایا ہے ۳

۴، قولہ اخرجہ الطبرانی فی الاوسط الخ اقول حراہ الہیثمی فی مجمع الزوائد الی الطبرانی فی الکبیر
 والاوسط قال فی سندک ابو مروان الواسطی و لہ اجد من ترجمہ انتہی

ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ

و ترجمہ، میں کہتا ہوں بیہی نے مجمع الزوائد میں اس روایت کے متعلق کہا ہے کہ طبرانی نے اسطحاکیہ و ترمذی
 میں اسے بیان کیا ہے، اس کی سند میں ابو مروان واسطی ایک شخص ہے جس کے حالات کا کچھ تہ نہیں چل
 ابو سعید شرف الدین عفی عنہ

سکا۔

کتاب الطلاق والخلع

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلع میں کس قدر عدت ہے، ایک حیض تک، یا تین حیض، ایک حیض کی عدت تو زید کہتا ہے، اور عمر و تین حیض کی عدت کہتا ہے، اب عوام الناس کس پر عمل کریں، اور میں نے ایک نکاح خلع طلقی عدت کا ایک حیض کے بعد پڑھا دیا ہے، اب کیا حکم ہے شرع میں، اس نے خلع بالنعوض مہر کے کیا ہے، موافق قرآن و حدیث کے تحریر فرمائیں۔ عینوا تو جہودا۔

الجواب۔ واضح ہو، کہ اس میں قول زید کا قرین صواب اور احادیث معتبرہ کے موافق ہے، یعنی خلع کی عدت صرف ایک حیض ہے، کیونکہ خلع طلاق نہیں ہے بلکہ فسخ و تفریق کا نام ہے، اس لئے کہ لفظ تو لائے گئے سورہ بقرہ میں خلع کو طلاق سے علیحدہ طور پر بیان فرمایا ہے، اول آخر طلاق کا ذکر کیا اور درمیان میں خلع کو بیان فرمایا اس سے پایا گیا کہ طلاق کے حکم سے خلع کا حکم جدا ہے، طلاق کی عدت تین حیض ہے اور خلع کی عدت ایک حیض، جیسا کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے ترمذی اور ابو داؤد کی یہ روایت یہ ہے۔ عن ابن عباس ان امرأة ثابت بن قیس اختلفت من زوجها علی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضہ ساور ترمذی اور ابن ماجہ میں ربيع بنت معوذ بن عفرہ سے اسی کے موافق مروی ہے اور نسائی میں بسند صحیح ایسا ہی ہے، اور حضرت عثمان بن عفان اور ابن عباس اور ابن عمر رضی اللہ عنہم سے بھی اسی طرح منقول ہے، اور اکابر صحابہ میں سے کسی کا فتویٰ صحیح و قوی طور پر اس کے خلاف نہیں پایا گیا، جیسا کہ زاد المعاد میں مذکور ہے ثابت بن قیس کی عورت نے اپنے خاوند سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام میں خلع کیا تو آپ نے اس کو ایک حجر عدت گزارنے کا حکم دیا۔

ہے، اور تفسیر ابن کثیر میں اس کے موافق روایتوں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ راجعہ عبد الجبار عمر پوری کا ان اللہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بابت خراج نفقہ اپنی زوجہ کے اقرار نامہ لکھ دیا، اور یہ عبارت بھی لکھ دی، جو کہ ذیل میں نقل ہے، ایک ماہ تک روپیہ ماہواری ادا نہ کروں گا، تو موافق آئین خدا اور رسول کے میرے بطور سے یہ اقرار نامہ بطور فارغ خطی سمجھا جاوے، اب سوال یہ ہے کہ نفقہ سال بھر سے زید نے نہیں دیا، تو اس صورت میں طلاق ہو گئی یا نہیں، اور دیگر یہ اقرار تین مرتبہ دو مرد ایک عورت کے سامنے بھی زید نے کیا، بیٹھا تو جہز دا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں جو زید نے زوجہ کی مفارقت کے لئے تعلیق ایک ماہ نفقہ نہ دینے کی کی ہے، اور اس کو ایک سال گزر گیا، کہ اس نے کچھ نہیں دیا، تو شرط تعلیق موجود ہو گئی، اور فارغ خطی بھی یہاں کے عرف میں طلاق ہے، تو اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہو کر عدت بھی گزر گئی، اب اس کو اختیار ہے کہ جس سے چاہے یعنی اور مرد سے اپنا نکاح کرے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

بقال کہ ابراہیم

سوال: زید نے ہندہ سے نکاح کیا، اور قبل خلوت صحیحہ کے طلاق دے دی، اور قبل گندہ نے عدت کے بکرنے ہندہ سے نکاح کر لیا، اس قسم کی طلاق میں عدت کی قہد ہے یا نہیں، بیٹھا تو جہز دا۔

الجواب: جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دی جائے تو عدت نہیں ہوتی پس بکر کا نکاح صحیح ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حمدہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسأۃ امندہ کا زید کے ساتھ عقد ہوا، جب زید ہندہ کے پاس گیا، تو معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے، مردوں کی طرح وہ جماع پر قادر نہ ہو سکا، بعض مرتبہ اگر دخول ہو گیا، تو عضو فوراً مسترخ ہو کر بے کار ہو جاتا تھا، اور پھر اس کی حالت نامردی کی اور ترقی کر گئی، زید نے بعد شادی علاج بھی کیا، لیکن

اس میں وہ کامیاب نہ ہوا، اور زید نے منہ اور اولیائے منہ سے یہ بھی کہا کہ فیصلہ کر لو یعنی طلاق لے لو اور خیر صاف کر دو، اولیائے زید نے زید کو سمجھایا، کہ گھبراؤ مت اپنا علاج کرو، پھر دیکھا جلتے گا، لیکن زید ایسا گھبرایا، کہ اس نے نکل جانے کا ارادہ کیا اور منہ سے کہا، کہ اچھا ہوں گا، تو آؤں گا، ورنہ نہیں آؤں گا، منہ نے کہا، میں کیا کروں گی، زید نے کہا، چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، نہ میں خوبصورت ہوں، نہ مالدار جو مجھ سا تم کو کوئی اور نہ ملے گا، پھر بلا اطلاع چل دیا، اور پھر آج تک جس کو عرضہ ڈیڑھ برس کا ہوا، اس کا کہیں شہ نہ ملا، باوجود تلاش کے اس کی کچھ خبر نہ ملی، اور نہ اپنی کچھ خبر منہ کو بھی، اب منہ ضروریات بشریہ کی وجہ سے منصر رہے، اب وہ عقد ثانی کرنا چاہتی ہے، لہذا شرع شریف کا منہ کے لئے کیا حکم ہے، اور جہاں تک غور کیا جاتا ہے زید کی داسی کی کوئی امید نہیں ہے، اور زید ایک مسافر غریب الوطن تھا۔

الجواب :- اس صورت میں شرع شریف کا حکم منہ کے لئے یہ ہے، کہ وہ عقد ثانی کر سکتی ہے، اگر عدت گند چکی ہے، اور اگر عدت نہیں گزری ہے، تو عدت گزرنے کے بعد کر سکتی ہے، اس لئے کہ منہ پر طلاق کنانی واقع ہو چکی ہے، وہ عورت افضلانہ عدت کے بعد عقد ثانی کر سکتی ہے، منہ پر اس لئے طلاق کنانی ہو چکی ہے، کہ زید نے منہ کے پوچھنے پر کہ تمہارے چلے جانے کے بعد میں کیا کروں گی کہا، چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، نہ میں ایسا خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تم کو کوئی اور نہ ملے گا، جس کا مطلب یہ ہے صاف ہے، کہ زید نے منہ سے کہا، کہ تم مدت مذکورہ یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا، پھر دوسرا عقد کر لینا، کیونکہ کوئی کسی کے لئے بیٹھا تھوڑا ہی رہتا ہے، تو تم بھی میرے لئے بیٹھی نہ رہنا، بلکہ دوسرا عقد کر لینا، پس زید کا یہ قول لفظاً بتخی الا ذواج سے اطلاق میں زیادہ صاف ہے، بلکہ قریب تبصریح ہے، کیونکہ لفظاً بتخی الا ذواج میں جس قدر غیر طلاق کا احتمال ہے، اس قدر زید کے اس قول میں نہیں ہے، اور لفظاً بتخی الا ذواج طلاق کنانی ہے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے، تو زید کا قول مذکور

لے کوئی غاوند تلاش کرے ۱۲

بالادئے طلاق کنائی ہے، ہدایہ صفحہ ۳۵۴ جلد ۱ کی عبارت یہ ہے: «وہیئة الکنايات اثنی: بها الطلاق كانت واحدة باثنتی وان لوی ثلاثا كانت ثلاثا وان لوی ثنتين كانت واحدة باثنتی هذا مثل قوله انت بائنی ویتة وتبلة وحدامی» والی قولہ، «ابتنی» کا زواج اور ایسا ہی کثر الدقائق میں ہے، اور فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۲۹ جلد ۱ میں ہے: «ابتنی» کا زواج یقع واحدة باثنتی ان لوها او ثنتان وثلاث ان لوها هکذا فی شرح الوقایة راہ

باقی رہا یہ امر کہ زید کی نیت بھی اس قول سے طلاق کی تھی یا نہیں، سو واضح رہے کہ ضرورت تھی، اور یہ بہت ظاہر ہے، اس لئے کہ زید نے جو یہ بات کہی تھی، منہ کے پھینچنے پر کہی تھی، کہ تمہارے چلے جانے کے بعد میں کیا کروں گی، اور ایسی حالت میں ظاہر یہی ہے کہ زید کی نیت طلاق ہی کی تھی، یہاں تک کہ اگر زید بالفرض اس نیت سے انکار بھی کرے، کہ میری نیت اس قول سے طلاق نہ تھی، تو اس کا یہ قول انیسرے سموع نہ ہوگا، ہدایہ صفحہ ۳۵۴ جلد ۱ میں ہے: «وفی حال مذاکرة الطلاق لحد یصدق فیما یصلح جوا یا ولا یصلح رد فی القضاء» مثل قولہ خلیة ربوتہ بائن بینه حوام اعتدی امرک ببیدک اختاری کان الظاهر ان مراده الطلاق عند سوال الطلاق اھ، اور ظاہر ہے کہ زید کا قول مذکور منہ کے سوال کا جواب ہے، نہ منہ کے سوال کا رد، اور نہ وہ رد ہونے کا صالح ہے، الحاصل منہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے، تو منہ کو شرعاً اغنیاً ہے، کہ اگر عدت گذر چکی ہے، تو ابھی عقد ثانی کر سکتی ہے، ورنہ بعداً نقصانے عدت وانہ تعالے اعلم بالصواب، اور اگر بالفرض زید کا قول مذکور طلاق قرار نہ دیا جاوے، تو

لے طلاق کنائی میں اگر نیت ایک طلاق کی ہو، تو ایک طلاق واقع ہوگی، اور اگر نین کی نیت ہوگی، تو نین ہوں گی، اور ایک رد کی نیت ہوگی، تو ایک بائن ہوگی، جیسے کہے تو بائن ہے، تو بترہ ہے، تو شرب ہے، حوام ہے، اگر یہ لفظ کہے، کہ کوئی غاوند تلاش کرے، تو اگر نیت ایک طلاق کی ہوگی، تو ایک ہوگی، رد کی ہوگی تو رد، اذنین کی ہوگی، تو نین ۱۲ لے اگر طلاق کا تذکرہ ہو، اور مرد کوئی ایسی بات کہے، جو سوال کا جواب ہو سکے، تو وہ اگر طلاق کا انکار کرے تو اس کو سہار بھجا جائے گا، جیسے تو خالی ہے، تو بری ہے، تو بائن ہے، تو بترہ ہے، تو حوام ہے، تمبھا اختیار ہے، کیونکہ اس صورت میں ظاہر طلاق ہی مراد ہے، جب کہ وہ طلاق کا سوال کر رہی ہو ۱۳

وسلم فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال یفری بینہما اھ و فی بلوغ النکاح
ایضاً عن عمر رضی اللہ عنہ کتب الی امراء الاجناد فی رجال غالباً عن نساء ہمدان
یا خنہ وھربان ینفقوا و یطلقوا الحدیث أخرجه الشافعی ثم البیہقی باسناد
حسن اھ و فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲۲ ہذا دلیل علی انہ یجب احد
الامور علی کلا الزوجین الا نفاق او الطلاق اھ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبداللہ علی عنہ مدد رسالہ احمدیہ سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ ایک عورت برس ڈیڑھ برس ایک شخص کے نکاح میں رہی، پھر وہ شخص
دوسری جگہ سکونت کرنے کو جانے لگا، اس وقت اس کی عورت نے کہا، مجھ کو بھی ہمراہ
لیتے چلو، تب اس کے خاوند نے کہا، کہ میں پندرہ روز بعد بلالوں گا، اگر معیاد مقررہ پر نہ
بلالوں، تو تجھ کو اختیار ہے، جو چاہے وہ کرنا، چنانچہ اس نے مدت مذکورہ پر نہیں بلایا جس
کو عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا اور اس اثنا میں وہ عورت بے نکاح کے دوسرے شخص
کے پاس رہنے لگی، اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا، حجاب چھ ماہ کا ہے اب اس نے
بھی چھوڑ دیا، جس نے بے نکاح عورت کو رکھا تھا، مگر اب یہ ایک تیسرے سے نکاح کرنا
چاہتی ہے تو سوال یہ ہے، کہ اس شخص نے جس کے ساتھ نکاح ہوا تھا، یہ لفظ کہے تھے
کہ میں بعد پندرہ روز کے تجھ کو نہ بلالوں، تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا، اس نے
عرصہ تک نہ بلایا، اس کو طلاق ہوگی یا نہیں، اور جو وہ دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی
ہے، یہ نکاح جائز ہوگا یا نہیں، مینوالو جروا۔

الجواب۔ مشوہہ کا عورت کو یہ کہنا، کہ اگر فلان امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے،
جو چاہے سو کرنا اور دوسرے قرآن وحدیث طلاق نہیں ہو سکتی، ہر چند کہ اس میں اختلافات
سید بن سبب کی مراسیل معمول ہیں، کیونکہ معلوم ہے، کہ وہ فقہ ہی سے ارسال کرتے ہیں، امام شافعی نے
کہا، کہ سید کے قول کہ یہ سنت ہے سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے، ابوہریرہ سے
مرور روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جاد می بیوی کو نزع نہ دے سکے، اس کی
عورت کو علیحدہ کر دیا جائے، حضرت عمرؓ نے لشکروں کے پس سالاروں کو لکھا تھا، کہ جو لوگ اپنی بیویاں چھوڑ کر
باہر چلے گئے ہیں، ان سے مطالبہ کرو، یا وہ اپنی عورتوں کو نزع دیں یا طلاق دیں، محمد رفیع، امام شافعی نے
اپنی مسند میں اس سے روایت کیا ہے، اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے ۱۱

ہے، حقیقہ کہتے ہیں کہ اختیار دینے کے بعد جب عورت غاوند کو اختیار نہ کرے، تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی، اور امام شافعی بھی فرماتے ہیں، کہ اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہو جاوے گی، لیکن قرآن کے صراحۃً یہ معلوم ہوتا ہے، کہ اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی، بلکہ اختیار دینے کے بعد غاوند کو از سر نو طلاق دینے کی ضرورت ہوگی۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا النبی قل لا زوجاتکم ان کنتم تریدون الحیوة الدنیا ویزینتھا فتعالین امتعکن واسرھکن سوا حبیلا۔ مطلب یہ ہے، کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شرط فرمایا، کہ تم اپنے ازواج کو اختیار دو، چاہیں وہ دنیا حاصل کریں، چاہیں رضائے اللہ و رسول کو یوں، اگر وہ دیتا چاہیں، تو ان کو بلاؤ، اور حق شرعی ادا کر کے طلاق دے دو، اگر صرف غاوند کا اختیار دینا اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا طلاق میں داخل ہوتا، تو پھر اس کے بعد بلائے اور طلاق دینے کی کیا ضرورت تھی اور صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔ قالت خیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخترناہ فلم یعد ہا شیئا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو اختیار دیا، ہم نے آپ کو اختیار کیا، اور اس اختیار کو آپ کے طلاق نہیں شمار کیا، فتح الباری میں مذکور ہے۔ الظاہر من الایمان ذلک ببجودہ لا یكون طلاقا بل لا بد من انشاء الزوج الطلاق لان فیہا فتعالین امتعکن واسرھکن سوا حبیلا ای بعد الاختیار ودلالة النطوق مقدمة علی دلالۃ المفہوم انتہی، عورت کو چاہیے، کہ اگر وہ غاوند کے پاس رہنا نہیں چاہتی، تو اس سے طلاق طلب کرے، اور اگر وہ طلاق نہ دے، اور نہ کوئی حق ادا کرے، اور عورت تنگ اور پریشان ہو جاوے، تو ایسے موقع پر امام وقاصی یا سرور اس عہد کا نکاح فسخ کر کر کسی مرد صالح سے کراوے، لیکن یہ خیال کرنا نہایت ضروری ہے، کہ وہ عورت کناوند کاری میں مبتلا ہوتی ہے، اور بغیر نکاح اس کے بچہ پیدا ہوا، اور زنا کار عورت کے نکاح کرنا جائز نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ الزانی لا یتکم الا ذانیۃ او مشرکۃ والزانیۃ لا یتکدھا الا زان او مشرکۃ وحورم ذلک لہ ظاہر آیت کے ہی معلوم ہوتا ہے، کہ صرف اختیار بذات خود طلاق نہیں، بلکہ اس کے بعد غاوند کا طلاق دینا ضروری ہے، کیونکہ اسی آیت میں یہ بھی ہے، کہ آجائیں تم کو سامان دول اور محو ثعلوب یعنی اختیار کے بعد اور دلالت النطوق دلالت المفہوم سے ہمیشہ مقدم ہوتی ہے ۱۲۔ ۱۳۔ زانی نہیں نکاح کرتا، مگر

علی المؤمنین، اگر اس نے صاف طور سے توبہ کی، اور اس کی پاکدامنی اور عفت ظاہر ہوئی، تو کوئی مضائقہ نہیں۔ الثانی من الذنب کمین کا ذنب لہ ایسی حالت میں وہ ضرور نکاح کرے، واللہ اعلم۔ راقم عبد الجبار عمر پوری خصلہ الشریعہ المعنوی والنصوری، خاکسار نے جواب سوال کو غور سے دیکھا، جواب بہت ٹھیک ہے۔

سید محمد نذیر حسین

الراقم العاجز محمد سعید عارف اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ سے ناراض ہے، چونکہ کھانے کو نہیں دیتا، اور نہ طلاق دیتا ہے، اور وہ اپنے والدین کے گھر رہتی ہے، اور یہ کہتا ہے، کہ میرے پاس نہ آوے، میں نے دوسری شادی کر لی ہے، یہ حال عرصہ چار سال سے ہے، اور کہتا ہے، کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑی رہے، میرے پاس نہ آوے، اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں، پس سوال یہ ہے، کہ اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- زید کا اپنی زوجہ کی نسبت یہ کہہ کرنا، کہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں ہے، طلاق کنائی ہے، کیونکہ اس کا یہ قول کا سبیل لی علیک کے قبیح سے ہے، اور طلاق کنائی میں نیت یا دلالت حال سے طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور صورت مسئلہ میں زید کا اپنی زوجہ سے ناراض ہونا، اور اس کو کھانے کو نہ دینا، اور خود دوسری شادی کر لینا، اور اس کا یہ کہنا، کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑے رہے میرے پاس نہ آوے صاف دلیل ہے اس کی نیت طلاق دینے اور اپنی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج کرنے کی ہے، بناءً علیہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہو گئی، اب زید کی اس عورت مطلقہ کو اختیار ہے، کہ اپنا نکاح کسی اور مرد سے کرے، اور اگر زید طلاق کنائی کے اس لفظ کو نہ بولتا، تب بھی اس کی زوجہ کو بوجہ نان و نفقہ نہ پانے کے تفریق قاضی یا حاکم وقت فرغ نکاح کا اختیار حاصل تھا، کیونکہ شوہر کو شریعت سے صرف وہی بات کا اختیار ہے، یا تو اس کو کھانا کپڑا دے، اور اچھی طرح پر رکھے، یا اس کو طلاق دے دے، یہی یہ بات کہ شوہر نہ اپنی زوجہ کو نان و نفقہ دے، اور نہ اس کو طلاق دے، سو اس نالی یا مشرک عورت سے اور نہ نکاح نکاح نہیں کرتی، مگر نالی مرد یا مشرک مرد سے، اور ایسا نکاح مومنوں پر حرام ہے۔ " ایسے گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہے، گویا کہ اس نے گناہ ہی نہیں "۔

بات کا غور ہو کر مگر اختیار نہیں ہے، اگر ایسا کرے گا تو حاکم وقت یا قاضی اس کے
 قائم مقام ہو کر درمیان ان دونوں کے تفریق کر دے گا۔ قال اللہ تعالیٰ فامساك
 بمعرفه واتمسك بما حسان ولا تمسكوهن ضرارا لتعتدوا۔ وقال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابدأ بمن تعول تقول المرأة امان ان تطعمني
 وامان تطلقني الحديث رواه البخاري قال الحافظ في الفتح واستدل بقوله اما
 ان تطعمني وامان تطلقني من قال يفرق بين الرجل وامرأته اذا عسر
 بالنفقة واختارت فراقه وهو قول جمهور العلماء وقال الكوفيون يلزمها الصبر
 وتعلق النفقة بدمته واستدل الجمهور بقوله ولا تمسكوهن ضرارا لتعتدوا
 واجاب المخالف بان لو كان الفراق واجبا لما جاز لا بقاء اذا رضيت ورد عليه
 بان الاجماع دل على جواز لا بقاء اذا رضيت فبقى ما عداه على عموم النهي
 انتهى بلوغ المرام میں ہے۔ وعن سعيد بن المسيب رآه في الرجل لا يجد ما ينفق
 على اهله قال يفرق بينهما اخرجہ سعيد بن منصور وعن سفیان عن ابی الزناد
 رضى الله عنه قال قلت لسعيد بن المسيب سنة قال سنة وهذا موصول
 قوي۔ قال في سبل السلام تحت هذا الحديث وقد اختلف العلماء في هذا
 الحكم وهو نسخ التوجه عند اعسار الزوج على احوال الاول ثبوت الفسخ
 له الله تعالى نے فرمایا، یا ان کو اچھی طرح رکھو یا اچھی طرح چھوڑ دو۔ اور فرمایا ان پر زیادتی کر کے تکلیف دینے
 کے لئے درود رکھو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جن کی تم عیال داری کر تے ہو، ان سے
 بکشر و کر، ایسا نہ ہو کہ عورت کہے یا مجھے کھانے کو دے یا طلاق دے، حافظ ابن حجر نے اس حدیث
 سے استدلال کیا ہے کہ اگر مرد تنگ دست ہو، اور عورت جدا ہونا چاہے، تو ان میں تفریق کر دی
 جائے گی، جمہور کا یہی مذہب ہے، کوئی کہتے ہیں اسے صبر کرنا چاہیے، اور خراج مرد کے نحو واجب
 الا دار ہے، جمہور کی دلیل یہ ہے کہ ان کو تکلیف دینے کے لئے نہ روک رکھو، مخالف کہتے ہیں مگر فراق
 واجب ہوتا، تو رضائی صورت میں بھی اس کا رہنا جائز نہ ہوتا، اس کا جواب یہ ہے کہ اجماع نے رضائی صورت
 میں اس کا باقی رہنا جائز رکھا، تو جو اس کے علاوہ ہے، وہ نبی پر باقی ہے گا، سید بن مسیب نے کہا جو
 آدمی بیوی کو خراج نہ دے سکے، اس کی بیوی کو اس سے الگ کر دیا جائے، ابو الزناد نے پوچھا کیا یہ سنت
 ہے؟ سید نے کہا ہاں، مرد کے تنگ دست ہونے کی صورت میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہونے میں

وہو منہب علی وعمر وابی ہریرۃ وجماعۃ من التابعین ومن الفقہاء مالک
والشافعی واحمد ویر قال اهل الظاہر مستدین بما ذکرہ ولحدیث لا یمز ولا
ضہار نقد یومخر یجوز بان النفقة فی مقابل الاستمتاع بدلیل ان الشافعیۃ
لا نفقة لہا عند الجمہور فاذا لم یجد النفقة سقط الاستمتاع فوجب الخیار
للزوجة وبانہم قد اوجبوا علی السید بیع مملوکہ اذا عجز عن الفاقہ فایجاب
فوق الزوجۃ ادلی لان کسبہا بالبیع مستحق للزوج کاستحقاق السید لکسب
عہدہ وبانہ قد نقل ابن السنن لاجماع العلماء علی الفسخ بالغتہ والضرب الواقع
من العجز عن النفقة اعظم من الضر الواقع بکون الزوج عینا وبانہ تعالیٰ
قال ولا تضاروهن وقال فامساک بمعرفت او تسریم باحسان وای امساک
بمعرفت وای ضرر اسعد من ترکہا بغير نفقة انتہی واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد متنبی حسین

کتبہ محمد عبدالحق مستانی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد وزوجہ خالد مسماۃ
منہدہ میں اکثر اتفاقاً رہتی تھی اور تین سال تک درمیان زن و زوجہ کے کچھ تعارف نہیں
ہوا بعد وہما انش چند صاحبان باہم رضامندی حسب شرائط قریل ہو گئی اور باہمی
ایک روپیہ کے کاغذ پر شرطیں تحریر ہو گئیں، شرط اول، اب کوئی امر مثل سابق کے
علہ کا اختلاف ہے، حضرت علی، عمر، ابوہریرہ اور تابعین کی ایک جماعت اور فقہاء میں سلام مالک
شافعی اور احمد بن حنبل اور اہل ظاہر اختیار فرسخ کے خائل ہیں اور کہتے ہیں نفقہ فائدہ اٹھانے کے مقابل
میں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جمہور کے نزدیک گھر سے نکل جانے والی عورت کا نفقہ نہیں ہے تو
جب وہ نفقہ نہ پاسے گی، تو مرد اس سے فائدہ اٹھانے کا مجاز نہ ہوگا تو بیوی کا اختیار لازم آئے گا اور
دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مالک خریج دینے سے عاجز آجائے تو واجب ہے کہ مالک اپنے غلام
کو بیچ ڈالے تو بیوی کو اگر خریج نہ ملے تو ان میں جلائی بالادنی ہو سکے گی اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اگر
مرد نامرد ہو، تو بالاتفاق عورت کو اختیار فرسخ ہے کیونکہ اس طرح عورت کو تکلیف ہوگی اور یہ تکلیف بہ
نسبت کھانے پینے کے بہت تھوڑی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا یا اہمی طرح رکھو یا اہمی طرح چھوڑو
تو نفیر نفقہ کے بیوی کو چھوڑ دینے سے بڑھ کر اور کیا ضرر ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ان
کو تکلیف دینے کے لئے نہ ہو کہ رکھو۔

جن امور سے زوجہ منکوحہ میری ناراض ہوگی، ہرگز ہرگز نہ کر دوں گا۔
 بشرط دوم ہمیشہ اس کی خوشنودی و دلجوئی کرتا رہوں گا، اور حسب حیثیت خود
 نان و نفقہ سے اس کی خیر گیری کرتا رہوں گا۔

شرط سوم۔ اگر معاذ اللہ کوئی امر خلاف تحریر مجھ سے سرزد ہوا، اور زوجہ منکوحہ میری
 مجھ سے ناراض ہو، تو زوجہ منکوحہ کو میری جانب سے طلاق ثلاثہ بانسہ ہو جائے گی، اور پھر
 باہم فریقین کوئی تعارف نہ ہو، و حیت باقی نہیں رہے گا، اور بعد اس کے زوجہ منکوحہ
 میری کو اختیار ہوگا، کہ بعد ایام عدت خواہ دوسرا عقد کرے یا نہ کرے مجھ سے کچھ تعلق اور
 سروکار نہ ہونے باقی نہیں رہے گا۔

بعد چند یوم کے خالد اپنی کسی شرط پر قائم نہ رہا، اور خلاف شرطوں کے بڑباؤ، اور بد
 مزاجی ظہور میں آکر نا اتفاقی کی صورت پھر پیش آئی، اب بوجہ شرع طلاق کے منہ
 پر خالد کی جانب سے طلاق عائد ہو گئی ہے یا نہیں، اور اگر ہو گئی ہے، تو کون سی عائد
 ہوئی ہے، بینوا تو جردار۔

الجواب۔ یہ جملہ شروط جو زوج نے اختیار کئے تعلیقات طلاق سے ہیں پس
 جب یہ شروط پائی گئیں، کہ جن پر طلاق معلق تھی، تو زوجہ خالد کی مطلقہ ہو گئی۔ فی مجمع الانہر
 شرح ملتقى الأبحر۔ التعلیق ہو ربط حصول مضمون جملۃ بحصول مضمون جملۃ
 اخویٰ یعنی تعلیق کے معنی ہیں کسی مضمون جملہ کو کسی مضمون جملہ کے ساتھ ربط دینا، جیسا کہ ان
 تعلیقات میں ہے۔ وایضا فی الشرح المذكور فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الملك بان
 کاف النکاح قائما انحلت البینین ووقع الطلاق۔ پس یہ عورت مطلقہ ہو گئی بدلتفصلہ
 عدت کسی اور مرد مسلمان سے اپنا نکاح کرے، واللہ اعلم وعلیہ اتم۔ فقیر محمد حسین

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ بنت زید کا نکاح بکر
 کے ساتھ ہوا اور حقوق زوجیت دشوہری جا نہیں سے ادا ہوتے رہے، بعد مرصہ دراز کے
 بکر نے نکاح ثانی اپنا بنت ثمر سے کیا اور حقوق ہر دو ازواج کے بکرا واکر تارہا، بعد از ان بکر
 نے جب اس میں شرط پائی گئی، یعنی ملک میں اگر نکاح قائم تھا، تو قسم حلال ہو گئی، اور طلاق دافع ہو گئی۔
 مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر

کے ارادہ نکاح ثالث کا ہمراہ بنت خالد کیا، قبل نکاح ثالث بکر کے ہندہ بنت زید بکر کی زوجہ اول نے چار شرطیں مفصلہ ذیل رو برو بکر شوہر خود کے بیان کیں۔

شرط اول۔ ہندہ روز میرے ہاں شب کو ہو، اور سات یوم زوجہ ثانی کے ہاں، اور آٹھ یوم زوجہ ثالث کے ہاں جس کو اب تم نکاح میں لاؤ گے۔

شرط دوم۔ کھانا دونوں وقت میرے ہاں کھایا کرو۔

شرط سوم۔ چار چھ پوشیدنی وغیرہ اپنا تمام میرے پاس رکھو۔

شرط چہارم۔ تمام تنخواہ اپنی میری تحویل میں رکھو، اور جس جس کا جو ہمارا مقرر کیا جائے وہ میں اپنے ہاتھوں سے دل کی۔

اگر چاروں شرطوں میں سے ایک شرط بھی تمہاری طرف سے پوری نہ ہوگی، تو بغیر طلاق دیئے کچھ تمہاری طرف سے طلاق ہے، اس وقت بکر نے دو عا دل گواہوں کے رو برو جواب شرائط ہندہ بنت زید زوجہ اول اپنی کے بیان کیا، کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں، تو بے شک تم کو طلاق ہے، بعد مقبولی شرائط مذکورہ بالا کے بکر نے نکاح ثالث کر لیا، من بعد ہندہ نے ایک بزرگ متقی بابت سنت محمدیہ کے رو برو بکر کے شرائط مذکورہ پھر بیان کیں، چنانچہ بکر نے ان بزرگ کے رو برو بھی مقبولی شرائط مذکورہ بالا کا اقبال کیا، اور بکر نے ایک عرصہ تک شرائط کا ایقار نہیں کیا، اور خلاف شرائط کر رہا ہے اس صورت میں ہندہ پر یو جیب شرع شریف بکر کی طرف سے طلاق عاید ہوتی ہے یا نہیں، مینوا تو جرحا۔

اجواب۔ صورت سوال سائل میں ایسی اطاعت زوج کی زوجہ کے لئے آثار قیامت سے ہے، اور خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے کہ کالمیت فی یہ الغسال زوجہ کے لئے ہو گیا، مگر چونکہ اس نے اقرار اپنے ضرر کا منظور کیا، اور جسلمہ شرائط مذکورہ کو قبول کیا، اور دو عا دل گواہوں کے رو برو بیان کیا، کہ اگر میں شرائط مذکورہ کے خلاف کروں، تو تم کو طلاق ہے، تو اب اس کے شرائط مذکورہ کے خلاف کرنے کی وجہ سے اس کی عورت مطلقہ ہو گئی۔ فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الملك بان كان النکاح قاشما اخلت الیہن ووقع الطلاق کذا فی مجمع الا نہر شرح المنلتقی۔ پس ہندہ کو بعد عدت ملے جب اس میں شرط پائی گئی یعنی ملک میں اگر نکاح قائم تھا، تو قسم حلال ہو گئی، اور طلاق خارج ہوئی۔

کے بعد اقرار ہے کہ اپنا نکاح کسی مرد مسلمان سے کر لے، وانشاء علم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

فقیر محمد حسین

سوال ۱۱۔ زید نے منہ سے غلوت صحیحہ کی اس کے چند روز بعد ایک خط بنا م ایک عورت کے جو نکاح میں سامی تھی لکھا اور وہ عورت منہ کی رشتہ دار سے تھی اور مضمون خط یہ ہے کہ بخدا اگر میں پہلے اس کے بھائی کو دیکھ لیتا تو میرا اس سے نکاح نہ کرتا، افسوس تو یہ ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اس کو دیکھا یہ میری بد قسمتی ہے کہ اس خط پریشانی اٹھائی ہو یہ ضرور کیا لوگوں کی باتیں سنی، مگر فیچہ کچھ نہ نکلا، ہم تو دل سے چھوڑ چکے، اگر آپ کے انصاف میں آئے، تو ہم کو ان کے زیور و لواذیمینے، آپ کے انصاف میں دے آئے تو نہ دلائیے، ہم دہلی میں آکر کیا کریں گے آپ کے سب قبضہ میں ہے آپ اس کے کام کر لے بے انکار کریں، تو جو آپ کا مزاج چاہے فیصلہ کر دیجیے ہم کو ہر طرح منظور ہے، ہم دہلی میں آکر کیا کریں، ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آؤں بھی، اور ایک شخص نے زید کو سمجھایا تھا، اور گھڑا دکنے کی طرف رغبت دلائی تھی، اور زید نے جواب میں یہ کہا کہ میں اپنے کو راغب کرتا ہوں، مگر دل رجوع نہیں ہوتا، اور زید نے بیان کیا تھا کہ میں نے کانپور میں مسئلہ دریافت کیا تھا کہ نہ نصف دینا ہو گا، اور زیور مجھ کو واپس مل جاوے گا، وہ شخص زید کے ہمراہ شہری مسجد میں واسطے دریافت فتویٰ کے گیا تھا، اور مولوی صاحب سے استفسار کیا، کہ اس طرح پر زید کی شادی ہوئی، مولوی صاحب نے پوچھا کہ غلوت ہوئی یا نہیں، بیان کیا کہ غلوت ہوئی تھی، اور اب یہ یعنی زید چھوڑنا چاہتے ہیں، اس صورت میں زیور واپس مل سکتا ہے، اور ہر دینا پڑے گا یا نہیں، تو مولوی صاحب نے کتاب دیکھ کر بیان کیا، کہ زیور ملکیت عورت کا ہو گیا، اور ہر کل دینا پڑے گا، وہ شخص کہتا ہے کہ مجھ سے اور زید سے چند مرتبہ گفتگو ہوئی، کہ زیور میرا مجھ کو دلا دو، اور نصف ہر مجھ سے مسماۃ کو دلا کر فیصلہ کرادو، اور اسی قسم کا بیان زید نے سارے لوگوں سے کیا، پس سوال یہ ہے کہ ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں، مینو تو جروا۔

الجواب۔ صورت مر کو میں زید کے جملہ اقوال و افعال مذکورہ مشعر بطلاق ہیں، اگرچہ طلاق صریح لفظوں میں نہیں پائی جاتی، لیکن طلاق یا کتایہ میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ زید کے خط کا یہ جملہ ہم تو دل سے چھوڑ چکے، و نیز دیگر جملہ ہم کو ان سے مطلب

رکھنا ہو، تو آویں بھی اور پھر زید کا مسئلہ دریافت کرنا، اور اپنے زیورات کا طالب ہونا، و نصف ہر ادا کر کے فیصلہ چاہنا یہ سب طلاق پر داں ہیں، فقہائے کرام کے نزدیک طلاق بالکناہ کے تین احوال ہیں، حالت رضا، حالت غضب، یا حالت مذاکرہ طلاق، حالت رضا میں نیت شرط ہے، اور حالت غضب و مذاکرہ طلاق میں کل الفاظ میں نیت ملحوظ نہیں ہے، بلکہ بعض میں بدون نیت و قصد کے طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور صورت مسئلہ میں حالت مذاکرہ طلاق پائی جاتی ہے، اور یہ لکھنا زید کا کہ ہم دل سے چھوڑ چکے، ترجمہ ہر جنگ کا ہے، اور لفظ کے کہنے و لکھنے سے حالت مذاکرہ طلاق میں طلاق واقع ہوتی ہے، اگرچہ نیت طلاق کی ضرورت جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے، دفنی حال مذاکرہ یتوقف اکا دل ای ما یصلح دعا علی التیتر داما الاخیلین و ہما ما یصلح سبادما لا یجمل الود و السب دو من جملتہا لفظ سرحتک) فیقع بہما الطلاق وان لہوینوا نقی پس صورت مسئلہ میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

حررہ سید ابوالحسن عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نذیر نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق بائن دے دی اور بحالت قیام مذاکرہ و قرینہ طلاق یہ کہا کہ میں نے تجھ کو چھوڑا، میرا تیرا کچھ واسطہ نہیں، اب زید مذکور اپنی مطلقہ بانہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اب یہ نکاح بدرعدت کے درست ہوگا، یا عدت کی اس میں ضرورت نہیں؟

الجواب: اگر عدت نہیں گزری ہے، تو زید بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گزر گئی ہے، تو نکاح کی ضرورت ہے، یہ مسلک محدثین کا ہے، اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک چونکہ یہ طلاق، طلاق بانہ ہے، لہذا ان کے مسلک پر ہر دو صورت میں نکاح کی ضرورت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ اعفی عنہ۔

سید محمد نذیری حسین

لے طلاق کے مذاکرہ کی حالت میں پہلا تو موقوف ہوگا یعنی جس میں نیت کا اعتبار ہے، اولہ دوسرے دو جواب یعنی جو گالی کے معنی میں ہو یا ایسا جواب جو سوال کا جواب بھی نہ ہو سکے، اور گالی بھی نہ بن سکے، ان میں سے ایک لفظ نہر تحکیم میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، بھی ہے، ان دونوں جوابوں سے طلاق واقع ہو جائے گی، اگرچہ اس کی نیت نہ ہو۔

هو الموفق، واضح ہو کہ امام شافعی اور امام احمد وغیرہما کے نزدیک طلاق بائن
 واقع ہونے کی تین ہی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ عورت کو قبل دخول کے طلاق دی جائے،
 اور دوسری یہ کہ طلاق بالعوض دی جائے، تیسری یہ کہ تین طلاقیں شرعی طور پر دی جاویں
 ان تینوں صورتوں کے علاوہ کوئی اور صورت طلاق بائن واقع ہونے کی نہیں ہے، بلکہ ان
 کے علاوہ اور جو صورت ہے، وہ طلاق رجعی کی صورت ہے، مثلاً اگر کسی نے اپنی عورت
 کو یا بن لفظ طلاق دی، کہ انت طالق طلقة بائنة تو بھی طلاق رجعی ہی ہوگی، اور بیئوت
 کی قید نہ ہوگی، اور یہی مسلک حق ہے، اور جمہور اسی کے قائل ہیں، علامہ ابن القیم نلوا المعاد
 صفحہ ۲۱ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ وقد ذکرنا الله سبحانه وتعالى اقسام الطلاق كلها في
 القرآن وذكر احكامها فنذكر الطلاق قبل الدخول وانه لا عدة فيه وذكر انطلقت
 الثالثة وانهما التحرم الزوجية على المطلق حتى تنكح زوجا غيره وذكر طلاق الفداء
 الذي هو الخلع وسماة فدية ولم يحسبه من الثلث كما تقدم وذكر طلاق
 الرجعي الذي المطلق احق فيه بالرجعة وهو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة و
 بهذا اجمع احمد والشافعي وغيرهما على انه ليس في الشرع طلقة واحدة بعد
 الدخول بخير عوض بائنة وانه اذا قال لها انت طالق طلقة بائنة كانت
 رجعية ويلغو وصحتها بالبينة وانه لا يملك ابانتها لا بعوض واما ابو حنيفة و
 قال تبين بذلك لان الرجعة حق له وقد اسقطها الجماعة ويقولون وان كانت
 الرجعة حقا له لكن نفقة الرجعية وكسوتها حق عليه فلا يملك اسقاطها الا
 له جمعة ایک باتر طلاق ہے ۱۷ اللہ تعالیٰ نے طلاق کی تمام اقسام کا ذکر قرآن مجید میں کیلئے، اور ان کے
 احکام بھی بیان کئے ہیں، طلاق قبل دخول کا ذکر کیا، اور کہا اس میں عورت نہیں ہے، اور تیسری طلاق کا ذکر کیا، اور
 اس سے عورت کو فائدہ پر حرام کیا، یہاں تک کہ وہ اس کے علاوہ کسی اور آدمی سے نکاح کرے، اور فدیہ کی طلاق
 کا ذکر کیا یعنی خلع کا، اور اسے تین طلاقوں میں شمار نہ کیا، اور رجعی طلاق کا ذکر کیا، اور فرمایا طلاق دینے والا اس میں
 رجوع کا فائدہ حق دار ہے، اور وہ ان تینوں اقسام سے الگ ہے، اور یہی وجہ ہے، کہ احمد اور شافعی نے دلیل
 پکڑی ہے کہ شریعت میں دخول کے بغیر عوض کے کوئی ایک طلاق بائن نہیں ہے، اگر اپنی عورت کو مرد و ایک
 طلاق بائن دے تو بھی وہ رجعی ہوگی، اور اس کے بائن ہونے کی صفت نہ ہوگی، اور عوض کے بغیر و اس کو
 بائن نہیں کر سکے گا ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مرد کو رجوع کا حق تھا، اور اس نے اپنا حق ساقط کر دیا

یا اختیار ہو بین لہا العوض وسوالہا ان تفتدی نفسها منہ بغير عوض فی احد القولین وهو جواز الحلم بغير عوض واما سقاط حقہا من الکسوة والنفقة بغير سوالہا ولا بین لہا العوض فخلاص النص والقیاس الی قوله ونکته المسئلة ان الله لم یجعل للامنة طلاقا بامثاق الا فی موضعین احدهما طلاق غیر المدخول بہا والثانی الطلقة الثالثة وما عداک من الطلاق فقد جعل للزوج فیہ الرجعة هذا مقتضى الكتاب كما تقدم تقریرہ وهذا قول المجہور منہا کلاما ما احمد والمشافعی واهل الظاهر قالوا لا یملک ابا نتهاب دون الثلاث الا فی الحکم ولا صحاب مالک ثلاثا قوال فیما اذا قال انت طالق طلقة لا رجعة فیہا الی قوله الثالث انہا واحدة رجعیة وهذا قول ابن وهب وهو الذی یقتضیہ الکتاب والسنن والقیاس وعلیہ الا کثرون انتہی۔ هذا ما عندی واللہ تعالی اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرمائیے میں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دیں اور کاغذ پر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں لکھ بھی دیں پس یہ تینوں طلاقیں پڑ جائیں گی اور اس کی بی بی اس سے طلاق بانسہ ہو جائے گی یا اب تک اس سے رجعت ہو کر پھر یہ اس کی بی بی ہو سکتی ہے، منیہا تو جروا

الجواب۔ علماء نے خفیہ کے نزدیک یہ از اقسام طلاق بدعیہ ہے اور باوجود عدم مجہور کہتے ہیں کہ اگرچہ اس کو رجوع کا حق تھا لیکن رجعت کا خروج اور کچھ اس کے ذمہ تھا، وہ اس حق کو ساقط کرنے کا اختیار عورت کی رضامندی کے بغیر نہیں کر سکتا اور عورت بغير عوض خلع کا سوال کوئے اور اپنے خروج اور باس سے دستبردار ہو جائے، یہ نص کے خلاف ہے، حاصل کلام یہ کہ اللہ تعالیٰ نے عورت کے لئے دو مقام کے علاوہ طلاق بائن نہیں رکھی، ایک غیر مدخولہ کی طلاق اور دوسری تیسری طلاق اور ان کے علاوہ جتنی طلاقیں ہیں ان میں مرد کو رجوع کا حق ہے اور بی جہور کا قول ہے امام احمد و مشافعی اور اہل ظاہر کہتے ہیں کہ تین طلاقیں کے ساتھ عورت کو بائن نہیں کر سکتا، لکھ کے اس ہارسے میں تین قول ہیں کہ اگر مرد اپنی عورت سے کہے کہ تجھے ایسی طلاق جس میں رجوع نہیں ہے، تیسرا قول یہ ہے کہ یہ ایک رجعی طلاق ہے، ابن وہب کا یہی قول ہے اور کتاب کو سنت اور قیاس بھی اسی کی تائید کرتے ہیں اور اکثر کا یہی فریب ہے ۱۲

اس کے بھی ان کے نزدیک متحقق الوقوع ہے، کما قال فی التفسیر المظہری جمع
الطلفتین أو ثلاث تطلیقات یلفظ واحد أو بالفاظ مختلفة فی طهر واحد حرام
وبدعت خلافاً للشافعی رحمۃ اللہ علیہ فانہ یقول لا بأس بہ لکنہما اجمعا علی
ان من قال لامرأۃ انت طالق ثلاثا یقع ثلاثا بالاجماع وقال فی القدروری
طلاق البدرۃ ان یتلقھا ثلاثا بکلمۃ واحدة أو یتلقھا ثلاثا بطہر واحد فإذا
فعل ذلك وقع الطلاق وبانت منه انتہی۔ وھکذا فی عامۃ کتب الاحناف
لکن قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ الجمید وکلامہ الحمید الطلاق مرتان والمرتات
فی اللغۃ لما یاتی مرتۃ بعد مرتۃ کقولہ تعالیٰ سنعد بہم مرتین۔ او لا یرون انہم
یفتنون فی کل عام مرتۃ او مرتین۔ یا ایہا الذین امنوا لیتاذکروا الذین مملکت
ایمانکم والذین لم یتلفوا الخ لم منکم ثلاث مرات ثم فسرھا بالاوقات
الثلاث ثم قال تعالیٰ فان طلقھا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ
فہذا الثالث۔ ولہذا یشرع جمیع تطلیقتین أو ثلاث فکان المطلق فی ذمہ الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وز من ابی بکر وسنتین من خلافتہ عمر اذا طلق ثلاثا
تحتسب واحدا کما دل علیہ الحدیثان (الصحیحان) احدهما فی صحیح مسلم

لہ ویاہن طلاق کا اکٹھا ایک ہی لفظ سے بیان کر دینا یا مختلف الفاظ سے ایک ہی طہر میں طلاق دے
دینا حرام اور بدعت ہے، لہذا عام شافعی اس کو بدعت یا حرام نہیں کہتے، پھر اس پر سب کا اتفاق ہے
کہ اگر تین طلاق ایک ہی لفظ سے دے دے یا تین طلاق ایک طہر میں دے دے لیکن اگر ایسا کرے
تو تینوں واقع ہو جائیں گی، تدریجی ہے کہ بدعت طلاق یہ ہے کہ ایک ہی کلمہ سے تین طلاق دے
دے یا تین طلاق ایک ہی طہر میں دے دے لیکن اگر ایسا کرے تو تینوں واقع ہو جائیں گی احناف
کی عام کنہوں میں ایسا ہی ہے، اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے طلاق دو مرتبہ ہے اور دو مرتبہ
لغت میں اس کو کہتے ہیں کہ ایک کے بعد دوسری دی جائے، جیسے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ہم ان کو دو
مرتبہ مزا دیں گے اور فرمایا، کیا وہ یہ نہیں دیکھتے کہ وہ ہر سال میں ایک یا دو مرتبہ کفارے جاتے ہیں، ایسا بظاہر
تہا سے ظاہر ہے تین اوقات میں اجازت لے کر آیا کریں، اور وہ بچے جو ابھی جوانی کو نہیں پہنچے، پھر
ان میں اوقات کی تفسیر بیان کی، پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اگر اس کو طلاق دے تو اس کے غے حلال نہیں ہوگی
یہاں تک کہ کسی اور خاوند سے نکاح کرے اور یہ تیسری طلاق ہے اور دو یا تین طلاق کا جمع کرنا مشروع

والاخر فی سنن ابی داؤد وسند احمد اما حدیث مسلم عن طریق ابی طاؤس
عن ابیہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر سنتین من خلافتہ عمر طلاق الثلاث واحدۃ
فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لہم فیہ انارۃ فلوا مضیناۃ
فامضناہ وفی صحیحہ ابیضا عن طاؤس ان ابا الصہبہ قال لابن عباس ہاتھ من
ہنیاتک المویکن الثلاث علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر
واحدۃ قال قد کان ذلک فلما کان فی عہد عمر رضی اللہ عنہم تنابعا الناس فی الطلاق
فابازہ علیہم ووقع فی روایتہ لابی داؤد عن ابی الصہبہ انہ قال لابن عباس
اما علمت ان الرجل اذا طلق امرأۃ ثلاثا قبل ان یدخل بہا جعلوا واحدۃ
علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث فاخذ استحق بن لاہویہ
وجماعۃ من السلف بحذوۃ الروایتہ وجعلوا الثلاث واحدۃ فی غیر المدخول بہا
وسائر الروایات الصحیحۃ لیس فیہا قبل الدخول ولہذا المریض کہ مسلم
ذلک دروایتہ طاؤس نفسہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ لیس فی شیء منہا قبل الدخول
وانما حکى ذلک طاؤس عن سوال ابی الصہبہ فاجابہ بما سئل عنہ ولعلہ
انما بلغہ جعل الثلاث واحدۃ فی حق مطلق قبل الدخول فمثل عن ذلک ابن

شہین ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دو سال
تک یہی دستور تھا کہ اگر کوئی تین طلاقیں اکٹھی دے دینا تو اس کو ایک ہی طلاق شمار کیا جاتا تھا جب کہ مسلم اور
ابوداؤد کی دو صحیح حدیثوں کے ثابت ہوتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا لوگ اس کام میں جلدی کر رہے ہیں جس
میں اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جہالت رکھی تھی اگر ہم اس کو ان پر جاری کر دیں تو اچھا ہو پھر آپ نے
تین طلاقیں کو جاری کر دیا ابن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ کثرت سے تین طلاقیں
اکٹھی دینے لگے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان پر تین طلاقیں ہی جاری کر دیں ابو صہبہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے
کہا کیا یہ صحیح نہیں کہ جب کوئی آدمی اپنی عورت کو دخول سے پہلے تین طلاقیں دیا کرتا تھا تو وہ نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک ہی شمار کی جاتی تھی؟ الحدیث والابو داؤد اسحاق بن لاہویہ اور سلف کی ایک
جماعت کا یہی مذہب ہے کہ وہ اکٹھی تین طلاقیں کو ایک ہی سمجھتے تھے اور دخول کی شرط عام روایات
میں نہیں پائی جاتی ابو صہبہ نے چونکہ قبل دخول کی تین طلاقیں کا سوال ہوا تھا لہذا انہوں نے اس کا تذکرہ

عباس رضی و قال کانوا یجعلونها واحدة فقال ابن عباس نعم وهذا المفهوم له
 لان وقوع التقييد في الجواب في مقابلة تقييد السؤال وهذا كما قال عن فارة
 وقعت في سمن فقال اذا وقعت الفارة في السمن فالتقوها وما حولها وكلوه لا
 يدل ذلك على تقييد الحكم بالسمن خاصة وما الحديث الاخر فقال ابو داود
 ثنا احمد بن صالح ثنا عبد الرزاق انا ابن جريح قال اخبرني بعض بني ابي رافع
 مولى النبي صلى الله عليه وسلم عن عكرمة عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد
 ابوركانة واخوته امركانة ونكح امركانة من مزية فاجازت الى النبي صلى الله عليه
 وسلم فقالت ما يغني عني الا كما يغني هذه الشعرة لشعرة اخذتها من رأسها
 ففرق بيني وبينه فاخذت النبي صلى الله عليه وسلم حمية فدعا بركانة واخوته
 ثم قال لجلسائهم اترون فلا يشبه منه كذا وكذا من عبد يزيد وفلان الا بمن
 الاخر يشبه منه كذا فقال النبي صلى الله عليه وسلم طلقها ففعل فقال راجع
 امركانة واخوته قال اني طلقته ثلاثا يا رسول الله قال قد علمت
 ارجعها وتلى يا ايها الذين امنوا اذا طلقتم النساء الاية فامره ان يراجعها وقد طلقها
 وتلا الاية التي هي وما بعد ها صريحة في كون الطلاق الذي شرعه الله لمباداة
 هو الطلاق الذي يكون للعدة فاذا شارفت انقضائها فاما ان يسكبها بعرف
 او يفارقها بعرف وانه سبحانه شرعه على وجه التوسعة والتيسير ففعل المطلق

كردیا ابن عباس رضی نے جب انہوں نے سوال کیا تو انہوں نے جواب دیا میں ایک ہی طلاق شمار ہوتی تھی اور
 جواب میں تید کا وقوع سوال کی قید کی وجہ سے ہے، امر یہ اسی طرح کی حدیث ہے کہ جیسے سوال ہوا کہ
 اگرچہ بیہوشی میں گڑھے تو آپ نے فرمایا اس کو چھینک دو اور اس کے آس پاس کے گھی کو بھی پھینک
 دو اور دہائی کھا لو اس سے صرف گھی کے متعلق ہی حکم خصوصاً معلوم نہیں ہوتا

ابن عباس رضی نے کہا ابوركانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی اور مزید کہ ایک عورت سے
 نکاح کر لیا وہ عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہنے لگی کہ اس کے پاس تو اس بال جیسے اس
 نے اپنے سر سے ایک بال توڑ کر بتایا سو آپ مجھ میں اور اس میں تفریق کریں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات
 سے غصہ آیا آپ نے ابوركانہ اور اس کے بھائیوں کو بلایا اور کہا کیا تم ابوركانہ کے فلاں فلاں بیٹوں کی بیعت
 ابوركانہ سے نہیں دیکھتے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو طلاق دے دے چنانچہ اس نے طلاق دے

ان نیندم فیکون له سبیل الی الرجعة وهو قوله تعالیٰ لعن الله یحدث بعد ذلك
امرا هکذا فی اغانة الملهقان للعلامة ابن القیوم وقد ألف شیخنا العلامة ابن تیمیة
رسالة فی رد وقوع الطلاق البیدعی کما قال فی نزل من اتقی بکشف احوال المفتقی
کابی الفقه عبد الرشید الکشمیری، ثوبیا فی رحمة الله علیه۔ پس مطابق ان آیات و
احادیث کے یہ تینوں طلاقیں ایک ہی طلاق ہوں گی، اور عدت کے اندر یہ اشیائی بی بی
سے رجعت کر سکتا ہے یعنی اس کو اپنی بی بی بنا سکتا ہے۔ ہذا ما عندی وعلیہما
الحکم واتحر۔ وانا العبد المذنب الراجی الی الله ابو محمد المدعو بعبد الله غفر له الله

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں
بیک جلسہ دیں، پس یہ طلاق بائن ہوئی یا رجعی، بنوا تو جروا۔

الجواب۔ یہ طلاق رجعی ہوئی، اس واسطے کہ ایک جلسہ میں تین طلاق دینے سے
صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے، معصم مسلم میں ہے، عن ابن عباس قال کان
الطلاق علی عهد رسول الله صلی الله علیہ وسلم وابی بکر و سنتین من خلافة
عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا فی
امر کانت لهم فیہ اناة فلو مضینا ہا علیہم فامضاه علیہم۔ اور سند احمد بن
حنبل میں ہے، عن ابن عباس قال طلق رکاة بن عبد یزید اخو بنی المطلب اموأته
ثلاثا فی مجلس واحد فحزن علیہما حزنا شديدا قال فسالہ رسول الله صلی الله
علیہ وسلم کیف طلقتہما قال طلقتہما ثلاثا قال فقال فی مجلس واحد قال نعم

دی، آپ نے فرمایا، اپنی پہلی بیوی ام رکازہ سے رجوع کر لے، اس نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دی تھیں آپ
نے فرمایا مجھے معلوم ہوا اس سے رجوع کر لے، پھر آپ نے یہ آیت پڑھی، ایاندارو جب تم عورتوں کو طلاق دو
لے ابن عباس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت کے دو سال تک اگر
کوئی بیک وقت تین طلاق دیتا تو وہ ایک ہی شمار کی جاتی، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ لوگ اس کام میں
جلدی کرنے لگے جس میں ان کے لئے جہت تھی، اگر ہم ہی ان پر جاری کر دیں تو لو جھاپوں، پھر انہوں نے تین طلاق
نافذ کر دیں، ابن عباس نے کہا رکازہ بن عبد یزید نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاق دی دیں
پھر اس کے بعد اس پر بڑا نفوس ہوا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پوچھا تم نے کسے

قال فانما تلك واحدة فارجمها ان شئت قال فارجعها فكان ابن عباس رضي
 انما الطلاق عند كل طهر قال ابن القيم في اعلام الموقعين وقد صحح الامام
 هذا الاسناد وحسنه وقال الحافظ في فتح الباري بعد ذكر هذه الحديث اخرجه
 احمد وابو يعلى وصححه من طريق محمد بن اسحق وهذه الحديث نص في المسئلة
 لا يقبل التاويل الذي في غيره من الروايات انتهى فان قلت قال الحافظ في
 الفتح ان ابا داود رجم ان ركانة انما طلق امرأته البتة كما اخرجه هو من طريق
 ال بيت ركانة وهو تعليل قوي لجواز ان يكون بعض رواة حمل البتة على
 الثلاث فقال طلقها ثلاثا فهذه السنكتة يقف الاستدلال بحديث ابن عباس
 انتهى قلت قال ابن القيم في الاغانة ان ابا داود انما رجم حديث البتة على
 حديث ابن جريج لا نروى حديث ابن جريج من طريق فيها مجهول ولعمرو
 ابوداود الحديث الذي رواه احمد في مسنده من طريق محمد بن اسحاق ان ركانة
 طلق امرأته ثلاثا في مجلس واحد فلما رجم ابوداود حديث البتة ولم يتعرض
 له في الحديث ولا رواة في سنته ولا ريب انه اصح من الحديثين وحديث ابن
 جريج يعاهد له وعاضد فاذا انظرهم حديث ابي الصهباء الى حديث ابن اسحق
 والى حديث ابن جريج مع اختلاف مخارجهم وتعدد طرقها اذا العلم بانها اقوى
 طلاق دي کہنے لگائیں نے تین طلاقیں دے دی ہیں آپ نے فرمایا ایک ہی مجلس میں کہہ لیں آپ نے
 فرمایا تو یہ ایک طلاق ہے اگر تو چاہے تو اس سے رجوع کرے چنانچہ اس نے رجوع کر لیا ابن عباس
 ہر طرح سے ایک طلاق کے قائل تھے امام ابن قیم اعلام الموقعین میں تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے اس
 کی سند کو حسن صحیح کہا ہے اور اس کو احمد اور ابویعلیٰ نے بھی روایت کیا ہے یہ حدیث اس سند میں
 نص ہے جس کی تاویل نہیں ہو سکتی اگر اس میں یہ شبہ پیدا کیا جائے کہ رکانہ کے گھر والے کہتے ہیں
 کہ رکانہ نے طلاق تہ دی تھی اور ہو سکتا ہے کہ تہ کو تین طلاق سمجھا گیا ہو اس کا جواب یہ ہے کہ ابوداود
 نے تہ طلاق والی حدیث کو ابن جریج کی حدیث پر ترجیح دی ہے اس لئے کہ مؤخر الذکر کی سند میں
 چند ایک مجهول راوی ہیں لیکن ابوداود نے سند احمد میں روایت کردہ محمد بن اسحاق کی روایت کو ذکر
 کیا جس میں صاف لفظ ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور اس میں تو کوئی شبہ ہی
 نہیں کہ محمد بن اسحاق کی روایت کی سند ان دو قول سے زیادہ بہتر ہے اور ابن جریج کی حدیث اس کی

من البتة بلا شك ولا يمكن من شهودنا الحديث ولو على بعد ان يرتاب في ذلك فكيف يقدّم الحديث الضعيف الذي ضعفه الاثنته ورواه مجاهيل على هذه الاحاديث انتهى كلام ابن القيم - والله تعالى اعلم وعلمنا التمر

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

ابو الطیب محمد شمس الحق

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ زید نے اپنی عورت ہندہ کو ایک ہی وقت ایک ہی مجلس میں تین طلاق دیں، تو یہ تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوگی یا تین طلاقیں مکمل ہو گئیں، ہندہ زید کے نکاح سے بالکل جدا ہو گئی، ایسی حالت میں زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، یعنی بتیر حلالہ کے ہندہ زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ایسی حالت میں طلاق ایک واقع ہوگی، اور خاوند کو رجوع کرنے کی گنجائش ہے، مگر امام احمد بن حنبل میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے عن رکانہ انہ طلق امرأتہ ثلاثاً فی مجلس واحد فحنث علیہا حزننا شدیداً فسالہ انہی صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقہا فقال ثلاثاً فی مجلس واحد فقال لہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما ثلاث واحد کا فارقیہا کانت فی نیل الاوطار یہ قاعدہ ہے، کہ راوی کی روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے، اس کے مقابلہ میں ان کی رائے و اجتہاد کو قبول نہیں کیا جاتا، حضرت ابن عباس کا اجتہاد جو اس بارہ میں نقل کیا جاتا ہے، وہ اگر صحیح منقول مان لیا جائے، تو ان کی روایت کے معارض نہیں ہو سکتا، اس کے موافق زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم والوبرہ صدیق رضی اللہ عنہ اور شروع زمانہ خلافت حضرت عمر فاروق میں عمید آمد رہا، جب کہ صحیح مسلم میں مروی ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

راقم عبد الجبار عمر پوری نفعہ اللہ علیہ المنوی والصور

فاجب ہے، اور پھر اگر ابو مبارک حریف کو بھی من سے ملا دیا جائے، تو اس کی سند سب سے زیادہ قوی ہو جائے گی پھر دوسری روایت جس میں تین طلاقیں کا تذکرہ ہے، اس کو تین طلاق پر ہی محمول کرنا چاہیئے۔

لہ رکانہ نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاق دے دیں، پھر اس کو اس پر بڑا افسوس ہوا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے پوچھا، تو کہیے طلاق دی کہنے لگائیں، ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں، آپ نے فرمایا، یہ تو ایک طلاق ہے، تو اگر چاہے، تو اس سے رجوع کرے ۱۲

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے
زوجه خود را۔ طلاق داد پس این زوجہ بر دے حرام مطلق دیان شد یا سنوز بدو رجعت
مکن و جائز است، بینوا تو جدوا۔

الجواب۔ نزد خفیه این از اسام طلاق بدعیہ است و با وجود این ہم تحقیق لایق
است۔ کہا قال فی التفسیر المظہری جمع الطلقتین، اولثلاث تطلیقات بلفظ واحد
او بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام بدعتہ موثر خلاف الشافعی فانه یقول لا بأس
بہ لکنہما اجتمعوا علی انه من قال لامرأتہ انت طالق ثلاثا یقع ثلاثا بالاجماع وقال
فی القدوری و طلاق البدعتہ و ہوان یطلق الرجل امرأتہ ثلاثا بکلمۃ واحدۃ او
فی طہر واحد فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و بانت منه و کان عاصیا انتہی و ہکذا
فی عامۃ کتب الاحناف لکن روی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال طلاق
المرکاتۃ امریکانۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراجم امراتک فقال
انی طلقہما ثلاثا قال قد علمت لا جعہا رواۃ البوداؤد و فی لفظ لا حمد طلق البورکاتۃ
امراتہ فی مجلس واحد ثلاثا فحزن علیہا حزنا شدید ا فقال لہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مراجمہا فانہا واحدۃ و عنہ رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق
علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافۃ عمر

سوال۔ ایک آدمی نے اپنی عورت کو تین طلاقیں دے دیں اب یہ عورت اس پر حرام مطلق اور
بائن ہوگئی ہے، یا ابھی رجوع ممکن ہے؟

الجواب۔ خفہ کے نزدیک یہ بدعی طلاق ہے اس کے باوجود ان کے نزدیک ہوگئی تھے تفسیر
مظہری میں لکھا ہے تین یا دو طلاقیں یا ایک ہی نقطہ سے ایک ہی طہر میں مختلف اوقات میں دے دے تو یہ حرام
ہے، بدعت ہے اس کے گنہگار ہوگا، شافعی اس کے خلاف ہیں اور پھر ان دونوں کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی
اپنی عورت کو کبھی تین طلاقیں دیدے تو تینوں ہو جائیں گی، قدوری یں ہے بدعت طلاق یہ ہے کہ آدمی
اپنی عورت کو ایک ہی کلمہ سے تین طلاقیں یا ایک ہی طہر میں تین طلاقیں دے دے اگر اس طرح کرے تو طلاق
واضح ہو جائے گی، عورت علیحدہ ہو جائے گی، لہذا وہ گنہگار ہوگا، اخلاف کی عام کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے لیکن
ابن عباس نے روایت کیا کہ البورکاتہ نے ام رکاتہ کو طلاق دے دی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
اپنی عورت سے رجوع کرے، اس نے کہا میں نے اس کو تین طلاقیں دے دی تھیں، آپ نے فرمایا مجھے معلوم ہے

الثلاث واحدة فقال عمران الناس قد استعجلوا في امر كان لهم فيه اناة فلو
امضينا عليه فامضاه عليه مرواه مسلم ووردني الباب غير واحد من
الاحاديث الصحاح واطال ابن القيم في تخریج احاديث الباب والکلام عليها واشتبه
بالكتاب والسنن واللغة والعرف وعمل اکثر الصحابة شوقا بعد ذلك فمهدنا
كتاب الله تعالى وهذه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذه لغة العرب
وهذه اعرف الخاطب وهذا انليقة رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابة
كلهم معه في عصرة وثلاث سنين من عصر عمر رضي الله تعالى عنه على هذا
المذهب فلو عد هذا العلاء باسماهم واحدا واحدا منهم كانوا يرون الثلث واحدا
اما بفتوى واما باقرار عليه ما لو فرض من مذهب من لم يكن يرى ذلك فانه لم يكن
منكرا بالفتوى به بل كانوا ما بين مفيد ومقرر بفتيا وسأكت غير منكرو هذا حال
كل محتاجي من عهد الصديق الى ثلاث سنين من خلافة عمر وهو يزيدون
على الاثني قطعاً كما ذكره بن بكير عن ابی اسحاق نقل صحابي كان على اف
الثلاث واحدة بفتوى او اقرار او سكوت ولقد ادعى بعض اهل العلموا هذا
اجماع قد يردونه لجمع الامة والله الحمد على خلافه بل لو نقل فيهم من يفتي به

اس سے رجوع کرے، ایک روایت میں ہے کہ ابو ركانہ نے ایک مجلس میں جن طلاقیں دی تھیں پھر اس کو طرا
فرموا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اس سے رجوع کرے، وہ ایک ہی طلاق ہے، ابن عباس کہتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سال تک
اکٹھی تین طلاقیں ایک ہی طلاق شمار ہوتی تھی، حضرت عمرؓ نے کہا، لوگوں کو اس میں مہلت تھی لیکن وہ جلدی کرنے
لگے ہیں، اگر تم ان پر تینوں طلاقیں جاری کر دینا تو اچھا ہو، تو انہوں نے تینوں طلاقیں نافذ کر دیں، اس مضمون کی بہت
حدیثیں ہیں، علامہ ابن قیم نے ان کو درج کیا ہے، اور ان پر کلام کیا ہے، اور طلاق ثلاثہ بیک وقت کو ایک
طلاق کتاب و سنت اور لغت اور عرف اور اکثر صحابہ کے عمل سے ثابت کیا ہے، پھر اس کے بعد کہا ہے
یہ اللہ کی کتاب ہے، اور رسول اللہ کی سنت ہے، یہ عرب کی لغت ہے، یہ عرف صحابہ ہے، اور
یہ فیض رسول ہے، اور ان کے زمانہ کے تمام صحابہ ان کے ساتھ ہیں، اور حضرت عمرؓ کے عہد کے تین سال
بھی اسی پر گزرے ہیں، اگر تم ان کو ایک ایک کر کے شمار کرو، تو تینوں کے دیتے والے اور خاموش رہنے والے
سب مالک نہ رہے اور پرہیزگار بنیں، جیسا کہ بنو نسل بن بکیر نے ابی اسحاق سے اس کی تصریح کی ہے، بعض اہل علم

تو نابعد قرن الی یومنا ہذا فافقی بہ خبر اکامۃ و ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کما رواہ حماد بن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس اذا قال انت طالق ثلاثا بغم واحدۃ ففی واحدۃ وافقی بانہا واحدۃ الزبیر بن الدوام و عبد الرحمن بن عوف حکاکہ عنہما ابن وضاح و اما التابعون فافقی بہ عکرمۃ و طاؤس و اما تابعوا التابعین فافقی بہ محمد بن اسحاق و حلاس بن عمر و الحریب العکلی و اما اتباع تابعی التابعین فافقی بہ داؤد بن علی و اکثر اصحابہ و افقی بہ بعض اصحاب مالک و افقی بہ بعض الحنفیہ و افقی بہ بعض اصحاب احمد و المقصود ان هذا القول قد حل علیہ الكتاب والسنة والقياس والاجماع القدر ليرد لحيات جده اجماع يبطله ولكن راي امير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه ان الناس استمها نوا يا امر الطلاق وكثر منهم ما يقع اجملة واحدة فزاي من مصلحة عقوبة هو با مضاتر عليهم فزاي عمر ان هذه مصلحة لهم في زمانه والذي ندين الله تعالى به ولا يستعفا غيره وهو المقصد في هذا الباب ان الحديث اذا صح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ولهم يعجز عنه حديث اخر فيسخره ان الفرغ من علف او على اكامة الاخذ بحديثه

نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ سب سے قدیمی اجماع تھا اور اس کے بعد آج تک کسی زمانہ میں بھی امت بین طلاق ایک وقت کو تین طلاق شمار کرنے میں متفق نہیں ہوئی و الحمد للہ علیہ ہر زمانہ میں قرنا بعد قرن بین طلاق ایک وقت کو ایک طلاق شمار کرنے والے رہے ہیں، عبد اللہ بن عباس نے کہا، اگر تو ایک ہی منہ سے عورت کو تین طلاق دے تو یہ ایک طلاق ہوگی، مادی نبی فتویٰ زبیر بن عوام اور عبد الرحمن بن عوف نے یہاں تا بعین میں سے عکرمہ اور طاؤس اور تبع تابعین میں سے محمد بن اسحاق، حلاس بن عمرو و اس تبع تابعین میں سے داؤد بن علی و اس کے اکثر ساتھیوں نے فتویٰ دیا، اور یہی فتویٰ امام مالک کے بعض اصحاب اور بعض اصناف اور امام احمد بن حنبل کے بعض اصحاب نے فتویٰ دیا، و غرض کہ اب سنت اور قیاس اور قدیم اجماع اسی کا مؤید ہے، اور اس کے بعد کوئی اجماع ایسا نہیں ہوا، جو اس اجماع کو باطل کرے، اور حضرت عمرؓ کی رائے بھی کہ لوگوں نے طلاق کے معاد کو معمولی سمجھ رکھا ہے، اور کثرت سے تین طلاقیں دینے لگے ہیں، تو انہوں نے ان کو نہ اویسنے کی مصلحت سے ان پر جاری کر دیا، اور اس مصلحت کا تعلق آپ ہی کے زمانہ سے تھا، ہم نے اللہ کا دین اختیار کیا ہے، اور وہی ہمارا مقصود ہے، جب کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو جائے، اور اس کے خلاف کوئی حدیث اس کو منسوخ کرنے کے لئے ثابت نہ ہو، تو امت پر فرض ہے کہ اس حدیث

وترک کل مخالفة ولا تنکره لخلات احد من الناس کا ثامن کان هکذا فی روضة
النديته شرح درالبعیته۔

دقال فی مسک الختام شرح بلوغ المرام بر عمر بن الخطاب مخفی نبود کہ این سنت
توسع است از جانب خدا بر عباد کہ طلاق را مرہ بعد مرہ گردانیدہ نہ یک بار دفعہ دوم چہ مرہ
بعد مرہ باشد مکلف مالک ایفا عش در یک بار نیست مثل لعان کہ اگر گوید گواہی نمی دہم بخدا
چہ بار گوئیم کہ من از صدائین ام ابن یک گواہی باشد نہ چہ بار دوم چنین اگر سوگند خورد، در
قسمت و گوید نچاہ قسم است یک قسم باشد و اگر مقرر بنا گوید کہ اگر آدمی کنم چہ بار یک
اقرار باشد نزد مستبر اقرار چہ بار و فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر کہ گوید در روز سبحان اللہ
و مجرہ صد بار بخ و دو سگفت سبحان اللہ و مجرہ مائتہ مرہ حاصل نہ شود و اذ ثواب موعود تا کہ آنکہ
مرہ بعد مرہ نہ گوید و نظر اشرش بسیار است و لذلک قولہ تعالیٰ لیستادنکم الذین را فی
قولہ ثلاث مرات۔ پس اگر یکے بخوید طلب اذن نمی کنم سہ بار این یک اذن باشد تا آنکہ
اذن خواہد مرہ بعد مرہ و این استعمال چنانکہ در اقوال است در افعال نیز هست کہ قولہ تعالیٰ
سنعمنہم مرتین مراد مرہ بعد مرہ است، و ہم چنین قول ابن عباس کہ دید رسول خدا رب خود
را دو بار و قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گزیدہ نمی شود مؤمن از یک سورت و دو بار و این منقول است

گویند کہ این، اور جو اس کے مخالفت ہو، اس کو چھوڑ دیں، اور لوگوں کی مخالفت کی وجہ سے اس کو نہ چھوڑیں۔

مسک الختام شرح بلوغ المرام ہے کہ حضرت عمرؓ اس سے ناواقف نہیں تھے کہ اللہ تعالیٰ نے
بندوں پر تین طلاق میں دست رکھی ہے کہ طلاق مرہ بعد مرہ ہو، نہ کہ ایک ہی بار اور تین بار طلاق کا مکلف ہو
وہ ایک ہی بار تین طلاق کہہ دینے سے تین نہیں سمجھے گا، مثلاً اگر کوئی لعان میں کہے میں خدا کی قسم اٹھا کر چہ
گواہیوں دیتا ہوں کہ میں سچا ہوں تو یہ ایک گواہی ہوئی نہ چہ بار اور اگر قسمت میں کوئی آدمی کہے میں خدا کی قسم
کھا کر سچا ہوں، تو وہ پچاس نہ ہوں گی، بلکہ ایک قسم ہوگی، اگر زنا کا اقرار کرنے والا کہے میں چہ بار
اقرار کرتا ہوں کہ میں نے زنا کیا ہے تو یہ ایک اقرار ہوگا نہ چہ بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص سبحان
اللہ و مجرہ سو بار پڑھے تو اگر کوئی کہے سبحان اللہ و مجرہ سو بار تو وہ سو بار نہیں ہوگا، بلکہ ایک بار ہوگا، اور اس کی
نظیر کتاب سنت میں ہے شمار میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا، غلام اور نایاب بچے میں مرتبہ تم سے اجازت سے
کہ داخل ہواریں، اور ان کو تین مختلف اوقات پر تقسیم کیا ہے، اگر کوئی کہے کہ میں تین بار اجازت لینا ہوں، تو وہ
ایک ہی اجازت ہوگی، بعد یہ استعمال صحیح ہے کہ اقوال میں ہے افعال میں بھی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ہم ان کو

ازلفت وعرف پس احادیث و خصوص مذکورہ و قولہ تعالیٰ الطلاق مرتان ہما ازیک باب است و ازیک مشکوٰۃ و احادیث مذکورہ مفسر مراد قولہ تعالیٰ است الطلاق مرتان چنانکہ حدیث لعان مفسر قولہ تعالیٰ است فشهاده احد و احد مہم اربع شہادات باللہ۔

قال فیہ ایضا امیر المؤمنین محمد بن الخطاب بن حنون وید کہ مردم کار طلاق را سبک گرفتند و بسیار شد ایقاش از ایشان دفعہ واحدہ لا جرم مصلحت در عقوبت ایشان بامضای ہر طلاق دید تا بآن مشدین زن و حرام گردیدن اور بخودشان بیک بارگی دریا بند و دانند کہ دے حرام است تا آنکہ نکاح دیگر کنند پس دے دوام نہ نکاح تحیل زیرا کہ عمر رضی اللہ عنہما شد الناس بود در نکاح تحیل و بدریافت این معنی از طلاق باز مانند گویان مصلحت در زمان دے در میں بود و ایق در زمان آنحضرت و عہد ابی بکر و صدر خلافت خودش ہاں ایقلع واحد بود در ثلاث زیرا کہ مردم دران زمان تلایع و طلاق نہ می کردند و از خدا و طلاق دادن می ترسیدند و او تعالیٰ برائے ترسندگان از خود تخرجی نہادہ اما چون ایشان خوف خدا ترک داوۃ تلاعب بکتاب او بدادن طلاق بغیر وجہ مشروع دے تشریح کردند عمر رضی اللہ عنہ عقوبت طلاق ثلاث بر ایشان لازم گردانیدہ انتہی۔ دھکن اتی نیل الاوطار و اغاثۃ اللہم فان وغیرہا۔

کتبہ العبد المذنب الحاجی الی رحمۃ اللہ عبدہ ابو محمد المدعو بعباد اللہ عظیم

دوم تہ تہ مرادیں گے۔ ابن عباس نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا تعالیٰ کو دہ بار و کچھ بارے اور آپ نے فرمایا ہومن ایک سولہ سے دوم تہ تہ نہیں دے ساجاتا اور یہ دستور ثلاث و عرب میں مشہور ہے۔
امیر المؤمنین محمد بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا کہ لوگوں نے طلاق کے معاملہ کو معمولی سمجھ لیا ہے اور دفعہ واحدہ اس کا وقوع عام ہونے لگا ہے تو آپ نے تین طلاقیں بطور سزا شمار کیں تاکہ لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے باز آجائیں امدان کو معلوم ہو جائے کہ اس طرح عورت حرام ہو جائے گی۔ یہاں تک کہ دوسرا نکاح نہ کرے ہمیشہ کا نکاح نہ کہ حلالہ کا نکاح کیونکہ حلالہ کے تعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روش بڑی سخت تھی مقصد یہ تھا کہ اس طرح لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے باز آجائیں گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پورا پورے کے زمانہ میں تو لوگ خدا سے طلاق کے معاملہ میں ڈرنے لگے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے آسانی رکھی ہوئی تھی اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اللہ کی کتاب سے مذاق کیا جائے لگا اکٹھی تین طلاقیں ہونے لگیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کو حضرت عمرؓ سے سزا دلوائی کہ انہوں نے تین اکٹھی طلاقیں کو تین ہی شمار کر کے اس کی بیوی کو اس سے علیحدہ کر دیا ۱۲

اللہ دو فقہ بیاہجب ویرضا کا۔ ۲۷ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۱۳ھ ہجری
الجواب صحیح والنجیب الحجج۔ محمد عبدالحق ملتانی۔ الجواب صحیح۔ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند شخصوں کے کہنے
سننے سے حالت غصہ میں اگر اپنی بی بی کو یوں کہا کہ میں نے اپنے روجہ کو تین طلاق دیں
اور میری مرضی نہیں تھی اور نہ بی بی گھر میں تھی بی بی اپنی والدہ کے گھر میں تھی میں نے ایک
پرچہ پر تین طلاقیں تحریر کر کے دے دیں اور زبان سے نہیں کہا اور نہ زبان سے لا کر
لکھا صرف ذہن کے خیال سے لکھ دیا آیا اس صورت میں طلاق ہوئی ہے یا نہیں
بیٹو! تو جواب دے۔

الجواب۔ اس صورت میں طلاق واقع ہو گئی، مگر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی
صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ
تبارک و تعالیٰ ما حدث بہ انفسہما ما لم تعمل او یعمل قال قتادۃ اذا طلق
فی نفسہ فلیس بشیء حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ واستدل
بہ علی ان من کتب الطلاق طلق انما لا نہ عزہم بقلبه وعمل بکتابہ و
هو قول المجہور و شرط ما لا یتبدل کاشہاد علی ذلک انتہی۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری رحمہما اللہ

سوال۔ طلاق بائن کس کو کہتے ہیں؟ بیٹو! تو جواب دے۔

الجواب۔ طلاق بائن اس طلاق کو کہتے ہیں جس کے بعد رجعت جائز نہ ہو اور
طلاق بائن صرف تین صورتوں میں ہوتی ہے، ایک یہ کہ تین طلاقیں تین طہریں دی جائیں پس
تیسری طلاق کے بعد رجعت جائز نہیں، دوسری یہ کہ قبل دخول کے طلاق دی جائے اس
صورت میں بھی رجعت جائز نہیں تیسری یہ کہ عورت سے کچھ مال لے کر طلاق دی جائے

لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ نے میری امت سے خیالات کو معاف کر دیا جب تک ان پر عمل
نہ ہو یا کلام نہ کرے (بخاری) قتادہ نے کہا اگر دل میں طلاق ہوے تو کوئی چیز نہیں ہے

۳۔ اس سے استدلال کیا گیا ہے کہ جو اپنی عورت کو لکھ کر طلاق دے اس کی طلاق ہو جائے گی کیونکہ اس
نے دل سے ارادہ کیا اور لکھ کر عمل کیا تب بعد کا یہی قول ہے اور امام مالک اس پر شہادت کی شرط زیادہ کرتے ہیں،

جس کو طلع کہتے ہیں، اس صورت میں بھی رحمت جائز نہیں ہے، اور اس سے یا در کھنا چاہیے کہ ایک طلاق اور دو طلاق دخول کے بعد جس صورت سے دی جائے گی رجعی ہی ہوگی، اگرچہ بقید میونت دی جائے یعنی مثلاً یوں کہا جائے کہ انت طالق طلقتہ بانثتہ یا انت طالق طلاقا بانثتہ یا انت بائن تب بھی طلاق رجعی ہی ہوگی، یہی مذہب ہے جمہور کا، اور یہی حق ہے، اور اسی طرح تین طلاقیں اگر ایک جلسہ میں دی جائیں تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی، یہی حق ہے، دیکھو زاد المعاد جلد ثانی صفحہ ۲۱۵ و ۲۱۶ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کی عمر قریب ستر سال کے ہے، اور زوجه زید پچیس سال ہے، اور زید ساہا سال سے اپنی زوجه کا خبر گیران بھی نہ تھا، عرصہ چھینٹا تیرہ ماہ کا ہوا، کہ زید نے مسمیٰ شہاب الدین خسروہ اور سلمیٰ اپنے داماد کو، اور اسلمیٰ اپنے کنبہ دار کو بخانہ زوجه خود جمع کیا، اور ان ہر سہ گواہان کے رو برو میں بار بار ازدیئہ پانی زوجه کا نام لے کر طلاق دے دی، ایسی حالت میں زید کی زوجه بموجب قانون محمدی اس کے نکاح سے باہر ہوگئی یا نہیں، بیوقوفو حردا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کی زوجه اس کے نکاح سے باہر ہوگئی، واللہ

سید محمد نذیر حسین

اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو سال کا ہوا، کہ منہدہ کا نکاح زید سے ہوا، مشروط تین مہینے منہدہ زید کے ساتھ رہی اور بعد میں باہمی تنازعہ ہو گیا، اور زید نے منہدہ کو اس کی ماں کے یہاں بھیج دیا، اور بعد ازان پونے چار سال کے عرصہ میں زید مذکور نے تقریباً چالیس روپے بطور علی الحساب ولسطے نان و پارچہ زوجه کے تفاریق مختلف اوقات میں منہدہ کو ادا کئے، پھر عرصہ پانچ سال سے زید نے منہدہ کو ایک جہ نہیں دیا، اور اپنا دوسرا نکاح بھی کر لیا، منہدہ یہ سبب تنگ دستی و امورات دنیوی ناچار ہے، زید مذکور منہدہ سے سختی و مغالطات ناقابل برداشت سے پیش آتا رہا، اور کلمات ایسے سخت اور ناگفتہ ہیں، جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا، ایسے کلمات سخت پر منہدہ کسی صورت سے صبر نہیں کر سکتی، اور ان پانچ سال سے قبل تین تین مرتبہ مصلحوں نے باہم صلح کرادی، یعنی زید مذکور سے ملاپ کرادیا، لیکن وہی نا اتفاقی اور دلی

کلمات سخت بلکہ روز افزون زید کی جانب سے ہوتے رہے، دیگر یہ کہ اتنے عرصہ میں زید نے ہندہ کو مختلف خطوط بدین مضمون بھیجے، اور ان خطوط کی عبارت یہ ہے۔

مضمون خط اول بابت ہندہ کے اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں، ایک تو یہ کہ بچہ کے سامنے ہوئی ہو، دوسرے یہ کہ میں ہزار کچھ کروں گا، مگر تم پردہ نہ کرو گی، پس اگر تم اس کے سامنے ہو گئیں یعنی بچہ کے، تو عمر بھر میرے سامنے ہونے کی امید نہ رکھنا، حضور تم کو کچھ نہ کچھ لاؤں گے جو کہنا نہ مانا، اور بچہ کے سامنے ہو گئیں، مناسب تو یہ ہے کہ اس بار اور بار باز دو قول کا سر کاٹنا، مگر بخیر ہوں، کہ اللہ جل شانہ نے قرآن شریف میں آدمی کے مارنے کو ہر حکم منع فرمایا ہے، اب تمہارے واسطے یہ بہتر ہے کہ ہر عمل دو، اور فارغ خطی لو، اور یہ خیال نہ کرنا، کہ جب تک ہر نہ بچوں گی، فارغ خطی نہ ہو گی، اگر تم نے قاعدہ کا جواب نہ لکھا، اور میری تسلی نہ ہوئی، تو خدا کی قسم طلاق دوں گا، جب تم میرے کہنے کی نہیں، تو پھر میری کلمے کی جلد ہو۔

خط دوم مگر یہ تو فرمائیے، کہ یقین مجھ کو کیوں کرتے تم نے ایک جھوٹی قسم کھلا کر ایسا بولا ہے، کہ اب اگر تم قرآن کا جامہ پہن کر آؤ، تو بھی یقین نہ ہو۔

خط سوم، خط آپ کا بطلب جواب مع طلب فارغ خطی وصول ہوا، کیا اس قدر لکھنے سے اثر نہیں ہوا، جو جواب اس کا مطلوب ہے، جیسا یہ خط ہے، ایسا ہی اس کا جواب تصور کرنا چاہئے، بلکہ اس میں تمام عجوبہ باتیں لکھی ہوئی ہیں، اور میں اس کے جواب میں جو کچھ لکھوں گا، وہ سب سچ ہوگا، اور قاعدہ ہے، کہ سچ برا معلوم ہوتا ہے، سو تم کو جواب اور برا معلوم ہوگا، بمصدقہ راجحی مر کے سوائے اس کے جس حالت میں ملایا ایک امر کا قطع تعلق پر مٹھرا، تو اوہ باہیں شکوہ شکایت کی لکھ کر جواب طلب کرنا لکھوں اور کھپائی کرنا ناحق، اس لئے جواب میں نے نہیں لکھا، یہ عقل کی خوبی مضمون بنانے والے اور کہنے والے دو قول کی ہے، کہ درخواست فارغ خطی کے ساتھ اوہ باتیں جواب طلب لکھیں، درخواست منظور ہے۔

خط چہارم:- ایک مرتبہ ہندہ کی نانی نے زید سے یہ بھی کہا تھا، کہ آج تک تمہاری بیوی کو تم سے رکھا گیا، اور حفاظت کی گئی، اب ہم سے حفاظت نہیں ہو سکتی، کیونکہ تم دیکھتے ہو، کہ زمانہ کیسا نازک گذر رہا ہے، ہم نے اب تک انتظار کیا، کہ تم اب بھی راہ

راست پر آھا تو اور تمہاری امانت تم کو سونپ دی جائے، مگر تم کو ذرا خیال نہیں ہے اس پر زید نے منہ کی نانی کو یہ جواب دیا کہ مجھ کو غرض اور مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو۔

خط پنجم۔ اس ردِ پیہ کے عوض یہ زیور میں نے رکھ چھوڑا ہے، تم کو چاہیے کہ اپنے آدمی کے ہاتھ میرا ردِ پیہ اور وہ جو لڑانا نہ شادی کا یہاں بھانہ کر دو میں بھی تمہارے آدمی کے ہاتھ تمہارا زیور اور اسباب بھیج دوں گا، اس کے بعد تمہاری طرف سے میں مر گیا، اور میری طرف سے تم۔

خط ششم۔ اور اصل تو تمہارے رشتہ کے سبب وہاں خط لکھا کرتا تھا جب میں نے اپنے دل میں یہ سمجھ لیا کہ یہ عورت اپنے کہنے کی نہیں تو گویا اپنے دل کی روح سے اس رشتہ کو قطع کر دیا، پس جب سے رشتہ قطع کر دیا تو پھر اس کے عزیزوں سے تعلق رکھنا فضول ہے،

بابت پردہ مذکور تحریر بالا کے جو زید نے منہ کو متعجب کیا تھا، بعد لکھنے زید کے منہ بکھر کے سامنے برابر ہوتی رہی یعنی پردہ نہیں کیا، خلاصہ یہ کہ علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ منہ زید کے نکاح میں رہی یا نہ رہی، اور اگر طلاق ہوئی، تو کیونکر ہوئی، مینوالوجوڑ۔

الجواب۔ ہوالوئی للصواب، صورت مرقومہ سے یہ امر با تحقیق ثابت و متفق ہے کہ زید و منہ و میں باہم سخت نزاع و خصومت اور از حد مخالفت اور مباحثت رہی ہے کہ جس سے جن معاشرت کیجئے منقود و معدوم ہو گئی، اور فریقین کے دل قصداً اور ادا دے طلاق دینے لینے کے بات بات پر ہوتے ہیں، پس اگر زید ان خطوط مرسلہ کا اقرار کرتا ہے کہ یہ سب بھیسے ہوئے ہیں، تو البتہ یہ خطوط شرعاً معتبر اور ان کی تحریر کا منہ پر ضرور اثر پڑے گا کیونکہ الشریعہ بخذ باقراہ کذا فی کتب الفقہ قاعدہ مقررہ مسلمہ ہے، اور جو زید ان خطوط کے بھیسے کا منکر ہے، تو یہ خطوط معتبر نہیں، اور منہ پر ان خطوط کا کچھ اثر نہیں، کتب لفظ شبہ الخط ھکذا فی کتب الفقہ جب یہ بات محقق و متفق ہو چکی، تو اب خطوط زید کے فقرات کا جواب یہ توضیح و تفسیح معلوم کرنا چاہیئے۔ اول خط میں زید کا یہ فقرہ کہ جب تم

میرے کہنے کی نہیں، تو پھر میری کاہنی کی ضرورت ہو، اس کلمہ زید کے منہ پر ایک طلاق بانٹہ ہوئی، کیونکہ یہ کلمہ استفہام انکاری ہے، اس کے یہی معنی ہیں کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو، تو تم میری زوجہ نہیں ہو، پس منوں میں یہ کلمہ خلیۃ ویریتہ یا تن کے ہے، لہذا اس سے ایک طلاق بانٹہ پڑ گئی، کیونکہ یہ الفاظ کنایہ میں سے ہیں، اور کنایہ میں سولہ تین الفاظ کے سب میں بانٹہ طلاق ہوتی ہے۔ قولہ خلیۃ ای خالیۃ اما عن النکاح ادعن الخیر رد المحتار وقولہ ویریتہ ای منفصلۃ اما عن قید النکاح ادعن الخلق علامہ شامی وقولہ یا تن ای منفصلۃ من وصلۃ النکاح ادعن الخیر شامی۔ مگر یاد رہے کہ اگر زید یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق کی نہ تھی، تو زید اپنی اس نیت پر شرعاً سچا قرار دیا جاوے گا، اگر حلف شرعی کرے گا، والا نہیں کہو کہ حالت غضب و غصہ کی خطوں سے ثابت ہے، مذاکرہ طلاق کا خط میں کچھ ذکر نہیں ہے، لہذا زید کی تصدیق عدم نیت طلاق میں کی جاوے گی، و فی الغضب توقف ادلا کان ان توی وقع دلا لا تنوحر الا بصارہ والدر المختار۔

اور خط دوم میں کسی قسم کی طلاق کا کوئی لفظ ذکر نہیں ہے، مگر قرآن صحیفۃ الرحمن کو نونو بانٹہ جامہ کہنا غلطی بسا دینی و بے باکی سے نہیں ہے۔

اور خط سوم کا یہ فقرہ کہ جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر مقرر ہے اس سے بھی منہ پر ایک طلاق بانٹہ واقع ہوتی ہے، کیونکہ یہ لفظ یتہ اور یتلہ کے معنوں میں ہے، اور اس سے ایک طلاق بانٹہ واقع ہوتی ہے، لیکن اس جگہ زید اگر یہ کہے گا کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق نہ تھی، تو اس کا یہ کہنا معتبر نہ ہوگا، اگرچہ حلف ہی سے کیوں نہ کہے، کیونکہ اس خط میں مذاکرہ طلاق اور حالت غضب و غصہ دونوں ہیں، اس لئے اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جاوے گی۔ و فی من ذکرۃ الطلاق یتوقف الاول

لہ خلیۃ کے دو مفہوم ہو سکتے ہیں، تو نکاح سے خالی ہے یا بھلائی سے خالی ہے، اور یریتہ کے بھی دو معنی ہیں یعنی تو نکاح کی قید سے آزاد ہے، یا حسن خلق سے عاری ہے، اور اسی طرح یا تن کا بھی کوئی نکاح کے وصل سے الگ ہے، یا بھلائی سے الگ ہے ۱۲۔ لہ اور غصہ کی حالت میں توقف ہوگا، الا اس

نے طلاق کی نیت کی ہے، تو طلاق ہوگی، ورنہ نہیں ۱۳

۱۴ اور طلاق کے مذاکرہ میں پہلے جواب پر توقف ہوگا ۱۵

فقط تنویذ الا بصار۔ قال الشافعی ای ما یصلح للرد والحجاب لان حاله المذکر
 تصلح للرد والتباعد كما تصلح للطلاق دون المشتو والفاظ الاول كذلك خلا
 نوى الرد والطلاق فقد نوى محتمل كلامه بلا مخالفة للظاهر فتوقف الوقوع على
 النية بخلاف الفاظ الاخيرين فانها وان احتملت الطلاق لكنها لا یحتمل ما یحتمله
 المذکر اکره من الرد والتباعد فخرج جانب الطلاق ظاهرا فلا یصدق فی الصریح
 عند فلتن او وقع بها قضاء نية والحاصل ان الاول یتوقف على النية فی حاله التام
 والغضب والمذکر اکره والثانی فی حالة الرضا والغضب فقط ویقع فی حالة
 المذکر اکره بلا نية والثالث یتوقف علیها فی حالة الرضا ویقع فی حالة الغضب
 والمذکر اکره بلا نية رد المختار حاشية رد المختار۔ اور جو اس خط میں ہے کہ منہ کے رد
 جواب درخواست فارغ خطی کے زید نے یہ لکھا ہے کہ درخواست مذکور منظور ہے
 اس سے طلاق بائنہ واقع نہیں ہوئی اس سے صرف یہ ثابت ہے کہ منہ کی درخواست
 فارغ خطی زید نے منظور قبول کی ہے ابھی اس درخواست پر حکم طلاق دینے کا یا نہ دینے
 کا نہیں کیا اس لئے اس کے منظور کرنے سے طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ طلاق عودت کی
 جانب سے نہیں ہو سکتی جو زید کا صرف درخواست فارغ خطی کا منظور کرنا طلاق کا ہونا
 سمجھا جاتا۔

خط چہارم میں جو زید نے اپنی زوجہ منہ کی بابت لکھا ہے کہ مجھ کو کچھ غرض مطلب
 نہیں اپنی اپنی پوری سے لا نہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو سو اس کلمہ زید سے
 لے ثانی لے کہا جو رد اور جواب کی صلاحیت رکھتا ہو کیونکہ مذکر کی حالت جواب اور تبید و ذل کی صلاحیت
 رکھتی ہے جیسا کہ طلاق کی صلاحیت رکھتی ہے گامی کے سوا اور پہلے الفاظ اسی طرح کے ہیں جب وہ جواب
 دینے کی نیت کرے گا۔ و طلاق کی تو اس کی نیت کا اعتبار کیا جاوے گا۔ بظراف آخری دو الفاظ کے اگرچہ ان
 میں طلاق کا احتمال ہے لیکن وہ مذکر کا سا احتمال نہیں رکھتے تو اس میں طلاق کی جانب راجح ہوگی۔ الا اس سے
 انکار کرے گا تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اسی لئے اس میں نیت کا اعتبار کئے بغیر فیصلہ کیا جائے گا۔
 حاصل کلام یہ ہے کہ پہلے الفاظ رضا غضب اور مذکر کی حالت میں نیت پر توقف ہوں گے بلکہ دوسرے
 الفاظ صرف رضا اور غضب کی حالت پر بعد مذکر کی حالت میں بغیر نیت کے واقع ہو جائے گی۔ اور تیسرے
 میں صرف حالت رضا پر اور حالت غضب اور مذکر کی حالت میں بغیر نیت کے واقع ہو جائے گی۔ ۱۳

کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں، ایک طلاق بائنہ ہندہ پر پڑی، اگر زید کی نیت میں اس سے طلاق تھی والا نہیں۔ ولو قال لم یبق بیفی ربینک عمل و لغوی الطلاق یقع کذا فی العنایتہ فتاویٰ عالمگیریۃ۔ اور زید کے یہ کہنے سے کہ را نہیں اور تمہیں اختیار ہے طلاق واقع نہیں ہوئی، کیونکہ لفظ نفویض طلاق کا ہے، کہ زید اپنی زوجہ کو اختیار طلاق لینے کا دیتا ہے، پس اگر ہندہ اسی مجلس میں کہ جس میں ہندہ نے خط زید کا پڑھایا سنا تھا، اس لفظ کو پڑھ کر یا سن کر کہہ دیتی، کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا، اور طلاق سے لی تو واقع ہوئی، اب نہیں ہو سکتی، کیونکہ تبدیل مجلس سے موقوفہ کا اختیار باطل ہو جاتا ہے، سو ہو گیا۔ و اذا قال لامواتہ اختاری بیوی بذلک الطلاق او قال لہا اطلق نفسک فہا ان تطلق نفسہا ما دامت فی مجلسہا ذلک خان قامت منہ لو اخذت فی عمل اخر خرج الا من یدھا لان الخیرۃ لہا المجلس باجماع الصحابۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم الخ ہدایۃ۔ اور ان الفاظ طلاق کے علاوہ اور بھی کئی لفظ طلاق کے زید کی تحریر خط میں ہیں، لیکن جب تین طلاق بائنہ ہندہ پر زید کے الفاظ مذکورہ سے ہو چکیں، تو اور الفاظ باقی سے طلاق ہندہ پر نہیں پڑ سکتی، کیونکہ بعد طلاق ثلاث کے عورت بائنہ مغلظہ ہو گئی اور حرمت غلیظہ ثابت ہو چکی، اب ہندہ محل طلاق باقی نہیں رہی، پس استہار طلاق کی بھی ہو گئی اور اب زید سے ہندہ بغیر حلالہ کے عقد نکاح بھی نہیں کر سکتی و ان کان الطلاق ثلاثا فی الحوۃ او ثنتین فی اکامۃ لم تحل لہ حتی تنکح زوجا غیرہ کا حاصیہ میں داخل ہے۔ ہا شو یطلقہا او میوت عنہا ذاکا اصل فیہ قولہ تعالیٰ فان طلقہا فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ والمراد المطلقة الثالثۃ ہدایت۔ و ینکح مبانۃ فی العداۃ

۱۔ اگر کہے میرے اور تیرے درمیان کوئی عمل مشترک نہیں رہا اور ان الفاظ سے طلاق کی نیت ہو، تو طلاق واقع ہو جائے گی ۲۔ اگر مرد اپنی عورت کو کہے، تو مختار ہے اور اس کی نیت طلاق کی ہو، یا کہے اپنے آپ کو طلاق دے، تو جب تک وہ اس مجلس میں رہے گی وہ اپنے آپ کو طلاق دے سکتی ہے، اور اگر اللہ کسی اور کام میں مشغول ہو جائے تو پھر اس کا اختیار نہیں رہے گا، کیونکہ اختیار صرف اسی مجلس میں ہوتا ہے اور اس کا صحابہ کا اجماع ہے ۳۔ اگر آزاد عورت کو تین طلاقیں ہو جائیں، یا لونڈی کو دو ہو جائیں تو پھر وہ عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوگی، تا وقتہ کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کرے، اور وہ اس سے صحبت کرے پھر اس کو طلاق دے یا مرد۔ ۴۔ اور اس میں اصل اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے: اگر اس کو طلاق دیدے

د بعد ہا الا المبانی بالثلاث لوجرة وبالثلثین لوامۃ حق بطلان غیرہ ولو مزلہا
بکام میحکم وقضی عدتہ کتر الد قاتق واللہ اعلم بالصواب

اجابہ وکتبہ الفقیر محمد یعقوب عفا اللہ عنہ

الجواب :- بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں جو خطوط زید نے
لکھے ہیں اگر زید ان خطوط کے لکھنے کا اقرار کرتا ہے تو منہ کو طلاق بانسہ واقع ہو گئی اس
واسطے خط اول میں لفظ تم میری کا ہے کو جو دو ہو اور خط سوم میں بطرب فارغ خطی یہ لفظ
دو خواست مذکور منظور ہے اور خط چہارم میں لفظ انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو
کرو علی ہذا التیاس دیگر خطوط میں بھی ایسے ہی بعض الفاظ ہیں جو کہ کنایات طلاق سے
ہیں اور مذکورہ طلاق یا غصہ میں یہ الفاظ زید نے تحریر کئے ہیں لہذا طلاق بانسہ واقع ہو جائے
گی کنایات طلاق میں صاحب ہدایہ نے لفظ فاشتاری غلیۃ بریہ کو الفاظ کنایات طلاق
سے شمار کیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں طلاق بانسہ واقع ہو گئی فقط

الحجیب محمد وحید علی مددس مددسہ حسین بخش

الجواب صحیح - ابو محمد عبد الحق	فقیر محمد حسین	بقال لہ ابراہیم
سید محمد نذیر حسین	سید محمد عبد السلام غفر لہ	سید محمد ابوالحسن

ان کان کن اذکن ۱ - فقیر محمد عبد نقادر

سوال :- زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالد موجود ہے اب اس نے ایک اور
نکاح مریم سے کرنا چاہا عقد کے وقت مریم کے والد نے زید سے کہا کہ میں اپنی لڑکی
کا نکاح تم سے اس وقت کروں گا جب تم اپنی پہلی زوجہ کو طلاق دے دو زید نے اپنی
زوجہ فاطمہ کو طلاق نہیں دی اور نہ اس کی طلاق دینے کی نیت تھی جبکہ کے طور پر بھلے
اس کے منہ بنت بکر کو طلاق دے کر مریم سے نکاح کر لیا اب موافق مذہب حنفی کے
طلاق واقع ہوگی یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب :- واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفی کے طلاق واقع نہ
ہوگی جیسا کہ قاضی خان میں ہے ورجل قال لامرأۃ عمر کا بنت حبیب طالق وامراتہ
تواس کے لئے اس وقت تک حلال نہ ہوگی جب تک کہ کسی اور آدمی سے نکاح نہ کرے اور اس سے مرد بین لڑائیں
ہیں ۱۲ - ایک آدمی نے اپنی بیوی عمرہ بنت مہج کو طلاق دی اور اس کی عودت عمرہ بنت مہج سے

عمرۃ بنت حفص ولا نیتہ لہ لا تطلق امرئہ وکذا فی العالمگیریۃ اور بھی عالمگیری میں ہے
لو قال فاطمة اللهم دانیة او العولاء طالق وامراتہ لیست بھمدانیة ولا عولاء لا
تطلق۔ عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کی زوجہ فاطمہ نیت خالہ مطلقہ نہ ہوگی کیونکہ زید
نے نہ تو اس کو طلاق دی، اور نہ اس کے طلاق دینے کی نیت تھی، بلکہ اس نے ایک اجنبی
عورت کو طلاق دی، جس سے اس کو کوئی تعلق نہیں تھا

حررہ خلیل الرحمن غفرلہ المتان، سرشوال ۱۳۱۰ھ
سوال کیا فرماتے ہیں عالمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عقیقہ صلح کا
نکاح اس کی والدہ اور ماموں نے بحالت عدم موجودگی والد کے ایک ایسے شخص سے کر
دیا جو کہ آزاد اور فاسق تھا، اس عقیقہ کے والد کو جب خبر نکاح کی پہنچی تو اس وقت متاثر
ہو کر چپ رہا لیکن بعد چند مدت کے اس نے اپنی نانا منگی ظاہر کی چونکہ یہ نکاح اس
عقیقہ کی والدہ اور ماموں کی عدم واقفیت کی وجہ سے ہوا تھا، لہذا جب ان کو اس کی
بد معاشی اور فسق کا علم ہوا، تو انہوں نے اس فاسق کو خود بھی وعظ اور نصیحت کی، اور اوروں
کے ذریعہ سے بھی وعظ اور نصیحت کرائی، الغرض سب طرح سے سمجھایا لیکن بائیں ہمہ وہ
اپنی آزادی اور فسق سے باز نہیں آیا۔ آخر الامر لڑکی کے ماموں نے اس فاسق سے ایک
وثیقہ تحریر کرایا، وہ وثیقہ اس کے ہاتھ کا اب تک موجود ہے، بدین مضمون کہ میں اس تحریر
کے بعد صوم و صلوٰۃ پر قائم اور شریعت کا پابند اور فاسق و فحار کی صحبت سے محترز ہونگا
اور پانچوں وقت مسجد میں حاضر رہوں گا، اگر میں نے اس تحریر کے بعد اپنی اس تحریر سے
مخالفت کی، تو میرے نکاح کے نسخ کا اختیار لڑکی کے والدین کو ہوگا، اور میرا کچھ اختیار نہ
ہوگا، اب جس صورت میں اس نے اپنی تحریر سے مخالفت کی، اور اپنی اس بے باکانہ حرکت
سے دست بردار نہ ہوا، اور ویسا ہی اپنی آزادی میں سرگرم رہا، اور اپنی تحریر کی پابندی نہ کی،
تو کیا والدین کو از روئے شریعت حق پہنچ سکتا ہے کہ اس لڑکی کا نکاح منسوخ کر لیں اس کا
نکاح کسی اور مرد صالح سے کر دیں، بیہودہ اور جبرط۔

الجواب۔ واضح ہو کہ شخص مذکور نے اپنی تحریر میں منسوخ کا لفظ استعمال کیا ہے
لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس لفظ سے اس کی مراد طلاق ہے، نیز یہ فرقت شوہر کی جانب
سے ہوتی ہے، اور جو فرقت شوہر کی جانب سے ہو وہ طلاق ہوتی ہے، عالمگیری میں

ہے۔ والضابطۃ ان کل فرقة جاءت من قبل المداۃ لا بسبب الزوج فہی فسخ
 اختیار العتق والبلوغ وكل فرقة جاءت من قبل الزوج فہی طلاق کا اطلاق
 والحب والعتق كذا فی النہد والفتاویٰ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی تحریر میں فسخ سے مراد
 طلاق ہونا متعین ہے، تو اس کی تحریر کا حاصل یہ ہوا کہ اگر میں اپنی تحریر سے مخالفت
 کروں، تو لڑکی کے والدین کو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار ہوگا، یعنی لڑکی کے والدین
 کو میری طرف سے وکالت طلاق دینے کا اختیار ہوگا، پس جب کہ شخص مذکور نے اپنی
 اس تحریر کی مخالفت کی، تو بلاشبہ صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو شخص مذکور
 کی طرف سے وکالت طلاق دینے کا اختیار حاصل ہو گیا، کیونکہ توکیل بالیقاع الطلاق
 صحیح وجائز ہے، ورضۃ النذیرہ میں ہے ما اذا جعل الزوج الی غیرہ وقع منه لانہ
 توکیل بالایقاع وقعاً تقرراً جواز التوکیل من غیر فرقی بین الطلاق وغیرہ فلا
 یخرج من ذلك الا ما خصہ بدلیل وقد مثل ابوہریرۃ وابن عباس وعمر
 بن ابی العاص عن رجل جعل املاً موآتہ بیداہ ما فقال ابوہا قد قبلتہا
 طلق کذا فی المحيط۔ پس صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو اختیار ہے کہ
 لڑکی کو شخص مذکور کی طرف سے وکالت طلاق دے کہ اس کا نکاح کسی اور مرد صالح
 کر دیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر سے کہا
 کہ میں اپنی بی بی کو طلاق دوں گا، تم ایک طلاق نامہ لکھو جس سے خارجی طلاق ہو، عمرو
 لکھ اس میں قانون ہے، کہ مرد علیحدگی جو عورت کی طرف سے ہو، نہ خاندان کی طرف سے تو وہ فسخ ہے،
 جیسے خیارجن یا بوج یا ہرہ علیحدگی جو مرد کی طرف سے ہے، وہ طلاق ہے، جیسے ایلا یا الت کا کلمہ ہوتا
 یا نامرد ہونا ۱۲۔ مسئلہ جب تہاوند اپنے علاوہ کسی کو اختیار دے دے تو اس کے طلاق دینے سے
 طلاق واقع ہو جائے گی، کیونکہ وہ طلاق دینے میں دکیل ہے، اور طلاق وغیرہ میں توکیل جائز ہے، حضرت
 ابوہریرہ ابن عباس، عمرو بن ابوالعاص سے سوال کیا گیا، کہ ایک آدمی نے اپنا معاملہ اپنے باپ کے
 ہاتھ میں دے دیا، تو انہوں نے اس کو نافذ کر دیا ۱۳۔ مسئلہ ایک آدمی نے اپنی عورت کا معاملہ اپنے
 خسر کے ہاتھ میں دے دیا، اس نے قبول کر دیا، تو اس کو طلاق ہو جائے گی ۱۴۔

نے جواب دیا کہ خارجی طلاق مغلطہ ٹلا رہی ہوئی ہے، اور گناہ کبیرہ ہوتا ہے، میں ہرگز نہیں لکھوں گا۔ پس مذہب حنفیہ کی رو سے زید کی بی بی مطلقہ ہوئی یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ایقل طلاق نہ بالتلفظ پایا گیا، اور نہ بالکتابت لہذا زید کی بی بی مطلقہ نہیں ہوئی، نہ مذہب حنفیہ کی رو سے، اور نہ حدیث کی رو سے اور زید کا یہ لفظ کہ رطلاق دوں گا، سو اس سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ لفظ زمانہ آئندہ میں طلاق دینے کی خبر پر دلالت کرتا ہے، اور ایقاع و انشاء طلاق پر دلالت نہیں کرتا، حررہ عبد الحفیظہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احمدی و واقفان شرع محمدی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نخواستہ نے اپنی عورت کو اسٹامپ کا غدر طلاق معلق بدوامر لکھ دی، بائن لفظ کہ بشرط بخشیدن حق مہر و عقد کفو یک طلاق، اور پھر وہ شخص عدالت میں طلب کیا گیا، اور عدالت میں اظہار دیا کہ میں نے بشرط عقد کفو و بخشیدن حق مہر طلاق معلق بدوامر مہر دوامر کے وجود پر موقوف ہو گیا، یا ایک کے وجود سے طلاق واقع ہو جاوے گی، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ چہرہ و فقہار لکھتے ہیں۔ المعلق بالشرط عدم قبول وجود الشرط کذا فی فتاویٰ قاضی خان و کاشاہ و النظائر قدوری میں لکھا ہے۔ واذا اضافہ ای الطلاق الی شرط وقع عقیب الشرط پس جب تک مہر دوامر موجود نہ ہوں، طلاق واقع نہ ہوگی، فقہ میں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے، دانش اعظم بالصواب عورت مذکورہ اگر موافق شرط کے مہر بخش دے گی، تو بلاشبہ ایک طلاق بائن ہو جائے گی، اور دوسری شرط لغو ہے، کما لا یفتی علی الماھر بالشریعت۔

سید محمد عبد السلام غفرلہ

حورۃ السید عبد السلام عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

ہوالموفق، فی الواقع شخص مذکور نخواستہ کے وجود و امر نہ کہ رطلاق کو معلق کیا ہے سوال میں سے دوسرا مہر مبنی عقد کفو لغو ہے پس وہ کالعدم ہے، بناء علیہ پہلا امر یعنی بخشیدن حق مہر اگر عورت کی جانب سے پایا گیا، تو طلاق واقع ہو جاوے گی، دانش اعظم لکھتے ہیں۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قدوری عفا اللہ عنہ۔

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہند کو بیوہ کے طور پر طلاق دی، پھر کوئی دوسرا شخص کے بعد ہندہ کو اس نے اپنے پاس رکھ لیا، اور اس کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا، اب زید چاہتا ہے کہ اس سے نکاح جدید کر کے اس کو اپنی زوجیت میں لادے، تو اب سوال یہ ہے کہ زید ہندہ کو بغیر حلالہ کے نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں، و نیز اس اوقات بسری کے زمانہ میں جو زید نے ہندہ کے ساتھ صحبت کی ہے، جس کا وہ خود مقرر بھی ہے، اب اس پر کفارہ شتر خاں کا آگے کیا نہیں، جیہاں صحاح۔

الجواب، زید اپنی بی بی ہندہ کو نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور حلالہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اگر اس نے خلع کے وقت لفظ خلع کا استعمال کیا ہے، اور طلاق نہیں دی ہے، اور نہ طلاق کی نیت کی ہے، تو یہ خلع یا تو ایک طلاق باتن ہے، جیسا کہ بعض اہل علم کا مذہب ہے، یا منکح بلا طلاق ہے، جیسا کہ بعض دیگر اہل علم کا مذہب ہے، اور ہر تقدیر پر حلالہ کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ نکاح جدید سے زید اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے، اور اگر اس نے بلفظ طلاق خلع کیا ہے، یعنی خلع کے وقت اس نے اپنی بی بی کو طلاق دی ہے، تو یہ خلع بالاتفاق طلاق ہے، اور اس تقدیر پر بھی نکاح جدید سے اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے، اور زید نے اس اوقات بسری کے زمانہ میں ہندہ سے جو صحبت کی ہے، اس کا گناہ عظیم کا اس پر شرا کوئی مالی کفارہ نہیں ہے، ہاں اس کو لازم ہے کہ اس گناہ سے توبہ نصوح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التعمید

کتبہ محمد عبدالرحمن الباکر نقوی حفظہ اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال، عورت اور مرد زانیہ کا نکاح بعد توبہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے نکاح مرد اور عورت زانیہ کا بعد توبہ کے کیونکہ مرد اور عورت کو حکم ہے کہ پارسا بی بی اور پارسا مرد سے نکاح کریں، اور بعد توبہ کے حکم الزانی کا نیکم الا ذانیۃ او مثرکتہ سے خارج ہو کر پارساؤں میں داخل ہو گئے، اس واسطے کہ مغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ان العبد اذا اعتذرت لثوب تاب تاب اللہ علیہ ما وشر ما یا لہ ذانی مرد و نکاح کرے مگر زانی عورت یا شرک عورت سے۔ اسے جب بندہ اپنے گناہ کا اعتراف کرتا ہے، اور توبہ کرتا ہے، تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتے ہیں۔

التائب من الذنب کمن لا ذنب له اور قاعدہ اصول کا ہے کہ جو حکم کسی شرط پر لگا ہوتا ہے، وہ شرط کے نہ ہونے پر جاتا ہے۔ چنانچہ اس آیت میں حکم نکاح ثلاثی کا زانیہ سے بر تقدیر تحقق حالت زنا تھا، اور وہ شرط یہ سبب تو یہ مفقود ہو گئی، تو نکاح بھی جائز ہو گیا۔ شاہ عہد القادر رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے فائدہ کے اخیر میں فرماتے ہیں، مرد کو عورت بدکار نہیں درست جب تک بدکاری کرتی ہے، اور اگر توبہ کرے، تو درست ہے، اور تفسیر اکیل میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال اس آیت سے جواز عقد نکاح بعد توبہ کے نقل کیا ہے، استدلال بہ احمد علی ان العقیف کا یصح نکاحہ الزانیۃ حتی تستتاب فان تابت صح العقد والا فلا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حسبہ شہد حمایت اللہ علی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- زید نے اپنی بی بی مندرہ کو ماہ شوال کی گیارہ تاریخ کو حالت طہر میں ایک طلاق دی، پھر ذی قعدہ کی بارہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی، پھر ذی الحجہ کی چودہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی، اب سوال یہ ہے کہ یہ طلاق سنی ہوگی یا بدعتی، بیٹو اتورجوا۔
الجواب :- زید نے جو یہ تین طلاقیں تین ماہ میں دی ہیں، اگر حالت حمل میں دی ہیں، یا ایسے تین طہر میں دی ہیں، جن میں جماع نہیں کیا ہے، تو یہ طلاق سنی ہوگی ورنہ بدعتی منقذی میں ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما انہما قالوا سمعنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال مرہ فلیزجعا ثم لیطلقھا طاهر او حاملا رواہ الجماعة اذ اکا البخاری وعن عکرمۃ قال قال ابن عباس الطلاق علی اربعۃ اوجہ وجہان حلال وجہان حرام فاما اللذان ہما حلال فان یطلق الزوج ل امرأتہ طاهر امن غیر لہ گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہے، جب اس نے کوئی گناہ نہیں کیا، اسے امام احمد نے اس سے استدلال کیا ہے، کہ پاک و امن مرد کو نکاح زانیہ عورت کے معجم نہیں ہے، اسے توبہ کرائی جائے گی، اگر وہ توبہ کر جائے تو نکاح معجم ہو جائے گا، ورنہ نہیں ۱۲

اسے حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے معین کی حالت میں اپنی بی بی کو طلاق دے دی، حضرت عمرؓ کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا، آپ نے فرمایا اس کو حکم دو، اگر رجوع کرے پھر طہر یا حمل کی حالت میں طلاق دے بخاری نے علاوہ ایک جہات سے اسے بیان کیا ہے، ابن عباس نے کہا طلاق ہر طرح کی ہے، جن میں سے دو حرام ہیں، اور دو حلال، حلال یہ ہے کہ آدمی اپنی عورت کو طہر کی حالت میں جس میں محبت نہ کی ہو طلاق دے، یا

جامع اور بطلانها حاملہ مستبیتنا حملها واما الله انهما حرام فلان یطلقهما لحاقنا و یطلقها
عند الجماع لا یدری اشتغل الروح علی ولد امر لا رواہ الدار قطنی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبد الکریم نامی ایک
شخص نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ۲۷۔ ماہ سفر ۳۱۰ ہجری کو طلاق دی، بعد ماہ دو ماہ
کے جماعت سے طلب کیا، کہ میری عورت کو میرے سپرد کرو، جماعت سے جواب دیا
گیا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح و دوسرے شخص کے تیرے سپرد نہیں ہو سکتی، یہ بات سن کر
وہ شخص چلا گیا، اور من بعد اسی عورت کو بلا کر اور کسی قریہ میں جا کر سہ ماہ پڑھنے واسطے ملا
کر عدت دے کر محمد بن صاحب غیر آدمی سے جمادی الثانی کی پہلی تاہین تک کو نکاح پڑھا
دیا، اور اس عورت دم دین گفتگو نہ ہونے کے خیال سے عورت کو دو روز چھپا رکھا، تیسرے
دن محمد بن صاحب کو پکڑ کر ظلم و زیورستی سے طلاق دلائے، اول مرد عبد الکریم سے اس
روز نکاح کر دیا، پس اردو کے قرآن و حدیث کے یہ نکاح جائز ٹھایا نہیں، مینو افکار و

الجواب۔ صورت مسئلہ سے واضح ہوتا ہے کہ عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ
بی بی کو ایک طلاق دی تھی، پس جماعت والوں کا یہ کہنا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے
شخص کے تیرے سپرد نہیں ہو سکتی بالکل غلط ہے، اور مرد نکاح لغو و باطل ہیں کیونکہ جب
اس نے اپنی عورت کو طلب کیا، اور اس کو اپنی طرف منسوب کیا، تو رجعت ثابت ہو گئی
کیونکہ یہ انتساب من جبکہ کتابیات رجعت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے واللکنا یات
انت عندی کما کنت طائفتی فلا یصلیہا ما وجعا اکا بالنیتہ اھ اور ظاہر ہے
کہ اس کا مطالبہ اس امر پر حال ہے، کہ اس کی نیت رجوع کی تھی، پس جب رجعت ثابت
ہو گئی، تو یہ دونوں نکاح باطل و لغو ہیں، اور وہ عورت عبد الکریم کی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم
بالصواب، حمہ محمد عبد الحق ملتانی۔ ۱۹ شعبان ۱۳۱۰ ہجری۔

ہوالموفق۔ اگر عبد الکریم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو تین طلاقیں ایک مجلس میں

پھر جس کی حالت میں طلاق دے، جبکہ حمل ظاہر ہو چکا ہو، اور حرام ہے کہ آدمی حیض کی حالت میں طلاق دے یا محبت
کرنے کے بعد طلاق دے کہ تہ نہ حل سکے کہ اس کو حل ہوا ہے یا نہیں (دار قطنی) لے اھ رجوع بالکنا یہ ہے، کہ
مثلاً کہے تو میرے لئے دبی ہی ہے جیسے پہلے تھی، اھ تو میری بیوی ہے، اس میں اگر نیت ہوگی تو رجوع ہوگا، ورنہ نہیں

دی تھیں، تب بھی وہی حکم ہے، جو عجیب نے لکھا ہے، کیونکہ میں طلاقیں ایک مجلس میں
موفق حدیث صحیح کے ایک طلاقِ راجعی ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب محمد عبدالرحمن المبارک فوری حفاظ اللہ رحمہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی
کو بعد طہارۃ حیض طلاق دی، بعد پندرہ بیس روز کے کاہنی بیوی کو اس کے اقارب سے
کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی و خوش ہو تو میں رجوع کرتا ہوں، بیوی اس کی راضی ہو گئی، مگر
والدین اس کے راضی نہ ہوئے، قریب دو برس کے بیوی اپنے والدین کے گھر رہی
بہت جگہ سے پیغام خطبہ کا آیا، مگر بیوی راضی نہ ہوئی، اور کہتی رہی کہ اگر مجھ کو نکاح کرنا ہو گا
تو اس پہلے شوہر سے کر دوں گی، اول خادند سے اس کے والدین خوش نہیں ہوئے تھے
آخر مجبورا اپنے والدین کے گھر سے نکل کر اپنے شوہر سے ایک سولی مفرد کے نکاح کر
لیا، آیا یہ نکاح درست ہے، یا نہ بینوا تو جرءاً۔

الجواب: در صورتِ مطلوبہ میں جب کہ شخص مذکور نے عدت کے اندر اپنی
بیوی کو اس اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی ہو تو میں رجوع کرتا ہوں، اور اس کی
بیوی راضی ہو گئی، تو بلاشبہ اس کا رجوع کرنا صحیح و درست ہے، پس اس نکاحِ جدید
کی کوئی ضرورت نہیں تھی، اور بیوی کے والدین کا راضی نہ ہونا کچھ مضرت نہیں ہے، بلکہ اگر شخص
مذکور رجوع کرتا اور اس کی بیوی راضی نہ ہوتی، تب بھی اس کا رجوع صحیح و درست ہوتا، فتح
الباری میں ہے۔ وقد اجمعوا علی ان الحوا اذا طلق المرأة بعد الدخول بانطلاق
او تطليقتين فواحق برجعتهما ولو كرهت المرأة ذلك فلن لهما رجوع حتى تقضت
العدة فتصير اجنبية فلا شئ لهما الا بشكاح متأنف انتہی

سید محمد نذیر حسین

حورۃ علی محمد حنفی رحمہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر کا نکاح
ہمراہ بکر کے اس اقرار سے کیا کہ جب تک میرے گھر رہے گا، تب تک میری لڑکی
اس پر اجماع ہے کہ اگر آزاد جب آزاد عدت کو صحبت کے بعد ایک یا دو طلاقیں دے دے، تو وہ بگم
کر سکتا ہے، اگرچہ عدت کو ناپسند ہو، اور اگر عدت نذر نہ کرے، رجوع نہ کرے، تو وہ عورت جہنی ہو جائے
گی، پھر نئے نکاح ہی سے اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

نکاح میں رہے گی اور جب کہیں چھوڑ کر دوسری جگہ ہو دو یا سس اعتبار کرے گا یہی طلاق ہاں نہ ہے، سو بکرے کے اقرار منظور کر لیا، اور قبل نکاح کے اسٹامپ پر اقرار نامہ مع ان شرائط کے بچنے لکھ دیا، اور نکاح کر لیا، عرصہ دس بارہ یوم تک بکرے کے گھر پر پھر اپنی خوشی سے دوسری جگہ جا کر سکونت پذیر ہوا، جس کو ایک سال کا عرصہ گذرا، اور بی بی کے لینے کا تقاضا کرتا ہے، آیا وہ لڑکی نزدیک شرع شریف کے اس کے نکاح میں رہی یا نہیں، اور اگر نہیں رہی، تو پھر اس دختر کا بچتا ہے یا نہیں، اللہ ہی واضح ہو، کہ بکر شیعہ مذہب ہے، بیٹا تو جروا۔

الجواب، صورت مسئلہ میں عند الحنفیہ دختر مذکورہ مطلقہ ہائے موثقی، اور بکر کے نکاح میں نہیں رہی، اور اگر کوہر ادا کرنا ضروری ہے، مگر حدیث کی رو سے دختر مذکورہ مطلقہ نہیں ہوئی، بلکہ بکر کے نکاح میں باقی ہے، اس واسطے کہ نکاح کے قبل جو طلاق دی جائے، منجز ہو یا کسی شرط پر معلق ہو وہ واقع نہیں ہوتی، نہ فی الحال واقع ہوتی ہے، اور نہ شرط کے پائے جانے کے بعد اور صورت مسئلہ میں قبل نکاح کے بعد بشرط کے پائے جانے سے واقع نہیں ہوتی، بلوغ الحرام میں ہے، عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک رواہ ابو یعلیٰ وصحیحہ الحاکم وهو معلول واخرجہ ابن ماجہ عن السورین بخبر متثلہ واسنادہ حسن لکنہ معلول ایضا قال فی سبل السلام حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاسناد نہو متایید بکثرة الطرق انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری حفظہ اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا، کچھ روز کے بعد زید میں کوڑھی کی علامت ظاہر ہوئی، دوا وغیرہ سے اچھا ہوا، مگر منہ اس کا جسم و بدن اصلی صورت میں آیا نہیں، اور علامت بھی باقی ہے، لہذا ہندہ اس کے گھر قریب چلے بس کے ہوئے نہیں گئی، اور ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے، اور زید انکار کرتا ہے اب اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے، بیٹو! تو جروا۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نکاح کے پہلے طلاق نہیں، اور ملک سے پہلے آزادی نہیں، علامہ ابن حجر نے کہا، اگرچہ یہ حدیث معلول ہے، لیکن کثرت طرق سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ جب ہندو خلع کرنا چاہتی ہے تو لید کو مناسب ہے کہ خلع پر راضی ہو اور ہندو کو اپنی زوجیت سے رٹائی دیوے، اس لئے کہ صورت مذکورہ میں ہندو کو زوجیت میں کر کے رکھنا تو دی الی کفر نعمۃ الزیج ہے، اور جو شے تو دی الی کفر نعمۃ الزیج ہے، اس کو دفع کرنا مناسب ہے، جیسا کہ قصہ عورت ثابت بن قیس سے مستفاد ہے، بخاری شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اثنی امراة ثابت بن قیس اتت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت ما اعتب فی خلقی ولا دین ولا کفی اکرة الکفر فی الا سلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتردین علیہ حد یقتہ قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحد یقتہ وطلقہا تطیقة۔ انتہی

سید محمد نذیر حسین

العبد العاجز محمد عبد العزیز

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب آدمی ہے، مگر خلقی آگنی مزاج ہے یعنی غصہ ویر ہے، ایک روز باہر سے گھر پر بحث مریضی کر کے آیا، ہنوز کچھ اطمینان سے نہ ٹھہرا تھا کہ اس کی زوجہ ہندو نے کوئی ایسی بات کہی جس سے اس کو یکایک ایسا غصہ آگیا، کہ اس کی سر کی چوٹی پکڑ کر اپنی طرف ٹھیس کر گرا دیا اور مارنے لگا، اس پر اس عورت نے اور کچھ کہا، جس پر اس کا غصہ اور بھی بھڑک اٹھا، اور بے خود ہو کر اپنے کو بھی ناخنوں سے خراش کر دیا، اور اس کو مارا تا گیا، اور اسی غصہ کی حالت میں بلا ارادہ یہ کہا کہ طلاق دیئے دیتا ہوں، طلاق طلاق یہ لفظ اس نے غصہ ویرے خود ہی میں گئی مرتبہ کہا، اب جب کہ اس کا غصہ لوگوں نے چھڑا لے اور الگ کر دینے سے فرو ہوا، اور حالت اعتدال میں آیا، تو اس بات سے بہت پشیمان ہوا، اور ارادہ دلی اس کا یا اس کی زوجہ کا ہر گز حیا ہونے کا نہیں ہے، کیونکہ یہ محض غریب میں ان میں سے کسی ایک کا بلا دوسرے کے گذر ہونا مشکل ہے، مگر چونکہ حالت مذکورہ میں لفظ طلاق نکرہ سر کر کہہ چکا ہے، اور حکم شرع شریف سے کوئی چارہ نہیں، لہذا آپ لوگ ثابیان لہ ثابت بن قیس کی بیوی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہا، میں ثابت کے دین اور اخلاق میں کوئی عیب نہیں ہائی، لیکن مسلمان ہونے کے بعد ناشکرئی کو ناپسند کرتی ہوں، تو آپ کے فرمایا، کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی، کہنے لگی ہاں، آپ نے ثابت سے کہا، اپنا باغ واپس لے، اور اس کو طلاق دے دو بخاری

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض ہے کہ زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب، صورت مرقومہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی، اور عدم وقوع طلاق کی وجہ یہ ہے، ایک یہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اپنے غیظ و غضب میں ایسا مدہوش اور سلوب العقل ہوا کہ اس کو اپنے تن و بدن کی یا کل خبر نہیں رہی جیسا کہ سوال کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے اور بے خود ہو کر اپنے کو بھی ناخونوں سے خراش کر دیا، اور اسی حالت مدہوشی میں اس نے طلاق دے دی، اور ظاہر ہے کہ ایسی مدہوشی بے خودی کی حالت جنون کی قسم سے ہے، اور جنون میں طلاق واقع نہیں ہوتی ہے، و لیسئل نظامی من طلق زوجتہ ثلاثی مجلس القاضی، و هو معتاض مدہوش فلجواب نظاما ایضا بان الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان میتاد کا بان عرف منہ الدہش غیر مرقع یصدق بلا برہان انتہی مختصر اھکن فی الشافی دوسری وجہ یہ ہے کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے کہ اس نے صرف لفظ طلاق کہا، اور طلاق کی اضافت اپنی زوجہ کی طرف نہیں کی، اور صرف لفظ طلاق سے بدول اضافت کے طلاق واقع نہیں ہوئی، و مختار میں ہے کہ طلقتک وانت طالق و مطلقة بالتشدید قید بخطابہا لکنہ لو قال ان خرجت یقع الطلاق اور لا یتخرجی الا باذنی فالی حلفت بالطلاق خرجت لہ یقع لکن کہ الاضافۃ الیہا انتہی پس جب ان دونوں وجہوں سے طلاق واقع نہیں ہوئی، تو زید کا نکاح بحال و برقرار رہا، و جہنم بان خود مل جاوین، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبدالحفیظ

سوال ۱۔ ایک شخص ذی ہوش نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق بائن

لہ اگر قاضی کی مجلس میں کسی نے غصہ اور مدہوشی کی حالت میں طلاق دے دی، تو طلاق ہوگی یا نہیں، جواب یہ ہے کہ مدہوشی دیوانگی کی قسم سے ہے، اور اگر مود کو اکثر مدہوشی کے دورے ہوتے ہوں تو اس کی تصدیق کی جائے گی، اگرچہ دس دو " ملہ جیسے میں نے تجھے طلاق دی، اور تجھے طلاق ہے، یعنی عہدت کو مخاطب کر کے کہے، تو اگر باہر نکلی، تو طلاق ہے، یا ہوں کہے گھر سے باہر نہ نکلا، میں نے تم کو کھائی ہے طلاق کی، پھر وہ باہر نکل جائے تو طلاق نہ ہوگی، کیونکہ اس میں عہدت کی طرف اضافت نہیں ہے۔"

دی، وہ طلاق درست ہے یا نہیں، اور جو درست ہے، تو پھر اس پر دعویٰ دخل ہو سکتا ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

الجواب۔ اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو حالت غصہ میں طلاق دی، تو عند الحنفیہ بلا شک وہ طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور زوجہ اس کے نکاح کے باہر ہو جاتی ہے، اور پھر دعویٰ شوہر کا بعد طلاق بائن کے نہیں، بختیانہ حالت عدت میں اور نہ بعد عدت کے، اور جو دونوں کو موافقت ہو، تو پھر کے نکاح کر لیں۔ ہکنا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والرد المحتار۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حرر کا سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں، اور گیارہ کس معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی ہے، اور زوج منکر ہے، اور زوج نے سات نفرو گواہ نفی کے بیان کئے، جنہوں نے طلاق کی نسبت صرف یہ لکھا یا ہے، کہ ان کو خبر نہیں ہوئی، اب سوال یہ ہے، کہ شرعاً زوجہ زیدہ مطلقہ ہوئی یا نہیں، گواہان اثبات جو تعداد میں گیارہ ہیں نفی کے سات گواہوں سے زوج کے رشتہ دار بھی ہیں مزج جیں یا کہ نہیں، گواہان نفی کے پیش ہو جانے سے جو گواہان اثبات سے کم بھی ہیں اور جنہوں نے صرف لاعلمی لکھا ہے، کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

الجواب۔ جب کہ ہندہ کا یہ بیان ہے، کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں، اور گیارہ معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی، تو بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی، اور بے زوج کے سات نفرو گواہوں نے صرف اپنی لاعلمی اور بے خبری لکھا ہے، پس ان کی لاعلمی اور بے خبری سے کچھ نہیں ہو سکتا، اگر ان کو زوج کے طلاق دینے کا علم نہ ہوا، اور ان کو اس سے بے خبری رہی، تو اس سے ہندہ کے مطلقہ ہونے میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جب کہ گیارہ معتبر گواہوں کو زوج کے طلاق دینے، اور ہندہ کے مطلقہ ہونے کا علم ہوا، اور انہوں نے اس کی شہادت دی، پس زوج کے ساتوں گواہ کا عدم ہیں، اور زوج کا محض انکار ہے، اور ہندہ کے پاس گیارہ معتبر گواہ ہیں، لہذا ہندہ شرعاً مطلقہ ہو گئی، اور زوج کا انکار غیر مسموع ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔ حرره عبد الرحیم عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ اپنی منکوحہ عورت کو کسی وجہ سے گھر سے نکال دیا، اور برادری کے دو روز بعد نے مسماۃ ہندہ سے کہدیا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا، اور نان و پارچہ ہندہ کا زید نے بائبل قطع کر دیا مسماۃ ہندہ خالد کے گھر جا بیٹھی، اور بغیر نکاح کے مسماۃ ہندہ کے لطفہ خالد سے دختر پیدا ہوئی، اہل برادری خالد سے کہتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ سے نکاح پڑھا لے، خالد کہتا ہے کہ زید سے طلاق و ولادہ مجھے زید کہہ طلاق یعنی کلمہ طلاق تک نہیں کہتا ہے، حالانکہ سابق میں زید نسبت مسماۃ ہندہ کے کلمہ چھوڑ دیا، کہہ چکا ہے، اس صورت میں مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں، اگر نکاح سے باہر نہیں ہوئی، تو کسی خالد کس صورت سے اس سے نکاح کر سکتا ہے، اور زید ہندہ سے راضی نہیں ہے، اور نہ ہندہ زید سے رضا مند ہے، تو زنا علانیہ طور پر ہوگا، اس باب میں جو کچھ حکم شریعت کا ہووے، وہ بحوالہ کتب متنبہ شرح و مفصل مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ زید کا برادری کے دو روز بعد کہنا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا، طلاق بالکناہ ہے، کیونکہ یہ ترجمہ ہے "سرحک" کے لفظ کا اور لفظ "سرحک" طلاق بالکناہ کا لفظ ہے، اور طلاق بالکناہ میں نیت طلاق یا دلالت حال کا یا جاننا ضروری ہے، اور جب زید نے اپنی منکوحہ کو کہہ نہ کہہ کہہ کر گھر سے نکال دیا اور نان و پارچہ بائبل قطع کر دیا، تو صاف ظاہر ہے کہ اس کلمہ کے کہنے سے نیت طلاق کی تھی، پس مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے بلاشبہ باہر ہو گئی، اب ہندہ جس مرد سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور اب زید سے کلمہ طلاق کہلانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، کتبہ محمد عبد الرحمن البیارقوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں تھی، چند روز کے بعد زید کے عدم موافقت کی وجہ سے ہندہ سے کچھ روپیہ لے کر خلع کرنا چاہا، بوقت خلع بمقابلہ چند انعام گواہوں کے ہندہ کے چچا وغیرہ سے یوں کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں، بشرطیکہ میری بہن وغیرہ کو جو کہ تم لوگوں کے نکاح میں ہیں کسی طرح تکلیف

نہ دینا اور جب کسی وقت میرے ہاں جانا چاہیں تو منع نہ کرنا، وہ لوگ بھی مجبور کسی طرح ماضی ہو گئے اور زید کے ہندہ کو طلاق دے دی، اب سوال یہ ہے کہ زید کا یہ سب شرطیں کرنا کیسا ہے، اور بوقت عدم ایفاء شرائط مذکورہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح کا دعویٰ صحیح ہے یا نہیں، اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی یا نہیں، مینو اتوجروا۔

الجواب :- زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل اور لغو ہے، کیونکہ ان سب شرطوں کی کوئی اصل نہ کتاب اللہ کے ثابت ہے، نہ حدیث رسول اللہ سے، نہ قال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، نہ اقوال واثق، قال النوری فی شرح معجم مسلح قولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مائتہ شرط صریح فی ابطال کل شرط لیس لہ اصل فی کتاب اللہ تعالیٰ۔ اور جب زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل ہے تو بوقت عدم ایفاء ان شرط مذکورہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح کا دعویٰ صحیح نہیں، اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی زید کے ساتھ کوئی تعلق باقی نہیں رہا، ورنہ التندیہ میں ہے: "و اتفق اهل العلم على ان ذلك طلقها على ما لم يقبلت فهو طلاق بائن، والله تعالى اعلم بالصواب۔ حرره خلیل الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو ایک مجلس میں ایک طلاق دی، اور نصف ہجر اور جو کچھ جہیز وغیرہ تھا کل اس کو دے دیا، اب وہ شخص بھی لائق ہوا، اور وہ عورت بھی لائق ہوئی، اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہم رجوع کریں گے، تو کیا وہ رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، مینو اتوجروا۔

الجواب :- باتفاق محدثین و فقہاء نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، کیونکہ شرائط وقوع طلاق کے طاق کا مکلف ہونا ہے، علامہ شوکانی در البہیمہ میں فرماتے ہیں: "الطلاق جائز

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو ایسی شرط کرے جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، تو وہ شرط باطل ہے، اللہ کی شرط زیادہ پختہ ہے، اور آپ نے فرمایا، ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے، اگرچہ سود دفعہ کی گئی ہو، یہ حدیث صاف بیان کر رہی ہے، کہ جس شرط کا اصل اللہ کی کتاب میں نہ ہو، وہ باطل ہے، قال النوری فی شرح معجم مسلم ۱۲۔ اے اہل علم کا اتفاق ہے کہ اگر اہل پر عورت کو طلاق دے، اور وہ قبول کرے، تو وہ بائن طلاق ہوگی ۱۲۔

۳۔ طلاق ہر مکلف مختار سے جائز ہے ۱۲۔

من مکلف مختار اہ عالمگیر یہ میں ہے۔ لیقع طلاق کل زوج اذا کان باہما عاقلان و
 نیز اس میں ہے ولا یقع طلاق صبی دان کان یعقل اہ و نیز حدیث شریف کے
 بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن عائشہ رضی عن النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم رفع القلم عن ثلاثہ عن النائم حتی یتیقظ وعن الصغیر
 حتی یکبر وعن المجنون حتی یعقل او یفیک رواہ احمد والاربعة الا ان ترمذی و صحیح
 الحاكم و اخرجه ابن حبان۔ ظاہر یہی ہے کہ اس حدیث میں کبر کے مراد بچوں سے گواہ
 میں اختلاف ہے پس جب ثابت ہوا کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، تو صورت مسئلہ
 میں جس شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع نہیں ہوتی، بلکہ
 وہ عورت اس شخص کے نکاح میں علیٰ حال باقی ہے، اور اب اس شخص کو نہ رجوع کی ضرورت
 ہے، اور نہ نکاح جدید کی، اور اس کا نصف ہر اور جہیز وغیرہ عورت کو دینا ناجائز و بے کار
 ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، حمودہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذر حسین

سوال۔ طلاق لڑکے نابالغ کی واقع ہوتی ہے یا نہیں، اور اس کی طرف سے اس

کے ولی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

اجواب۔ لڑکے نابالغ کی طلاق کے وقوع و عدم وقوع میں اختلاف ہے،
 جمہور کے نزدیک لڑکے نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے، دلیل ان کی جامع ترمذی کی
 یہ حدیث ہے۔ کل طلاق جائز الا طلاق المستوعہ المغلوب علی عقلہ، یہ حدیث بظاہر
 صبی کو بھی شامل ہے، اور جمہور کی دلیل یہ حدیث بھی ہے۔ رفع القلم عن ثلاثہ عن النائم
 حتی یتیقظ وعن الصبی حتی یبلغ وعن المستوعہ حتی یعقل رواہ ترمذی و ابو حلیہ
 اور بعض علماء کے نزدیک صبی مینر عاقل کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، اور یہ لوگ پہلی حدیث کا
 یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے، جیسا کہ ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے
 لہ جب مرد عاقل اور بالغ ہو تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی، لہ بچہ اگر مجبور بھی ہو تو بھی اس کی
 طلاق واقع نہ ہوگی، صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، تین آدمیوں سے ظلم ٹھانی گئی ہے، سوا خوا
 جب تک جاگ نہ اٹھے، اور بچہ جب تک بڑا نہ ہو جائے، اور دیوانے کو جب تک افادہ نہ ہو جائے، احمد
 اور صحابہ کرام نے اسے روایت کیا ہے، اور حاکم نے صحیح کہا ہے، لہ ہر ایک کی طلاق جائز ہے
 ماسوا کے مغلوب العقل کے

اور دوسری حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں، کہ اس حدیث میں بلوغ بالا حتمیہ کی تصریح نہیں ہے، اور لفظ یبلغ سے مراد کبر و عقل ہے، اور یہی ممیز میں یہ بات حاصل ہوتی ہے، واما حدیث ابی داؤد وغیرہ رفع القلوب عن ثلاثہ عنہ، النائم حتی یتستیقظ وعن الصبی حتی یبلغ الخ فلیس بتبعی فی البلوغ بالاحتلام بل الحد فیہ الکبر والعقل وھما یحصلان للطفل العاقل الذی یزولنا قال ابن السیب داہن عمر و احمد وغیرھم یوقوع طلاق الطفل العاقل المیزولنا العاقل للطلاق اذا نقاد علی الصوم والصلوة کما فی شرح بلوغ المراه وشرح القسطلانی۔ رد و سراسر مسئلہ یعنی یہ کہ لڑکے کی طرف سے اس کے دلی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں، سواس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک نہیں واقع ہوتی ہے، اور بعض کہتے ہیں واقع ہوتی ہے، مگر حق بجانب جمہور ہے، ابن ماجہ کی حدیث مرفوع الطلاق لمن اخذ بالساق جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے، اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوئی، واما العلم بالصواب حمدہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ الاموکن لک۔ سید محمد ندو بر حسین عفی عنہ۔

سید محمد ندو بر حسین

هوالموفق، بے شک حق بجانب جمہور ہے، حدیث الطلاق لمن اخذ بالساق کے متعلق علامہ شوکانی لکھتے ہیں، وطرقہ یقوی بعضها بعضا وقال ابن المقیم ان حدیث ابن عباس رآی الطلاق لمن اخذ بالساق، وان كان فی اسنادہ ما فیہ قال قرآن یعصدا وعلیہ عمل الناس واداد بقوله القرآن یعصدا فقولہ تعالیٰ لہ من آدمیوں سے قلم اٹھایا گیا ہے، سوئے ہوئے سے جب تک ہماگ نہ اٹھے، اور بچے سے جب تک بالغ نہ ہو جائے (الحديث) یہ حدیث بلوغ بالا حتمیہ کے لئے نص نہیں ہے، بلکہ اس میں حد بڑا ہونے اور سمجھ دار ہونے کی ہے، اور یہ دونوں چیزیں ایک تیز دماغ سے بچے کو حاصل ہو جاتی ہیں، وجہ ہے کہ ابن السیب، ابن عمر، احمد وغیرہم نے کہا کہ تیز دماغ عقل مند بچے کی طلاق جو طلاق کے مفہوم کو سمجھ سکتا ہو، طلاق واقع ہو جاتی ہے، یا اس بچہ کی جو نانا صدقہ کی طاقت رکھتا ہو۔ اس کے بعض طرق بعض کو تقویت دیتے ہیں، ابن تیم نے کہا کہ ابن عباس کی حدیث کی سندیں اگرچہ کچھ ٹنٹکوبے، لیکن قرآن اور لوگوں کے مسائل اس کو تقویت دیتے ہیں، اور قرآن کی اس آیت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جب تم مومن عورتوں سے نکاح کرو، پھر ان کو طلاق دو، اور جب تم عورتوں کو طلاق دو، تو لا قولہ بعضیہ کتبہن الخ وھو مذہب شمس کاتمة الخواتم من الاحناف نقلہ الاصولیون منہم صاحب التلویح

اذا نكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن وقوله تعالى اذا طلقتم النساء الايتام فاني انا اتيكم كلامه
 پس یہ حدیث جمہور کے قول کے لئے کافی دلیل ہے اور پہلے مسئلہ میں بھی حق بجانب
 جمہور ہی ہے اس واسطے کہ جامع ترمذی کی حدیث کل طلاق جائز الخ اگرچہ ضعیف ہے
 مگر دوسری حدیث یعنی دفع المقلع عن ثلاثۃ الخ ضعیف نہیں ہے بلکہ حاکم نے اس کی
 تصحیح کی ہے (دیکھو بلوغ المرام باب الطلاق) اور ابو داؤد اور ترمذی نے اس پر نکوت
 کیا ہے اور اس حدیث کی بعض روایات میں بلوغ بالاحتمام کی تصریح آگئی ہے (دیکھو
 سنن ابی داؤد کتاب المحرمات باب فی الجنون یسرق اور یعیب صرا) عون السبوع صفحہ ۳۳۳
 جلد ۳ میں ہے قال السبکی لیس فیہا رای فی لفظۃ حتی یکومن البیان وکافی قوله
 حتی یبلغ ما فی الروایۃ الثالثۃ حتی یصلح فالتسک بہا ولی لبیانہا وصحۃ سندھا
 وقوله حتی یبلغ مطلق والاحتمام مقید نی حمل علیہ فان الاحتمام بلوغ قطعاً و
 عدم بلوغ خمسۃ عشر لیس بلوغ قطعاً قال وشرط ہذا الی حمل ثبوت اللفظین
 عنہ صلی اللہ علیہ وسلم انتمی ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عید الرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ۔

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی خا
 کو درود چند آدمیوں کے لکھ دیا کہ بلا جبر واکراہ اقرار کرتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ اپنے حقیقی
 بھائی خالد کو مبلغ بارہ روپے ماہوار بی بی نے خود دو نوکس بلا غدر دیا کروں گا اگر ایک مہینہ
 بھی نہ دوں تو تیسرے مہینہ میں اپنی بی بی منکوحہ مسماہ علیمہ بنت عمر کے اور طلاق بعد چند
 روز کے اس تحریر و اقرار اور ایفائے وعدہ پر اپنے زید قائم نہ رہا بلکہ منحرف ہو گیا تو اس
 صورت میں زید کی زوجہ منکوحہ مسماہ موصوفہ پر طلاق لازم ہوگی یا نہیں، بینوا تو جرم اور

لے سکی کہ اس لفظ یہاں تک کہ بڑا ہو جائے میں بیان نہیں ہے نہ ہی دوسری روایت کے الفاظ
 یہاں تک کہ بالغ ہو جائے میں بیان ہے اور تیسری روایت میں الفاظ یہ ہیں یہاں تک کہ اسے احتلام ہو جائے
 ان آخری الفاظ سے شک زیادہ اچھا ہے اور اس کی سند بھی اچھی ہے اور یہاں تک کہ بڑا ہو جائے یہ عام ہے
 اور احتلام والی روایت خاص ہے تو پہلی کو اس روایت پر محمول کیا جائے گا کیونکہ احتلام سے بوقت قطعی ہے
 اور چند سال تک نہ پہنچنا بلوغ قطعی نہیں ہے اور کہا کہ اس حمل کی شرط دونوں لفظوں کا نہی صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ثابت ہونا ہے ۱۲

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی، ہدایہ صفحہ ۲۶۵ میں ہے۔ ولو اضافہ الی شرط وقع عقیب الشرط اتفاقا مثل ان یقول ان دخلت الدار فانت طالق۔ فقط واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کسی کا کالہ خیراتی نے اپنی زوجہ مسماۃ بن کو یہ کہا کہ میں تجھ کو اپنے گھر میں نہیں رکھتا، تو چاہے کسی ہو جایا غار کو یہ یا چارے شادی کر لے، میرا تیرے پر کچھ دعویٰ نہیں، مگر بلوری میں سے کسی سے نکاح نہ کر لو، اس پر سات سال تک وہ عورت منتظر رہی کہ مجھ کو بساوے، اور پھر عرضی دے کر عورت اپنے خاوند کے گھر گئی، پھر بھی اس نے اس کو نکال دیا، اب بھی ایک سال سے بیٹھی ہے، سو یہو جب شریعت اس عورت پر طلاق عاید ہو چکی ہے یا نہیں، اور اس عورت کو اب دوسری جگہ اجازت نکاح کرنے کی ہے یا نہیں، آیا یہ اپنی بلوری میں جس سے چاہے نکاح کر لے یا نہیں، جواب ارشاد فرمائیے۔

الجواب: ہوا لہم للصلو اب، صورت مسئلہ میں طلاق کنائی واقع ہو چکی، اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں ہے، اب وہ عورت مذکورہ اپنی بلوری میں جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، بخاری شریف میں اذا قال فلان فلو قتلت اور من حنك ادا غلیتہ اوالبریۃ اذ ما عتی بہ الطلاق، فہو علی نیتہ اور شخص مذکور کی نیت سوال مذکور سے ظاہر ہے، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو رد کر دیا، گواہوں کے ایک مجلس میں بن طلاق دیں، اور زید نے اپنی بیوی سے کاغذ تحریر کا او جوڑا جو شادی کے وقت دیا گیا تھا، واپس کر لیا، اور عرصہ تین ماہ کا گزر گیا، اب زید بعد گزر جانے تین ماہ کے کہتا ہے، کہ میں اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آؤں گا، اور بیوی زید کی زید سے راضی نہیں ہے، جیسا کہ مولویوں کے سامنے انکار کیا تھا، لہذا یہ عورت اگر دئے شرع شریف کسی غیر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، مینو اتو حروا۔

لہ جب طلاق کسی شرط کی طرف مضام کو ہے، تو اس شرط کے بعد طلاق بالاتفاق واقع ہو جائے گی، مثلاً اپنی حیثیت کو کہے، اگر تو گھر میں داخل ہو تو تجھ کو طلاق ہے ۱۱۔ لہ جب کہیں میں تجھ سے علیحدہ ہو گیا، یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا، یا اسے خالی، اسے ہرن یا جس لفظ سے بھی طلاق کی نیت کو ہے، تو اس کی نیت پر معاملہ ہو گا ۱۲

الجواب :- ہوا موافق للصواب :- صورت مرقومہ میں وہ عورت جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور چونکہ یہ صورت صورت خلع کی ہے اور تین ماہ کا عرصہ بھی گذر چکا ہے اس لئے زید کو حق رجوع نہیں ہے نہ حدیث کی رو سے اور نہ مذہب حنفی کی رو سے زید اگر اس کو اپنے گھر لانا چاہے تو پہلے اس کو راضی کرے پھر اس سے دوبارہ نکاح کر کے گھر میں لا دے بدوں نکاح کئے گھر نہیں لاسکتا حدیث کی رو سے اس صورت میں حلالہ کی ضرورت نہیں ہے اور بموجب مذہب حنفی کے جب تک درمیان میں حلالہ نہ ہوگا نکاح نہیں کر سکتا واللہ اعلم وعلیہ اتمم
الراحم عبد الحکیم مدرس مدرسہ حنفی چھاؤنی نصیر آباد ضلع اجمیر راجستھانہ

سید محمد نذر حسین

تاریخ ۸ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ ہجری

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن و شوہر میں بوجہ کسی امر ناملائم کے اتفاق و ملاپ نہیں ہے مرد چاہتا ہے کہ اپنی بی بی کو اپنے مکان میں لے جاوے مگر عورت شوہر کے گھر نہیں جاتی اگر کوئی کہتا ہے کہ تم اپنے سسرال جاؤ تو خفا ہوتی ہے اور کہتی ہے کہ اگر والدین میرے مجھے زور سسرال روانہ کریں گے تو میں اپنے کو ملاک کروں گی ظاہر اتفاق درمیان زن و شوہر کے ہوتا ہوا نظر نہیں آتا تو ایسی صورت میں فیصلہ الہی کیا ہے ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت خلع کر کے اپنی کچھال دے کر اپنے شوہر سے طلاق لیوے۔ قال اللہ تعالیٰ فان خلت من کایقینا حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ ہدایہ میں ہے۔ وَاذا تَشَاقَّ الزَّوْجَانِ وَخَافَا انْ لَا یَقِیَا حُدُودَ اللّٰهِ فَلَا یَاْسَ بِاَنْ تَفْتَدِیَ نَفْسَہُمَا مِنْہُ بِمَالٍ یَخْلَعُ بِہَا یہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ اور شوہر کو بھی ایسی صورت میں طلاق دینا ضروری ہے مگر یوں طلاق نہ دے تو عورت سے کچھ مال لے کر طلاق دیوے لے اگر نہیں خطوبہ کہ وہ اشہ کی حدیں قائم نہیں رکھ سکیں گے تو ان پر کوئی گناہ نہیں اگر عورت کچھ نہ دے دے ۲۔ جب عورت مرد ایک دوسرے کے مخالف ہوں اور خوف ہو کہ اللہ تعالیٰ کی حدیں قائم نہ کیں گی تو کوئی حرج نہیں اگر عورت کچھ مال دے کر خلع کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا عورت کے خیر دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

کیونکہ ایسی صورت میں اگر خلع نہ ہو گا، تو زن دشومہ و دلول حدود الشہر قائم نہ رہنے کی وجہ سے گنہ گار و متکبب معاصی ہوں گے، بناؤ علیہ شوہر کو ضروری ہے، کہ عورت سے کچھ مال لے کر اپنے نکاح سے اسے رٹا کرے، اور طلاق دے دے، اور اگر یونہی بلا مال کے طلاق دے دے تو اور بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تقریباً پانچ چھ سال کا ہوتا ہے کہ ایک شخص مسی فقیری حجام کا عقد مسماۃ اما من کے ساتھ حسب شرع شریف ہوا، لیکن ابتدائے وقت سے اس وقت تک بوجہ چند در چند درمیان زوجین مذکورین کے اتفاق نہیں ہوا، برابر نا اتفاقی رہا کرتی ہے، اور نہ آئندہ کوئی امید اتفاق کی پائی جاتی ہے، پس بوجہ بالا مسی فقیری مذکور اپنی زوجہ مذکورہ کو طلاق دیتا ہے، اور مسماۃ اما من مذکورہ خوشی کے بوجہ شرارت طلاق زبانی منظور نہیں کرتی، اور جیسا کہ آج تک اسے ہر طرح سے تنگ کیا، اسی طرح اب بھی تنگ کرتی ہے، پس ایسی حالت میں اگر فقیری مذکور اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدے، تو جائز ہے یا نہیں، اور اگر تحریری طلاق جائز ہے، تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہیئے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں مسی فقیری مذکور اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دے دیوے، تو جائز ہے، اور اس کا مضمون یہ ہونا چاہیئے، کہ میں مسی فقیری نے اپنی زوجہ مسماۃ اما من کو طلاق دے دی، اور مسی فقیری کو چاہیئے، کہ جب اس کی زوجہ مسماۃ اما من حیض سے پاک ہو، تو اس وقت دو گواہوں کے رد بروا سی مضمون سے اس کو طلاق دے دے پھر طلاق دے کر اسی مضمون کو لکھ دے، اور ان دونوں گواہوں کی گواہی بھی لکھ دے اور اداں واضح ہو کہ جب شوہر شریعت کے مطابق اپنی زوجہ کو طلاق دے گا، زبانی دے یا تحریری، تو طلاق خواہ تخواہ پڑ جاوے، چاہے اس کی زوجہ اس کو منظور کرے یا کرے طلاق کا واقع ہونا زوجہ کی منظوری پر موقوف نہیں ہے، پس صورت مسئلہ میں مسی فقیری اگر مسماۃ اما من کو شریعت کے مطابق زبانی طلاق دے چکا ہے، اور مسماۃ اما من کو اس سے انکار نہیں ہے، تو طلاق واقع ہو گئی، مسماۃ اما من منظور کرے یا نہ کرے، اور اس صورت میں اب طلاق تحریری کی کچھ ضرورت نہیں ہے، اور اگر مسماۃ اما من کو طلاق دے چکا ہے، مگر اس کو اس کا

اقبال نہیں ہے، بلکہ انکار کرتی ہے، اور کہتی ہے، کہ مجھے طلاق نہیں دی ہے، تو اس صورت میں طلاق تحریری کی البتہ ضرورت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حرہ عبدالحق متانی عفی عنہ

ہوا الموفق: جیسے زبانی طلاق جائز ہے، اسی طرح تحریری طلاق بھی جائز ہے،

صحیح بخاری میں ہے عن ابن ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تجلوا عن امتی ما حدثت بہا من اللہ فعمل او تکلموا فانظروا بن حجر فتح الباری ۱ ص ۱۱۱ جزو ۲ پر اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں: واستدل به علی ان من کتب الطلاق طلق امرأته لا نه عزه بقلبه وعمله بکتابته وهو قول الجمهور وسطر مالك فيه الا شهاده علی ذلك انتهى۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتھ۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زوجہ منہ نے

بوجہ نہ پانے نان و نفقہ ضروری کے سخت تکلیف اٹھائی ہے، خواہ کسی اور وجہ سے اپنے شوہر زید سے سخت رنجیدہ اور کارہ ہے، لہذا اس سے مفارقت چاہتی ہے، ہر چند جائین کے حکم منہ کو بجاتے ہیں، مگر وہ میت زید کی اختیار نہیں کرتی زید اس کو یوں طلاق نہیں دیتا، البتہ کچھ مال منہ دے، تو خلع پر رضی ہو، اب اس صورت خلع جائز ہے یا نہیں اور شریع میں خلع کس کو کہتے ہیں، کیا صرف بد لے کاہن کے عورت اپنے نفس کو شوہر سے خریدے، تو خلع ہوگا، یا بد لے کاہن مع زیادت کے خریدنے سے خلع صحیح ہوگا، اگر پہلی صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے، تو عورت کو زیادہ جہر سے دینے کی کیا حاجت ہے، اور اگر پہلی صورت سے خلع صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ دوسری صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے، تو خلع زوجہ ثابت بن قیس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے، بلکہ آپ کے حکم سے کیونکہ صحیح ہوا، اور اس زمانہ میں کیوں نہ صحیح ہوگا، اور بر تقدیر صحیح نہ ہونے کے ہر گاہ بخیر جہر واپس کرنے خواہ مخاف

لہ فی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے میری امت سے دل کے خیالات کا حسابہ معاف کر دیا ہے جب تک ان پر عمل نہ کرے، یا بول کر بیان نہ کرے ۱۲۔ لہذا اس حدیث سے دلیل لی گئی ہے، کہ جو آدمی اپنی عورت کو کھڑے طلاق دے، تو وہ طلاق ہو جائے گی، کیونکہ اس نے دل سے ارادہ کیا، اور کھڑے کا عمل کیا، جمہور کا یہی مذہب ہے، امام مالک کو ای کی شرط بھی لگاتے ہیں ۱۳۔

کرنے کے بعد منہ کے پاس کسی قسم کا مال و اسباب نہیں ہے تو زید کو کیا دے، اور کہاں سے لاوے، آیا جانین کے حکم سے اس کے باپ خواہ بھائی سے جبراً و قہراً زید کو دلوادیں، اور اگر باپ خواہ بھائی نو مسلمانوں کی جماعت سے بر تقدیر نہ دینے کے خارج کر دیں، اور زید کے ساتھ کوئی کاروائی نہ کریں، اس کو اپنی جماعت میں شامل رکھیں، تو یہ فیصلہ موافق حکم خدا اور رسول کے ہوگا یا نہیں، اور ہر سے زیادہ خلع میں زوجہ سے خواہ اس کے بدلے مال طلب کرنا شوہر کا کس آیت اور حدیث سے ثابت ہے، اور منہ کئی سال کے نان و نفقہ لینے کے لئے زید پر عدالت میں نالہ کر سکتی ہے یا نہیں، بیٹو اور جڑوا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے۔ قلل الله تعالى فان خلتوا الا يقيم احد ود الله فلا جناح عليه ما فيها افدت به، اور عورت کا شوہر کو مال دے کر اپنے کو اس کی قید نکال دے آزاد کرنا یہی خلع ہے، یہی بات کہ شوہر کو خلع میں صرف بقدر ہجر کے مال لینا چاہیے، یا قدر ہجر سے زیادہ بھی لینا درست ہے، سو واضح ہو کہ جمہور علماء کے نزدیک قدر ہجر سے زیادہ بھی لینا جائز ہے، اس واسطے کہ آیت مذکورہ مطلق ہے، اس میں اس بات کی قید نہیں ہے، کہ خلع میں صرف بقدر ہجر کے مال لینا چاہیے زیادہ لینا ناجائز ہے، اور امام ابو حنیفہ و امام احمد وغیرہما کے نزدیک قدر ہجر سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے، ان لوگوں کی دلیل یہ ہے، کہ بعض روایات میں زیادہ لینے کی ممانعت آگئی ہے، علامہ شوکانی فرماتے ہیں، کہ یہ بعض روایات اس آیت مذکورہ کے عموم و اطلاق کی مخصص ہیں پس صورت مسئلہ میں جب کہ منہ کے پاس کسی قسم کا مال و اسباب نہیں ہے، تو زید کو صرف بقدر ہجر ہی کے لینا متعین ہے، اور اگر منہ کے پاس مال و اسباب ہوتا تو بھی موافق ان بعض روایات کے زید کو قدر ہجر سے زیادہ لینا نہیں چاہیے، اور منہ کے باپ یا بھائی کو بدل خلع سے کوئی تعلق نہیں ہے، جانین کے حکم اگر منہ کے باپ یا بھائی سے جبراً و قہراً اکل بدل خلع یا اس کا کچھ حصہ دلوادیں، اور بر تقدیر نہ دینے کے اس کو مسلمانوں کی جماعت سے خارج کریں، تو ان کا یہ صریح ظلم ہے، جانین کے حکم کو ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں ہے، جن لوگوں کے نزدیک خلع میں قدر ہجر سے زیادہ لینا جائز ہے، ان کی دلیل آیت مذکورہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ اگر تم کو خوف ہو، کہ وہ اللہ کی حدیں قائم نہ کر سکے، گے تو ان پر گناہ نہیں ہے اگر عورت کچھ قدرہ دے دے ۱۲

بالا ہے اور استدلال کی تفسیر فرمودہ ہوگی، اور بیعتی کی ایک یہ روایت بھی ان کی دلیل ہے
 عن ابی سعید الخدری قال کانت اختی تحت رجل من الانصار فادفعها فی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لها اتردین حد یقتہ قالت وازیدہ فخلعہا فتردت
 علیہ حد یقتہ وینا اذتہ مگر یہ روایت ضعیف اور ناقابلِ محبت ہے، لکھا صرح بالشوکانی
 فی النیل صفحہ ۸۷، جلد ۲ اور حضرت عثمان رضی کایہ فتویٰ بھی ان کی دلیل ہے۔ اخرج ابن
 سعد عن الربیع قال کان یبسی وبن ابن حمی کلام وکان زوجہا قالت فقلت
 لہ لک کل شیء وفارقنی قال قد فعلت فخذوا اللہ کل فراشی فجئت عثمان بنہ و
 ہو محصور فقال الشرط املک خذ کل شیء حتی عقالی رأسہا و فی البخاری عن عثمان
 انہ اجاز الخلع دون عقالی رأسہا ذکرہ الشوکانی۔ اور جو لوگ قدر ہر سے زیادہ لین بجا نہ
 نہیں سمجھتے ان کی دلیل راقطنی کی یہ حدیث ہے، عن ابی الزبیر ان ثابت بن قیس بن
 شماس کانت عندہ بنت عبد اللہ بن ابی بن سلول وکان احد قہل حدیقتہ فقال
 انبی صلی اللہ علیہ وسلم اتردین علیہ حد یقتہ التی اعطائتہ فقلت نعم و زیادۃ
 فقال انبی صلی اللہ علیہ وسلم اما الزیادۃ فلا و لکن حد یقتہ قالت نعم فاخذھا
 لہ و خلی سبیلہا فلما بلغ ذلک ثابت بن قیس قال قد قبلت قضاء رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و رواۃ الدارقطنی باسناد صحیح وقال سمعہ ابو الزبیر من غیر
 لہ حضرت ابوسعید خدری نے کہا کہ میری بہن ایک انصاری کے گھر تھی، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس مقدمہ کے کرے آپ نے میری بہن سے کہا کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی کہنے لگی میں زیادہ بھی دے
 دوں گی، چنانچہ اس نے قطع کیا تو میری بہن نے باغ بھی واپس کیا اور کچھ زیادہ بھی دیا۔
 لہ یہ سن کر کہا میں اپنے چچا زاد کے گھر تھی، ہمارا جھگڑا ہو گیا میں نے کہا میری بہن چہرے سے عہد کو طلاق دے
 دے اس نے منظور کر لیا، اور خدری قسم اس نے میری بہن سے لی، میں حضرت عثمان کے پاس آئی وہ ان دونوں کو
 تھے آپ نے فرمایا شرط پورا کرنے کا حق ہے، اور اس کو کہا، اس کے سر پر اندھ بھی لے لے شوکانی فی النیل،
 لہ ثابت بن قیس کے گھر عبد اللہ بن ابی بن سلول کی بیٹی تھی، اس نے حق بہر میں اس کو ایک باغ دیا تھا نبی صلی
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا تو اس کا باغ واپس کر دے گی کہنے لگی ہاں کچھ زیادہ بھی دے دوں گی تب نے فرمایا
 کی ضرورت نہیں ہے، لیکن اس کا باغ دے دینا کہنے لگی ہاں، چنانچہ وہ باغ آپ نے لے لیا، اور اسے آزاد کر دیا،
 جب ثابت قیس کو اس کی اطلاع ملی، تو انہوں نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کو منظور کیا،

واحد کن فی المنتقی قال الشوکانی قولہ اما الزیادۃ فلا استدلال بذلك من قال ان العوض من الزوجۃ لا ینکح الا بمقدار ما دفع الیہا الزوج لا باکثر منه ولؤید ذلك ما عند ابن ماجہ والبیہقی من حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یاخذ منہا ولا یزداد فی روایۃ عبد الوہاب عن سعید قال ابوب لا احفظ فیہ ولا یزداد فی روایۃ الثوری وکثرہ ان یاخذ منہا اکثر مما احلی ذکر ذلك کلہ البیہقی قال ووصلہ الولید بن مسلم عن ابن جریج عن ابن عباس فی اللہ عنہما وقال ابو الشیخ ہون غیر محفوظ یعنی الصواب ارسالہ بما ذکرناہ یعترض مرسل ابی الزبیر ولا سیما وقد قال الدارقطنی انہ سمعہ ابی الزبیر من غیر واحد کما ذکرہ المصنف قل الحافظ فلن کان فیہم صحابی فہو معہم ولا قیعتضد بما ورد فی معنایہ واخرج عبد الرزاق عن علی انہ قال لا یاخذ منہا فوق ما اعطاها وعن عطارد وطائوس والزہری مثله وهو قول ابی حنیفۃ واصلحوا واصلحوا وقال بعد ذکر روایۃ البیہقی عن ابی سعید الخدری المنکورۃ وفتویٰ عثمان بن المنکورۃ ما لفظہ لا یحیی ان الروایات المتضمنۃ للنہی عن الزیادۃ مخصصۃ لہذا العوض ای لہو قولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما افتدت بہ (ومرجحۃ علی تلك الروایات المتضمنۃ للتفریر بکثرۃ طرقہا وكونہا مقتضیۃ للحصر وهو راجح من کما باحۃ عند المتأخرین علی ما ذهب الیہ جماعۃ من ائمۃ الاصول انتہی۔ اور چونکہ صورت مسئلہ میں ہندہ کی جانب سے نشوونہ ہے، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اس لئے وہ نان و نفقہ گذشتہ کے لئے لید پر عدالت میں ناشئ نہیں کر سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیہ المآب۔

اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ خلع حق ہے زیادہ لینا حق ہے مادہ اس کی تائید ابن عباس کی حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکم دیا کہ پادیا ہو اسے لہذا زیادہ نہ لے لہذا ابن ماجہ بیہقی، ثوری کی روایت میں ہے کہ اپنے دینے ہوئے سے زیادہ لینا کر دے یہ حدیث مرسل ہے لیکن اس کی تائید ابی الزبیر کی حدیث بھی کرتی ہے حضرت علی نے فرمایا دیئے ہوئے زیادہ نہ لے عطارد، طائوس، زہری، ابو حنیفہ، احمد، اسحاق، کابی، قزوینی، ابو سعید خدری، ابو سعید خثعمانی، عثمان کے فتویٰ کے بعد بیہقی نے لکھا ہے کہ جن روایتوں سے دینے ہوئے سے زیادہ لینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے یہ اس عموم کی قصص میں جو قرآن مجید میں ہے، لہذا یہ روایات اس معنوں کو مرجح ثابت کر رہی ہیں مادہ یہ ابا حمت سے زیادہ راجح ہے جبکہ ان میں تضاد نہیں ہو جائے، ائمہ اصول کی ایک جماعت کا یہی قول ہے۔

والماہب - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکغوری عفا اللہ عنہ

سید محمد ندوی رحمتہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ مندرہ کو بلا قصور زود کو ب کرتا تھا اور انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دیتا تھا اسی اعتبار میں مندرہ بلا رضامندی زید کے اپنے میکے چلی گئی جب زید بلائے کے لئے گیا، تو ناشیوں نے اس وعدہ پر لے جانے پر راضی کیا، کہ زید اس کو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچا دے، اور زود کو ب نہ کرے زید نے وعدہ کیا، کہ اب ہم کسی قسم کی تکلیف نہیں دیں گے، اور زود کو ب نہیں کریں گے، اور اسی وعدہ پر اپنی زوجہ کو لے گیا، بعد چند روز کے پھر زود کو ب و انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دینے لگا، بعد تکلیف کئی کے پھر میکے چلی آئی، اور اپنے شوہر کے ہاں جانے سے انکار کرتی ہے، زید بھی نان و نفقہ سے خبر نہیں لیتا، مندرہ طلاق مانگتی ہے، مادہ جانے پر کسی طرح راضی نہیں ہے، آیا مندرہ کے لئے ازدو سے شرع طلاق یا خلع یا فسخ کے خلاصی ہو سکتی ہے یا نہیں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ارقام فرمایا جاوے۔ مینو التوجہ۔

الجواب - مندرہ کو طلاق سے خلاصی ہو سکتی ہے پس جب صورت مسئلہ میں زید اور مندرہ کے درمیان موافقت و اتفاق نہیں ہے، مادہ مندرہ زید کے یہاں جانے پر کسی طرح بھی راضی نہیں ہے، مادہ طلاق مانگتی ہے، اور زید زود کو ب کرتا ہے، اور انواع الطلاق کی خرابیوں سے تکلیف دیتا ہے، تو زید کو چاہئے، کہ طلاق دے کہ مندرہ کی گلو خلاصی کر دیوے، اور اگر یوں طلاق دینے میں اس کو تامل ہو، تو اس کو صلح کرنا لازم ہے، مینی مندرہ کے کچھ مال لے کر اس کو طلاق دے دیوے۔ قال اللہ تعالیٰ الطلاق موتان فامساك بمعروف او تسريح باحسان ولا یجمل لکم ان تاخذوا مما اتیتھن شیثا الا ان یحافوا الا یتقوا الا یتقوا ما حدود اللہ فلا تقدر وھاومن یتعد حدود اللہ فاولئک هم الظالمون صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابن عباس قال جارت امرأة ثابت بن قیس بن شماس الی رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم

لہ اشترتک لک فرمایا طلاق دوم تر ہے، پھر یا تو اچھی طرح سے رکھو، یا اچھی طرح سے چھوڑ دو، اور تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ کن کو رو یا حرامی چھوڑا پس سے لو، مگر یہ کہ عورت مدد دیں، کہ انہی کی حدیں قائم نہیں رہ سکیں گی، تو کوئی گناہ نہیں کہ عورت کچھ فدیہ دے دے، یہ اشتر کی حدیں ہیں، ان سے گزرو، اور جو اللہ کی حدوں سے گزریں گے، یہی لوگ ظالم ہیں۔ ثابت بن قیس کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی، اور کہا میں اس کے

فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنِّي مَا اَعْتَبَ عَلَيْهِ فِى خَلْقِ بَوَاكِرِ دِينٍ وَلَكِنِّى الْكُفْرَانِى الْاِسْلَامِ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَتُرَدِّينَ عَلَيْهِ حَدَّ يَقْتَهُ قَالَتُ نَعَمْ فَقَالَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَقْبِلِ الْحَدَّ يَقْتَهُ وَطَافَتْهَا تَطْلِيْقَةً بِسُورَتِ مُتَوَلِّهِ
مِنْ كِتَابِ الشَّرِّ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ سَمِعْتُ يَحْيَى ثَابِتٌ بَعَثَ كُرَيْدًا كُوْجَا بَيْتُهُ كَرَاهِي بَنِي بَنِي هَنْدٍ
كُوْطَلَقَ دَعَا كَرِيْخًا كَرَكَا اِنِّى زَوْجِيْتُ كَرَا كُرَدَا وَاشْهَدُ تَعَالَى الْعَلَمُ وَعِلْمُنَا تَعْمُ

سید محمد نذیر حسین

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی ولایت کے
ایک عورت کا نکاح ایک شخص سے کر دیا، بعد ایک سال کے وہ عورت باعوث ظلم اور تعدی
خلوند اپنے کے بھاگ گئی، تو اس کے خاوند نے دعویٰ جس نے نکاح اپنی ولایت سے
کیا، اس پر کیا، کہ دو سو ستر سٹھ (۲۶۷) روپے اور زیور لے کر کے بھاگ گئی، وہ روپیہ مذکورہ
دے دو، تو میں فارغ خطی ہوے دوں، بعد دو ماہ کے چھ سات آدمیوں کے سامنے بطور
پچایت کے جمع کر کے سب کے رو بہ و غائبانہ فارغ خطی لکھ دی بطور رسم اپنی قوم کے
کہ مجھ کو اس عورت سے تعلق نہیں رہا، اور نہ میں کہیں دعویٰ عدالت وغیرہ میں کر دوں، اور
جہاں اس کا دل چاہے وہاں رہے، قطعی فیصلہ کر دیا، جمعی وغیرہ کا کچھ ذکر در بیان میں نہیں آیا،
مگر زبان سے ایک مرتبہ طلاق دی، اور یہ بھی اس شخص نے سب کے سامنے کہا، کہ جو روپے
لے گئی ہے وہ اور زیور اور برتن جو اس کے پاس اپنے باپ کی ملکیت سے تھا، وہ دلایا جائے
انہ جو کچھ خرچ شادی میں صرف ہوا ہے اور کپڑا دلایا جاوے، تو میں فارغ خطی تحریر کر دیا ہوں
تو وہ سب اس کے کہنے کے موافق سب بچوں نے دلویا دی، اور مہر کے روپے بھی
دلے جمع کر لے، کہ وہ عورت اگر مہر صاف کرے، تو دی کو واپس دیا جاوے، اور جو نہ صاف
کیا تو عورت کو دلایا جاوے گا، بعد ایک ماہ کے دو چار آدمیوں کے سامنے کہا، کہ جس طرح
میں نے غائبانہ طلاق دی ہے، اسی طرح غائبانہ رجوع کر لی ہے، اور فارغ خطی کے دینے
کے وقت جمعی کا ذکر مطلق نہ تھا، قطعی فیصلہ بچوں کے سامنے کر دیا، اور فارغ خطی پر دست خط
کر دیے، کہ میں نے برضا و رغبت فارغ خطی دے دی، اب اس عورت کو اختیار ہے
دین اور خلق میں کوئی عیب نہیں پائی، لیکن اسلام میں ناشکری کو پسند کرتی ہوں، تو آپ نے فرمایا کیا تو اس کا باغ واپس کر
دے گی، کہنے لگی کہ ہاں، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، تو باغ قبول کرے، واپس اس کو طلاق دیدے (بخاری)

جہاں چاہے رہے، مجھ کو اس سے کچھ تعرض و دعویٰ نہیں ہے، اس پر فتویٰ دیا جاوے کہ رجوع صحیح ہوا یا طلاق صحیح ہوئی شرعاً مینوا تو جرمہا۔

الجواب :- واضح ہے کہ فاسخ خطی ہمارے عرت کے مطابق ایک طلاق بائن ہوئی ہے، لہذا بندوق کو کسی صورت میں رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گذر جانے عرت کے اختیار ہوگا کہ جس سے چاہے، اچانک کاح کر لے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

هوالموفق :- صورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکور نے بوض مال کے طلاق دی ہے اس لئے طلاق خلع ہے، اور خلع میں طلاق بائن قطع ہوئی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے، پس صورت مسئلہ میں طلاق صحیح ہوئی لہذا اس شخص کا رجوع کفر صحیح نہیں ہوا، اس کے رجوع کرنے سے اس کی عورت مطلقہ اس کے نکاح میں نہیں آسکتی، واللہ تعالیٰ اعلم۔
کتبہ محمد عبدالرحمن الدار کفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ زوجہ زید طلاقا بالآل والدین زید کے اپنے والدین کے ہاں چلی گئی زید نے بدین وجہ غیر مرضیہ بحالت غیظ و غضب بغیبت مسماۃ مذکورہ منظر تادیب و بخیال تبیہ ایک مرتبہ اپنے والدین کے مواجمہ میں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ مسماۃ ہندہ کو مطابق حکم خداوند و موافق شریعت رسول مقبول چھوڑ دیا، تھوڑے عرصہ کے بعد اسی حالت غیظ و غضب میں ہانڈی ویرتن توڑ ڈالنے شروع کئے اور پھر مکرر بدعات غیر متعدّدہ و نامعصورہ کیا، کہ مسماۃ مذکورہ کو بموجب احکام الہی آزاد کیا، یا طلاق دی، لہذا عورت مذکورہ بالا آیا مسماۃ مذکورہ پر طلاق عاید ہو گئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو بموجب احکام رب العالمین کس صورت سے ممکن و منظور ہو سکتی ہے، بیان فرمائیے، عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے، اور اس آیت شریفہ والمطلقات یتربصن بانفسھن ثلاثہ قروا کی تفسیر بھی ساتھ سطور تفصیل کے عام فہم ارقام فرما کر منقول فرمائیے گا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں زید کے اس طرح کہنے سے ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی کیونکہ حکم خدا و حکم رسول کے طریق سنوں طلاق کا یہی ہے کہ اس طہر میں جس میں جماعت نہ کی گئی ہو، ایک طلاق دی جاوے پس اگر زید کی زوجہ اس وقت حاضر نہ ہو گئی تھی، بلکہ اس طہر میں تھی کہ

لے اور طلاق دانی عورتیں اپنی جلاؤں سے تین جہن انتظار کریں //

اس سے مجامعت واقع نہیں ہوئی تھی، تو فی الحال اس پر ایک طلاق واقع ہو گئی، مادہ اگر کھنڈ
 گئی یا اس طہر میں تھی جس میں مجامعت واقع ہو چکی تھی، تو اس صورت میں فی الحال طلاق واقع نہیں
 ہوئی، بلکہ بعد حیض کے جب دوسرا طہر آدے گا، تب ایک طلاق رجعی واقع ہو جاوے گی،
 مانگیو یہ ہیں ہے۔ اذ اقال کا مراد المذخولۃ وہی عن خواتم الافراد انت طالق السنۃ
 وقع تطلیقہ للحال ان کانت طاهرۃ من غیر جماع وان کانت حائضۃ اذ کانت فی طہر
 جامعہا فیہ لم یقع للحال شیء حق، باقی وقت السنۃ۔ باقی کرات، مرات کہنا لغوی ہے
 بہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی، کیونکہ من حکم اللہ ورسول کا یہی ہے، کہ طلاقات متعدد وقت
 واحد علیہ طہر واحد من حکم میں ایک طلاق میں ہے، پس اگر عدت نہیں گزری ہے، اور جمع کرنا ہوگا
 اور اگر عدت گزر چکی ہے، تو پھر سے نکاح کرنا ہوگا، حلالہ کی ضرورت نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم
 اسبت واطلاقات یتربصن بانفسہن ثلاثۃ قروء فی لفظ یتربصن مشتق ہے تربص
 سے، اور تربص کے معنی انتظار کرنے کے ہیں، اور لفظ قروء جمع ہے قروء کی، اور قروء کے معنی میں
 علماء کو اختلاف ہے، بعض علماء اس کے معنی حیض کے لیتے ہیں، اور بعض علماء اس کے معنی طہر کے
 لیتے ہیں، لیکن بعض احواد میں سے صاف ظہور پر ثابت ہوتا ہے، کہ اس آیت میں قروء سے مراد حیض
 ہے، اور ایسی مذہب ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ابو بکر و عمر و عثمان و علی و ابن مسعود و ابو موسیٰ
 و جابر بن صامت و ابو بردہ و ابو ذر و معاذ بن جبل و ابن عباس رضی اللہ عنہم اور اکابر تابعین مثل علقمہ و اسود
 و ابی اسیم و شرحبیل و ثوبی حزن و قتادہ و غیر ہم رحمہم اللہ تعالیٰ کا، امام احمد رحمہ اللہ کا پہلے مذہب یہ تھا،
 کہ قروء سے مراد طہر ہے، پھر بعد کو اس کے رجوع کیا، اور قائل ہوئے کہ قروء سے مراد حیض ہے۔
 چنانچہ فرماتے ہیں۔ قد کنت اقول الا طہار شد و قفت بقول اکابر شیعہ حوزت انہا
 اخیضہ۔ ثمرہ اختلاف کا یہ ہے، کہ جن لوگوں کے نزدیک قروء سے مراد طہر ہے، ان کے نزدیک
 دو حیض کے بعد شروع طہر نکالت میں عورت عدت سے باہر ہو جاوے گی، اس وقت شوہر مجامعت
 ملے جب آدمی اپنی مدخلہ پوری کرے، جس کو حیض آتا ہے کہ تجھے سنت کے مطابق طلاق ہے، تو اگر طہر کی حالت میں
 ہو جس میں اس نے صحبت کی ہے، تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی، اور اگر حیض کی حالت میں ہو، یا اس نے اس طہر میں جماع کیا
 ہو، تو اس وقت طلاق واقع نہ ہوگی، جب سنت وقت آئے گا، تو طلاق واقع ہوگی۔ سنۃ وطلاق والی صورتیں
 اپنی جانوں سے ہمیں چل انتظار کریں۔ سنۃ میں پہلے کہا کرتا تھا کہ قروء کا معنی طہر ہے، پھر مجھے اکابرین کے
 قول کی اطلاع ہوئی تو میں نے تصدیق کیا، کہ اس کا معنی حیض ہے۔

کا مجاز نہ ہوگا اور جن کے نزدیک قرعے حیض مراد ہے، ان کے نزدیک تین حیض کامل کے بعد جو طہر ہو چکا اس میں عدت سے باہر ہوگی، قبل اس کے شوہر مراجعت کا متحن ہے پس آیت کے معنی یہ ہوئے کہ وہ عورتیں جن کو طلاق دی گئی ہے، وہ اپنے نفس کے ساتھ تین حیض تک انتظار کریں، یعنی ان کی عدت تین حیض ہے، اس عدت میں ان کو نکاح کرنا یا نکاح کی بات چیت کرنا جائز نہیں ہے تین حیض تک شوہر کا حق اس کے ساتھ متعلق رہتا ہے پس جب تک تین حیض پورے نہ ہوں، تب تک وہ مطلقہ عورتیں کسی اور سے نکاح یا نکاح کی بات چیت نہیں کر سکتی ہیں، اور اس آیت میں مطلقات سے دی عورتیں مراد ہیں، جن کو حیض آتا ہو، اور ممنوع الحیض نہ ہوں، خواہ ممنوع الحیض ہونا بوجہ عدم بلوغ کے ہو یا بوجہ کبر سن کے، کیونکہ ممنوع الحیض کی عدت تین حیضیں ہیں، نیز اس آیت میں مطلقات سے غیر حاملہ مراد ہیں، کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے۔ وَاللّٰی یَنْسِنُ مِنَ الْحِیْضِ مَنْ نَّسَا شَکَرًا اِنْ تَبْتَدِئِمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ اَشْهُرٍ وَاللّٰی لَمْ یَحْضُنْ وَاَوَّلَاتِ الْاِحْمَالِ اَجَلُهُنَّ اَنْ یَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ وَنِزَاسِ آیت میں مطلقات سے مطلقہ بہا مراد ہیں، کیونکہ غیر مطلقہ کی کچھ عدت نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَالَّذِیْنَ لَمْ یُکُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَمَا لَکُمْ عَلَیْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُوْنَ لَهَا وَنِزَاسِ آیت میں مطلقات سے مراد عورتیں، چنانچہ سیاق آیات اس پر دلالت ہے۔ قَالَ فِیْ زَادَا لِمَعَادِ اِذَا تَامَتْ سِیَاقُ الْاٰیَاتِ الْاُتٰی فِیْہَا ذِکْرُ الدَّخْلِ وَجَدْتَہَا لِقَوْلِ الْاَعَادِ طَلَمَاتَنْتَلُوْا الْحَوَائِزَ الْحَمَّ وَاللّٰہُ تَعَالٰی اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ

حورہ محمد عبدالحق مدنی غفرلہ

سید محمد ہندی رحیمین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کاپی زوجہ مطلقہ کو ایک طہر میں لفظ انیت طابق ایک بار کہہ کر طلاق دی، پھر طہر دوم میں ایک بار لفظ طارت بائن سے طلاق دی، یہ دونوں طلاقیں صحیح ہیں یا اول فقط صحیح ہے، دوسری بائن، افید ونا بالجواب تو جہر وایوم الحساب۔

لے تہادی عورتوں میں سے جو جن سے ایوں ہو چکی ہوں، اگر تم کو شک ہو تو ان کی عدت تین حیضیں ہے، سلطان کی بھی جو ابھی حائضہ نہیں ہوئیں، اور عمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل ہے۔ ۱۔ لے اگر عدت سے صحبت نہ ہوئی ہو تو ان پر کچھ عدت نہیں ہے۔ ۲۔ لے اگر تم سیاق آیات کو غور سے دیکھو گے تو تم کو معلوم ہوگا کہ جن آیات میں طلاق کی تعداد ذکر ہے، وہ آیات تو مذکورہ کے متعلق نہیں، بلکہ آزاد عورتوں کے متعلق ہیں۔ ۱۱

الجواب۔ یہ دونوں طلاقیں رحمی ہیں، کیونکہ مذکور کو جب دو طہریں دو طلاقیں دی جاویں گی تو طلاق رحمی ہوگی، اگرچہ بلفظ انتہا بن طلاق دی جاوے، یہی مذہب جمہور کا ہے زاد المعاد میں ہے۔ ومما يدل على ان الله لم يشرع الثلاث جملة انه قال تعالى و المطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء الى ان قال وبعولتهن احق بردهن في ذلك وهذا يدل على ان كل طلاق بعد الدخول فالطلاق احق فيه في الرجعة سوى الثالثة المذكورة بعد هذا وكذا قوله تعالى يا ايها النبي اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتهن رآي قوله، فاذا بلغن اجلهن فامسكوهن بغير دنا وارقوهن بغير دنا فهذا هو الطلاق المشرع وقد ذكر الله سبحانه وتعالى اقسام الطلاق كلها في القرآن وذكر احكامها فذكر الطلاق قبل الدخول وانه كاعادة فيه وذكر المعلقة الثالثة وانهما تحريم الرجعة على المطلق حتى تتكلم زوجا غيره وذكر طلاق العدة الذي هو المخلع وسماه فدية ولم يحسبه من الثلاث كما تقدم وذكر الطلاق الرحمي الذي المطلق احق فيه بالرجعة وهو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة وهذا اجماع احمد والشافعي وغيرهما على انه ليس في الشرع طليقة واحدة بعد الدخول بغير عوض بانتهوانه

سہ جو دلائل ثابت کرتے ہیں کہ تین طلاقیں ایک ہی وقت میں مشروع نہیں ہیں ان میں سے یہ آیت بھی ہے کہ طلاق دالی عورتیں اپنی جائز سے تین مہین انتظار کریں، یہاں تک کہ فرمایا اور ان کے غاوند اس عرصہ میں ان کے رجوع کرنے کے زیادہ حقدار ہیں، یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ ہر وہ طلاق جو دخول کے بعد ہو تو اس میں طلاق دینے والا رجوع کا زیادہ حق رکھتا ہے سوائے تیسری طلاق کے جس کا ذکر اس کے بعد ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اسے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو طلاق وقت ہر دو، یہاں تک کہ فرمایا جب وہ اپنی عدت کو پہنچ جائیں تو پھر ان کو یا تو بچھے طریقہ سے رکھو، یا بچھے طریقہ سے طہیر کرو، یہ شرعی طلاق ہے، اللہ تعالیٰ نے طلاق کی تمام اقسام کو قرآن مجید میں بیان فرمادیا ہے اور ان کے احکام بھی ذکر کئے ہیں، قبل دخول طلاق کا ذکر کیا اور فرمایا اس میں کوئی عدت نہیں ہے، اللہ تعالیٰ نے طلاق کا ذکر فرمایا، اور کہا، اس سے عورت مرد پر حرام ہو جائے گی، تا وقتہ کہ وہ کسی اور غاوند سے نکاح نہ کرے، واضح کا ذکر کیا، اور اس کا نام نہ بد رکھا، اور اسے تین طلاقوں میں شمار نہیں کیا، اور رحمی طلاق کا ذکر کیا، اور کہا اس میں غاوند رجوع کا زیادہ حقدار ہے، اور وہ ان تینوں کے طہیر ہے یہی وجہ ہے کہ امام احمد اور شافعی وغیرہ نے کہا ہے کہ شریعت میں ایسی طلاق کا وجود نہیں ہے جو دخول کے بعد ایک طلاق بغير عوض کے بائن ہو اگر مرد عورت کو کہے تجھے ایک طلاق بائن ہے، تو وہ رحمی ہوگی، اور بائن کی صفت انہو ہوگی اور وہ عوض کے بغیر اس کو ایک طلاق سے بائن نہیں کر سکتا۔ ۱۲۔

اذا قال لها انت طالق طلقه بانته كانت رجعية ويلقود وصفها بالبينونة وانك يملك
ابانتهما الا يعوض الغم والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورۃ عبد الرحمن قندھاری عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ کتب ہے کہ میرے خاوند
لے میرے روبرو اپنی دختر مفت سالہ سے یہ بات کہی ہے کہ میں نے تیری والدہ کو طلاق دی
اور شوہر کو اس قسم سے باطل نکاح ہے اور اس بات پر کوئی گواہ ہے اب حوریافت طلب ہے
امر ہے کہ اس صورت میں شرعاً طلاق کا ثبوت ہوا یا نہیں، جیوا تو جہودا۔

الجواب۔ بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں بوجہ انکار شوہر اور نہ
ہونے گواہوں کے طلاق کا ثبوت شرعاً نہیں ہے، ہا یہ میں ہے۔ وان انکر سال المدعی
البینۃ فقط۔ وصیت علی مدرس مدرسہ مولوی عبد الوہب۔

الجواب صحیح۔ عبد الرحیم مدرس مدرسہ حسین بخش،

اگر زوج انکاری ہے اور عورت کے پاس گواہ نہیں ہیں تو زوج کا انکار قسم کے ساتھ قضا
معتبر ہوگا پس یہ طلاق عند الشروع متبصر نہ ہوگی، فقط۔ محمد ابراہیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح اپنے
مواکل کی ملازمہ قدیمہ کا نکاح عمرو کے ساتھ تجویز کیا اور عمرو سے کہا کہ ایک شرط ہے اگر قبول کرے
تب تیرے سے نکاح اس کا کر دوں یہ کہ اگر تو اپنی زوجہ کو نان نفقہ نہیں دے گا اور حقوق
زوجیت ادا نہیں کرے گا، تو اس صورت میں تیری زوجہ کو طلاق ہو جائے گی، اور تیری زوجہ میرے
نکاح سے باہر ہو جاوے گی، عمرو یہ سنکر راضی ہوا اور قبول کیا، بعد اس کے وکیل نے ملازمہ مذکورہ
کا عمرو کے ہمراہ نکاح کر دیا، پھر ایک روز بعد اقرار نامہ لکھا ہی گواہان حاشیہ عمرو سے لکھوایا، کہ اگر
میں اپنی زوجہ کو نان نفقہ نہ دوں اور حقوق زوجیت ادا نہ کر دوں، تو اس صورت میں تیری زوجہ کو
طلاق ہو جاوے گی، اور میری زوجہ میرے نکاح سے باہر ہو جاوے گی، چند مدت کے بعد
تعلیق کا جوہر ثابت ہوا، یعنی عمرو نے اپنی زوجہ کا نان نفقہ یک قلم بند کر دیا، کچھ نہیں دیتا ہے، اور
کوئی حق زوجیت ادا نہیں کرتا، تو طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اور اقرار نامہ لکھ دینا عمرو کا بابت تعلیق
لکھا، انکار کرے تو مدعی سے دلیل مانگی جائے گی۔

بعد عقد نکاح عند الشرح معتبر ہے یا نہیں اور وہ واسطے ثبوت دعویٰ کے عند النازعت محبت ہے یا نہیں جواب اس کا کتب اجماع میں اور فقہ کے ارقام فرما دیں۔

الجواب :- در صورت مرقومہ تعلق کو باطلاق کا بعد عقد نکاح کے باجماع صحابہ و مجتہدین و محدثین اعلام صحیح و معتبر ہے، چنانچہ مدایہ و صحیح بخاری وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے اور علمائے مابین شریعت عزاہن فی نہیں اس صورت میں اقرارنامہ لکھ دینا محرم کا بابت تعلق طلاق کے بعد انعقاد نکاح عند الشرح بالاتفاق صحیح اور معتبر ہوگا لہذا ایک کمرہ یا اثنا الدین امنوا اذا نکحتہ المؤمنات شوطلقنھن سے وقوع طلاق کا خواہ معلق ہو یا غیر معلق بعد ثبوت نکاح کے ہویدا ہے۔ التعلیق فی الاصلاح ربط حصول مضمون جملہ ہی بخلاف حصول مضمون جملہ آخری ہی الشرط کن فی الدار المختار والخطابی وغیرہما من کتب الشرعیتہ اذا اضا فی شرط وقع عقید الشرط و هذا بالاتفاق کان ملک الشکام فاشہ فی الحال وظاہر بقائہ الی وقت وجود الشرط انتہی مافی الہدایہ وغیرہا من کتب الشرعیتہ۔ پس اقرارنامہ مرقومہ لکھ دینا واسطے ثبوت دعویٰ طلاق معلق کے عند النازعت محبت شرعی اور دلیل حکم ہے اس صورت میں بعد وجود شرط کے ایک طلاق واقع ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا بچہ ستر سال اور محمود کی لڑکی بچہ گیارہ سال تھی، کل موجودگی بلطوان میں زید اور محمود نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ہر پانچ روز روپے کا قرار دیا گیا، محمود نے بعد نکاح کے یہ اقرار کیا کہ بعد دو سال کے لڑکی کو وداع کر دوں گا، بعد تین سال کے محمود نے اپنے فرزند کی شادی کی، اور زید سے کہا کہ اپنی لڑکی کو بھی رخصت کر دوں گا، فرزند زید کا اس وقت گلستہ میں تھا، زید نے محمود سے واسطے بلانے فرزند اپنے کے پندرہ روز کی مہلت مانگی، محمود نے مہلت مندی اور یہ کہا کہ اگر لڑکا ہوتا تو میں بھی رخصت کر دیتا، اب برس چھ مہینہ کے بعد رخصت کر دوں گا، غرض کس جملہ حوالہ میں پانچ سال نکاح کو ہو چکے، محمود لڑکی کو لے لے آیا اور جب تم مومن مردوں سے نکاح کرو ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹

خصت نہیں کرتا، زید تقاضی ہوتا ہے، تو محمود حیلہ حوالہ کر کے مثال دیتا ہے ایسی باتوں سے پایا جاتا ہے، کہ محمود کی مرضی یہ ہے کہ پس زید سے اپنی لڑکی کو علیحدہ کرادے، جگہ نکاح کر دیں، پس زید اپنی زوجہ کو چھوڑنا نہیں چاہتا، اور زید نے اس عادی میں اور خرچ عیدی اور غیر میں ایک ہزار روپیہ تحفہ صرف کئے، اب جو ایسے خرچوں سے زید غریب و مشن ہو گیا، تو محمود نیت بدل کر چاہتا ہے، کہ بطائف اصل نکاح فسخ کر کے دوسری جگہ لڑکی کو بیاہ دوں، نزدیک شرع شریف کے محمود ایسے حیلوں سے نکاح چھڑا سکتا ہے یا نہیں، مینو اتو جروا۔

الجواب بہ صورت مرد و عورت میں واضح ہو کہ حیلہ حوالہ کرنا محمود کا تود باطل ہے کسی وجہ سے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا، جب تک شوہر طلاق نہ دے، حکم شرع ایسا ہی ہے جیسا کہ واقفان شریعت پر حنفی نہیں سے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ العاجز مسید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منہ دے سے نکاح کیا، اور نکاح کے بعد ساس کے گھر میں رہنے لگا، پھر ایک عرصہ کے بعد زید نے اپنے وطن کو جانا چاہا، پس اس کی ساس مانع ہوئی اس کے جانے سے اپنے وطن نہیں مامور کیا، کہ اگر تو جانا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود ہے طلاق دے کر جا، کہ پھر تجھ سے واسطہ نہ رہے، لہذا زید نے اس کو نہ مانا، پھر جب ساس اس کی مصر ہوئی، کہ اگر بدون طلاق دینے کے جاوے گا، تو میں تجھ کو کہتہ وکیل کروں گی، تب زید نے کہا، کہ پہلے تیرا روپے میرے جوتیرے پاس ہیں مجھ کو دے، تب کہوں گا، چنانچہ اس کی ساس نے وہ روپیہ اس کو دے دیا، جب زید نے کہا، کہ اب میں کیا کہوں تب اس کی ساس نے کہا، تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی، زید نے کہا، کہ دی، پھر اس کی ساس نے کہا، کہ دی، زید نے کہا، کہ دی، پھر اس کی ساس نے کہا، کہ دی، یہ کہہ کر زید چلا گیا، اب بعد زید برس کے جو آیا تو اپنی جود سے موافقت چاہتا ہے، اور غدر یہ کتاب ہے کہ میں نے یہ الفاظ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے، یہ سبب ناموافق ساس کے یہ الفاظ کہے تھے، پس اس صورت میں مذہب حنفی کی رو سے زید کی جود پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اگر واقع ہوئی تو کسے طلاق واقع ہوئی، مینو اتو جروا۔

الجواب۔ اس صورت میں زید کی جود پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں، اور غدر زید کا، کہ میں نے یہ الفاظ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے، مقبول نہیں، کیونکہ جب اس کی ساس نے

کہا کہ اگر لو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جوڑو ہے طلاق دے کر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ
نہ رہے اور پھر آخر جب دیدے پوچھا کہ میں کیا کہوں تو اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ
کہ میں نے طلاق دی یعنی اپنی جوڑو کو جو سائلہ کی بیٹی ہے اور ذکر مفعول نہیں کیا البتہ فیہ فاعلم
کہ قائم ہے اور تقدیر مفعول کے اور تقدیر در حکم مذکور ہے خصوصاً ایسے مقام میں کہ ساس
زید کی اس نصرت محمد تعریف و تعین و تہنیت کے ساتھ پہلے کہہ چکی کہ اگر لو جاتا ہے تو میری بیٹی کو
جو تیری جوڑو ہے طلاق دے کر جا اہل اصول اور اہل معانی اور عجا کو اتفاق ہے اس پر کساگر
قرینہ قائم ہو اور تقدیر مفعول کے علی التعمین تو واجب ہے تقدیر اس کی اور یہ مقدار مثل محفوظ
ہے فی شرح المختصر اذا اخلت قرینہ حالۃ علی تقدیر المفعول بہ بعینہ تعین
التقدیر انتہی دی فی المطول ان قصد تعلقہ بمفعول غیر من گور جب التقدر بحسب
المقوٰن الدالۃ علی تعین المفعول ان مائاً فاعلم وان خاصاً فخاص انتہی پس اس
صورہ زید کا یہ کہنا اس کے جواب میں کہ دی بنسرتہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی
جوڑو کو جو تیری بیٹی ہے کیونکہ کلام اس کا خارج تھا اسے مخرج جواب ہے اور جواب متضمن ہے
اعلاہ اس تہیز کو کہ مذکور ہے سوال میں اور اس پر اتفاق ہے جمیع اہل اصول و فقہاء کو فی التحقيق
خارج الحاشی الکلامہ ما خرج مخرج الجواب لملقہ ما غیر من اہل علی قدر الجواب یقید
ما سبق و صدر ما ذکر فی السؤال کا معاد فی الجواب کا نہ بجا علیہ انتہی اللفظ الذی
ورد بعد سوال یعنی یکون لہ تعلق بذات السؤال ان خرج مخرج الجواب فی الظاہر
محمل علی الجواب ہذا فی التوضیح والتلویح فی عاۃ البیان ان کلامہ خرج مخرج
لہ شرح مختصر ہے جب کوئی قرینہ مفعول کے مقدار ہوئے پھر تو اس کو مقدار کا ضروری ہو گا اور مطول میں ہے کہ
مگر اس کے تعلق کا ارادہ مفعول غیر مذکور ہے ہو تو قرآن دار کی بنا پر مفعول مقدس کی تعین کی جائے گی مگر عام ہے
تو عام اور اگر خاص ہے تو خاص
۱۔ کلام جب جواب کے طور پر صادر ہو جو کہ پہلے سوال ہو چکا ہے
اور سوال کے جواب سے وہ جواب زائد نہ ہو تو وہ جواب پہلے سوال سے مقید ہو گا اور سوال کی عبارت کو عام ہوا
دی جائے گی کیونکہ اس کے جواب کی بنیادی سوال ہے وہ الفاظ جو سوال کے بعد وارد ہوں گے ان کا تعلق
سوال سے ہو گا اگر وہ جواب کے طور پر صادر ہوئے ہیں اگر اس کی کلام جواب کے طور پر صادر ہو اور جواب
بن سکتی ہو تو جواب میں وہی ملاد ہوگی جو سوال میں ملاد ہے کیونکہ جواب سوال کو متضمن ہوتا ہے ۱۱

الجواب وامکن جعلہ جوابا فیكون المراد فی الجواب ما هو المراد فی السؤال لان المجواب
یتضمن بیان فی الاصل ، فی الفتاوی السفسیة واذا قالت دست بازداشتی
مرافعال دوا شتم هندا بمنزلة مالو قال دست بازداشتی است کان کلامه خرج مما یافیضهن
اعادة ما فی السؤال انتهى اور جب زید نے مکرر کہہ کر یہ سوال کے بعد ہی کہا کہ دی ڈی
دی تو طلاق سے گناہ اس کی جو رہ چوسا لکھ کی بیٹی ہے واقع ہوگئی اور غدر زید کا کہ میں نے
یہ الفاظ یہ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے مقبول نہیں ہے، فی الخانیۃ لو اخذتہ
اور امراتہ وقالت لا ادعک ان تخرج الی السفر حتی تطلق بنی فقال وخراسا طلاق
وقال لو انما امرأتی طلعت امرأۃ ففعل انتی فی الخلاصۃ امراة طلبت الطلاق
من زوجہا فقال وادم یکے دور سے بقیع املاک بدون النیت انتی۔ اور اضافت
طوت زوجہ کے معنی ضمانت منسوبہ کہ وہ شرط وقوع طلاق ہے، اس مقام میں موجود ہے
کیونکہ وہ عام ہے، خواہ بخطاب ہو یعنی کان یا ہمیر مفصل کے ساتھ نحو طلقک وانت
خالف وزینب طالق کما فی الصحاح وحاشیتہ حد الحشاد اس لئے کہ جب زید نے اس
کلام کے جواب میں کہ تو یہ کہہ کر میں نے اپنی جود کو جو سا لکھ کی بیٹی ہے طلاق دی یہ کہا کہ
دی اورو ہنزلہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جود کو جو تیری بیٹی ہے پھر اب
اس سے بڑھ کر اور کیا تصریح ہوگی، اور بعد تحقیق کرنے اس ضمانت وقعد کے پھر اب یہ
غدر زد کا کہ میں نے یہ الفاظ یہ نیت چھوڑنے کے نہیں کہے تھے قضاء مسوم نہ ہوں گے
فی کنزالدقائق قالت مر طلاق وہ فقال وادہ گیر وادہ گیر او داہ باور وادہ باور ولا یقع کان یحییٰ
لہ اگر عورت کہے تو نے مجھے آزاد کر دیا مرنے کہا کرو یا تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس نے کہا: میں نے تجھ
کو آزاد کر دیا اس لئے کہ اس کا کلام جواب کے طور پر صادر ہوا ہے نہ تا سوال کے مغنون کے اعلاء کا متضمن
نہ ہوگا ۔ لے اگر بیوی کی ماں رانا کو کہے کہ تو سفر پر جا تب تو جس قلم کو اس وقت تک نہ چھوڑ دے گی
جب تک تو میری بیٹی کو طلاق نہ دے دے اس کے کہا: بیٹی کو زمین طلاق احد پھر کہے میں نے اپنی عورت ملاز
نہیں لی تھی تو اس کی عورت کو طلاق ہو جانے گی، اگر کوئی عورت اپنے خاوند سے کہے مجھے طلاق دے دے
اس نے کہا میں نے دی ایک دو تین تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی، اگرچہ نیت نہ ہو ۔ لے عورت نے
کہا مجھ کو طلاق دے دے کہہ دیدی بھوکری بھوکری تو طلاق نیت سے واقع ہوگئی اور اگر کہے دیدی ہے
مردی ہے تو بغیر نیت کے طلاق واقع ہو جائے گی ۱۲

ولو قال دواہ است وکرہ است يقع نوى اذ لا انتہی لادق قولہ روایت متون پہنے جو موضوع میں اولے نقل مذہب کے خصوصاً ایسا تنہا کہ کہتا ہے اور یابین ہمہ ضوابط اصول و فقہ اور روایات جزئیہ فقہیہ کتب معتبرہ شرح اذ قاضی معتزہ مؤید اس کے ہیں، واللہ اعلم بالصواب، حمہ العبد المستکین محمد زید الدین۔

سید محمد زید حسین

مسئلہ: زید کے اگر اس طرح پر طلاق دی کہ طلاق طلاق طلاق اور لفظ تجھ کو یا اس کو نہ ملایا تو اس صورت میں کوئی طلاق نہ پڑی فقط طلاق طلاق طلاق کہتا تو سزا اور نکاح بدستور باقی رہا اور جو بولے کہ تجھ کو طلاق دیتی تین بار اس طرح پر کہا تو اس صورت میں صرف ایک طلاق پڑی، زید اپنی زوجہ کے مل جاوے، یا نکھڑا اس کا پیٹ لے، یا لگے سے مل جاوے، یا اس کے صحبت کے لئے کہہ جو رج ثابت ہو جاوے اور زید اب سے وہ طلاق کا مالک ہے گا جیسا حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہے اور تفصیل اس کی اغاثۃ اللہ فان میں ہے، واللہ اعلم۔

سید محمد زید حسین

حمہ سید محمد زید حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک روز باہم زن و شوہر کی کسی امر میں تکرار و تنازع ہوئی اور شوہر نے کسی بات کے جواب میں کہا کہ جو عورتیں ایسا کرتی ہیں وہ لائق طلاق کے ہوتی ہیں اور اس نے بھی نکال کاہم کہا ہے، تو میں نے اس کو طلاق دی پس شوہر مذکور نے ایک دفعہ یہ کہا، مگر اس وقت کا کوئی گواہ نہیں لیکن شوہر کو اقرار ہے پھر لڑائی کی بابت ہونے لگی، اور اس نے دبا داسے لڑائی کی اور کہتی رہی کہ یہ اپنی بی بی طلاق دے چکا ہے پھر اس کے جواب میں کئی آدمیوں کے زبردستی مرتبہ بطور اخبار بیان کرتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں، اور ان آدمیوں پر کیا موقوف ہے کہ سو آدمیوں کے زبردستی کہہ لو کہ میں طلاق دے چکا ہوں اور دل کا اور یہی لفظ شوہر مذکور نے گھر میں بہت دفعہ کہا اور گھر سے باہر بھی میں بھی کہا، اور بازار میں بھی، اور میں نے پوچھا اس سے یہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں یعنی تخمیناً قریب سو مرتبہ کہہ چکا پس اس صورت میں خفی مذہب میں کسے طلاق واقع ہوئی، ایک یا دواہ اور اگر ایک واقع ہوئی تو بھی یا بائز، بینا اور جھوٹا۔

انچواں مسئلہ: در صورت، مرقومہ ایک طلاق جی ہوگی اور باقی اخبار میں محسوب ہوں گی، و لو قال لا مکرہ انت طالق فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقته او قال قدت هو طالق لہ اگر مرد نے اپنی عورت سے کہہ تجھے طاق ہے، اور کسی آدمی نے پوچھا تو نے کیا کہہا ہے اس نے کہا میں نے

ذہبی واحدة فی القضاء کما فی البدائع حکن انی الفتاویٰ العالمگیریہ وغرض ایک طلاق بطور انشاء کے طالع ہوگی اور باقی تمام اخبار و حکایت میں شمار ہوں گی پس غرض مذکور کو اندر عدت کے وجہ سے کرنا درست ہے اور بعد گذر جانے عدت کے تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی

سید محمد نذیر حسین

واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہم چار کس گواہان بابت طلاق اظہار اپنا مفصلہ ذیل عرض کرتے ہیں، سوا دل گواہ کا یہ بیان ہے کہ سہمی احمد لے میرے زہر و طلاق اپنی زوجہ کو اس طرح دی کہ اس کو طلاق دی دی دی دی دوسرے کا بیان ہے کہ میرے زہر و سہمی مذکور نے اس طرح پر کہا کہ میں لے اس کو طلاق دی تیسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے زہر و سہمی مذکور نے لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ طلاق دی دی دی دی چوتھے کا یہ بیان ہے کہ سہمی مذکور نے ایک دفعہ لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی اور پھر دی دی دی کہتارے، لہذا استفسار یہ ہے کہ از روئے گواہی گواہان مذکورین طلاق رجعی ثابت ہوئی یا غلطہ جواب فقہ سے عنایت ہو، بیٹو اور مردوار۔

الجواب :- حسب مطابقت اظہار چاروں گواہوں کے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب لفظ طلاق کا تکرر ہو تو طلاق متعدد واقع ہوگی والا نہیں اور صورت سوال سے تکرار لفظ طلاق کا پایا نہیں جاتا تو طلاق متعدد اور تکرر میں واقع نہ ہوں گی سو متنی کو، لفظ الطلاق بمرثہ الاولاد وغیرہ حروف الواو یتعد الطلاق یوان عین بالذاتی اکاد لہ یصدی فی القضاء کما فی الفتاویٰ العالمگیریہ والخطاوی وغیرہما واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ تجھ کو طلاق دے دوں اس نے کہا خے دوں پھر کہا کہ دے دوں پھر اس نے کہا دے دوں پھر کہا کہ دے دوں پھر اس نے اسی طوع سے کہا آیا یہ طلاق ہوئی یا نہیں بیٹو اور مردوار۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اس واسطے کہ یہ کلمہ استفسار عدت کو طلاق دی ہے، یا کلمہ سے طلاق ہو گئی ہے تو یہ فیصلہ میں ایک طلاق شمار ہوگی ۱۱ لہذا حسب طلاق کے لفظ کو عدت و ادما کے ساتھ یا اس کے بغیر کرنا اور اس کے گواہان میں متعدد ہو جائیں گی مگر وہ دوسرے لفظ کے ساتھ پہلے کی نہیں کہے تو فیصلہ میں اس کی تصدیق نہ ہوگی ۱۲

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندو نے گواہی گواہان دیکھ کر کیا کہ مجھ کو زید نے ظلم کیا تاہم میں طلاق دی ہے مگر زید کا بیان ہے کہ میں اس تاریخ میں مقام خوجہ میں اپنی نوکری پر موجود تھا اور میری موجودگی کے گواہ مقام مذکور میں ایک سانہوہ کثیر و حجم غیر ہے اب از روئے شرع شریف یہ گواہ زید کے مستبصر ہیں یا نہیں اور انکی شہادت لائق اعتبار ہے یا نہیں فقط۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہوا کہ گواہان اہل اہل کے معتبر ہو سکتے ہیں اور گواہان نفی کے متوع نہیں ہوتے مگر جس صورت میں کہ ایک سانہوہ کثیر و حجم غیر ہوں تو مسوم اور مقبول ہوں گے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اور اشباہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ اذا قامت المرأة رجلين ان فلا تطلق امرأتہ يوم النحر بالکوفۃ واقام فلا تطلق البینۃ انہ کان فی ذلک الیوم حاجا بمنی فالبینۃ بینۃ المدعی ولا یلغی فی الی بینۃ المدعی علیہا کا ان تاتی العلۃ نہ کثرت ہذا بذلک فیوخذ بشہادۃ ہذا تہمکون فی الذخیرۃ ہذا فی العلۃ لگیریۃ و تقبل بینۃ النفی المتواترۃ فی الظہیریۃ والغازیۃ کن فی الاشباہ والنظائر وحد اطلب البزازی فیہ فی نوع فی الشہادۃ علی النفی انہی مافی الحموی پس صورت مسئلہ میں گواہان زید کے مستبصر ہیں اور انکی شہادت لائق اعتبار ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

حیدرہ السید شریف حسین علی عنہ

ز شرف السید کوثرین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال ہر نے مطلقہ بالثلاث سبہ اطہار گشت بعد طلاق اخیر بران مطلقہ مسطورہ عدت سرخص لازم است یا نہ و فاطمہ بنت قیس مطلقہ بالثلاث سبہ اطہار شدہ بود یا بیک طہر بر تقدیر اول قول علی الشہ علیہ وسلم فاعتدی عند ابن اہر مکتومہ ان کلام عدت لہ اگر عدت دو گواہ پیش کرے کہ فداں آدمی نے قربانی کے دن اپنی عورت کو کوفہ میں طلاق دی ہے اور وہ آدمی بول پیش کرے کہ وہ یوم الفرو کو منی میں حج کرنے کے لئے گیا ہوا تھا تو اس عورت کا بیان جسے ہوگا اور مدعی علیہ کی دس پرغور کیا جائے گا ہاں اگر عام حاجی اگر شہادت دیں کہ فداں آدمی نے منی میں تھا تو پھر مدعی علیہ کا بیان تسلیم کیا جائے گا عالمگیری میں ہے نفی متواتر کی شہادت قبول کی جائے گی۔

سوال۔ ایک عورت کو تین طہر میں جن طہرائیں ہوئیں یا آخری طلاق کے بعد یہ عورت تین جہیز گذارے گی یا نہیں اور فاطمہ بنت قیس کو تین طہر میں جن طہرائیں ہوئی تھیں یا ایک ہی طہر میں؟ پہلی صورت میں جو شخصیت

است، عدت، باقی یا عدت سہ حیض، بیٹو اور حروا۔

الجواب بہر ان عورت کہ برسر طہر مطلقہ شدہ ہو، بعد طلاق اخیر یک حیض لازم است و ابن ماجہ از عبد اللہ بن مسعود مروی است۔ قال اللہ طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر وظلیفۃ فاذا طهرت الا ان شئ طلقہا وعلیہا بعد ذلک حیضۃ ویزیر مقتضای قول علی اللہ علیہ وسلم اس کو نواہتھا کہ ابن ام مکتوم کے پاس عدت گزارے یہ عدت کون سی تھی، بقیا یا عدت معی یا تین حیض کی عدت؟

الجواب: جس عورت کو تین طہریں میں طلاقیں ہوئی ہوں اس پر آخری طلاق کے بعد صرف ایک حیض عدت ہے چنانچہ ابن ماجہ میں عبد اللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ آپ نے کہا، سنت طلاق یہ ہے کہ ہر طہر یا اس کو ایک طلاق دی جائے جب تیسرے حیض سے پاک ہو، اور اس کو طلاق دے تو اس کے بعد

۱) قولہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر الخ سند کافی سنن ابن ماجہ فی باب طلاق السنۃ ہکذا حدثننا علی بن میمون الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الخ ابن ماجہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱۹ وخرجا بہنا النسائی فی باب طلاق السنۃ اخبرنا محمد بن یحییٰ بن ایوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ انہ قال طلاق السنۃ تطلیقۃ وہی طاهرہ فی غیر حائض فاذا احضت وطهرت طلقہا اخری ثم رقت بعد ذلک حیضۃ فان الاعمش سالت ابراہیم فقال مثل ذلک، نسائی مطبوعہ نظای صفحہ ۵۳ وقال الدارقطنی نا الحسین وانقسام انا اسماعیل المصطفی قال نا ابو السائب سلو بن جناد نا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا

(ترجمہ) ۱) قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر الخ اس کی سند ابن ماجہ نے باب طلاق السنۃ میں اس طرح ذکر کی ہے، حدثننا علی بن میمون الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الخ ابن ماجہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱۹، نسائی نے باب طلاق السنۃ کے ذیل میں اس حدیث کی سند اس طرح بیان کی ہے۔ اخبرنا محمد بن یحییٰ بن ایوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الاعمش عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبد اللہ انہ قال طلاق السنۃ الخ، نسائی مطبوعہ نظای صفحہ ۵۳، دارقطنی حسین لد قاسم کے واسطے سے یہ حدیث اس طرح روایت کرتے ہیں۔ طلاق السنۃ ان یطلقہا فی کل طہر وظلیفۃ طلاق سنۃ یہ ہے کہ ہر طہر میں عورت کو ایک طلاق دی جائے سنن دارقطنی جلد ۱ صفحہ ۲۲۷

فی کل طهر تطليقة فاذا كان اخذ ذلك فثلث العدة التي امر الله بها انتهى سنن الدارقطني ج ۴ صفحہ ۴۳۶
 قال فی التعليق المنعنى على سنن الدارقطني قوله عن عبد الله قال الحديث اسنله صميم انتهى واصل
 ان معنى قوله ثلث فعد بعد ذلك بحیث العدة فلو ارهنا المنعنى فی غریب الحديث و
 شره المستبركة وغير ذلك من كتب اللغة والله اعلم وقال الترمذی قوله روى عن علي وابن مسعود
 ابن عباس ان ابدا العدة فی الطلاق عقيب الطلاق وفي الوفاة عقيب الوفاة قلت اما حديث
 علي فاخرجه ابیهقی عنه قال العدة من يوم يموت او يطلق انتهى واما حديث ابن مسعود فرواه
 ابن ابی شعبة فی مصنفه حدثنا وكيع ويحيى بن ادهم عن شريك عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن
 يزيد عن عبد الله بن مسعود قال العدة من يوم يموت او يطلق انتهى ورواه الطبرانی فی معجمه
 حدثنا محمد بن عمرو بن خالد المحر فی ثنا ابی ابي ازهري عن ابی اسحاق عن الاسود عن مسروق وعبيدة
 عن عبد الله بن مسعود واما حديث ابن عباس فغريب وكذا في كتاب ابن المنذر وروى ابن ابی
 شعبة حدثنا ابن عدي عن ابي يونس عن عمر بن دينار عن جابر بن زيد عن عبد الله بن عباس قال
 العدة من يوم يموت انتهى اثر اخر رواه ابن ابی شعبة حدثنا ابو معاوية عن عبد الله بن نافع
 عن ابن عمر قال حدثنا من يوم طلقها من يوم يموت انتهى وهذا سند صحيح واخر نحوه عن عطارد
 ومجاهد وابن المسيب وسعيد بن جبيرة وابن سيرين وعكرمة ونافع وابی قلابه وابی العالبية
 والشعبي والشافعي والزهري وعبد الرحمن بن يزيد ومكحول باسانيد جيد فانتهى نقض الزاوية مشيخ
 التعليق انتهى على سنن الدارقطني من يسهل ان اس حدیث کی سند صحیح ہے اس حدیث کے آخر میں جو یہ الفاظ ہیں کہ تیسری
 طلاق کے بعد صورت ایک حیض عدت گذارے، شروع متبرکہ اور کتب لست نیز غریب الحدیث کی کتب میں یعنی میری
 نظر سے نہیں گذرے، زرعی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کرتے تھے کہ طلاق کی صورت
 میں ہر سال ابتدا طلاق کے بعد سے متصور ہوگی، نیز وفات کی صورت میں عدت کا شمار وفات کے بعد سے ہوگا، ابن
 مسعود کی اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں کچھ حدیثی بن ارم سے روایت کیا ہے وہ شریک سے
 عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن یزید عن عبد الله بن مسعود قال العدة من يوم يموت او يطلق انتهى
 کہ عدت کا شمار وفات کے بعد سے اور طلاق کی صورت میں طلاق کے بعد سے شروع ہوگا، طبرانی نے اپنی معجم میں بھی آ
 ذکر کیا ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث غریب ہے ابن المنذر و ابن ابی شیبہ نے ابن عمر بن ابی بکر عن عمرو بن دینار
 عن جابر بن زید کے سلسلہ سند کے ساتھ ابن عباس سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں العدة من يوم يموت انتهى عدت کی

جل وعلا فطلقوهن بعد تهنن ہمیں است کہ طلاق بدین طور دیا شود کہ بروقت بعدت
آسان کر دو پس اگر بعد طلقہ ثالثہ تمام عدت لازم باشد ثقیفے عظیمہ برو عاید کر دو نہ و فاطمہ
بنت قیس بقول راجح مطلقہ بسہ طلاق متفرقات گشتہ چنانچہ بعض روایات مسلم صراحتہ موجود
است و طلقہا آخر ثلاث تطبیقات و نیز طلقہا طلقہ کانت بقیت من طلقہا پس

اس پر صحت ایک حیض عدت ہے، اللہ تعالیٰ کے قول کہ ان کو ان کی عدت پر طلاق دو کا لفظ ضابطہ ہی ہے کہ اس
طریقہ سے طلاق دی جائے کہ اس پر عدت گذرنا آسان ہو جائے اگر تیسری طلاق کے بعد بھی اس کو تین حیض عدت گذرنا
پڑے تو اس پر بڑی مشقت ہوگی اور راجح قول کے مطابق فالحمہ بنت قیس کو متفرق طور پر تین طلاقیں ہوئی تھیں چنانچہ
مسلم میں صراحت ہے کہ اس کو تین طلاقیں ہیں کے آخری طلاق دی و لا یہ لفظ ضابطہ ہی ہے کہ اس نے اس کو وہ طلاق دی

و مقتضی ہذا لا آثار ایضاً ان تلك المرأة تعد بعد ذلك بحیضہ لا نہ فا كان ابتداء العدۃ قصہ حین
الطلاق الاول ففی هذه المسئلة لا یغنی انہ بعد الطلقۃ الثالثۃ قد مضت حیضتان فلا یستقی
بعد ہما کا واحدۃ۔ واللہ اعلم و علمہ۔ اتم ابو سعید محمد شرف الدین

را، قولہ فطلقوهن بعد تهنن الخ ای وقتہا و هو الطہرای لظہر من الذی یحیضہ من عدتھن
قولہ و احصوا العدۃ اضبطوها بتدائیہا وانتهایہا للعلمو بقیلہ من الرجوع و غیر ذلک کذلک
جامع البیان فی تفسیر القرآن و قل فی الجلالین تحت قولہ لعلن و الطلقات یترجمین بالنفس من
ثلاثة قرو و مقتضی من حین الطلاق انتہی و ہذا ایضاً لعلی ما قال المجیب سلمہ اللہ تعالیٰ
واللہ تعالیٰ اعلم۔ ابو سعید محمد شرف الدین خفی عنہ

ابتداء عدت کے دن سے ہوگی اس سلسلہ سند کی صحت پر بہت سے علمہ جامع و تعدیل متفق ہیں، علماء مجاہد ابن اسیبہ
بن جبر، ابن بکر، عکرمہ، تابع، ہرقلہ، ابو العالیہ، شعیب، غنی، زہری، ابو الزین بن زید، ابو کحول، میسہ، اعظم، عیسیٰ، اسانید
جیدہ کے ساتھ اس قسم کے الفاظ ثابت ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مغیب اللہ جلد ۲ ص ۳۸۔ ان تمام آثار کا خلاصہ
یہ ہے کہ جب عدت کا شمار سفر طلاق سے ہے تو وہ طلاقوں میں دو حیض پورے ہو چکے ہوں گے اور تیسری طلاق
کے بعد ایک ہی حیض گذرنے کے بعد مطلقہ کی عدت پوری ہو جائے گی، واللہ اعلم۔

(۲) قولہ فطلقوهن بعد تهنن الخ تفسیر جامع البیان میں اس بات کے ذیل میں مرقوم ہے کہ اس سے عدت کا
وقت ملو ہے تاکہ عدت کی ابتداء اور انتہا کا پتہ چل سکے جلالین میں و الطلقات تیرجمین بالنفس ثلاثہ قرو کے
تحت ہے کہ مقتضی من حین الطلاق یعنی تین حیض طلاق کے سبب سے شمار ہوں گے، واللہ اعلم

(ابو سعید محمد شرف الدین خفی عنہ)

بعد ثبوت این کہ این سه طلاق متفرق طور است و حدیث قصہ فاطمہ نسبت قیس الزکریا عدت طلاق اخیر پاکست است پس لابد کہ این حدیث مجمل را بہ حدیث مفصل معمول کردہ مکمل مفصل متعین کردہ آید و آن این کہ فاطمہ نسبت قیس فقط برائے قصہ حنیفہ واحدہ کہ از عدت کے باقی است، در حدیث ابن ام مکتوم توقف ساختہ مذاواللہ اعلم

حدیث محمد عبدالحق متانی ۲۳ محرم ۱۳۱۸ھ

سید محمد نذیری حسین

جواس کی باقی رہ گئی تھی، اندہ آخری طلاق کے بعد فاطمہ کے قصہ میں عدت کے متعلق حدیث خاموش ہے، پس ضروری ہے کہ اس حدیث مجمل کو حدیث مفصل پر معمول کیا جائے، لارہ یہ ہے کہ فاطمہ نسبت قیس نے ایک حیض کی عدت جواس کی باقی تھی گذارنے کے لئے ابن ام مکتوم کے گھر میں رہائش کی، واللہ اعلم ۱۲

کتاب الطہار

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص اپنی عورت کو ماں بہن یا بیٹی کہے بغیر تشبیہ دینے اس بات کے کہ تو مثل میری ماں یا بہن یا بیٹی کے ہے، تو طہارت نہ ہوا یا نہیں، ایک شخص کے اپنی عورت کو اتنے ہی لفظ ماں یا بہن مطلق کہنے پر بغیر تشبیہ کے جن لوگوں نے تخریر لگا دی ہے، وہ تخریر شرعاً ہی یا رائے قاضی فقط۔

الجواب۔ اپنی عورت کو ماں یا بیٹی یا بہن کہنے سے بغیر تشبیہ کے طہارت ثابت نہیں ہوتا اور شرعاً اس لفظ کہنے والے پر کچھ تخریر بھی نہیں ہے، ہاں ایسا لفظ کہنا نہیں چاہیے پس صورت مسئلہ میں طہارت ثابت نہیں ہوا اور جن لوگوں نے اس شخص پر صرف اتنا کہنے سے تخریر لگائی ہے، وہ خلاف شرع ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لکن قال لہا انت امی لایکون مظاهر اوینبغی ان یکون مکروہا ومثلہ ان یقول یا ابنتی ویا اختی انتی

واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحفیظ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کام سے اچھی روجہ کو منع کیا اور کہا کہ تو یہ کام مت کر ورنہ طلاق دول گا، مگر اس نے نہ مانا پس زید نے اس کو کہا کہ تو میری بہن ہے اور میں نے تجھ کو طلاق دی اور زید سے اس بارہ میں جس نے دریافت کیا، زید نے جواب دیا کہ میں نے طلاق دے دی اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی روجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے، ظہار ہوا یا نہیں، و نیز رجوع کر سکتا ہے یا نہیں، منوالوجہوا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی روجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے، ظہار ہے اگر عورت کو کہے تو میری ماں ہے، تو اس سے ظہار نہیں ہوگا، لیکن یہ بات بہت بری ہے، ایسا ہی طرح اگر بوی کو بیٹی یا بہن کہہ کر بلائے، تو یہ بھی برا ہے، لیکن ظہار نہیں ہے۔

نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو اپنی زوجہ کو بہن کہتے ہوئے سنا تو آپ نے اسے برا جانا، اور اس شخص کو اس بات سے منع کیا لیکن اس پر ظہار کا حکم نہیں لگایا، چنانچہ ابو داؤد میں ہے۔ عن ابی عبد اللہ الجمہلی عن رجل قال لامرأتہ یا اخیة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختک فی مکروہ ذلک ونفی عنہما وخطی فقہ میں بھی یوں ہی ہے، چنانچہ در مختار میں ہے ویکوہ قولہ انت امی دیا بنتی یا اختی وغیرہ اور شامی میں ہے۔ قولہ ویکوہ اہ جزم بالکراہۃ تبعاً للبحر و انہ مود الذی فی الفتح و فی انت امی لایکون مظاهراً و ینبغی ان یکون مکروہاً فقد صحیحاً بان قولہ لزوجة یا اخیة مکروہ انتہی۔ اور صورت مذکورہ میں زید رجوع کر سکتا ہے کیونکہ زید کے ایک ہی طلاق دی ہے اور طلاق ایک سے دو تک رجعی ہوتی ہے۔ قال اللہ تعالیٰ الطلاق مرتان فامساک بمعروف و تسریح باحسان۔ ہاں البتہ رجوع کر کے لئے عدت کا باقی رہنا ضروری ہے اور اگر عدت گزر گئی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ضروری ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ عبد اللہ العظیم گدھی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: جو شخص اپنی معکوسہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہے تو یہ کہنا اس کا لغو ہے، اس کا نام ظہار نہیں ہے، اس پر احکام ظہار کے مرتب نہیں ہونگے، ہاں اس کا یہ کہنا خالی کراہت سے نہیں ہے اور ظہار شرعاً اس کا نام ہے کہ مرد اپنی بی بی کو یوں کہے تو میرے اوپر مثل پشت ملاں میری کہے ہے اس صورت میں بی بی اس کی اس پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے وطی کرنا اور اس کا بوسہ لینا اور اس کا چھونا حرام ہو جاتا ہے جب تک کہ وہ مرد کفارہ ظہار کا ادا نہ کرے، اور کفارہ اس کا یہ ہے کہ ایک غلام آزاد کرے، اگر اس کی طاقت نہ رکھتا ہو تو لگے نارو جینے روزے رکھے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ایک آدمی نے اپنی بہوی سے کہا۔ اے بن تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمایا۔ کیا یہ تیری بہن ہے؟ تو یہاں آپ نے اس لفظ کو برا سمجھا اور اس سے روک دیا۔ ۱۔ اے اور کہو ہے اپنی عورت کو کہنا کہ تو میری ماں ہے یا اے بیٹی یا اے بہن یا اگر کوئی آدمی اپنی عورت کو کہے تو میری ماں ہے، تو وہ مظاهر ظہار کر کے والد نہیں ہوگا، اور یہ مکروہ ہے، اور اس کی صراحت مسی ہے کہ مرد اپنی عورت کو کہنے سے بہن تو یہ مکروہ ہے، ۲۔ طلاق دو دفعہ ہے، پھر یا تو اچھے طریقہ سے رکھے یا اچھے طریقہ سے چھوڑ دے ۳۔

نہ ہو، تو ساتھ مساکین کو کھانا دیوے، سداً قال الرجل لامراتہ انت علی کظہرامی فقد حومت
 علیہ ولا یجزل لہ وطیہا ولا مسہا ولا تغبیلہا حتی یکفر عن ظہارہ وکفارتہ الظہار
 غتق رقبتہ فان لم یجد فصیام شہرین فان لم یستطع فاطعام سنین مسکینا
 للنص الوارد فیہ فانہ یفید الکفارتہ علی هذا الترتیب کن فی الہدایۃ وغیرہا
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ جب مرد اپنی عورت سے کہے تو مجھ پر زہری ہاں کی پٹیھکی طرح ہے تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی، اس سے وطی کرنا
 چھوڑنا، بوسہ لینا حرام ہوگا تا وقتیکہ کہ اپنے ظہار کا کفارہ نہ دے اور ظہار کا کفارہ غلام آزاد کرنا ہے، اگر وہ نہ مل سکے،
 تو ساتھ دوسے ہیں، اگر اس کی طاقت نہ ہو، تو ساتھ مسکین کا کھانا ہے، اس میں نص وارد ہے اور اس کے یہ معلوم
 ہوتا ہے، کہ کفارہ اسی ترتیب سے واجب ہے۔

کتاب النفقات

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نیک لڑکی کی شادی کو عرصہ پونے دو برس کا گذرا، اور ابتدائے شادی میں اس کا شوہر موافق دستور اپنے مکان پر بیاہ کر کے لے گیا، بعد ازاں لڑکی کے ماں باپ چوتھی کے روز واپس لے آئے، اور اس کا شوہر لڑکی والوں کے مکان پر بھی آتا جاتا رہا، کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر سے کہا گیا، کہ اپنی بیوی کو لے جاؤ، تو کہتا رہا، کہ ہاں لے جاؤں گا، غرض کہ یوں ہی ٹالتا رہا، اور لڑکی والے ہمیشہ کہتے رہے، کہ اپنی بیوی کو لے جاؤ، اس پورے دو برس کے عرصہ میں اس کے شوہر نے دوسری شادی بھی کر لی، اور اس لڑکی نے نہ نان و نفقہ کی کچھ خبر بھی نہ لی، تو لڑکی والوں نے نان و نفقہ کی سرکار میں ناٹش کی، خدا کے فضل سے وہاں سے مقدمہ جیت گئے، مگر اس لڑکی کے شوہر نے چند مولویوں سے دریافت کر کے، اور سب کو اکٹھا کر کے پتہ لے لیا، کہ جب لڑکی اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو، تو نان و نفقہ واجب نہیں ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے، کہ نان و نفقہ بذمہ شوہر ہوتا ہے عرصہ کا واجب ہے، یا نہیں؟

الجواب۔ زمانہ گذشتہ کے فقہ کے سقوط و عدم سقوط میں علماء کا اختلاف ہے، حضرت غفرلہ رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے، کہ جتنے دنوں تک شوہر نے اپنی زوجہ کو رد رکھا ہے، اتنے دنوں تک کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے، اور یہی قول ظاہر ہے، اور یہی قول ظاہر حدیث مسلم و دھشت علیہ کو بخیر تفہیم و تسوہتہم بالعدوت کے موافق ہے، اور اسی قول پر صحابہ کرام کا اجماع نقل کیا ہے، بنا علیہ صورت مسئلہ میں اتنے عرصہ کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے، اہل اسلام میں ہے اعلوان للعلماء

۱۔ اور دستور کے موافق ان کا ردی کپڑا تم پر فرض ہے ۲

خلافا فی سقوط نفقة الما ضی نفیل تسقط للزوجة والا قارب وقیل لا یسقطان و
 قیل یسقط نفقة القریب دون الزوجة وعللوا هذا التفصیل بان نفقة القریب
 انما شرعت للمواساة لاجل احیاء النفس وهذا قد اتفق بالنظر الی الما ضی
 واما نفقة الزوجة فهي واجبة لاجل المواساة ولذا یجب مع غنا الزوجة
 والاجام الصحابة علی عدم سقوطها فان جماع فلا النفقات الی خلاف من خالف
 بعده وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ولهن علی کون من قهرن وکسوهن بالمعروف
 فہما کانت زوجة مطیقة فہذا الحق الذی لہما ثابت واخرج الشافعی باسناد
 جید عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امراء الانجاد فی رجال غابوا عن نسائهم
 فامرهم ان یامروہن بان ینفقوا او یطلقوا فان طلقوا بعتوا بنفقة ما حبسوا
 وصحہ الحافظ ابو حاتم الرازی وذكرہ ابن کثیر فی الارشاد انتہی۔

یعنی زانیہ ماضی کے نفقہ کے سقوط میں علماء کا اعتقاد ہے پس بعض علماء کا قول
 ہے کہ زوجہ اور اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور بعض کا قول ہے کہ نہ زوجہ کا نفقہ
 ساقط ہوتا ہے نہ اور اقارب کا اور بعض کا قول ہے کہ اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے
 اور زوجہ کا ساقط نہیں ہوتا ہے اور اس تفصیل و تفریق کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اقارب
 کا نفقہ مواساة کے لئے اور احیاء نفس کے لئے مشروع ہوا ہے اور یہ زانیہ شدتہ کے
 لحاظ سے فتفی ہو گیا اور لیکن زوجہ کا نفقہ سودہ مواساة کی غرض سے واجب نہیں ہے
 اسی وجہ سے زوجہ کے غنی ہونے کے ساتھ بھی واجب ہوتا ہے اور نفقہ زوجہ کے عدم
 سقوط پر صحابہ کا اجماع ہے پس اگر اجماع صحابہ رضہ ثابت ہے تو اس اجماع کے بعد کسی
 مخالف کا خلاف قابل التفات نہیں ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیویوں
 کا کھانا اور کپڑا دستہ کے مطابق تم لوگوں پر واجب ہے پس جب تک زوجہ غنی یا نبوا
 رہے گی اس کا حق ثابت رہے گا اور شاہی رحمۃ اللہ علیہ نے باسناد جید حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے امیر ان لشکر کو کھانا کہ جو لوگ اپنی
 عورتوں سے غائب ہیں ان کو علم کریں کہ یا تو وہ انہی عورتوں کو خرچ صحیحیں یا ان کو طلاق دیں
 اور اگر طلاق دیں تو جیسے دنوں تک ان کو مدد کا ہے اتنے دنوں تک کا خرچ ان کے پاس
 صحیح دیں صحیح کہا اس اثر کو حافظ ابو حاتم رازی نے اور ذکر کیا اس کو ابن کثیر نے ارشاد فرمایا

رہی یہ بات کہ اگر زوجہ اپنے والدین کے گھر ہو تو اس صورت میں زوج پر نان و نفقہ واجب ہے یا نہیں، سو واضح ہو کہ اس صورت میں زوج پر نان و نفقہ واجب ہے والدین کے گھر میں زوجہ کے ہونے سے نان و نفقہ ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ تاثر نہ ہو، فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے، ہاں صغیرہ کے نفقہ کے وجوب کے لئے اتنی قید لگائی ہے کہ وہ طہی کے قابل ہو، شرع و قایہ میں ہے۔ تجتبیٰ ہی والکسوة والکفی علی الزوج للعرس مسلمة کانت او کافرة کبيرة او صغیرة تو طوا ولو ہی فی بیت ابیہا انتہی ملخصاً اور عالمگیری میں ہے السراة اذا کانت صغیرة ومثلہا تو طوا ولا تصلم للجماع فلا نفقة لہا عندنا حتی تصیر الی الحالۃ الی تطبیق للجماع سوا کانت فی بیت الزوج اونی بیت الکاب انتہی۔ اور جن لوگوں نے یہ فتوے دیے ہیں کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں ماں کا یہ فتوے غلط ہے پس خلاصہ جواب صورت سنو کہ یہ ہے کہ زید کی لڑکی کا نان و نفقہ بزمہ شوہر واجب ہے، واضر خالے اعلم بالصواب۔ حمد محمد علی فیر ذریعہ غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: چہ نمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع مبین در صورتی کہ زوجہ زید فوت شد و زید آنچہ کہ نفقہ و بیماری زوجہ خود غرض کرد از اوراثان او طلب می کند پس زید را دعویٰ خرجہ بیماری از اوراثان زوجہ متوفات میرسد یا نہ نفقہ کہ بر زوج واجب است بموجب خواہ بود و دیگر با حرا این است کہ رو بہ دو چہار مردان زید زوجہ خود گفتہ کہ آنچہ حقوق من بر شما ہو و فلان ابرار کردم و ان لا یخشبیدم پس بریں نقد روئے خود آنچہ دینار واری لہ نان و نفقہ الباس در اثاث بیوی کا مرد کے ذمہ ہے، خواہ بیوی کا خرو یا خون، بڑی ہو یا چھوٹی، بشرطیکہ طہی کے قابل ہو، اگرچہ وہ اپنے باپ کے گھر میں رہے۔ عورت جب چھوٹی ہو اور اس جیسی لڑکیوں سے طہی ہو سکتی ہو، اور وہ بھی جماع کے قابل نہ ہو، تو ہمارے نزدیک اس کا حق مرد کے ذمہ نہیں ہے، یہاں تک کہ وہ اس حالت تک پہنچ جائے کہ جماع کی معمل ہو سکے، پھر خواہ وہ باپ کے گھر میں ہو، یا غلامد کے گھر میں اس کو خرچ ملے گا

سوال: زید کی بیوی فوت ہو گئی، اس کی بیماری پر جو خرچ آیا، زید اس کا مطالبہ بیوی کے لواحقین سے کرتا ہے، بتایا جائے کہ بیوی کی بیماری کا خرچ غلامد کے ذمہ نہ ہے یا اس کے لواحقین کے ذمہ اور علاج معالجہ کا خرچ نفقہ میں شمار ہوتا ہے یا نہیں، علاوہ ازیں زید نے بیوی کو آخری لحات میں یہ بھی کہا کہ میرے جتنے بھی حقوق تمہارے ذمہ تھے، وہ سب میں نے تجھ کو معاف کئے، اس اقرار سے بھی بیماری کے اخراجات

نہ جبہ صرف کردہ ازالہ ابرو و مہا از زوج صادر گردیدہ است ساقط شدن می تواند باندہ ہم
ہمہر مسامہ مرحومہ در حالت بیماری کہ بہ سبب ولادت حالت بے قرار دی و بدحواسی بود
طاری بود شرعاً جائز خواهد بود باندہ بیخود آوردن۔

الجواب در صورت مرقومہ نفقہ زوجہ کہ عمارت از طعام و لباس و کفشی است
شرعاً بزوج واجب است بشرط عدم نشوون آن النفقۃ ہی شرعاً الطعام و الکسوة و المسکنی
للزوجة علی الزوج ولو صغیرا کذا فی تشویر کلاہ صاعد الدار المختار و حکمنا فی الفتاوی
العالمگیریۃ و الہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہ و آنچه در بیماری زوجہ از طرف خود خرج کردہ
از حق حسان و تبرع دلال رجوع نمیرسد زوج را شرعاً۔ المتبرع کا رجوع کنانی العیسی
شرح الذکر و الہدایۃ و المتبرع کا رجوع فعلاً بابت برح کنانی العنایتہ آرے اگر زوج فوت
خرج کردن این چنین گفتے کہ این قدر مال بطریق استمدانت و قرض از طرف شما گرفتہ در بیماری
شما صرف می کنم بر شما واجب الاولاد نخواہد بود و زوجہ باستمدانت ہم را ضعی بود و در صورت
البتہ این چنین دین بر زوجہ زوجہ واجب شدہ و از اموال زوجہ بعد وفات او زوج را
گر فتن لازم آمدہ و بدوں و کرد این شرط مذکور ہم گزینہ را از دار ثانی نہ جود عوی دین عوض
صرف بیماری او نخواہد رسید۔ ولو کفیل با مودہ رجوع الیہ و ان بفیوہہ کا رجوع بتبرعہ
کنانی الدار المختار و الہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہ و بر تقدیر ثبوت و دعوی دین
بابت خرچہ بیماری زوجہ بر عہد زوج درین حالت در صورت ابرار از زوج رجوع عموم کہ تبری کردہ تمام
حق او ساقط شد۔ مگر و امر عادت او کہ بعد ازین یا شد کہ لا تسمع الدعوی بعد اکل الطعام
متونیہ سے ساقط ہوئے ہیں یا نہیں؟ نیز زید کی بیوی نے اپنی بیماری میں زید کو اپنا حق مہر ممان کی لکچہ و ممان
ہو گیا یا نہیں؟ بیوی اس وقت ولادت کی محلیف میں بدھاس لہر بے قرار تھی۔

الجواب بہرہ کے ذمہ عدوت کے اخراجات ہیں سے روٹی، پٹر اور مکان واجب ہے بشرطیکہ عدوت
مرد کی نا فرمان نہ ہو، عیسیٰ عالمگیری میں ایسا ہی لکھا ہے، اور بیماری کے اخراجات زید نے تبرع و احسان سے
کئے ہیں، اور اس کا مطالبہ نہ بیوی سے کر سکتا ہے، نہ اس کے دائروں سے کر سکتا ہے، کیونکہ احسان میں رجوع نہیں
ہوتا، یعنی مہارہ عنایہ میں اسی طرح ہے، اگر زید بیوی سے شرط کر لیتا کہ جو کچھ تیرے علاج پر خرچ کروں گا وہ مجھ
سے وصول کروں گا، اور وہ اقرار کر لیتی تو زید اس کے تنکہ سے ضرر و حصول کر سکتا تھا، ورنہ اگر وہ عیسیٰ ہی طرح
ہے، لیکن موجودہ صورت میں تو وہ کسی حال میں بھی مطالبہ نہیں کر سکتا، کیونکہ اس نے اپنی بیوی کے تمام حقوق ممان

الاجتنی حادث بعد از والدین یسقط والساقلہ لا یعود کذا فی الاشبہاء والنظائر والدین
لا یسقط الا بالاجلاد ولو حکما الی اخره ما فی تنویر لا یصار والد الاختار وغیرہ ما من کتب
الفقہ۔ و ہمہ کردن در مرض الموت کہ خوف غالب ہلاکت و دیاست در دہ ہوشیاری اور
ثلث مال و اسب و مریض جائز و صحیح خواہ بود کہ در حکم وصیت است و وصیت و ثلث جاری
میشود و غیر وارث ہر ای ہیتہ الرجل فی موفہ ای مریض الموت وصیتہ کما لو وصیتہ
حتی یعتبر من الثلث کذا فی الذکر واللعین والہدایۃ والدراختار۔ واللہ اعلم بالصواب

مسید محمد نذیر حسین

فیصلہ۔ سارباب غلطانت پر واضح ہو کہ در باب تنازع بالو محمد و مساقہ احمدی خانم
زوجہ بالو محمد کے منصفوں نے اظہار و حوصلے تفصیلی رد میں سے نہ کیا کہ حکم شرعی مطابق و حوالہ
کے نافذ ہو اور کسی مسئلہ متنازعہ میں بحوالہ کتاب حکم نہ لگایا کہ ناظرین فیصلہ نامہ پر حسن و قبح
اس کا ظاہر ہوا من جملہ ازان بابت و حوالے نفقہ چودہ ماہ مدعیہ کے نہ معلوم کہ منصفوں نے
کون سی وجہ شرعی سے گیارہ ماہ کا نفقہ ساقط و باطل کیا اور تین ماہ کا نفقہ مدعیہ کو دلویا اور
نیز مدعی علیہ کا افسانہ فرمایا پس مدعی علیہ زوج اپنا نفقہ درم و وجوب نفقہ تین ماہ کا بیان
کرتا ہے کہ نفقہ بابت تین ماہ کے کہ جب میری زوجہ برفضا مندی خود بخانہ والدین اپنے
کے رہی یہ رقم کسی عنوان سے بزمہ میرے واجب الادا نہیں ہو سکتی، اور وجہ ثبوت صریح
میرے پاس واسطے نہ دینے نفقہ کے موجود تھی، علماء منصفان نے نہ لی، تمام غلط اظہار
مدعی علیہ زوج کا اب منصفان صاحبان سے استفسار طلب ہے کہ تم منصفوں نے
کس وجہ شرعی سے عند مدعی علیہ زوج کا نہ سنا اور کون سی وجہ شرعی سے ساٹھ روپے
نفقہ کے اس کے دلوانے کو مدعی علیہ پر محبت قائم ہو گا لکن المحجم الشرعیۃ ثلاثۃ
البینتہا و الاخر الادا و النکول کذا فی کتب الشرعیۃ نفقہ زوجہ کا واجب ہے زوج پر
کوئیے تھے، ان اگر مافی کے بعد کچھ خرچ کیا ہے اور مونیہ کی اجازت سے خرچ کیا ہے تو اس کا مطالعہ کر سکتا ہے
تو یہاں البصار و در مختار اور اشبہاء والنظائر میں ایسا ہی ہے۔ بیوی نے اگر بیماری کی حالت میں بقائی ہوش
دعا اس قدر صاف کیا ہے، ملحق اس وقت موت کا غالب گمان تھا اور وہ وصیت کے حکم میں ہے اور وصیت
ثلث ال میں جاری ہوئی ہے، اکثر مینی، ہدایہ، در مختار وغیرہ میں اسی طرح ہے ۱۱
لہٰذا کہ محبت شرعیہ صرف تین چیز ہیں، دیس یا مدعی علیہ کا حق یا قسم ۱۲

جب زوجہ گھر میں زوج کے سکونت پذیر ہو، اور رہے، والا واجب نہیں ہے النفقۃ واجبۃ للزوجة علی الزوج مسئلہ کانت اذ کافرة اذا اسلمت نفسها الی منزل فغلبہ نفقۃہا وکسوتہا واولادہا فی ذلك قولہ تعالیٰ ینفق ذو سعة من سعته ولا تلت النفقة جزاء الاحتباس وکل من کان محبوسا بحق مقصود لفقیرہ کانت نفقۃ علیہ الی آخر ما فی الہدایۃ وان نشرت فلا نفقۃ لہا حتی تعود الی منزلہ لان فوات الاحتباس منہا کذا فی کتب الفقہ۔ اور جو زوجہ بیمار ہوئی زوج کے گھر میں پھر آئی اپنے باپ کے گھر میں پھر شوہر کے بلایا یا اپنے گھر کو اگر ایسی بیمار ہو کہ ممکن نہ ہو اس کا نان و دلی وغیرہ کی سہاری میں تو وہ مستحق نفقہ کی ہوگی اور جو دلی وغیرہ میں آسکتی ہو، اور نہ آوے تو اس کا نفقہ شوہر پر واجب نہیں۔ و فی الخانیۃ مرضت عند الزوج فانقلبت لدار الایمہا ان لہم مکن نفقۃما بحفۃ ونحوہا فلہا النفقۃ والاکلا انتہی ما فی الدار المختارہ وغیرہ اب منصفان حسب دلائل مذکورہ بالا دعوی مدعیہ پر کار فرما ہوں۔

اور بابت دعویٰ نمبر ۲۔ اشیاء ذیل ظروف مہنی و جوڑی پائیر وغیرہ ملکیت بابو محمد میں بھی منصفوں نے مطابق شرع شریف کے تصفیہ نہ فرمایا، کیونکہ در صورت دعویٰ بابو محمد مدعی کے اظہار مدعی کے مزینہ طلب ہونے، پس اگر مدعی مزینہ عادلہ پیش کرتا تو میان مزینہ سکندر زوجہ مدعی پر اشیاء مذکورہ کے دے دینے کا حکم لگایا ہوتا، و در صورت عدم مزینہ مدعی کے زوجہ مدعی علیہا سے حلف لیا ہوتا، اگر دعا علیہا حلف کرتی اپنے انکار پر تو مدعی مدعی کا سا قسط ہو جاتا ہے، اور جو حلف سے انکار کرتی تو مدعی مدعی کا ثابت ہوتا، اور حق مدعی مدعی علیہا سے دلوایا ہوتا، اور صورت حلف دینے کی مدعی علیہا پر اس طرح سے ہوتی کہ منصف لاء عورت کا خرچہ خلوئے کے ذمہ فرض ہے، خواہ عورت کافر ہو یا مسلمان، جب کہ وہ اپنے آپ کو مرد کے گھر میں ہے، ہرے تو مرد کے ذمہ اس کی مدی کیونکہ ہرے کا خرچہ ہے، اور اصل اس کا اللہ تعالیٰ کا فرض ہے کہ دولت منداہی حیثیت کے مطابق خرچہ کرے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خرچہ اپنے گھر میں مقید رکھنے کا بد نہ ہے، اور جو آدمی کسی کے کام کے لئے رکھا ہوا، اس کے بدل میں اس کو خرچہ دینا پڑے گا، اور اگر عورت مرد کی نان و زینان ہوا، اس کے بدل میں جانے تو اس کو خرچہ نہیں ملے گا، کیونکہ احتباس و مقید ہونا اس کی طرف سے ختم ہوا۔

لہذا اگر عورت خاوند کے گھر میں ہوا، اور بیماری ہی میں باپ کے گھر چلی جائے، بعد غرض و نڈاس کو واپس لانا چاہے، تو اگر وہ دلی وغیرہ کے ذریعہ سے بھی نہ آسکتی ہو تو اس کو خرچہ ملے گا، اگر آسکتی ہو اور پھر بھی نہ آئے تو اس کو خرچہ نہیں ملے گا۔

لوگ تین شخص کو واسطے حلف لینے مدعی علیہا سے مقرر کرتے ایک شخص ان میں سے مدعی علیہا سے حلف لیتا اور دوسرا شخص گواہ زوجہ کے حلف کرنے پر ہونے پس اگر زوجہ یا ابو محمد کی حلف کرتی کہ میں نے ظروف وغیرہ مدعی زوج اپنے کے نہیں لئے تو اس صبرت میں دعوے مدعی کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے منکر ہوتی تو دعوے مدعی کا ثابت ہوتا تو اسباب مذکورہ مدعی علیہا سے لے کر مدعی کو دلوادی ہوتیں یہ ترجمہ بعینہ فتاویٰ عالمگیری کا ہے۔ فقہ شافعیہ اجماع الیہا اور والد مختار مدعی علیہا کا حلفا وعدہ کرنا کہ اگر اسباب مساقہ کے پاس ہوگا تو طلب کر کے حوالہ مدعی کروں گا یہ عند تصفیہ قابل سماعت کے نہیں کیونکہ یہ بات محض دلائل فیصلہ و تصفیہ ہے کیونکہ تقریر مختار مذکور کے یہ سبب تعلیق بالشرط اسباب مذکورہ مطلوبہ کے ہونے نہ ہونے میں ہنوز ثبوت مدعا نہ ہوا اور تصفیہ کا تمام رہا معاصمین نے منصفوں کو حسب شرع محمدی کے فیصلہ کرنے کو مقرر کیا تھا نہ اپنی اپنی رائے لگانے کو جیسا کہ ثالث نامہ کو واضح ہوتا ہے اب منصفوں پر واضح ہے کہ مدعی ظروف وغیرہ سے بیۃ طلب کریں اگر مدعی نے بیۃ قائم کئے تو مدعی علیہا سے ظروف وغیرہ لے کر مدعی کو دلوادیں اور جو مدعی کے پاس بیۃ نہ ہو تو مدعی علیہا یعنی زوجہ یا ابو محمد سے حلف لے کر مقدمہ جو عدہ کو فیصلہ کر دیں کہ مقدمہ مذکورہ ایک طرف ہو جائے اور دوسرا چھوڑنا منصفوں کی شان سے بید ہے علیٰ ہذا القیاس شخصیں متفق قیمت جوڑے کی بھی نہ ہونی لازم تھا کہ جوڑا وغیرہ طلب کر کے سارے منصف اپنے رویہ شخص کر لیا اس کا بھی فیصلہ کر دیتے مجلس خاص میں یہ بھی ناتمام رہا اور بابت دعوے ہر چار سو روپے کے بھی کچھ حکم نہ لگا یا کہ مطالبہ اس کا بالفعل پہنچتا ہے یا بعد طلاق یا بعد موت احمد الزوجین کے واضح ہو کہ ہر چار سو روپے کا دعوے بعد طلاق یا موت احمد الزوجین کے پہنچتا ہے نہ فی الحال۔ کذا فی العالمگیریۃ وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔

المعبد سید محمد ندیر حسین عفی عنہ

سید محمد ندیر حسین

سوال ۱۰۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے اپنی خوشی سے ماں باپ کے بلانے کے واسطے ماں باپ کے گھر پہنچا دیا اور خاوند اپنے وطن کو حرمینہ کو اس کے فاصلہ پر تھا چلا گیا ایک دو ماہ کے بعد خاوند نے عورت کے والد کی طرف لکھ بھیجا کہ لڑکی فلاں شخص کے ساتھ رخصت کر دو کہ یہاں پہنچا

دیوے، اور شخص محرم بھی نہ تھا عورت کے والد نے جواب میں لکھا کہ میں سفر میں ہوں، آج تک میں لڑکی سے ملا بھی نہیں، چند روز کے بعد رخصت لے کر گھر جا کر لڑکی سے فکر رخصت کروں گا فقط اتنی بات پر عورت کے خاوند کو ایک میلو می صاحب سے فتوے دیا کہ اس عورت اور اس کے بال بچہ کے نفقہ کے آپ بری الذمہ ہو گئے، کیونکہ یہ عورت ناشترہ ہے، باوجود کہ عورت اس بارے میں کوئی کلمہ زبان پر نہیں ملائی بلکہ میرا طلب بین امر میں، اول یہ کہ یہ عورت ناشترہ ہے یا نہیں، دوم یہ کہ غیر محرم کے ساتھ اس قدر سفر و مردار پر رخصت کرنا جائز تھا یا نہیں، سوم یہ کہ اگر یہ عورت ناشترہ ہے تو اس کے نشوز سے اس کی اولاد کے نفقہ سے بھی کیا اس عورت کا خاوند بری الذمہ ہو گیا ہے جیوا تو حسموا۔

الجواب: یہ عورت ناشترہ نہیں ہے، کیونکہ ناشترہ عند الشرع خارجہ من بینۃ بغیر حق ہے۔ کذا فی الدرا المختارۃ الحکار والدروہ الحکار زوجہ نہیں ہو سکتا عورت مسطورہ میں بالفرض اگر انکار بجانب زوجہ بھی ہو تو بھی ناشترہ عند الشرع نہیں ہوتی، کیونکہ سفر کرنا عورت کا ہمراہ مرد غیر محرم حرام ہے، پس وہ مانعہ بحق ہوتی نہ بغیر حق اور فتور میں ہے اور مع اجنبی بعضہ لیتقلہا فہا النکحۃ انتہی۔ نشوزاً تم سے نفقہ اولاد ساقط نہیں ہوتا، کیونکہ حالت نفقہ اولاد ولایت ہے، اور وہ حالت نشوز ام میں بھی موجود ہے۔ ہکذا یفہم من النایۃ۔ فقط، خادم شرع متین محمد نظام الدین عفا اللہ عنہ مفتی ریاست مالوہ کوٹلہ ۲ جولائی ۱۳۹۸ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ساتھ ہندو کے متواضعہ خیمنا تیرہ برس کا گذرنا بدستور موافق آپس میں رہے اب عمر صد و دو سال کا گذر گیا ہے کہ زید نے ہندو مذکورہ کو متین بچے خورد سال کے ہندو کے والدین کے ہاں بھیج دیئے ہنوز ہندو کے اور بچوں کے نان و نفقہ و بارہ وغیرہ سے کچھ خبر نہیں لی، والدین ہندو کے ہندو کو اور تینوں بچوں اس کے کو پرورش کر رہے ہیں اور یہ صورت خبر گیران میں اب ہندو مذکورہ و عوئے نان و نفقہ و پرورش بچوں خورد سالہ کا زید پر کئی ہے اور حق حقوقی لے کر میت میں ناشترہ عورت ہے، جو اپنے خاوند کے گھر سے بغیر حق کے نکل جاوے ۱۲ لے با اجنبی کے ساتھ اس کو باپ اپنی بیٹی کو لانے کے لئے بھیج دے تو اس کو بھی غرض ملے گا ۱۲

اپنا اور بچوں خرد سالہ کا زید سے طلب کرتی ہے، زید مذکور غرضہ دو برس سے غیر کے ہاں
 کھانا پیتا ہے، اور منہ اور بچوں کا کچھ خبر گیران نہیں ہے، پس سوال یہ ہے کہ منہ مذکورہ
 کا اور بچوں خرد سالہ کا نان و نفقہ و پارچہ اور پردہ زید پر عند الشرع فرض و واجب ہے
 یا نہیں، کتاب اللہ و حدیث رسول اللہ سے جواب اس کا تحریر فرمادیں، اور عند اللہ اجر
 عظیم ہاویں، مینو التوحید۔

الجواب :- صورت مذکور میں منہ مذکورہ کا نان و نفقہ اور خرد سال بچوں کا نان و
 نفقہ و پردہ زید پر بلا سببہ فرض و واجب ہے، منہ اپنے اور اپنے بچوں کے
 تمام حقوق واجبہ کا زید پر مولیٰ کر کے شرعاً لے سکتی ہے، اور زید بوجہ نہ لوار کے ان کے
 حقوق کے بہت بڑا ظالم اور گنہگار ہے، ہدایہ میں ہے، نفقۃ واجبة للزوجة علی
 زوجها مسلمۃ کانت او کافرة اذا اسلمت نفسها الی منزلہ فعلیہا نفقۃ ہا و کسوتہا
 و سکنیہا و الاصل فی ذلک قولہ تعالیٰ لیتفق خو سعة من سعته و قوله تعالیٰ
 و علی المولود له من قہن و کسوتہن بالمعروف و قوله علیہ السلام فی حدیث
 حجة الوداع و لہن علیکم من قہن و کسوتہن بالمعروف انتہی و نیز ہدایہ میں ہے
 و نفقۃ الاولاد الصغار علی اکاب لا یشارکہ فیہا احد کما لا یشارکہ فی نفقۃ
 الزوجة نقولہ تعالیٰ و علی المولود له من قہن و المولود له هو اکاب و فیہ ایضا
 و نفقۃ الصغیر واجبة علی ابیہ و ان خالفہ فی دینہ کما تجب نفقۃ الزوجة
 علی الزوج و ان خالفہ فی دینہ انتہی، بلوغ المراحم میں ہے، عن حکیم بن معاویہ
 عن ابیہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احلہ علیہ قال تطعمہا اذا

لہ عورت کا خراج مزد کے ذمہ واجب ہے، خواہ عورت مسلمان ہو یا کافر، جب کہ وہ مرد کے گھر میں رہے اور
 اصل اس میں اللہ تعالیٰ کا قول ہے، کہ طاعت اللہ ای طاعت کے مطابق خراج کرے، اور فرمایا، دستور کے
 مطابق باپ کے ذمہ عورت کا روٹی اور کپڑا ہے، اور آنحضرت نے فرمایا، ان کا روٹی کپڑا دستور کے مطابق تھا
 ذمہ ہے، ہدایہ میں ہے، چھوٹے بچوں کا خراج باپ کے ذمہ ہے، اس میں اور کوئی بھی شریک نہ ہوگا، جیسے
 کہ بیوی کے نفقہ میں، اور کوئی شریک نہیں ہوتا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اور باپ کے ذمہ ہے ان کا خراج، چھوٹے
 بچے کا خراج باپ کے ذمہ رہے گا، اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہو، جیسے کہ بیوی کا خراج واجب ہوتا ہے

۱۰ قولہ تطعمہا اذا اکلت الخ محمد بن حمان و الحاکم ۱۱ سبل السلاۃ ج ۲ ص ۵۶۰ - الوسیع

اکلت و تکسوها اذا کتبت الحدیث رواہ احمد والنسائی والبوداؤد وابن ماجہ
 و تیر بلوغ المرام میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کفی بالمرء اثماً ان یضیع من یقوت رواہ النسائی
 و هو عند مسلم بلفظ ان یشی عن یملک قوتہ۔ خلاصہ یہ کہ زید پر اس کی زوجہ
 ہندہ کا نان و نفقہ اور اس کے خرد سال بچوں کا نان و نفقہ فرض و واجب ہے، اگر ہندہ
 کو دعوے کرنے اور طلب کرنے کا استحقاق حاصل ہے، ہندہ اس صورت میں اگر فقہ
 کفایت اپنے اور اپنے بچوں کے بلا اطلاق زید کے اس کے مال سے چکے سے لے
 لیوے تو جائز ہے۔ عن عائشہ قالت دخلت ہند بنت عتبہ امرأۃ ابی سفیان
 علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ان ایا سفیان رجل
 شیخ لا یعطینی من النفقة ما یکفی و یکفی بنی الا ما اخذت من ماله بغير
 علمہ فهل علی فی ذلک من جناح فقال حذی من ماله بالعر و ک ماله
 یکفیک و یکفی بنیک متفق علیہ کذا فی بلوغ المرام واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ

اسید محمد نذیری رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس
 کی زوجہ نے بعد وفات کے اپنا ہر معاش کر دیا، مگر وہ زیور کہ زوج نے اس کو علاوہ ہر کے
 اگرچہ وہ دین میں اس کے مخالف ہو، عیسیٰ بن مراریہ کے پوچھا ہے اللہ کے رسول ہماری بیویوں کا ہم پر کیا حق
 ہے آپ نے فرمایا واجب تو کھانے اور اس کو بھی کھلا، اور جب تو پیٹے تو اس کو بھی پینا، اور آپ نے فرمایا
 کہ آدمی کو اتنا ہی گناہ کافی ہے، کہ جن کی روزی ان کے ذمہ ہے، ان کو ضائع کر دے ۱۱

سہ ہند بنت عتبہ ابوسفیان کی بیوی، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور کہنے لگی، اے اللہ کے
 رسول ابوسفیان ایک غنیمت آدمی ہے، نبھاتا ترجمہ نہیں دیتا، جو میری بلواؤ کو اور مجھے کافی ہو میں اس کے
 مال میں سے چوری کرتی ہوں، مجھے کوئی گناہ تو نہیں؟ آپ نے فرمایا، اس کے مال میں سے کسٹور کے مطابق
 بقدر کفایت لے لیا کہ متفق علیہ، کذا فی بلوغ المرام ۱۲

۱۱۔ قولہ کفی بالمرء اثماً الخ اخرجه ايضا البوداؤد والحاكم والا انه قال من حيول وقال صحيح الاستاذ انتقى
 الترغيب والترهيب مطبوعه نظامی دہلی ۱۳۵۵ رجمہ، نسائی کے علاوہ ابوداؤد اور حاکم نے بھی اسے کرکھا
 ہے اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے ۱۲

۱۲۔ ابوسید شریعت اللہ بن حنفی عنہ

سو وقت نکاح کے دیا تھا اس کو معاف نہیں کیا، اور اولیائے زوج اس زیور کا مطالبہ کرتے ہیں، آیا یہ مطالبہ ان کا صحیح ہے یا نہیں، اور عورت و عو نے نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے، آیا یہ دعویٰ اس کا صحیح ہے یا نہیں، بیٹو! تو جواب۔

الجواب۔ اولیائے زوج کا یہ مطالبہ صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ زوج نے اپنی زوجہ کو ملاوہ نہر کے جو زیور وقت نکاح کے دیا ہے، وہ ملک زوجہ ہے، وہ نہر کے ترکہ میں شمار نہیں کیا جاوے گا، اور جب کہ زوجہ نے اس زیور کو معاف نہیں کیا، تو وہ زیور اسی کی ملک میں باقی ہے، اور اس کی وہی مستحق ہے، اولیائے زوج کو اس زیور کا مطالبہ صحیح و جائز نہیں ہے، اور زوجہ و عو نے نفقہ ایام عدت کا کرتی ہے سو اس کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ زوجہ متوفی عنہا دو یا ایام عدت وفات کے نفقہ کی مستحق نہیں ہے، امام نووی مشرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ واما المتوفی عنہا زوجہا فلا نفقة لها بالا جماع انتہی۔ واللہ اعلم۔ حورہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اور مفتیان شرع عین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور اپنی والدہ کے گھر چل گئی، اور اس کو بلا یا تو اپنے شوہر کے گھر کے سے باطل نکاح کرتی ہے اب وہ مطالبہ زینہ کا اور نیز نان و نفقہ کا کرنا چاہتی ہے، پس اس صورت میں اس کو ہر اور نان و نفقہ موجب علم شرع شریف کے پہنچانا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جواب۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جب کہ عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی ہے، اور بلائے پر شوہر کے گھر کے سے باطل نکاح کرتی ہے، تو وہ عورت بلا شبہ ناشرہ ہے، پس نشوز کی وجہ سے اس کو نان و نفقہ نہیں پہنچانا، فرمایا اللہ تعالیٰ نے عذرا خراج فلن خرجن فلا جناح علیہا الا بآمر یا علیہا ان یتزلجن علیہا، یعنی اگر وہ عورت کاغیر شوہر کے ساتھ ہو سکتی ہے، پس وہ عورت اپنے گھر کی مستحق ہے، لہذا ان کو کالوا نہیں، مگر وہ خود کو نکل جائیں تو تم پر کوئی گناہ نہیں ہے، یہاں تک کہ عورت کو اختیار ہے، کہ اگر تو مرد کے پاس رہے اور خرچ کرے، اور اگر عیدہ رہے تو خرچ چھوڑ دے، ۲

والله تعالى اعلم بالصواب - حرره العاجز ابو محمد عبد الوهاب الملتانی نزیل الدہلی
تجاوزا لله عن ذنبه الخفي والجلي ۱۳۱۶ھ

سید محمد نذیری حسین

مسئلہ - جو عورت کہ ناشہ ہو، یعنی بلا اجازت شوہر کے گھر سے باہر نکلے، وہ شوہر کی نافرمان اور گنہگار ہے، جب تک شوہر کے گھر میں نہ آوے، نان و نفقہ اس کا شوہر پر واجب نہیں ہے، النفقة تجب للزوجة علی زوجها لا نفاة الا احتباسا لا بخارجة من بیتہ بغیر حق دہی ناشہ حتی تمود ولو بعد سفر ولا تخرج بغیر اذ نہ کن ا فی کتب الفقہ من الدعا المختار وغیرہ۔ اور زوجہ پر شوہر کی اطاعت واجب ہے، مگر گناہ کے کام میں اس کی اطاعت نہیں ہے اور عورت پر واجب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی اور خوش رکھے جس عورت کا شوہر اس سے ناخوش ہو، اس عورت کی نماز مقبول نہیں ہوتی، جب تک کہ شوہر کو راضی نہ کرے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثة لا تقبل لهن صلوة ولا تصعد لهن حسنة العبد الا بقی حتی یرجع الی موالیہ فیضع یدہ فی ایدیہم والسرأة الساخط علیہا زوجہا والکون حتی یصوم رواہ البیہقی فی شعب الایمان کن ا فی مشکوۃ۔ اور واضح رہے کہ عورت ناشہ کا زوجہ اس کے نشوز کے ہر ساقط نہیں ہوتا ہے، بلکہ شوہر کے ذمہ واجب الادا رہتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب - حرره السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے منہ زوجہ اپنی کو ناں باپ کے ساتھ ایک مکان میں لا کر رکھا ہے اور منہ کو باعف ناموافقت کے واس سے تکلیف اور ایذا دیتی ہے، اور زید کی دوسری زوجہ علیچہ مکان میں رہتی ہے اس سے ملے ہوئی کا خراج غلو نہ کے ذمہ فرم ہے کیونکہ وہ اسے پابند رکھنے کا معاوضہ ہے بغیر حق کے اگر عورت اپنے مرد کے گھر سے باہر چلی جائے تو اس کا خراج مرد کے ذمہ نہیں ہے، یہاں تک کہ وہ اپنی آگاہی کے بغیر نہ ہو، اور عورت کو مرد کی اجازت کے بغیر گھر سے نہیں نکلنا چاہیے ۱۱ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں آدمی ہیں جن کی رضا نہ قبول ہوتی ہے نہ کوئی نیک اور بدی ہے بھاگا ہوا غلام جب تک کہ ان کے پاس واپس نہ آئے اور اپنا اہل خانہ کے ہاتھ میں نہ دیرے، اور وہ عورت جس پاس کا غلام نہ راضی ہو اور شراب سے ہوش آدمی جب تک کہ ہوش میں نہ آجائے، یہی سنتی نے شعب الایمان میں اسے حدایت کیا ہے۔ کن ا فی مشکوۃ ۱۲

اس صورت میں مندرہ، شوہر اور ساس کس سے کہتی ہے، کہ مکان علیحدہ میں لے جا کر کھو
نیک ہمسایہ میں کہ دونوں کے احوال پر ہمسایہ مطلع ہوں، لیکن زید و دوسرے مکان میں
علیحدہ رکھتا ہے مندرہ کو، اور منہذات خود مندرہ کے پاس آتا جاتا ہے، ساس دونوں قیمت
روٹی مندرہ کو دے دیتی ہے، الغرض مندرہ ساس کے ساتھ رہنے میں نہایت گھبراتی
اور وحشت ناک و غمناک رہتی ہے، اس صورت میں جو کچھ حکم شرع مقرر فرمایا ہے اس کے
حق میں ہو، بیان فرمادیں، جواب ہوگا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ حکم شرع مقرر کیا ہے، کہ
جس طرح کھانا کپڑا زوجہ کا نصف پر واجب و فرض ہے، اسی طرح مکان سنی علیحدہ بھی واجب
ہے یعنی جو خالی ہو زوج کے لوگوں سے، یعنی اس میں زوج کی ماں، بہن یا بھائی نہ رہتے ہوں
اور ویسے ہی زوجہ کے لوگوں سے بھی وہ مکان خالی ہو، اور شرط مکان علیحدہ کی یہ ہے، کہ اس
گھر میں کوئی بیٹے کے اقربا نہ رہتے ہوں، کہ زوجہ کو ان سے ایذا و سب و تکلیف پہنچتی ہو،
اور مکان علیحدہ دینا زوجہ کا زوج پر واجب ہے، بقدر حال زوجین کے مانند طعام اور
باس کے اس واسطے کہ مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے دیکھنا
تجب لہا السکفی فی بیت خال عن اہلہ و اہلہا بقدر حالہما فی البحرین من
الخانیۃ بیہم شرط ان لا یکون فی الدار احد من احماد الزوج یؤذیہا کذا فی تنویر
الابصار و لہذا المختار و غیر ہما من کتب الفقہ شیخ رحمتی نے کہا، کہ پاخانہ زوجہ کا
علیحدہ لازم ہے، اس واسطے کہ پاخانہ مشترک اگرچہ اجنبی مرد اس میں نہ جائے ہوں، تاہم
خالی مضرت سے نہیں ہے، کثافی حاشیۃ المدنی، اور اس سے لازم آتا ہے کہ پاخانہ
اور باورچی خانہ علیحدہ ہونا چاہیے، اور اسی پر فتوے دینا لائق تھا، کذا فی البحر الرائق حکم
فی غایۃ الاوطار۔ اور زونچ پر دار القضا لینے حاکم اور فاضل کی طرف سے حکم کیا جاوے
کہ زوجہ کو رکھے نیک بخت ہمسایہ میں ایسی جگہ کہ جہاں وہ عزت نہ گھبرائے، اور اس کو
وحشت نہ ہو، یعنی ہمسایہ نیک بخت منصف خراج ہوں، کہ کسی کی فاطر نہ کریں، اس جگہ لے
جا کر رکھے، کہ ظلم و تعدی و زیادتی جس کسی کی ہو، زونچ یا زوجہ کی بلار غایت راست راست
لے عورت کے لئے اپنی حیثیت کے مطابق علیحدہ مکان رہائش کے لئے ہوا اگر تارک کے ذمہ واجب ہے، غایب میں
ہے، شرط یہ ہے کہ اس مکان میں مرد کے بھائیوں میں سے کوئی نہ ہو، جس سے عورت کو تکلیف ہو،

بیان کر دیں اور جو ہمایہ رو رعایت حق کی نہ کریں، تو اور محلہ میں لے جا کر رکھنا شوہر پر واجب ہے، کہ زیادتی مار دھاڑ و فرج کی بیان کریں، اور خاطر داری کسی کی نہ کریں و یوم النکاح باسکاغیا بین جدران الصالحین بحیث لا تستوحش سرا جینۃ کذا فی الدار المختار و منہ الفقار شیخ رگتی معشی نے کہا کہ پڑوسیوں کے ایسے گھر قریب ہوں کہ اگر عورت کو کوئی مصیبت پیش آوے، تو ان کو پکار سکے، یا تنہائی کے وقت ہمسائی عورتوں سے کلام کر سکے، تو ایسے مکانات بلند کے پاس رہنا، جہاں پکارنے سے آواز نہ جا سکے کافی نہیں، کذا نے حاشیۃ المدنی و مفادہ ان البیت بلا جدران لیس مسکنات حیا کذا فی الدار المختار بخیر اور سر اجیہ کے کلام سے استفاد ہوا کہ ایسا مکان جس کے گرد و پیش پڑوسی منصف لوگ نہ ہوں، تو وہ مکان، سکن شرعی نہیں، اس واسطے کہ اس میں عورت کو امن نہیں کذا فی البحر الرائق، جیسا کہ غایۃ الاوطار میں مذکور ہے، اور ظاہر آیت کا یہ ہے کہ فرض ہے عدل کرنا، یعنی جو وظلم نہ کرنا قسم یعنی نوبت دیاری میں اس طرح کہ برابر رکھنا چاہیئے منکوحات کو شب باشی میں اور لباس اور کھانے اور موانست اور دل جوئی میں، نہ جماع میں، اور نہ چھوڑ رکھنا جماع کا ایذا کی مدت تک یعنی حرمہ کے حق میں چار مہینے اور لونڈی کے حق میں دو مہینے تک ترک کی نوبت نہ پہنچے، مگر عورت کی خوشی سے ولا یتبلغ مدۃ الایلا الا بوضاھا، چنانچہ نوران البصار اور در مختار وغیرہ میں مفصل مذکور ہے، اور ابوہریرہ سے روایت ہے، کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کی دو زوجہ ہوں، اور ان کے درمیان عدل نہ کرے، تو ان کو گے گا دن قیامت کے اس حال میں کہ آدھا دھڑ اس کا سا قہ ہو گا، لینے آدھا دھڑ نڈا د، یہ صورت عذاب کی ہوگی، چنانچہ روایت کیا اس کو ترمذی اور ابو داؤد و نسائی اور ابن ماجہ اور دارمی ہیں، اور یہ مشکوٰۃ میں بھی موجود ہے، حاصل کلام کا اس مسئلہ مستفسرہ میں یہ ہے کہ شوہر جن معاشرت اور خاطر داری سے مہندہ کور کھے، اور نوبت باری مقرر کرے، تو قہوا لمر او اور ایذا دی کے واسطے رکھنا سراسر ظلم اور ستم اور فساد عظیم ہے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامشالہ بعضہم و انتہی باحسان اور فرماتا ہے لے مرد کو ظلم دیا جائے گا کہ عورت کو نیک ہمایوں میں لا کر رکھے تاکہ اسے وحشت نہ ہو۔

۱۷ عورت کی مرضی کے ترک صحبت ایذا کی مدت تک نہ پہنچے۔

۱۸ یا اچھی طرح سے رکھنا ہے، یا اچھی طرح سے چھوڑ دینا ہے۔

وفاقی دھن بالمعروف الا یتروا لله تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

از شرف سید کوئین شہد شریف حسین

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تہذیب حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مکان مسماۃ مندرہ کا اندکے
ساتھ ملتا تھا بعد ازاں مندرہ کے باپ نے ایک قطعہ مکان واسطے سکونت کے تیار کر کر بیٹی
اپنی کو دے دیا اور بیہ کیا، چنانچہ مندرہ اور شوہر اس کا اس مکان میں نو دس برس تک بخوبی قیام
پذیر رہے، اب چند مدت سے زید نے مندرہ سے کہا کہ ہم اپنے اقرباء کے پاس جا
رہیں گے، مندرہ نے کہا کہ اس مکان مسکور سے تمہیں کیا تکلیف پہنچی کہ جو ہم اس مکان سے
اٹھ کر اپنے محلہ میں قیام کا ارادہ کرتے ہو، ہم کو دہاں کے جانے میں کچھ عذر نہیں لیکن وہ مکان
جس میں رہنا چاہتے ہو نہایت مختصر اور تنگ ہے کہ اس میں دو تین صندوق اور دیگر اسباب
ہمارے جہیز کے رکھنے کی گنجائش نہیں، کیونکہ مکان سکونت عبارت ہے اس سے کہ
اس میں مع اسباب رہنے کے قابل ہو کہ ہم مع اسباب جہیز اس میں گذارا کریں،
حالانکہ اس مکان میں مجز دو چار پانی اندر اور دو تین چار پانی صحن کے بچھنے میں زیادہ گنجائش
نہیں، تو ہم تمہارے کہنے سے اس مکان تنگ میں قیام کریں تمہارے ساتھ اور تمام
اسباب جہیز مع چند صندوق اور پٹنگ وغیرہ کو گلی یا سڑک پر ڈال دیں یا اور مکان تین چار
روپے کرایہ ملے کہ مع ایک چوکیدار اس میں تمام اسباب اپنا رکھیں، اداس بات
کو کوئی عقل مند پسند نہیں کرنے کا کہ ہم یہ سبب عدم گنجائش اس مکان مختصر اور تنگ
کے اس میں جان نہیں سکتے، پس در صورت اختلاف ہمارے ساتھ ہمارے چند اشخاص فہمیدہ
منصف مزاج مکان مسکورہ مملوکہ سابق، اداس مکان مختصر کو ملا حلفہ فرما کر حبس حکم دیں، کہ
لائی بود و باش مع تمام اسباب جہیز فلان مکان ہے، تو ان اشخاص کی تجویز پر ہم تم کا وید
ہوں، اب علمائے شرع حسب بیان وجوہات مذکورہ بالا کے فرما دیں کہ مندرہ حق پر ہے
یا زید شوہر اس کا بیوا اور جوا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ قول مندرہ کا برحق ہے، اور قول زید کا حق نہیں کیونکہ
جب زید کے مکان مختصر اور تنگ میں رہنا سہنا مندرہ کا مع اسباب و آلات جہیز وغیرہ
لے ان سے پہلے طریقہ سے معاشرت رکھو ۱۲

کے تصور نہیں ہو سکتا، پھر زید باوجود تنگ مکان کے ضد کر کے از روئے عناد اس مکان
مذکور میں بندہ کو لے جانا چاہتا ہے، تو یہ منشاء سر اسر تکلیف دی اور تنگی میں ڈالنے کا نہیں
ہے، تو اور کیا ہے، اور خدا تعالیٰ قرآن مجید کی سورت طلاق میں ایذا رسانی اور تنگ
کرنے سے زوجہ کے منع فرماتا ہے۔ وَلَا تَضَارُوْهُنَّ لِمُضِيْعُوْا عَلَيْهِنَّ (ترجمہ) اور مت
ایذا دو ان کو تا کہ تنگی کر دو تم ان کے اوپر بیٹے سکنے میں، کذا فی البیضاوی، پس زید پر واجب ہے
کہ یا اس مکان مسکوٰۃ سابق میں کہ جس میں بندہ کے ساتھ برسوں قیام کیا، مع زوجہ رہا کرے،
کہ وہ مکان مذکور مع اسباب والائت قابل قیام و سکونت کے ہے یا کوئی مکان دوسرا
موافق مقدور اپنے اور مقدور مذکور کے کہ بیٹی ذی مقدور ہے، جب گنجائش قیام مع
اسباب کے بخیر کرے، کیونکہ مشور پر مکان لائق رہنے زوجہ کے مع اسباب
فرض ہے شرعاً کہ اس میں عیش و عشرت سے بلا تنگی و تکلیف اوقات بسر ہو، چنانچہ خدا تعالیٰ
نے فرمایا: وَعَاشِرُ وَهْنٍ بِالْمَعْرُوفِ السَّكْنَىٰ وَالْمَعْرُوفُ بِمَا لَهَا السَّكْنَىٰ
فِي بَيْتٍ خَالٍ عَنْ أَهْلِهِ وَأَهْلِهِمَا يَنْقُذُ رَحَالَهُمَا كَطَعَامٍ وَكَسُوَّةٍ۔ انتہی مافی الدار المختار
مختصر۔ قولہ بقدر رحالہما فی البیسا دواک عسا فلیس، مسکن الا غنیلہ کمسکن
المفقرا، کذا فی الشاشی، یعنی مکان دینا زوجہ کو زوج پر واجب ہے، بقدر حال زوجین
کے مانند طعام و لباس کے، پس مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے، یعنی
زوجہ مالدار کی بیٹی ہے، تو اس کے حسب حال بھی من و جہ رعایت چاہیے، اور جب زوج
اور زوجہ برابر مالدار ہوں، تو پھر حال رعایت طعام لذت و لباس فاخرہ و مکان فراخ،
موافق گنجائش قیام زوجہ کے مع اسباب اس کے کے ضرور ہے آیت علی الموسع
قد رہ و علی المقتر قد رہہ صریح ولایت کرتی ہے، و ذکر الخصائص ان لہا ان تقول
لا اسکن مع والدیک و اقربائک فی الدار فاخر دلی دارا قال صاحب المستطہ
الروایۃ محمولۃ علی الموسرۃ الشریفۃ وما ذکرنا قبلہ ان المرأۃ بیت فی الدار کاف
انما هو فی المرأۃ الوسطا اعتبارا فی السکنی بالمعروف قولہ اعتبارا فی السکنی
لہ صورت کا حق یہ ہے کہ جو کچھ دے، کہ میں تیرے ال باب اور تیرے رشتہ داروں کے ساتھ ایک
مکان میں نہیں رہوں گی، میرے لئے علیحدہ مکان کا بندہ بہت کریمہ دولت مند کے منعلق ہے، اور اوسط درجہ
کے مرد کی بیوی کے لئے اتنا ہی حق ہے کہ وہ مکان میں سے ایک علیحدہ کمرہ کا مطالبہ کرے، اور یہ جو مستحکم

بالمعروف اذ لا شك ان المعروف يختلف باختلاف الزمان والمكان على المفتي ان
 ينظر الى حال اهل زمانه ويبداه اذ بدون ذلك لا تحصل العائنة بالمعروف
 وقد قال تعالى ولا تضاروهن لتضيقوا عليهن الآية كذا في الشامي حاشيته
 المدخل المختار پس بموجب دلائل شرعیہ تحریرہ و نیز مطابق عرف و حال زوجہ کے قول منہ کا
 حق ہے نہ زید کا۔ فماتوا بعد الحق الا الضلال۔ کما لا یخفی علی العلماء و علی الالباب
 قد حرمه الراعی رحمۃ اللہ المنان محمد عبد الرحمن عفی عنہ

حیدر محمد نذیر حسین

کے مطابق کہا ہے، یہ تو ظاہر ہے، کہ ہر جگہ کا ایک ہی دستور نہیں ہوتا، وہ علما قرآن اور زمانہ کے لحاظ سے بدن
 رہتا ہے، اور مفتی کو چاہیے، کہ تمام حالات کا لحاظ رکھے، اور اندہ قائلے نے فرمایا ہے، ان کو تنگ کرنے
 کے لئے تکلیف نہ دو ۱۲

کتاب الحضانۃ والنسب

سوال :- ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے یا نہیں، بینوا تو جہود۔

الجواب :- ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے اور اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے۔ قال ابوحنیفہ من الزنا لا یثبت نسبہ ولا یرث منه کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ وقال فی زاد المعاد اما اذا کان من امته لم یرثھا او من حرۃ عاھرہا فانہ لا یلحق ولا یرث وان ادعاه الواطی وهو ولد زنیۃ من امته کان او من حرۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور دو لڑکے اور ایک لڑکی منغیر سن چھوڑی، اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی مان کی حضانت و پرورش میں رہی، اب اس لڑکے کی عمر دس سال کی ہے، اور لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے، مگر بالغہ ہو گئی ہے، علاوہ اس کے اب ماں کا حال و اطوار قابل الطینان بھی نہیں رہا، آیا ایسی صورت میں اگر وہ نے شرع شریف چچا کو جو ولی ہے استخلاق و مجار حاصل ہے کہ ان دونوں کو ماں سے علیحدہ کر کے اپنی حفاظت میں رکھ سکتا ہے یا نہیں، بینوا تو جہود۔

لے اگر آدمی کہے کہ یہ زنا سے پیدا ہوا ہے تو اس سے اس کا نسب ثابت نہ ہوگا، اور نہ وہ اس کا وارث ہوگا۔
لے اگر کسی ایسی لونڈی ہو جس کا وہ مالک نہیں ہے یا کسی آزاد عورت سے جس سے اس نے زنا کیا تھا، تو نہ یہ بچہ اس کو مل سکے گا، نہ اس کا وارث ہوگا، اگرچہ زانی اس کا اقرار کرے وہ حرام نہ ہے، خواہ لونڈی سے ہو یا آزاد عورت سے۔

الجواب: صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مدت حضانت کی پوری ہو گئی ہے یعنی موافق قول مفتی برکے کہ لڑکے کی مدت سات سال ہیں، اگرچہ بعض کے نزدیک نو سال ہیں، اور لڑکی کی مدت تاجیس ہے، فی العالمگیریۃ واکامر الجدة الحق بالغلام حتی یتغفی وقد رسیع سنین وقال القدوری حق یا کل وحده ویشر ب وحده ویستنجی وحده وقدرة بکرا الرازی سبع سنین والفتویٰ علی الاول واکامر الجدة الحق بالجارۃ حتی تمیض انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیریۃ چونکہ مدت حضانت پوری ہو گئی ہے، اور ماں کا حال بھی قابل اطمینان نہیں، لہذا چپ کو اپنی حفاظت میں رکھنے کا شرعاً استحقاق حاصل ہے، خاص کر ایسی حالت میں کہ لڑکی نوجوان اور حدیث السن ہے۔ فی العالمگیریۃ فإن کانت البالغۃ بکرا فخلد لہا حق الضممان کان لا یجاف علیہا الفساد اذا کانت حدیثۃ السن۔ انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ

محمد بشیر

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو برس کا ہوا کہ میرا لڑکا انتقال کر گیا اور اس نے ایک زوجہ اور چار بچے نابالغ، دو لڑکے اور دو لڑکیاں چھوڑیں، جب لڑکیاں دونوں بالغ ہو گئیں، تو میں نے اپنے روپیہ سے دونوں کا نکاح کر دیا اور دونوں لڑکے جو ابھی تک نابالغ ہیں، اور میرے پاس ہیں، ان کے واسطے جائداد اپنے روپیہ سے خرید کر دی، جس کا کرسیا آٹھ روپے ماہوار آتا ہے، اور میں نے عرصہ تک ان کی ماں کو اپنے پاس رکھ کر نان و نفقہ دیا اور ہمیشہ کہتا رہا، کہ کسی نیک صالح آدمی سے نکاح کر لے، لیکن اب اس نے عرصہ چھ ماہ کا ہوا، کہ ایک شخص غیر کفو سے نکاح کر کے مجھ سے چھپایا، جب مجھ کو معلوم ہوا، تو میں نے اپنے گھر سے اس کو علیحدہ کر دیا، اب وہ دونوں لڑکے شرعاً کس کو پہنچتے ہیں، والدہ کے پاس رہیں یا اپنی ماں کے پاس رہیں۔

لے ماں امہ وادی یا نانی بچے کی زیادہ حقدار ہیں، جب تک کہ وہ ان سے بے نیاز نہ ہو جائے، یعنی اکیلا کھاپی کے استیغاد وغیرہ کر سکے، رازی نے اس کا تجنیذ سات سال مقرر کیا ہے، اور فتویٰ پہلے قوی پر ہے اور لڑکی جب تک مائتہ نہ ہو جائے، ماں یا وادی یا نانی کے پاس رہے گی۔ ۱۱

۱۲ اگر لڑکی جوان کنواری ہو تو نور ثار کو اپنے پاس رکھنے کا حق ہے، اگرچہ فساد کا خطرہ نہ ہو، جب کہ وہ نو عمر ہو۔ ۱۳

الجواب :- واللہ الموفق للصواب، صورت مرقومہ میں دونوں لڑکے نابالغ وادھ کو پہنچتے ہیں، دو وجہ سے اول نواں نے نکاح کر لیا ہے پس حق حضانت ساقط ہو گیا عن عمر بن عبد اللہ عن ابيہ عن جده عبد اللہ بن عمر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انت احق بہ بالموتنکھی رواہ احمد والبودادہ۔ دوم مدت حضانت کی پوری ہو چکی ہے کیونکہ موافق قول مفتی بہ کے لڑکے کی مدت حضانت سات سال ہیں اور صورت مرقومہ میں دونوں لڑکوں نابالغ کی عمر سات سال سے زائد ہو چکی ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ اکام احق بالفلام حتی یا کل وحده ویشرب وحدث ویشرب وحده ویستنجی وحده وفي الجامع الصغير حتی یستنہی فی اکل وحده ویشرب وحده ویلبس وحده والمعدنی واحد لان تمام الاستغناء بالقدرۃ علی الاستغناء دو وجہ اندازہ استغنی بھتاہم الی التادب والتخلق باداب الرجال و اخلاقہم واداب اولادہم علی التادیب، والخصائص قدرہم الاستغناء بجمع سنین اعتبارا للغالب انتہی۔ قال العینی وعلیہ الفتویٰ کنانی الکافی وغیرہ انتہی۔

یہ جواب موافق فقہ حنفی کے ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں تین روایات ہیں، روایت صحیحہ مشہورہ یہ ہے کہ لڑکے کو اختیار دیا جاوے گا اور امام شافعی کے نزدیک بھی تخمیر ہے اور امام مالک کے نزدیک جب تک بالغ نہ ہو، حق ہے۔ لہذا فی زاد المعاد اور غلام میں توں ترجیح تخمیر ہے، زاد المعاد میں ہے، قد ثبت التخمیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الفلام من حدیث ابی ہریرۃ وثبت عن خلفائہ الراشدین وابی ہریرۃ ولا یعرف لہم مخالف فی الصحابۃ البتہ ولا انکرہ منکر قالوا وھذا غایۃ العدل والمسکن انتہی۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیحہ عبد الرحمن عفی عنہ

لہاں بیٹے کی اس وقت تک زیادہ مقدار ہے جب تک کہ وہ کھاپی اور جین نہ سکے یا استنجاء نہ کر سکے کیونکہ جب وہ اتنا کر سکے گا تو اب اسے مردوں کے اخلاق اور آداب کی ضرورت ہوگی، والدہ پر نسبت ماں کے باپ زیادہ اچھا سکھائے گا، حضانت نے کہا اس کی اکثر مدت سات برس تک ہے۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لڑکے کے متعلق اختیار ثابت ہے، اور خلفائے راشدین اور ائمہ پر یہ سے یہی فتویٰ منقول ہے، بلکہ صحابہ میں اس کا کوئی انکار کرنے والا نہیں ہے، اور یہ انتہائی ممکن انصاف ہے۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا صغیر سن بوجھانی یا عین برس کا ہو اور اس کا باپ و دادا فوت ہو گیا ہو، اور ماں بوداری و نانی و نانا اور دادا کا بھائی موجود ہو، تو ایسی صورت میں ولایت پرورش کا حق کس کو ہے اور ولایت ملل کی کس کو ہے اور ولایت نکاح کی کس کو ہے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ حق پرورش لڑکے صغیر سن کا ماں کو ہے اگر ماں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے، اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے، اور اس کے ماں کی ولایت حاکم کو ہے، چاہے اپنے پاس اس کے ماں کو رکھے، اور بقدر اس کے خرچ کے دیا کرے، یا کسی دیا نندار کے پاس رکھو اور اسے کسالت و اربقہ ضرورت کے اس کی ماں کو دے دیا کرے، اور ولایت نکاح دادا کے بھائی کو پہنچی ہے شرعاً چنانچہ کتب شریعت میں اسی طرح مذکور ہے، واللہ اعلم۔ الرافضیہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ مندرہ میں متنازع واقع ہے، مندرہ اپنی خالہ کے گھر چلی گئی، مندرہ کے دو دھڑیتی لڑکی کو چھین لیا، اور کہتا ہے کہ لڑکی شرعاً مجھ کو پہنچی ہے، حالانکہ یہی لڑکی دو برس کی بھی نہیں ہوئی، اب حکم شرع شریف کا کیا ہے، وہ تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے، اس واسطے کہ اس لڑکی کی پرورش کا حق اس کے بالغ ہونے تک مندرہ کو ہے، ہاں اس لڑکی کے بالغ ہونے کے بعد زید کو اختیار ہوگا فتاویٰ عالمگیری میں ہے الحق الناس بمحضاتہ الصغیر حال قیام النکاح و بعد الفترۃ کاملہ الا ان تكون مرتدۃ او فاجرة غیر مامونۃ کذا فی الکافی انتہی، اور ہمارے میں ہے واکملہ و الجدة الحق بالجارية حتی تحيض انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

لے چھوٹے بچے کی پرورش کا سب سے زیادہ حق ماں کو ہے، خواہ نکاح کے اندر ہو، یا ان میں جدائی ہو چکی ہو، اس لئے اس صورت کے کہ ماں مرتدہ یا فاجرہ ہو، جس پر ائمہینان نہ ہو،
لے حائضہ ہونے تک لڑکی کی پرورش کا حق سب سے زیادہ ماں یا نانی، وادی کو ہے ۱۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ ہندہ کا ایک لڑکا بچہ پانچ سال ہے، اور درمیان شوہر و مسامۃ ہندہ کے ساڑھے پانچ سال سے نا اتفاقی ہے، کسی قسم کے خیر گیران خود و نفوس وغیرہ سے نہیں ہوتا اب دعویٰ دار اس امر کا ہے کہ لڑکا مجھے مل جاوے، آیا از روئے شرع شریف لڑکا شوہر ہندہ کو مل سکتا ہے یا نہیں، اور حضانت کا حق ماں اور باپ میں سے کس کو ہے، اور پانچ برس کی خوراک اور لباس وغیرہ کس کے ذمہ ہوگا، بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ حق پرورش لڑکے کا ماں کو ہے سات برس تک، بعد اس کے باپ کو اختیار ہے، عالمگیر یہ ہیں۔ الا کہ والد الجدة احق بالفلانم حتی یتغنی وقد رسیع سنین، اور اس مدت تک کی خوراک وغیرہ کا خرچہ والد کے ذمہ ہے، بدلیل قولہ تعالیٰ و علی المولود لہ رزقہن و کسوتہن بالمعروف، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیری حنین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسامۃ ہندہ فوت ہوئی اس کے وارث تین بچے خود ماں ہیں، اور خاوند ہے، احوال متروکہ متوفیہ ہندہ کا بحیثیت ولایت خاوند کے قبضہ میں ہے چونکہ خاوند مذکور مقرر حض و بد زیت ہے، مال متروکہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا، لہذا دوسرے رشتہ دار یعنی ماموں، بچوں کے چاہنے ہیں کہ مال جو بچوں کے آدے، کسی امین کے پاس رکھ دیا جاوے تاکہ وقت بلوغ ان بچوں کو مل جاوے نیز ان دیگر رشتہ داروں کو اس ولی سے تفہم حساب کا حق ہے یا نہیں، اور ولی نے دوسری شادی بھی کر لی ہے، اس کے بھی اولاد ہے بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ مقصود اور غرض ولایت سے شفقت وغیرہ خواہی دیکھ باقی جان و مال معین ہے، پس جب کہ خاوند مذکور مقرر حض و بد زیت ہے، احوال متروکہ ہندہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خود مال بچوں کا ولی نہیں رہا بلوجہ بد زیتی کے اس کی ولایت جاتی رہی، الا بت ولی الشفق مالہ کی مفسدہ لہ اس باتانی بچے کی پرورش کی زیادہ عذر ہے، جب تک کہ وہ ان کی تربیت سے بے نیاز نہ ہو جائے اور اس کا اندازہ سات سال ہے۔

اس باب سے زیادہ تحقیق ولی ہے، اگر وہ مفسد و خائن نکلا اور ناجو نہ ہو۔

و خاشا و متہم کا کذا فی الفتاویٰ الغیاثیۃ۔ پس ان بچوں کے مال کی حفاظت و نگہبانی کی یہ صورت ہے، کہ وہ مال حفاظت میں اس شخص کے پاس تاملوخ رکھا جاوے، جس کو حکم وقت باواؤں کے بیچ امین و محافظ تجویز کریں، مادہ حاکم وقت پانچ کے ذریعہ سے حساب فہمی کا بھی حق ہے، و امیر ثعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید اور اس کی منکوحہ میں بارہ برس ہوئے کہ نا اتفاقی واقع ہوئی، اور زید کی اہل خانہ ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر آ بیٹھی اور زید نے نان و نفقہ کی حیثیت نہ رکھنے کے باعث ایک اقرانہ مع گواہی لکھ کر منکوحہ کو اس مضمون کا دیا، کہ میں کبھی تمہارے والدین کے گھر سے تم کو نہ لے جاؤں گا، اور اسی شرط پر خود بھی اپنے خسر کے مکان میں آ رہا، مگر کبھی کبھی بغرض ملاشش روز گار یا ہر محل جاتا تھا، بلکہ پھر آجاتا تھا، اس نشان میں فریب دہی سے زہرہ کا زیور اور پارچہ و قطر و نف سب خفیہ طور پر بیچ کر بریلو کر دیئے، اور حرج خبر ہوئی، تو پھر اپنے باپ کے گھر بھاگ گیا، اور چند سال ہوئے کہ اس گھر سے باپ کا بھی انتقال ہو گیا، زید کے باپ نے دس روپے ماہوار اپنی تنخواہ میں سے لکھ دیئے تھے، وہ بھی زید کی اہلیہ کو بھی وصول نہ ہوئے، زید کی دو لڑکیاں ایک بارہ برس کی اور دوسری چھ برس کی اور ایک لڑکا برس پھر کا موجود ہے، اور اس کی اہلیہ کا اب انتقال ہو گیا ہے، اور اہلیہ کی زندگی میں بعد سر قریب مال کے وہ نکل گیا، تو اس کی بیماری کی حالت میں جو چھ ماہ کے زیادہ عرصہ تک تب کہتے ہیں مبتلا رہی کبھی خبر گیران نہ ہوا، اور اب بعد انتقال کے بھی جس کو قریب دو ماہ کے ہوئے برسم تغریبیت بھی اس مکان پر نہ آیا، اور اب دعوے کرتا ہے، کہ اولاد مجھ کو دے دو، جن کی پرورش اس کے ہاتھوں دشوار نظر آتی ہے، اور بچپن سے تانا، نانی نے ان کو پرورش کیا ہے کیا عوض مہر یہ اولاد اس کے تانا، نانی کے پاس رہ سکتی ہے، زید ہرگز مہر کا ثمنہ بھی یعنی پچاس ہزار روپیہ میں سے ہزار روپیہ بھی نہیں دے سکتا، شاید لڑکیوں پر کچھ روپیہ لے کر ان کو کسی کے حوالہ کر دے، تو تعجب نہیں ہے اس باب میں شرع شریف کیا حکم دیتی ہے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں اولاد کی پرورش کا حق نانی کو ہے، ہدایہ میں ہے، فان لم تکن امرا فامرا لکامرا دلی من امرا لکامرا دلی بعد ان بعد ان ہذا مالوکا یتزنتقلد لہ اگر ماں نہ ہو تو ماں کی ماں دانی، باپ کی ماں دواوی، سے زیادہ مقدم ہے، اگرچہ سلسلہ درتک چلا جائے،

من قبل الامہات العلم اور حاشیہ ہدایہ میں ہے قولہ فان لو تکن امر بان ملتحد اور
تزوجت بلجنبی فانہما کا المعدومتہ لڑکی کی حضانت اور پرورش کا حق نانی کو اس کے
بالغ ہونے تک ہے اور لڑکے کی پرورش کا حق سات برس تک ہے اور اگرچہ بعد پوری
ہونے مدت حضانت کے حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے مگر چونکہ صورت مسئلہ میں ان اولاد
کا باپ کے حملے کرنا ان کے حق میں ہرگز مصلحت نہیں ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر
ہے اس لئے بعد پوری ہونے مدت حضانت کے بھی نانا نانی ہی کے یہاں اور انہیں کی
حریت و حفاظت میں یہ اولاد رہے گی اور باپ کے حوالہ نہیں کی جائے گی، علامہ ابن القیم
نواد المعاد میں لکھتے ہیں۔ التحییہ والقرعۃ لا یكونان الا اذا حصلت بہ مصلحتہ الاولاد فلو
كانت الکما اصون من الا بخوا غیر منہ قدمت علیہ ولا التفات الی القرعۃ ولا الی
اختیار الصبی فی ہذہ الحالۃ فانہ ضعیف العقل بلوثر البطالۃ والجهل قال والعلما
منفقون علی انہ لا یتعین احدہما مطلقا بل کا یقدم فعل المعددان والتفریط علی
البر المعادل الحسن اھ اور نانی کو جو یہ حق پرورش موصول ہے سو یہ نہر کے محاورہ میں
نہیں ہے بلکہ یہ الگ حق ہے اور وہ الگ حق ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

الحجیب محمد عبد الحق ملتانی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و بندہ زوج و زوجہ ہیں
باہم تراض کے سبب سے بندہ اپنے والدین کے گھر میں ہے اور عمر و جود لدا ان کا ہے
جس کی عمر چھ سال سے زائد ہے اس کو بندہ زید سے ملے اور اس کو دیکھنے نہیں دیتی آیا
زید کیا اس سے ملے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے
کیونکہ یہ ولایت ماں کی ملتی ہے اگر ماں نہ ہو مثلاً اگر لڑکی ہو یا اس نے اور نکاح کر لیا ہو تو گو یا کردہ مسدوم
ہو گئی ہے۔ لے اختیار دینا اور فرہ اندازی اس وقت ہوگی جب اس میں بچے کی کوئی مصلحت ہو
اگرل باپ سے زیادہ حفاظت کر سکتی ہو یا غیرت مند ہو تو وہ مقدم ہوگی اھ فرہ اور اختیار کی طرحت توجہ نہ
کی جائے گی اس لئے کہ بچہ تو ضعیف العقل ہے اس میں نادانگی اور غلط روش اثر کرے گی اور عمار کا
اتفاق ہے کہ ماں باپ میں سے ایک کو متین نہیں کیا جائے گا بلکہ سرکش اور زیادتی دانے کو کسی صورت
میں آگے دئے دیا جائے گا کہ عادل اور محسن پیچھے رہ جائے۔

یا نہیں، بیٹو! تو جرو۔

الجواب۔ بلاشبہ زید کو اپنے چھ سالہ والد سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ تک اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے، اور منہ کو سرگزیرہ حق نہیں پہنچتا ہے، کہ اس سے زید کو روکے۔ قال اللہ تعالیٰ لا یتخذ والد کا بولہ، ہاؤ کا مولود لہ بولدہ ہاں اس میں کوئی شبہ نہیں، کہ اس والد کی پرورش کا حق باں ہی کو ہے، ہاں ہی اسے اپنے پاس رکھے گی، اور اس کی ہر طرح پرورش کرے گی، مگر ساتھ اس کے زید اس سے مل سکتا ہے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے، بلکہ سات برس کے بعد بلا برائے پاس رکھ سکتا ہے، کیونکہ ہاں کو لڑکے کی پرورش کا حق صرف سات ہی برس تک رہتا ہے، درمختار میں ہے، والحقنا خنتہ اما او غیرہا حتی یستغنی عن النسا موقداً ببعم و بہ یغنی کانتہ الغالب ولو اختلفنا فی ستر فان اکل و شرب و لبس واستنجی وحده دفع الیہ ولو جہلاً انتقی۔ واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبدالحفیظ عافی عنہ

سید محمد بن محمد بن

فیصلہ۔ فیصلہ شرع محمدی حسب تجویز مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب مقرر
۳۱ اگست ہو جب طلب کمیشن عدالت دیوانی ۱۸۸۱ء

حسین خان ساکن سبزی منڈی مدعی بنام مسماۃ رمضان خانم، مدعی علیہا
دایع ہو کہ مقدمہ مطوروں تحقیقات کا عقد جیسے چاہی تھی کی گئی، لیکن اس مسئلہ میں
مدعی المدعی علیہا دونوں اپنی خوشی کے خلع پر راضی ہو گئے، من بعد مدعی نے ۱۸ اگست
سنہ مذکور کو میرے مواجہہ میں تین طلاق اپنی زوجہ کو بمقابلہ غفوہر کے دیں، اور پھر طلاق نامہ
کی گواہی گواہان لکھ دی، اب اس کو واسطہ زوجیت نسبت رمضان خانم کے باقی نہ رہا
پھر رمضان خانم نے ہمارا منافع کر دیا، اور پھر یہ غفوہر کی لکھ دی، اس کو بھی دعوے اب
ایسے ہر کا باقی نہیں، آئندہ اگر مدعی دعوے دلا پائے زوجیت کا کرے تو عند الشروع باطل
لے اور تعالیٰ نے فرمایا، نہ تو بچے کی وجہ سے ماں کو تکلیف ہو نہ باپ کو۔

کافی نوچے کے عورتوں سے بے نیاز ہونے تک اس کی زیادہ حق راست، اور اس کا اندازہ سات سال تک ہے
اور اسی پر فتویٰ ہے، کیونکہ اغلباً ایسا ہی ہوتا ہے، اور اگر اس کی عمر میں اختلاف ہو تو اگر گیارہ سال کی ہو، اس میں سکتا ہے
استنجا کر سکتا ہو تو اس کو باپ کے سپرد کر دیا جائے گا، خواہ وہ اسے جبراً لے لے۔

دنا جائز ہے۔ ایسا ہی اگر رمضان فی خاتم دعویٰ ہر اپنے کام میں مذکور پر کرے، تو وہ بھی قابلِ سماعت کے شرعاً نہیں ہے، لڑکا مہوز صغیر سن ہے، سات برس تک ماں کے پاس رہے گا، اور اس اثنا میں باپ اس کا جب اپنے فرزند کو دیکھنے کے لئے جاوے، تو ماں یا نانی گھڑی دو گھڑی کے جائے اور پیار کر لے سے مانع و مزاحم نہ ہوئے، اور ماں جو دوسرا نکاح کرے، یا کہیں جانے کا ارادہ کرے تو سات برس تک نانی کے پاس پرورش پاوے، بعد سات برس کے باپ کو لے لینے کا اختیار ہے، جو حکم شرع محمدی کا تھا وہ گذارش کیا گیا، آئندہ اختیار سرور فقط بہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا یا لڑکی ہو، اس کو دودھ پلانا، پرورش کرنا ماں پر فرض ہے یا نہیں، لڑکے کا باپ موجود ہے، اس حالت میں کس کو پرورش کرنا چاہیے، اگر اس کی ماں دودھ نہ پلانے، یا پرورش نہ کرے تو نہ گارہی یا نہیں، خدا و رسول کے موافق کیا حکم ہے۔

الجواب: لڑکے کی پرورش ماں پر فرض نہیں ہے، مگر پرورش کا زیادہ حق ماں ہی کو ہے، یعنی باپ اگر آپ خود پرورش کرنا چاہے، اور ماں آپ پرورش کرنا چاہے، تو اس ہی پرورش کرے گی، اور اگر ماں پرورش کرنے سے انکار کرے، تو ماں خواہ مخواہ پرورش کرے، پرورش نہیں ہو سکتی، اور کوئی دوسرا پرورش کرنے والا نہیں ہے، تو اس صورت میں ماں پرورش کرنے پر مجبور کی جاوے گی، اور اس صورت میں اگر پرورش سے انکار کرے گی، تو گنہ گار ہوگی، مگر شرع و قایم میں ہے۔ والحضانۃ نلامر بلا جبرھا طلقۃ ادکا اور حاشیہ شرح وقایہ میں ہے قولہ بلا جبرھا ای لا تجبرھا لاکر علی الحضانۃ ان ابنت منہا لاکرھا عست ان تکون عاجزۃ عنہا فغسلھا ذالو یکن للولد حاضنتہ سواہا تجبر علیہا لئلا یفوت حق الولد کذا فی النہایین زانہی۔ اور بروقتہ النذیریہ صفحہ ۲۳ میں ہے

لہ پرورش ماں کے ذمہ ہوگی، لیکن مجبور کر کے نہیں، خواہ اسے طلاق ہو چکی ہو، یا نہ ہو چکی ہو، ۱۲
تہاں اگر پرورش سے انکار کرے تو اسے مجبور نہیں کیا جائے گا، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ عاجز ہو، یا اگر اند کوئی پرورش کرنے والی صورت نہ ملے تو اس کو مجبور کیا جائے گا، تاکہ بچے کے حقوق ضائع نہ ہوں ۱۲

اولیٰ بالطفل امہ مالہ تنکھ لمحدث عبد اللہ بن عمر ان امرأة قالت یا رسول اللہ ان ابني هذا کان بطنی لدعلا وجرى له خواء وشدی له سقاء وزعم ابوہ انه یزعم منی فقال انت احق بہ مالہ تنکھ حتی اخرجہ احمد وابو داؤد والبیہقی للحاکم وصححه وقد وقع الاجماع علی ان اکامرادی بالطفل من اکاب انتہی، اور دودھ پلانہ بی ماں پر فرض نہیں ہے، مگر جب کہ کوئی دودھ پلانے والی نہ ملے، یا لڑکا بچہ ماں کے کسی دوسری عورت کا دودھ نہ پوئے تو اس صورت میں ماں پر دودھ پلانا فرض ہے، اس صورت میں اگر دودھ نہ پلانے کی، تو گنہ گار ہوگی، تشریح و قایہ میں ہے۔ ولتیس علی امہ رضاعہ الا اذا تعینت بان لا یوجد من ترضعہ او لا یغرب لبن، غیرہا، واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب۔ حورہ احمد عفی عنہ

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور ایک لڑکی بچہ نو سال کی ہے، اب وہ کس کو پھنپتی ہے، باپ کو یا ماں کو، بیٹا تو جوڑا۔
الجواب۔ در صورت مرگومر دختر جب تک نابالغ ہے پاس ماں کے رہے گی، بعد اس کے باپ کے پاس، بعد بالغ ہونے کے ماں روک نہیں سکتی۔ کنہ فی کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حورہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ رفندوی عبد الکریم و عبد الرحیم بیچ خدمت علمائے دین کے عرض کرتے ہیں، کہ ملشی محمد حسینی مرحوم والد ہمارے تھے، اور جناب والدہ منفقور نے اقرار کیا کہ یہ عبد الرحیم اور عبد الکریم دونوں بیٹے ہمارے ہیں، امدان کے اس اقرار کے صدق آدمی ثقہ واقف اور مطلع ہیں، اور تا عین حیات اپنی پردہ شش ہماری مثل اور فرزند محل اور لے کر رہے اب والد مرحوم کا انتقال ہو گیا، تو ان کی زوجہ اور لے کے پسران میراث پداری سے ہم کو خارج لے جب تک نکاح نہ کرے بچے کی بیاہ حق داراں ہے، ایک عورت نے کہا تھا اسے اللہ کے رسول ینیر بینا ہے، میل بیٹ اس کا برن رہا میری گود اس کا بچھو ٹاٹھی، میری بھاتیل اس کی شک نہیں، اور اب اس کا باپ اس کو بھیجے چھینا جاتا ہے، آپ نے فرمایا جب تو کاج ذکر سے تیز زیادہ حق ہے، اللہ ابو داؤد و ترمذی اور حاکم نے اس کی سند صحیح کہا ہے، اس پر اجماع ہے کہ باپ کی نسبت بچہ کی زیادہ حق دار ہے، اسے ماں پر بچے کو دودھ پلانا فرض نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ کوئی اور دودھ پلانے والی نہ مل سکے، یا بچہ کسی اور کا دودھ نہ پئے،

کے ہیں، پس دریں صورت حکم شرع شریف کا جو کچھ کہ ہمارے فراموش موجب اجر عظیم کا ہوگا، بینوا تو حرموا۔

الجواب :- در صورتے کہ منشی محمد حسینی مرحوم نے بڑا اقرار کیا، کہ یہ دو ذول ہمارے بیٹے ہیں تو اقرار ان کا مقبول ہوگا شرعاً خواہ بیماری میں اقرار کیا ہو، خواہ صحت میں، اور یہ دو ذول پسر منشی مقرر مرحوم کے مثل اور اولاد کے مستحق اور شریک میراث پدری کے بلاریب ہوں گے۔ وائے اقرار رجل بفلان مجهول النسب یولد مثله ای مثل هذا النعلا م لمثله ای مثل هذا المریض انه ابنه وصدقہ ای المقر الفلام قید بہ لان المسئلة فی الفلام المعبر عن نفسه یشبت نسبہ لانه من المحوالج الاصلیة ولا تہتمہ فیہ ولو کان المقر فی حال اقرارہ مریضاً ویشارک ای الفلام الورثۃ فی المیراث لانه من ضرورات ثبوت النسب انتہی مافی الذکر والعینی۔ وان اقر الفلام مجهول النسب یولد مثله لمثله انه ابنه وصدقہ الفلام لو صمیا ثابت نسبہ ولو کان المقر مریضاً و اذا ثبت شارک الفلام الورثۃ انتہی مافی تنویر الا بصا والدراختار والہدایۃ۔ انه اذا اقر بالبدین مثلاً فالابن المقر لہ برت مع سائر ورثۃ المقر وان جحد سائر الورثۃ نسبہ ویرث ایضاً من اب المقر وھو جحد المقر لہ وان جحد الجحد نسبہ کذا فی الفتاویٰ العالیگیریۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- زید ایک پسر غیر مشیت سالہ ادا ایک پسر بالغ چھوڑ کر مر گیا اور زوجہ کہید حیات ہے، اب در حق ولایت نکاح و حضانت اس کی کے کیا حکم ہے، اور کون مستحق ولایت و حضانت اس کا ہو سکتا ہے، پسر مشیت سالہ کا بڑا بھائی یا اس کی ماں اور ترکہ پسر مذکور کا کس کے پاس امانت رکھا جاوے۔

الجواب :- در صورت ہر قوم معلوم کرنا چاہیئے کہ ولایت نکاح پسر صغیر کی اس کے لئے اگر کوئی آدمی کسی مجهول النسب لڑکے کے متعلق اقرار کرے کہ یہ میراث کا ہے، اور ان کی عمول میں واقعی اتنا فرق ہو کہ وہ اس کا لڑکا بن سکتا ہو، اور لڑکا بھی اس کی تصدیق کرے، ادا قرار کرنے والا اقرار کے وقت بیمار ہو، تو اس کی موت کی صورت میں لڑکا بھی اس کا وارث ہوگا، کیونکہ یہ ثبوت نسب کا لازمی نتیجہ ہے، نیز عینی، تنویر الا بصار، مدغنا راہدایہ، عالمگیری میں اسی طرح ہے ۱۱

بڑے بھائی کو ہے اور چونکہ وہ پسر صغیر مرثیہ سالہ ہے اس لئے حد حضانت ماں سے خارج ہو گیا، ماں اس کی اب پرورش کی مستحق نہیں ہے اب اس کی تعلیم و تربیت کا مستحق اس کا بڑا بھائی ہے۔ **وَإِذَا اسْتَعْفَى الْوَلَدُ عَنْ وَاحِدَةٍ مِنْهُنَّ فَالْأُخْرَىٰ أَقْرَبُ لَهُمْ تَعَصُّبًا فَإِلَّا بِشِدَّةٍ لِّجَدِّهِ إِلَّا كَنَّهُ فَلَا قَرَبَ كَمَا فِي الْأَخْتِيَارِ** لیکن فی القہمتانی در الہندیۃ والدراختیار وغیرہ من کتب الفقہ اور ترکہ پسر غیر کا کسی بہن متبر کے پاس سپرد کر دینا چاہیے پس اگر بھائی اور ماں بہن و نذرار ہو سبب ہار ہوں تو احق ہیں غیروں سے شرعاً اصل خلافت مال صغیر کی باپ کو پھر وصی اس کے کو پھر دادا کو پھر وصی دادا کو پھر ولی و حاکم کو پھر قاضی کو معینی ہے اور اس دیار میں قاضی وغیرہ پائے نہیں جاتے تو نزدیک کسی شخص دیانت دار امانت کے رکھنا چاہیے اگر ماں اور بھائی فقہ اور ماں بہن تو غیروں سے اولے ہیں باعتبار حفاظت مال صبی کے جیسا کہ کتاب فقہ سے استفادہ ہونا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بچہ بے عمر تین سال کا اور اس بچہ کی ماں فوت ہو گئی ہے اور بچہ کا باپ دادا اور دادی اور نانا نانی یہ سب حیات میں اور بچہ دادا و دادی سے ایسا ہلا ہوا ہے کہ اگر ان سے جدا و جدا دے اور اس بچہ کو نانا اور نانی کے پاس بھیج دیں تو غالب یقین ہے کہ مفارقت دادا و دادی سے وہ بچہ بیمار ہو جاوے گی یہاں تک کہ جان کا بھی خوف ہے اب علمائے دین سے گزارش ہے کہ اس حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ وہ لڑکا کس کے پاس رہ سکتا ہے کون پرورش کا مستحق ہے، بیٹو! تو جروا۔

الجواب بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ بچہ بی پرورش میں جب تک کہ وہ بہت چھوٹا ہے یعنی دودھ پیتا ہو یا دودھ کے زمانہ کے بعد بھی چھینسا دو تین برس تک تو سب سے زیادہ اور مقدم ماں کا حق ہے جیسا کہ آیت **وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ** (سورہ بقرہ رکوع ۳۰) اور آیت **وَأَنْ تَعْلَمَ أَنْ تَضَعَنَّهَا** (سورہ طلاق رکوع ۱)

لے جب بچہ ماں کی تربیت سے بے نیاز ہو جائے تو اس کا سب سے زیادہ حق دار سب سے قریبی حصیہ ہوگا پہلے باپ پھر دادا پھر بھائی یعنی الاقرب فالاقرب ۳۳ لکھ اور ایمانی اولاد کو دودھ پلائیں ۳۳ لکھ اگر تم اس میں نگی عموں کو دے تو کوئی اور تربیت دودھ پلائے گی

سے ثابت ہوتا ہے اور الوداد و بیعتی اور حاکم وغیرہ میں روایت کیا ہے کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے طلاق دی اور چاہا کہ بچہ کو اس سے جدا کر لے جب اس کا مقدمہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا تو آپ نے عورت سے فرمایا کہ جب تک تو دوسری جگہ نکاح نہ کرے تب تک اس کی پرورش میں تیرا حق مقدم ہے اور اس حدیث کو حاکم نے صحیح کہا ہے اور ائمہ حدیث و فقہ نے اس حدیث کو قبول کیا ہے، دیکھو نیل الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۶۷ و ۲۶۸-۲۶۹ ہاں اگر ماں اپنے بچے کو رکھنا نہ چاہے تو بچے کے باپ کو اختیار ہے کہ جس کے پاس چاہے بچے کو پرورش کر لے جیسا کہ دونوں آیتوں اور اس حدیث سے پایا جاتا ہے یہ مسئلہ تو اولویت کا ہے یعنی اولے و افضل بات تو یوں ہے کہ اس طور پر عمل کیا جاوے اور جواز کا مسئلہ یوں ہے کہ باپ فحشاء ہے ماں کی مرضی نہ بھی ہو تاہم وہ اپنے بچے کو اس سے جدا کر لے اور کسی سے پرورش کر لے جیسا کہ آیت واثن اردتھان تسترضعوا وادکوا لہ سورہ بقرہ رکوع ۳۰ سے پایا جاتا ہے اور حدیث ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے کہ ایک باپ اور ماں کا ایک بچہ کے بارے میں جھگڑا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قرعہ ڈالو جس کے نام پر آوے یہ بچہ اس کے ساتھ ہو رہے اور ایک روایت میں آیا ہے کہ آپ نے بچے سے فرمایا کہ یہ تیرا باپ ہے اور یہ تیری ماں ہے تو جس کے پاس رہنا چاہے اس کا ہاتھ پکڑ لے بچہ نے ماں کا ہاتھ پکڑ لیا آپ نے اسی کو دلادیا نیل الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۷۰ وغیرہ اور یہ سب حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ ان سب روایتوں اور آیتوں میں اختلاف یا ناخمسو ر نہیں ہے بلکہ مطابقت اس طور سے ہے کہ اولے یوں ہے کہ ماں کی پرورش میں دیا جاوے اور جائز یوں بھی ہے کہ باپ اپنے اختیار اور مرضی سے جس سے چاہے پرورش کر لے اور پھلی حدیث سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ بچہ جس جگہ رہنے میں راہنی رہے اس کو دیا جاوے سو یہ بحث تو اس صورت میں ہے کہ جب ماں کو باپ موجود ہوں اور دونوں میں جھگڑا ہو اور سوال نہ اس میں یہ صورت نہیں بلکہ یہ صورت ہے کہ بچہ کی ماں موجود نہیں ہے باپ اور ودا اور زادی اور نانا اور نانی موجود ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہ جواب ہے کہ ماں کے بعد سب سے زائد حق باپ کا اولے اور مقدم ہے باپ کے ہونے ہونے کسی کو یہ منصب نہیں کہ اپنا حق پیش کرے پس اس بچے کا باپ جس کے

پاس چاہے پرورش کر دے، مگر حسب حدیث ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے باپ کو مناسب ہے کہ بچے کو وادی کے پاس رکھے کیونکہ بچہ اپنی مادی سے بڑا ہوا ہے، یہ اس کی رضا اور خوشی ہے اور بچہ کی رضا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقدم کیا ہے واللہ اعلم بالصواب
اتم واکرم۔ مسرورہ حمید اللہ تعالیٰ عنہ، ساکن قصبہ سرلوہ، ضلع میرٹھ، ۲۱ ذی قعدہ ۱۳۱۶ھ
بعد ماں کے گونانی کا حق ہے، مگر صورت سنہ ۱۶ میں وادی کی پرورش انسب ہے

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ مندرجہ ذیل خالد متونی نے بہر دانات اپنے شوہر یعنی خالد کے اول عمر کے نکاح کیا اور پھر اس سے خلع کر کر ایک اجنبی شخص سے ولید سے نکاح کیا اور خالد سے جو اولاد صغار باقی رہی وہ ابھی مندرجہ کے پاس رہتی ہے اور ان بچوں کا ایک بھائی بیٹے جو یہ سبب بالغ ہوئے کے اپنی ماں سے جدا رہتا ہے اور دوسرا بھائی علاقائی موجود ہے اس صورت میں مندرجہ اپنے بچوں کی ولایت کا استحقاق رکھتی ہے یا نہیں اور در صورتی کہ اس کو ان کی ولایت کا استحقاق نہ ہو ان دونوں بھائیوں میں سے کسی کو ان کی حضانت کا استحقاق پہنچتا ہے یا نہیں، بیواؤں کو حوا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ سماء مندرجہ بہ سبب نکاح کرنے سے ساتھ شخص غیر محرم صغیر کے ازدواج سے شرعیت مصطفویہ کے ان صغیر بچوں کی ولایت کا استحقاق نہیں رکھتی یعنی جب مندرجہ نے شخص اجنبی سے نکاح کیا تو ولایت حضانت اور پرورش کی اس سے ساقط ہو گئی شرعاً، بعد از ان نانی، پھر وادی متقی حضانت کی ہیں اور جو نانی وادی و بہن وغیرہ نہ ہو، تو ولایت حضانت عصبہ کی طرف ثابت ہوگی پس عصبہ میں در صورت سوال بلوہ حقیقی ولایت ان صغیر بچوں کی رکھتا ہے اور جو بلوہ حقیقی نہ ہو، تو بلوہ علاقائی یعنی بھائی سویدہ متقی ولایت صغیر کا ہوگا۔ فالکامرا حق بالولد لماروی ان امرأة قالت یا رسول اللہ ان ابی ہذا اکان بطنی لہ و عا و محرمی لہ حواء و شدی لہ سقلم و زعم ابوا انہ ینزعہ منی فقال علیہ السلام انت احق بہ مالم تنزوجی و کل من تزوجت من ھو کاذب

۱۔ تھیں بچے کی زیادہ خداداد ہوگی کیونکہ روایت کی گئی ہے کہ ایک عورت نے کہا یا رسول اللہ یہ میرا بیٹا ہے، میرا پیٹ اس کا بہن تھا، میری گود اس کا بگھڑا تھا، میری بھاتیل اس کی مشک تھیں، اللہ اب اس کا باپ مجھ سے اس کو چھین چاہتا ہے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جب تک تو نکاح نہ کرے تو اس کی زیادہ خداداد ہے، اور جو وادی

سقط حقہا لما رويها وكان زوج ألامر إذا كان اجنبيا يعطيه نزر او ينظر اليه شرا فلا
ظرفان لم يكن للصبي امرأة من اهلہ واختصم فيه الرجال فادلهما فترحم تعصبا
كان الولاية لا قرب وقد عرفت الترتيب في موضعه كذا في الهداية وغيرها من
كتب الفقه والله اعلم بالصواب - سيد محمد نذير حسين عفی عنہ ۲۱ ربيع دوم ۱۲۸۵

سنة ۱۲۸۵

سيد محمد نذير حسين

مسئلہ :- حد بلوغت جاریہ کی نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سترہ برس ہیں
اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں لیکن فتوے اور پر پندرہ برس کے ہے اور یہی صحیح
ہے فقط حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سيد محمد نذير حسين

هو الموفق :- بالغ ہونا لڑکے کا احتلام اور نزال سے اور بالغ ہونا لڑکی کا احتلام اور
حیض سے ثابت ہوتا ہے اور اگر یہ علامتیں نہ پائی جائیں تو حد بلوغت لڑکے اور لڑکی دونوں
کی پندرہ برس ہے اسی پر فتوے ہے مذہب شافعی میں اور یہی باسنہ حدیث سے ثابت
ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کا اور امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک حد بلوغت لڑکے کی در صورت نہ پائے جانے کسی علامت کے
اظہارہ برس ہے اور لڑکی کی سترہ برس مگر یہ بات صحیح نہیں ہے اسی وجہ سے فقہائے
خفیف نے بھی اس کو اختیار نہیں کیا مشکوٰۃ شریف میں ہے - عن ابن ہر قال عرضت
على رسول الله صلى الله عليه وسلم عام احد وان انا ربيع عشرة سنة فردني ثم عرضت
عليه يوم الخندق وان انا ابن خمس عشرة سنة فاجابني فقال عمر بن عبد العزيز
هذا الفرق بين المقاتلة والذرية متفق عليه بلوغ المرام میں ہے - بلوغ الفلام بالاختلا
والاجبال حال نزال والجارية بالاحتلام والحيض والحبل فان لم يوجدا فيه ماشي فحق
میں سے نکاح کرے گی اس کا حق ساقط ہونے کا کہو کہ اس کا فائدہ تو اس بچے کو کبھی نکاحوں سے دیکھ لے گا اگر بچے
کے فاعلان میں کوئی ایسی عورت نہ ہو اور مردوں کا اس میں جھگڑا ہو تو سب سے زیادہ قریبی عصبہ اس کا وارث ہوگا کیونکہ
دلالتہ کا حق قریبی کو چھوڑتا ہے اور ترتیب اپنے مقام میں معلوم ہو چکی ہے ۱۲ - ابو عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ جب
احد کس دن میری عمر چودہ برس کی تھی مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کیا گیا تو آپ نے جنگ میں مجھے نہ لیا
پھر خندق کی جنگ میں میری عمر پندرہ برس تھی تو آپ نے مجھ کو جنگ میں شامل ہونے کی اجازت دے دی عمر بن
عبد العزیز نے کہا بچے اور جنگ میں ہی یہ عداوت ہے (مشکوٰۃ) ۲۲ بچہ کا بالغ ہونا احتلام اور نزال اور

یتم کل منہا خمس عشرۃ سنۃ بہ یفتی وادی مدتہ لہ اثنتا عشرۃ سنۃ ولہا
تسع سنین لقصر اعمار اہل زماننا و المختار صفحہ ۳۸ جلد ۵ میں ہے بقولہ بہ
یفتی ہذا عندہما و ہور وایتہ عن الامام ویرقا لثلاثۃ و عند
الامام حتی یتم لہ ثمانی عشرۃ سنۃ ولہا سبع عشرۃ سنۃ۔ قولہ لقصر اعمار
اہل زماننا وکان ابن عمر رضی اللہ عنہ عمر من علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یوم احد و سنہ اربع عشرۃ خردہ ثور یوم الخندق و سنۃ خمس عشرۃ فقبلہ
انہی۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن الباری کفوری حفظہ اللہ عنہ

حاصل کرنے سے معلوم ہوگا اور اگر کا اختلاف جمیع اور جس ہونے سے اگر ان میں سے کوئی چیز ہو تو وہ قول کی حد یہ سال کی
مدت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور طبع کی کوئی مدت اس کے لئے بارہ سال اور اس کے لئے سو سال ہے کیونکہ
ہمارے زمانے میں عمریں بہت کم ہیں ۱۱
اور امام ابوحنیفہ کی ایک روایت اور ائمہ ثلاثہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کے نزدیک اس کے لئے
بارہ سال اور اس کے لئے سات سال کیونکہ ہمارے زمانے میں عمریں کم ہیں اس پر ابن عمر کی حد یہ سے بھی استطلاق
کیا گیا ہے کہ آپ کو جب تک احد میں چودہ سال کی عمر میں نہ لگایا اور جب تک خندق میں پندرہ سال کی عمر میں نہ لگایا ۱۲

کتاب الرضاع

سوال۔ دو عورتیں جو آپس میں حقیقی بہنیں ہیں، ایک بہن نے اپنے ایک حقیقی بھائی کو دودھ پلایا، اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا یا اب دونوں میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بنیوا توجروا۔

الجواب۔ سوال کے دیکھنے سے ہر دو لڑکا لڑکی میں دو قسم کی قرابت اور دو قسم سے معلوم ہونے میں امثالہ کے لئے جو اپنی بہن کا دودھ پیا، تو دودھ پلانے والی عورت کی دوسری بہن لڑکے کی خالہ ہو گئی، اور بہن ثانی کا جس لڑکی نے دودھ پیا، اس لڑکے کی غیر بہن ہوئی، اھا اگر یوں کہا جائے کہ بہن ثانی بہن ہی قرار دی جائے، اور وہ رضیعہ لڑکی، اس کی بیٹی کہی جاوے، تو وہ لڑکی اس لڑکے کی بھانجی قرار پاوے گی، تو ایک رشتہ سے خالہ زاد بہن بھائی ہوئے، اور دوسرے رشتہ سے ماموں بھانجی کا رشتہ ہوا، صورت اول میں توان دونوں میں نکاح بلا شبر ہو سکتا ہے، اھا اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے، یہی صورت دوم تو سارے متفقین و جمہور صحابہ و تابعین اور اکثر مجتہدین کا یہی مسلک ہے کہ اس لڑکی و لڑکے میں عقد نکاح خلاف احوالیت صحیحہ و برائین قاطعہ منجھ سا طعہ ہوگا، یعنی الہی دونوں میں نکاح کا کچھ واسطہ نہ ہوگا، تفاسیر و شروح اقوال رسول بشیر فذیر کے اوپر نظر فارڈانے سے صاف صاف مذہب جمہور کا ثابت و مدلل معلوم ہوتا ہے، اھا کفر کتابیں، بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا خلاف اور کچھ اختلاف معلوم نہیں ہوتا ہے، مگر شارح مسلم امام نووی علیہ الرحمۃ نے مسلم کی شرح میں اہل ظواہر اور جمہیر علم میں اختلاف اور خلاف نقل کیا ہے، اور ان کے دلائل مانہوں نے درج کتاب کئے ہیں، جن کو منقریب تحریر کرنا ہوں، ابھی چند تفسیروں کی اور حدیثوں کی جہادات دلیل میں دعوئے جمہور کے نقل کئے دیتا ہوں مسلم

کتاب بلا شک و ریب مفتاح الغیب صفحہ ۲۷ جلد ۳ میں امام محمد بن محمد بن زری علیہ
 الرحمة بذیل آیت امہاتکم اللقی ارضعنکم و اخواتکم من الرضاعة یول تحت رب
 فرماتے ہیں (المسئلة الثانیة) انه تعالى نص فی هذه الحالة علی حرمة الامهات
 و الاخوات من جهة الرضاعة الا ان الحرمة غیر مقصورة علیهن لانه صلی الله
 علیہ وسلم قال یحر من الرضاع ما یحر من النسب انتہی۔ ترجمہ اس آیت
 میں باری تعالیٰ کے ماں بہن رضاعی کی حرمت نفسی حکم پر بیان فرمایا لیکن دفعی نہ رہے،
 کہ حرمت فقط رضاعی ماں بہن پر ہی موقوف نہیں بلکہ ان کی اولاد میں بھی یہی حکم ہے،
 کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو رعورت بہن کی رو سے حرام ہے،
 وہ رعورت، رضاعت کی بہت سے بھی حرام ہے، انتہی، اور اس الاحناف قاضی
 تئلا شہ پانی پتی رحمہ اللہ الباری نے اپنی کتاب تفسیر مظہری میں اسی آیت کے تحت میں
 یوں فرمایا ہے۔ کن العمات و الخالات و بنات الاخ و بنات الاخت من الرضاعة
 اجماعاً لقوله صلی الله علیہ وسلم یحر من الرضاع ما یحر من النسب۔ انتہی،
 ترجمہ جو حکم ماں بہن رضاعی کا ہے، وہی حکم بھوپھی خالہ بھتیجی بھانجی رضاعی کا ہے اجماعاً
 بحسب قول نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ جو رعورت، حرام ہوتی ہے نسب کے رو
 سے وہ رعورت، رضاعت کی بہت سے بھی حرام ہے، اور امام احمد بن محمد بن حنبل
 قسطلانی صفحہ ۳ میں بذیل لفظ حدیث یوں فرمایا ہے۔ و تحرم من الرضاعة ما تحرم من
 الولادة من تحریر النکاح ابتداء و دواماً و انتشاراً الحرمة بین الرضیع و اولاد
 المرصعة فیحر مرعیہا ہو و یحر مرعیہا فر دعه من النسب و الرضاع انتہی۔ ترجمہ
 جو عورت بہن بہن نسب کے حرام ہوتی ہے، وہ عورت بہن بہن رضاع کے بھی
 حرام ہوتی ہے بہن بہن تحریم نکاح ابدی و دوامی کے اور بہن بھوپھیل جانے حرمت کے
 مابین رضیع و دودھ پینے والا، اور اولاد مرصعہ ر و دودھ پلانے والی، کے تو خود وہ لڑکا بھی اس
 پر حرام ہو جاوے گا، اور اس کی اولاد بھی جو بہن رضاعت و نسب ہو وہ بھی حرام ہو جائے
 گی، ان سب کتابوں کی عبارتوں سے دعویٰ مسلک جو در کتابت ہے اب امام
 نووی کی محرمہ عبارت صفحہ ۲۶۴ نقل کرنا ہوں۔ اجمعت الامت علی ثبوتہا بین الرضیع
 و المرصعة و انہ یصیرانہما یحر مرعیہ نکاحاً ابدیاً و دواماً و انتشاراً علی انتشار الحرمة

بین المرضعة واولاد الرضيع وبين الرضيع واولاد المرضعة فانه في ذلك كولدها
من النسب انتهى ترجمہ امت کا اس یا اس پر اجماع ہے کہ درمیان رضیع اور مرضعہ
کے نکاح حرام ہے، اور یہ کہ وہ لڑکا مرضعہ کا بیٹا ہو جاتا ہے اس سے نکاح ایذا حرام ہے،
اور نیز اجماع ہوا ہے اس پر کہ اس کی حرمت پھیل جاتی ہے درمیان مرضعہ واولاد رضیع
کے، اور درمیان رضیع واولاد مرضعہ کے، کیونکہ وہ رضیع گویا نسب کی جہت سے اس کا
بیٹا ہے، اس کے بعد یوں فرماتے ہیں صفحہ ۴۶۶ ولعمریہ الخالف فی هذا الاھل الظاہر
وابن علیہ فقالوا لا تثبت حرمۃ الرضاعۃ بین الرجل والرضیع ونقلہ المناذری
عن ابن عمر وعائشۃ واحتجوا بقولہ تعالیٰ وَاَهْمَانُكُمُ اللَّثَىٰ اَرْضَعْنَكُمْ وَاخْوَانُكُمْ
من الرضاعۃ ولھوین کرا البنت ولا العمة کما ذکرھما فی النسب یعنی اس مسئلہ
میں مجز اہل ظاہر و ابن علیہ کے اور کوئی مخالف نہیں ہوا اور انہوں نے کہا کہ رضاعت کی
حرمت مرد اور رضیع کے درمیان ثابت نہیں ہے، اور اس کو مازری نے ابن عمر وعائشہ
سے نقل کیا ہے، ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے قول وَاَهْمَانُكُمُ اللَّثَىٰ اَرْضَعْنَكُمْ و
اِخْوَانُكُمْ من الرضاعۃ سے استدلال کیا ہے اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس
میں بنت اور عہہ کا ذکر نہیں کیا، جیسا کہ ان دونوں کو نسب میں ذکر کیا ہے، الحاصل جمہور
فقہاء اکثر علماء مجتہدین و محدثین متفقین کے نزدیک ان دونوں میں نکاح صحیح نہیں ہوگا، اور
بعض علماء کے نزدیک مثل اہل ظواہر کے نکاح مابین دونوں کے صحیح ہوگا، واللہ اعلم و علمہ
اتم و حکمہ اگر م۔ حررہ عبد اللہ گیلانوی، تاریخ ۹ ماہ ربیع الثانی، روز چہار شنبہ ۱۳۲۲ھ
میں نے سائل کے سوال کو بغور و فکر صاف صاف سنا، اور مولانا شیخ محمد عبداللہ
صاحب دامت فیوضہ کے جواب باصواب کو بغور و فکر دیکھا، مولانا کے ماشاء اللہ
اس مسئلہ کی تصریح کیا مینتی برائے تقسیم ہر ذی غبی اس تھوڑی سی تحریر بے نظیر میں کر دی
ہے، اب اس کے بعد کسی کی یہ طاقت نہیں ہے کہ مولانا انجیب کے خلاف میں کچھ تقریر
بے توقیر لکھ سکے، بجز اس کے کہ حضرت عجیب فیض و برکت کے قول کی تصدیق کرے،
کوئی چارہ نہیں ہے، کیونکہ مفتی نے مستفتے کے سوال کا جواب بطور انصاف بذکر خلاف
و اختلاف صاف صاف تحریر فرمایا ہے، عینی بھانجی کا نکاح میں لانا منھض قرآنی و روایات

الاعتصام، حرام ہے، رہی رضاعی بھانجی، تو ایک اہل ظواہر کے نزدیک اس سے نکاح حلال ہے، ہاں امام نفی نے اہل ظواہر و ابن علیہ کا مسئلہ مذاہب جمہور سے خلاف ہونا نقل کیا ہے، اور اس میں کل مخالفین متفقین صحابہ و تابعین کا ذکر نہیں کیا ہے، اس لئے میں ان کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ قال الشیخ شمس الحق المجتہد المطلق بعون الرب الودود فی شرح سنن ابی داؤد المسمی بعون المعبود وقد خالف فی ذلك ابن عمر، وابن الزبیر، ورافع بن خدیج، وعائشة وجماعة من التابعین وابن المنذر وداؤد واتباعہ یہ تو سب کچھ ہوا، مگر یہ ہم نے نہیں لکھا، کہ اگر مسائل ظاہرہ و البصاہیرہ حضرت عائشہ کے فتوے پر خیال کر کے نکاح کر لیا جاوے، تو گنہ گار ہوگا یا نہیں، تو یہ امر بحث طلب ہے، اگر ظاہر یہ پر یہ اعتراض کیا جاوے، کہ یہاں احادیث صحیحہ و بارہ حرمت رضاعت کے موجود ہیں، اور ہم اس کے خلاف میں قرآن کی آیت سے دلیل کڑے ہو تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نہ سمجھا تھا، تو ہم اس کا یوں جواب دیں گے، کہ عیاذ باللہ حدیث حرمت رضاعت کی جس طرح عام نہیں ہے، اسی طور سے آیت عموم پر دلالت نہیں کی اور ہم کہتے ہیں، کہ حدیث یحرم من الرضاۃ ما یحرم من النسب کا مطلب یہ ہے کہ جو عورت نسب سے حرام ہوتی ہے، وہ عورت رضاعت سے بھی حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظواہر کا دعوے اس سے ثابت ہے، کیونکہ وہ لفظاً تو عام نہیں بلکہ دو چیزوں میں خاص کر لیتے ہیں، وہ بول کہ یہ تو ظاہر ہے، کہ ماں اور بہن نبی صاف طور سے حرام ہیں، تو جیسے یہ دونوں یعنی دونوں ماں بہن نسب کی رو سے حرام ہیں، ویسے ہی ماں بہن رضاعت کی جہت سے بھی حرام ہے۔ وهذا تطبیق الحدیث والقرآن وینفی لناظر ان ینظرہ بالامعان لان لفظ ما لا ینکح عاماً ابد ابداً، ینکح فی کثیر من المقامات خاصاً کما فی علمک ما لا ینکح وعلو الانسان ما لا ینکح، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اس حدیث کے بیان کرنے سے یہی ہے، کہ حرمت رضاعت اسی درجہ ہے اور اس کی مخالفت کی ہے ابن عمر، ابن زبیر، رافع بن خدیج، حضرت عائشہ اور تابعین کی ایک جماعت ملو ابن منذر و داؤد و اس کے اتباع نے ۱۱ لے یہ قرآن اور حدیث میں تطبیق ہے، دیکھنے والے کو طور سے دیکھنا چاہیے، کیونکہ لفظ ما ہمیشہ عام ہی نہیں ہوتا، بلکہ کئی مقامات پر خاص ہوتا ہے جیسا سلفاً تجھ کو کچھ کہہ تو نہیں جانتا تھا اور اسان کو وہ کچھ سکھایا جو وہ نہیں جانتا تھا۔

کی ہے کہ حرمت نسب جس درجہ کی ہے۔ والا فیلزم ان عائشہ وابن عمر وابن الزبیر ورافع بن خدیجہ خالفوا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاشا ولا یس پس ظاہر ہوا کہ آنحضرت نبی کریم کی غرض دی ہے، جو اہل قلوب اس نے بھی تو اگر کسی نے ایسا کر لیا تو قابل ملامت نہیں ہے۔ لکن صلی اللہ علیہ وسلم قال اعجابی کالنجوم یا ہمھر اقتدیتمو اھتدیتمو تو اگر کسی شخص نکاح کر چکا تو موجب مسلک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المراجع والمآب

ابو تراب محمد عبد الرحمن گیلانی

صورت مسئلہ میں نکاح بالاجماع جائز نہیں ہے کیونکہ درمیان اس لڑکے اور اس ترکہ کے ماموں بھانجی کا رشتہ ہے اور جیسے نبی رضاعی ماموں بھانجی کے درمیان نکاح حرام ہے اسی طرح رضاعی ماموں بھانجی کے بھی نکاح حرام ہے، اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، علمائے ظاہر اور ابن علیہ وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ درمیان رضاعی ماموں بھانجی کے نکاح جائز نہیں، امام نووی بشرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ وهذا الاحادیث متفقۃ علی ثبوت حرمة الرضاع واجتماع الامة علی ثبوتها بین الرضيع والمرضعة (الی قولہ) واجمعوا ایضا علی انتشار الحرمة بین المرضعة وادکاد الرضيع و بین الرضيع وادکاد المرضعة انہ فی ذلک کولہا من النسب لہذا الاحادیث انتہی، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں قولہ الرضعة تحرم ما تحرم الولادة ای وتبیح ما تبیح وهو بالاجماع فیما یتعلق بتحریر النکاح وثوابہ وانتشار الحرمة بین الرضيع وادکاد المرضعة (الی قولہ) وقد وقع عندنا منہ لازم آنے گا کہ حضرت عائشہ، ابن سیرین، زبیر اور رافع بن خدیج نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت کی ۱۱ لے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے صحابہ ستادوں کی طرح ہیں، جس کے ساتھ بھی اقتدا کرو گے، ہدایت پا جاؤ گے ۱۲ لے یہ احادیث متفق ہیں کہ دودھ سے حرمت ثابت ہو جاتی ہے اور اس کا اجماع ہے کہ دودھ پینے والے اور دودھ پلانے والی ماں کے درمیان حرمت ثابت ہے اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ یہ حرمت رضیع دودھ پینے والے اور مرضعہ دودھ پلانے والی کی اولاد میں اور مرضعہ اور رضیع کی اولاد میں بھی پھینتی ہے اور اس معاملہ میں اس کے نبی محمد کی طرح ہے ۱۳ لے دودھ سے وہ نام رشتے حرام ہیں گے جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں اور وہ حلال ہوں گے جو ولادت سے حلال ہوتے ہیں اور اس پر اتفاق ہے اور رضیع اور مرضعہ کی اولاد میں بھی حرمت پھینکتی ہے اور امام احمد نے حضرت عائشہ کو روایت کیا کہ دودھ سے وہ

احمد من وجہ اخر عن عائشة رحمہم عن الرضا ما یخرج من النسب من خال او عم
 او اسخ دفعہ الباری اسی طرح اور کتابوں میں بھی مرقوم ہے، خلاصہ یہ کہ درمیان رضاعی ماموں
 اور بھانجی کے نکاح کا حرام ہونا متفق علیہ ہے اس میں اختلاف نہیں ہے، اور عجیب اولیٰ
 جو یہ لکھا ہے، کہ اگر کتابوں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا
 کچھ غلات اور اختلاف نہیں معلوم ہوتا، مگر شراح مسلم امام نووی علیہ الرحمۃ نے مسلم کی شرح میں
 اہل ظواہر اور جمہیر علماء میں غلات اور اختلاف نقل کیا ہے "سو عجیب اول کا یہ کھنایا صحیح
 نہیں ہے عجیب اول سے یہاں سامعہ ہو گیا ہے اور سامعہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ
 انہوں نے امام نووی کی عبارت کو غور سے نہیں دیکھا، بارت یہ ہے کہ مابین اہل ظواہر اور
 جمہیر علماء کے مسئلہ مذکورہ میں کچھ اختلاف نہیں ہے بلکہ رضاعت کے لیکے دوسرے
 مسئلہ میں اختلاف ہے، اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ لبن الفحل سے حرمت ثابت
 ثابت ہوتی ہے یا نہیں، یعنی مرضعہ کے شوہر اور رضیع کے درمیان حرمت ثابت ہوتی
 ہے یا نہیں، سو جمہیر علماء کا مذہب یہ ہے کہ حرمت ثابت ہوتی ہے یعنی مرضعہ کا شوہر
 جس کی وجہ سے مرضعہ کو دودھ پڑا ہے رضیع کا باپ ہو جاتا ہے اور رضیع مرضعہ کے
 شوہر کا رضاعی لڑکا ہو جاتا ہے، اور اس شوہر کی اولاد رضیع کے بہن بھائی ہو جاتے ہیں، اور
 اس شوہر کے بھائی رضیع کے چچا ہو جاتے ہیں، اور اس شوہر کی بہنیں رضیع کی بھوپھیاں
 ہو جاتی ہیں، اور رضیع کی اولاد اس شوہر کی اولاد ہو جاتی ہے، یہی مذہب ہے جمہیر علماء کا
 مگر اہل ظواہر اور ابن علیہ کا یہ قول ہے کہ درمیان شوہر مرضعہ اور رضیع کے حرمت ثابت
 ثابت نہیں ہوتی، اور علامہ مازنی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اور عائشہ رضی اللہ عنہا بھی یہی قول نقل کیا
 ہے، امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ واما الرجل المنسوب ذلك اللبن اليه
 لكونه زوج المرأة او وليها بملك او شبهة فمنه هيناً ومنه هيب العسل لكانه ثوب
 حرمه الرضا بينه وبين الرضيع وليه والداً واولاد الرجل اخوة الرجل و
 اخواته ويكون اخوة الرجل اعمام الرضيع واخواته عماتہ ويكون اولاد الرضيع
 اولاد الرجل ولم يخالف في هذا الا اهل الظاهر وابن عليته فقالوا لا تثبت
 حرمة الرضا بين الرجل والرضيع ونقله المازني عن ابن عمر وعائشة واحجوا
 تمام رشتے حرام ہونے میں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں، ماموں، چچا، بھائی وغیرہ"

بقوله تعالى واماها تكم اللاتي ارضعنكم واخواتكم من الرضاعة ولو بينت كراينت
والعمة كما ذكرهما في النسب واجتمعا الجهر ورجعتا الاحاديث الصليحة الصريحة في
عمر اثنته وعشر حفصة وقوله صلى الله عليه وسلم مع اذنه فيه انه يحرم من
الرضاعة ما يحرم من الولادة واجابوا عما احتجوا به من الاية انه ليس فيها نص
باباخته البنت والعمة ونحوهما لان ذكر الشق لا يدل على سقوط الحكم عما سواه
ولو صار ضمه دليل اخر كيف وقد جلت هذه الاحاديث الصليحة انتفى كلام
النووي - اور یہی مضمون نیل الاوطار کے صفحہ ۲۵۲ جلد ۲ میں اور فتح الباری کے صفحہ ۵ جزو
۳۱ میں مرقوم ہے اور اسی طرح اور قاضی شمس رح حدیث میں مرقوم ہے اور عجیب ثانی سے
بھی وہی تسامخ ہوا جو عجیب اول سے ہوا ہے سامعہا اللہ تعالیٰ اور عجیب ثانی سے او
بھی مسامحات اور ذلات وقوع میں آئے ہیں کہ الخلافی علی المسائل اور عجیب ثانی کا آخر
میں یہ لکھنا کہ لو اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بموجب مسلک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہوگا اگر
غلط اور باطل ہے صورت مسئلہ میں کسی کا مسلک نکاح صحیح ہونے کا نہیں ہے
بلکہ نکاح کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے عجیب ثانی کا یہ لکھنا بزار فاسد علی الفاسد ہے۔

واللہ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ سید محمد زید حسین

سوال :- زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسایہ کی لڑکی سے نکاح کیا، مجیدہ زید
کی پہلی بیوی کہتی ہے کہ میں نے اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکر اپنے بڑے لڑکے کے
خانہ بانہ دودھ پلا دیا تھا اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے میکہ میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے
نانہ بیل میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار
پانچ برس کی تھی پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہیں اور یا ہم آمد و رفت
رہا مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا اور نہ کوئی گواہ ہے
بلکہ زید اور فاطمہ کی مل وغیرہ ہمسایہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں۔

الجواب :- سوال کے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے
اور فاطمہ کا مکان دوسرے موضع میں جہاں زید کا مکان ہے اور جب مجیدہ زید کی بستی میں
آئی تو فاطمہ کا سن چار پانچ برس کا تھا تو یا ہم رضاعت نہ رہا پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط
ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے اور اگر یا ہم رضاعت کے ہوتے جو باختلاف

مذہب در برس یا دھانی برس ہیں، تو البتہ زید کو چاہیے تھا کہ فالتمہ کو چھوڑ دینا واپس نہیں
دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی ۳۶۳۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں نے اپنی ہمشیرہ کا دودھ
پورے دلائل کی حد تک پیایا ہے اب میری لڑکی کا کھاج میری ہمشیرہ کے لڑکے سے
ہو سکتا ہے یا نہیں اور یہ سوال ہوا اس لڑکے سے جس کے شریک میں نے
دودھ پیایا ہے، اس میں غلام اور رسول کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ ۱۔ رضیع کی لڑکی مرصعہ کے لڑکے پر حرام ہے، کیونکہ مرصعہ کا لڑکا یہ
سبب رضاعت کے رضیع کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے، اور جیسے نبی چچا سے نکاح حرام
ہے، اسی طرح رضاعی چچا سے بھی حرام ہے صحیح مسلم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے
مردی ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اللہ حرم من الرضا عت ما
حرم من النسب۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے رضاعت سے اس چیز کو جس کو حرام
کیا ہے نسب سے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد ابراہیم ہمدانی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ۱۔ مندرہ ایک عورت تھی، اس کے ایک لڑکا ہے، اور مندرہ کے بھائی
کی بی بی کی ایک لڑکی تھی، اب مندرہ کے لڑکے نے اس کے بھائی کی بی بی کا شاید
دو چار منٹ دودھ پیایا تھا، اب وہ لڑکا فوت ہو گیا، پھر مندرہ کے یہاں اب دوسرا لڑکا
پیدا ہوا، اب اس لڑکے کا کھاج مندرہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا ہے یا نہیں
بینوا کو حبر روا۔

الجواب۔ اب اس لڑکے کا کھاج مندرہ کے بھائی کی بی بی کی دختر سے ہو سکتا
ہے، کیونکہ ان دو لڑکیوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی، ہلایہ میں ہے و شجر
ان یردہم الرجل باخت اخیه من الرضا عت انتہی۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ دو حقیقی بھائی ہیں، چھوٹے
بھائی کی بیٹی ہے، دودھ پیتی ہے، بڑے بھائی کے لڑکے نے اپنی چچی کا دودھ دو تین مرتبہ
پیا اور جائز ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی رضاعی بہن سے نکاح کرے؟

یا ہے جب کہ اس لڑکے کا سن چار پانچ سال کا ہے اب قرآن و حدیث سے اگر ان کی نسبت ہو سکتی ہے تو ممنون فرمایا جائے گا، ورنہ اگر آپس میں نسبت نہیں ہو سکتی ہے تو بھی ممنون فرمایا جائے گا۔

الجواب اور صورت مرقومہ میں درمیان اس لڑکے اور لڑکی کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوئی اور نہ یہ دونوں رضاعتی بھائی بہن ہوئے ان دونوں میں نکاح درست ہے کیونکہ حرمت رضاعت اسی وقت تک ثابت ہوئی ہے جب کہ لڑکے دو برس کے سن میں دودھ پیئیں اور دو برس کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوئی۔ قال اللہ تعالیٰ والوالدات یرضعن لوکادھن حولین کاملین لمن اراد ان یتیم الرضاعة وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الرضاعة من الجاعة متفق علیہ وعن ام سلمة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجرہم من الرضاع الا ما تقی الامعاء وكان قبل العظمی روضة القومذی وصحیحہ هو والحاکم۔ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا رضاع الا ما اشتر العظمی الا نفع الحولین روضة الدار قطنی وابن عدی مرفوعا وموقوفاً رحم الموفق۔ وعن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع الا ما اشتر العظمی واثبت المحمداً روضة البوداؤد کذا فی بلوغ المرام۔ قال النعوی فی شرح صحیح مسلم و ذکر مسلم سہلۃ ثبت سہیل امرأة ابی حذیفۃ وارضاعها سالماً و هو رجل و اختلاف العلماء فی ہذا المسئلۃ فقالت عائشۃ و داؤد ثبت حرمة الرضاع برضاع البائع کما یثبت برضاع العفل یحد الحدیث رای مجدیث سہلۃ ثبت

لے مائیں اپنی اولاد کو پونے دو سال تک دودھ پلائیں جس کو پورا دودھ پلاتا چاہیں اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت دودھ پلاتا ابھوک سے ہے و متفق علیہ اور آپ نے فرمایا دی دودھ حرمت پیدا کرے گا جو انہوں کو پھیلائے اور دودھ پھیلانے سے پہلے ہو (ترمذی) ابن عباس کہتے ہیں دی دودھ متبر ہے جو بڑیوں کو مضبوط کرے اور دو سال کی مدت کے اندر ہو (دارقطنی) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دودھ دی ہے جو بڑیاں مضبوط کرے اور گوشت پیدا کرے (ابوداؤد) کذا فی بلوغ المرام (ابو حذیفہ کی بیوی سہلہ ثبت) کہل نے سالم کو جوانی میں دودھ پلایا اور اس مسئلہ میں اختلاف ہے حضرت عائشہ اور داؤد قاضی قتال ہی کہ جو ان کا وہی کو بھی دودھ پلانے سے وہی ہی حرمت ثابت ہوتی ہے جیسی چھوٹے بچے کو پلانے سے باقی تمام

سہیل، وقال سائر العلماء من الصحابة والتابعين وعلماء الامصار الى الان لا
يعتبر الا بالرضاع من له دون سنتين الا با حنفية فقال سنين ونصف قال
زفر ثلاث سنين وعن مالك رواية سنين وایام و احکم الجمهور بقوله تعالى و
الوالدات يرضعن اولادهن حولین کاملین وحدث انما الرضاعة من المجاعة
وباحادیث مشہورہ و حملوا حدیث سہلۃ علی انہ مختص بہا و بسالہم وقد روى
مسلم عن امرسلته و سائر ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان هن خالفن
عائشۃ رضی فی هذا انتہی کلامہ النووی واللہ تعالی اعلم وعلما انتم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفری عفا اللہ عنہ ابو العلاء محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عباس و عمر دونوں بھائی
ہیں، عمر کی زوجہ سماء منہ نے اپنی بیٹی سماء صفیہ کے ساتھ عباس کے بیٹے عثمان کو دودھ
پلایا ہے، اس صورت میں عمر کی اور لڑکیاں زینب و کلثوم و آمنہ جو اسوائے صفیہ کے
ہیں اور سماء منہ کے بطن سے ہیں، یہ سب عثمان پر حرام ہیں یا نہیں، بنیوا تو حرام۔

الجواب :- عمر کی یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں ان میں سے کسی کے ساتھ عثمان
کا بھلا حرام نہیں ہے، اس واسطے کہ مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی عورت کی تمام
اولاد و طبع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں
قولہ الرضاعة تقوم ما قهر اولادہ و هو بالاجماع فيما يتعلق بتحریم النکاح و توابعہ
وانتشار الحرمۃ بین الرضیع و اولاد المرصعۃ و تنزیلہ من منزلة الاقارب فی جواز المنظر

صحابہ تابعین اور آج تک کے تمام علماء کہتے ہیں کہ دو سال کے اندر دودھ پلانے سے حرمت ثابت ہوتی ہے
ابوصیفہ و عائشہ سال کہتے ہیں اور زفر بن سال اور امام مالک دو سال اور کچھ دن، جبہو نے قرآن مجید کی آیت
"اور میں اپنی اولاد کو پورے دو سال دودھ پلائیں" اور حدیث "دودھ بھوک سے ہے" سے استدلال
کیا ہے اور پہلے کی حدیث کو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور حضرت اسمہ رضی اللہ عنہا اور حضور کی تمام بیویوں نے
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس بارے میں مخالفت کی ہے مسلم ۱۲۱

لہ رضاعت سے ہر وہ رشتہ حرام ہو جاتا ہے جو ولادت سے حرام ہے اور وہ بالاتفاق ان تمام رشتہوں
کے متعلق ہے جو قریم بھلا کے متعلق رکھتے ہیں اور رضیع اور مرضعہ کے درمیان حرمت پھیل جاتی ہے اور نظر

والخلوة والمساخرة انتهى اذ لو كان المبعود من ہے۔ وفي الحديث دای فی حدیث یحرم
من الرضاعة ما یحرم من الولاد (دلیل علی ان الرضاع ینشر الحومة بین الرضيع
واولاد المرئعة فیحرم علیہا خر وعه من النسب والرضاع وکما صمد الرضيع ابن
المرئعة تصیر هی امه فتحرر علیہ هی واصولہا من النسب والرضاع وفروعہا من
النسب والرضاع انتهى ملخصا والله تعالی اعلم وعلمنا انت

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید ابوالحسن

سید عبدالسلام غفرلہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں بھائی ہیں
اور وہ آپس میں اس طرح پر ہیں کہ پہلی بیوی سے زید پیدا ہے اور دوسری بیوی سے بکر
پیدا ہے زید کا ایک لڑکا ہے اور بکر کی ایک لڑکی ہے اس کا باہم رشتہ ہوتا ہے جس
کو نسبت ہوئے دس برس کا عرصہ ہو گیا بکر کی جب لڑکی پیدا ہوئی تھی تو بوجہ جمع ہونے
منورات کے بکر کی بیوی نے اس لڑکی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا تھا جب دادی اس کی
نے اس کو بھوکا سمجھا تو دو تین مرتبہ اس لڑکی کو دودھ اپنا پلا دیا تھا اب یہ بات سہر یافت
طلب ہے کہ آیا ان دونوں کا رشتہ بوجہ دادے تو شرع سے ممانعت تو نہیں ہے
مگر شرط ہے کہ اگر ان کا آپس میں رشتہ قطع ہو گیا تو نسبت آپس میں منقطع ہوگا منیو تو جو
الجواب: صورت مسئلہ میں دختر بکر بوجہ دودھ پلانے ماں بکر کے بکر کی رضاعی
بہن ہوئی اور زید کی بھی رضاعی بہن ہوئی تو وہ لڑکی پس زید کی رضاعی بھو بھی ہوئی اور نکاح جیسا
کہ لمبی بھو بھی سے حرام ہے ویسا ہی رضاعی بھو بھی سے خواہ علانی ہو یا خفی جیسا کہ کتب
فقہ کے مستفاد ہوتا ہے بحرم علی الوضیع ابواء من الرضاع واصولہا وفروعہا

من النسب والرضاع جسیما حق ان المرئعة لو ولدت من هذا الرجل او غایہ قبل

اور خلوت اور مسافرت میں ان کا دبی مقام ہے جو اقارب کا ہوتا ہے۔ لہٰذا اس حدیث میں کہ رضاعت سے

دوہرتے حرام ہوجانے میں جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں ویسے ہے کہ رضاعت رضیع اور مرئعہ کی ولادت میں حرام

پیدا دیتی ہے رضیع پر مرئعہ کے نسبی اور رضاعی فروع حرام ہو جاتے ہیں اور جس طرح رضیع مرئعہ کا بیٹا بن جاتا

ہے وہ اس کی ماں ہو جاتی ہے تو اس بچے پر اس کے اصول و فروع نسبی اور رضاعی حرام ہو جاتے گے۔

لہٰذا رضیع پر اس کے دودھ کے ماں باپ اور ان کے اصول و فروع نسبی اور رضاعی حرام ہو جاتے ہیں یہاں تک

هذا الارضاع او عبدة او ارضعت رضيعا وولد الرجل من غير هذه المرأة قبل
هذا الارضاع او عبدة او ارضعت امرأة من لبنه رضيعا فاكل اخوة الرضيع
واخواته واولادهم واولاد اخوته واخواته انتهى مختصرا بقدر الحاجة هكذا قال المكي
پس عند الشرع تاہین پسر زید و دختر بکر کے نکاح حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم
السلام
حرسہ السید عبد الحفیظ غفرلہ۔

پھر بھی رضاعی حرام ہے۔ و نیز مرقومہا علی الرضيع ای محرم قومیہ الرضعة
در وجه اصول و غیر و عا علی الرضيع۔ مختصرا الوقایہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

محمد الجمیل مدرس مدرسہ فتہ پوری

سوال۔ مندرہ نے حالت جملانی میں سلمہ کا دودھ پیا۔ اب مندرہ کی لڑکی کا سلمہ
کے بیٹے سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، بیٹا تو جوڑا

انجواب۔ صورت مسئلہ میں مندرہ کی لڑکی کا نکاح سلمہ کے بیٹے سے ہو سکتا ہے
اس واسطے کہ مندرہ نے سلمہ کا دودھ مدت رضاعت کے بعد پیا ہے اور مدت رضاعت
کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور مدت رضاعت مجہولہ
علمہ کے نزدیک دو برس ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے،
حدیث متفق علیہ میں ہے۔ انما الرضاعة من المجاعة۔ ترمذی بلور حاکم نے ام سلمہ رضی
عہا عنہا سے روایت کیا ہے۔ قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم لا
يجوز من الرضاع الا ما فتق الا معاد فی الشدی وكان قبل الفطام اور دارقطنی و سعید
بن منصور و یحییٰ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے۔ قال رسول الله صلی اللہ علیہ
وسلم لا رضاع الا ما كان فی الحولين یسل السلام میں ہے۔ ذهب الجمهور من الصحابة

کہ اگر رضاع اپنے اس مرد سے یا اس کے علاوہ کسی اور خاوند سے اس سے پہلے یا پیچھے کوئی بچہ بننے یا اپنے اس خاوند
یا کسی دوسرے خاوند کے بچہ کو دودھ پلانے یا کوئی عورت اس کے دودھ سے کسی اور بچے کو دودھ پلانے تو یہ سب
رضاع کے منجائی ہیں گے۔ اعلان کی بنا پر اس کے پیچھے اور مجاہدے ہوں گے۔ ۱۔ رضاع پر رضاعت
کے ماں باپ کی قوم ہی حرام ہو جائے گی۔ ۲۔ دودھ پلانا بھوک سے ہے۔ ۳۔ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دہی دودھ حرمت پیدا کرتا ہے، جو انٹریوں کو پھیلائے۔ ۴۔ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دودھ ہی سب سے عمدہ سب کے اندر ہو۔ ۵۔ مجہولہ کا پتا تاہین اور

والتابعین والفقهاء الى انه لا يجره من الرضاع الا ما كان في الصغر وانما اختلفوا في تحديد الصغر فالجدهور قالوا هما كان في الحولين فان رضاعه يجره ولا يجرهما كان بعدهما مستدلين بقوله تعالى حولين كاملين الخ بما فيه من كذا اذا مضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع نحو هذا انتهى - والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

حدیث محمد عبد الحق ملتانی ۶ رمضان ۱۳۱۴ھ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بچہ دو بھائی ہیں، زید کی دو بیویاں ہیں ایک بیوی کے بطن سے تین لڑکیاں ہیں اور دوسری کے بطن سے ایک لڑکی ہے اور دو لڑکیوں کی بیویوں کی اولاد زید کے نطفہ سے ہے، بچہ کے دو لڑکے ہیں، بچہ کے بڑے لڑکے نے زید کی اس بیوی کا دو وہ ایک لڑکی کے ساتھ پایا جس کی تین لڑکیاں ہیں، وہ تینوں اس کی رضاعی بہنیں ہو گئیں، زید کی دوسری بیوی کی لڑکی سے بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح جائز ہے یا نہیں صورت دیگر اگر بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح زید کی دو لڑکیوں کی بیویوں کی لڑکیوں سے نہیں ہو سکتا ہے، تو بچہ کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی لڑکیوں میں سے کسی ایک سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ منہذا تو جہدا۔

الجواب :- ہو المصوب، واضح ہو کہ بچہ کے بڑے لڑکے کا نکاح جس کے زید کی ایک بی بی کا دو وہ بچا ہے، زید کی کسی بی بی کی لڑکی سے ہاں نہیں ہے، ہاں بچہ کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی دو لڑکیوں کی بی بی کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے زیادہ المعاد میں ہے، ولا یتعدی التحریج الى غیر الرضعة معن ہو فی درجۃ من اخوتہ و اخواتہ نیبام لا خیر، نکاح من ارضعت اخا و بناتہا و احبہا تہا انم واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

عبد الرحیم اعظم گڑھی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو لڑکیاں ہیں فقہ کا یہ مذہب ہے کہ وہی رضاعت حرمت پیدا کرتی ہے، جبکہ میں ہو، اور بچہ کی تحریک میں اختلاف ہے جمہور نے اس کی مدت دو سال تک رکھی ہے اور اس کے بعد حرمت کے قائل نہیں ہیں اور استدلال حولین کاملین حالی آیت سے کیا ہے، جب رضاعت کی مدت ختم ہو جائے تو رضاعت سے حرمت پیدا نہیں ہوگی۔
۱۔ غیر رضعت کی طرہ حرمت متعدی نہیں ہوگی رضاعت کی رضاعت کے بہن بھائی اس کے ضعیف بہن بھائی کے لئے حلال ہوں گے اور رضعت کی مائے اور بی بی یا باپ اور بی بی وغیرہ۔

ایک بیابی ہوئی، دوسری کنواری، دونوں حقیقی بہنیں ہیں، بڑی بہن بیابی ہوئی، اور صاحب اولاد ہے، چھوٹی بہن کنواری نے اپنی بڑی بہن کا دودھ پیا ہے، اور بیماری اپنی والدہ کے بڑی بہن جس کا دودھ چھوٹی بہن نے پیا تھا قصداً سے اُٹھی سے فوت ہو گئی، تو اب چھوٹی بہن جو کہ کنواری ہے، جس نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے، بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، مینوالوجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں چھوٹی بہن بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح نہیں کر سکتی ہے، کیونکہ جب کہ چھوٹی بہن نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیا ہے، تو بڑی بہن چھوٹی بہن کی رضاعی ماں ہوئی، اور بڑی بہن کا شوہر چھوٹی بہن کا رضاعی باپ تھا، اہل قاعدہ شرعیہ ہے، کہ جو نسب کے رشتہ سے حرام ہوتا ہے، وہ رضاعت کے رشتہ سے بھی حرام ہوتا ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب، رواہ الجماعة، امام نووی شرح صحیح مسلم میں کہتے ہیں۔ واما الرجل المنسوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او ولما ہما ملک او شہمة فہن ہبنا ومن ہب الفضلہ کافۃ ثبوت حرمة الرضاع بینہ و بین الرضیع و یصیر ولدا لہ و اولاد الرجل اخوة الرضیع و اخواتہ و یكون الرجل اعمام الرضیع و اخواتہ عماتہ و اولاد الرضیع اولاد الرجل انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حردہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ منہ اور رحم دونوں ایک جگہ رات کو سوئی تھیں، مریم کا یہ بیان ہے، کہ منہ کی حالت میں منہ کا بیٹا دید جو ایام رضاعت میں تھا، میرا دودھ پینے لگا، جب میں نیند سے بیدار ہوئی، اور جانا کہ زید ہے، تب اسے پینے سے علیحدہ کیا، بعد اس واقعہ کو چند مساقا سے بیان کیا، وہ مساقا لحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رضاعت سے وہ تمام رشتہ حرام ہو جاتے ہیں، جو نسب سے حرام ہوتے ہیں، وہ آدمی جس کی طرف یہ دودھ منسوب ہے، عمدت کا خاندان ہونے کی حیثیت سے، یا مالک ہونے کی وجہ سے، اور شہرہ کی وجہ سے، تو ہمارے اور تمام علماء کے مذہب میں رضاعت کی حرمت اس کے اوّل رضیع کے درمیان ثابت ہو چکے گی، اور یہ اس کا بیٹا ہوگا، اور اس آدمی کی اولاد اس کے بہن بھائی ہوں گے، اور آدمی کے بہن بھائی اس کے چچا اور چچا بھیل ہوں گے، اور رضیع کی اولاد اس آدمی کی اولاد ہوگی۔

ناقل قول مریم ہیں لیکن کوئی شاہد قسیم دید کا نہیں ہے، پھر مریم کے پس بعد انقضائے مدت ملاز باوجودے کہ رضاعت ہندہ و مریم کو معلوم تھی، لیکن اس رضاعت کو بوجہ خواب کے پائیا اعتبار سے ساقط جان کر مریم نے اپنی لڑکی سیدنا زید کے نکاح کر دیا ہے، اب یہ استفسار ہے، کہ صورت مذکورہ میں زید و سیدنا رضاعی ہیں بھائی ہوئے یا کہ نہیں، اور شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہوگی یا نہیں، اور نکاح جائز ملایا نہیں، اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہیئے یا نہیں، موافق کتاب وسنت کے بیان فرمادیں کہ آئم کوئی نہ ہو، بیٹا تو جردا۔

الجواب: مطابق حدیث معجم بخاری کے شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہوگی، اور صورت مسئلہ میں تفریق ہونا چاہیئے، عن عقبہ بن الحارث انما تزوج امریجی بنت ابی ہاشم بن جدار امۃ سوداء فقالت قد ارضعتکما قال فذکرت ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فاعرف عینی فذبحیت فذکرت ذلک لہ فقال وکیف قد زعمت انہما قد ارضعتکما فقہاہ رواہ احمد و البخاری و فی روایتہ دعما عنک رواہ الجماعة کما مسددا و ابن ماجہ کذا فی المنقحی۔ قال فی سبل السلام تحت هذا الحديث الحديث دليل على ان شهادة المرضعة وحدها تقبل ويوجب على ذلك البخاري واليه ذهب ابن عباس و جماعة من السلف و احمد بن حنبل وقال ابو عبيد يجب على الرجل المفاارقة ولا يجب على الحاكم الحاكم بذلك وقال مالك انه لا يقبل في الرضاع الا امرأتان و ذهب الهمدوني و الحنفية الى ان الرضاع كغيره لا بد من شهادة رجلين او رجل وامرأتين ولا تكفي شهادة المرضعة لانهما تقر بفعله و قال الشافعي

سے عقبہ بن حارث نے ام عیسیٰ بنت ابی اسحاق سے نکاح کیا، ایک کالی طوطی فوڈی نے آکر کہا میں نے تم دونوں کو روڑ پلا لیا ہے، عقبہ نے جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا تذکرہ کیا آپ نے نہ بھیج دیا، پھر اس نے دوسری طرف ہو کر دوبارہ کہا، تو آپ نے فرمایا جب وہ کہہ رہی ہے، تو تیار نکاح کیسے رہ سکتا ہے، ایک روایت میں ہے کہ اس کو چھوڑ دے (امام بخاری) سبل السلام میں ہے کہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ مرضعہ کسی کی شہادت بخفی ہے اور وہ قبول ہوگی، ابن عباس (امام بخاری) احمد بن حنبل اور سلف کی ایک جماعت کا یہی مذہب ہے ابو عیسیٰ نے کہا آدمی پر فرض ہے کہ اس عورت کو طہیرہ کر دے، اور حاکم پر ضروری نہیں کہ وہ اس کا حکم کرے، امام مالک کے نزدیک رضاعت میں دو عورتوں کی شہادت مستحب ہے، ہمدانیہ اور حنفیہ کے نزدیک اس کی شہادت بھی دوسری شہادتوں کی طرح

تقبل المریضۃ مع ثلاث نسوة بشرط ان لا تفرعن بطلب اجرۃ قالوا وهذا الحدیث
محمول علی الاستحباب والخبر عن مظان الاشتباه واجب بان هذا خلاف
الظاهر سیما وقد تكرر سوالہ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم اربع موات واجاب
بقولہ کیف وقد قیل وفي بعض الفاظہ دعہا عنک وفي رواۃ الدارقطنی
لا خیر لک فیہا ولو کان من باب الاحتیاط لامرہ بالطلاق مع انہ فی جمیع الروایات
لم یذکر الطلاق فیکون هذا الحکم مخصوصا من عموم الشہادۃ للمعتبر فیہا العدد
وقد اعتبر کما ذکرنا فی عورات النساء فقلتم یکفی بشہادۃ امرأۃ واحدة والعلة
عندہم فیہ انہ قل ما یطلع الرجال علی ذلك فالضرورة داعیۃ الی اعتبارہ
فکذا هنا انتہی۔ وقال فی نیل الاوطار ولا ینفی ان النہی حقیقۃ فی التخریج فلا
یخرج عن معنایہ الحقیقی الا لقرینۃ صارفتہ والا استدلال علی عدم قبول المرأة
المرضعۃ بقولہ تعالیٰ واستشہدوا بشہیدین من رجالکم لا یفید شیئا لان
الواجب بناء العام علی الخاص ولا شک ان الحدیث اخص مطلقا واما ما رواہ
ابو عبید عن علی وابن عباس والمغيرة انہم امتنعوا من التفريق بین الزوجین
بدن لک فقد تقررات اقوال بعض الصحابة لیست بحجة علی فرض عدم
معارضتہما لما ثبت عندہ صلی اللہ علیہ وسلم فکیف اذا عارضت ما ہو کذلک
واما ما قیل من امرہ صلی اللہ علیہ وسلم من باب الاحتیاط فلا ینفی مخالفتہ
سما هو الظاهر ولا سیما بعد ان تكرر السؤال اربع موات کما فی بعض الروایات
والنبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول لہ فی جمیعہا کیف وقد قیل وفي بعضہما
دعہا عنک وفي بعضہما لا خیر لک فیہا مع انہ لو ثبت فی رواۃ انہ صلی اللہ علیہ

ہے اور صرف مضرہ کی شہادت کافی نہیں ہے، امام شافعی کے نزدیک مضرہ کے ساتھ اگر تین عورتیں اور شامل
ہوں تب شہادت منبر ہے، وہ کہتے ہیں کہ یہ حکم استحباب پر مبنی ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس نے چار دفعہ
کو سوال کیا، اور آپ اس کو یہی جواب دیتے رہے، جب وہ کہہ رہی ہے تو کاح کیسے رہ سکتا ہے، ایک
روایت میں ہے کہ اس کو چھوڑ دے، ایک میں ہے تیرے لئے اس میں کوئی جلائی نہیں ہے، اگر یہ احتیاط
کے باب سے ہوتا، تو آپ اسے طلاق کا حکم دیتے، حالانکہ طلاق کا ذکر کسی روایت میں نہیں ہے تو یہ حکم شہادت
میں منبر عدد کے ایک مخصوص حکم ہوگا، اور جب ہم نے عورات نسائے متعلق ایک عورت کی شہادت کافی سمجھی ہے

وسلم امره بالطلاق ولو كان ذلك من باب الاحتياط لأمره به فالحق وجوب العمل بقول المرأة الرضعة حرة كانت أو أمته انتهى كلامه مختصراً والله تعالى أعلم. كتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری، عفا الله عنه

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنیب نے اپنے لڑکے کا جوٹھا دودھ اپنی ماموں زاد بہن کلثوم کو پلایا، بعدہ زنیب کے ہاں ایک لڑکا مسمیٰ عمر پیدا ہوا، اور کلثوم کے ہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی، اب کلثوم کی لڑکی زنیب کے چھوٹے بیٹے عمر کو لے سکتی ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ کلثوم کی لڑکی کا نکاح زنیب کے چھوٹے بیٹے عمر سے جائز نہیں ہے، کیونکہ عمر اور کلثوم دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں، پس کلثوم کی لڑکی عمر کی رضاعی بھانجی ہوئی، اور رضاعی بھانجی سے نکاح حرام و ناجائز ہے عن عائشة رفا قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يحرم من الرضاعة ما يحرم من الولادة رواه مسلم۔ حررہ عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رضاعت کتنی مدت میں ثابت ہوتی ہے۔

(۲) اور زنیب نے مریم کو دو برس چھ ماہ کے بعد اپنی بھاتی دودھ پلانے کی غرض سے دی، مگر دودھ مریم کے جوف میں جانا محتمل ہے، پس اس صورت میں زنیب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اور دو برس چھ ماہ کی عمر میں اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی، تو کیا مانع جواز نکاح ہو سکتا ہے، ہمارے ائمہ ثلاثہ کے مفتی بہ اقوال اور احادیث و قرآن و تفسیر کا کیا حکم ہے، مینوا تو جروا۔

الجواب :- لا مفتی بقول کے موافق رضاعت دو برس کے اندر ثابت ہوتی ہے

اور اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ مرد اس پر مطلع نہیں ہو سکتے تو یہاں بھی یہی مجبوری ہے، نیل الادوار میں بھی اسی طرح ہے۔ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام جو جاتے ہیں، جو نسب سے حرام ہوتے ہیں، مسلم، ۱۲"

پنا پھر در مختار میں رضا علی تعریف یوں مرقوم ہے۔ ہومص شدی آدمیۃ فی وقت
مخصوص ہو جو کائنات نصف عندہ و جو کائنات نقطہ عندہ ہوا و کائنات صم فہم و یہ بقی
کما فی تصحیح القدوری انتہی مختصراً۔

(۳۰۲) صورت مذکورہ میں رزیب کے بھائی زید کا محلح مریم سے جائز ہے، کیونکہ صورت مذکورہ میں مدت رضاعت کے اندر یعنی دو برس کے اندر مریم کا یقینی طور پر رزیب کا دودھ پینا تو درکنار احتمالی طور پر پینا بھی ثابت نہیں ہے، حالانکہ حرمت جب ہی ثابت ہوتی ہے کہ جب مدت رضاعت کے اندر یقینی طور پر دودھ کا پینا ثابت ہو، چنانچہ در مختار میں ہے۔ ویثبت التحريم في المدّة فقط انتهى مختصرا و نیز در مختار میں ہے، و یثبت به وان قل ان علم وصوله في حوفه من فمه او انفه لا غیر فلو اتقوا التحملا المحتملا ولو بداد دخل اللبن في الحلق امره كما لم يجر من انتہی مختصرا۔ اور اگر دو برس چھ ماہ کے بعد اگر بالفرض مریم کے حوف میں دودھ گیا بھی، تو مالمع حجاز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، ہدایہ صفحہ ۲۳ جلد ۱ میں ہے، و اذا مضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع تحريم لقوله عليه السلام لا رضاع بعد

۱۔ وہ عورت کی بھائی کو جو سناٹا ہے مخصوص وقت میں اودھ دو سال کی مدت ہے، صاحبین کے نزدیک اور پیغمبر
 ہے، اسی پر تنوع ہے، اور انام صاحب کے نزدیک ارٹھانی سال ہے ۵ ۲۔ حرمت مدت کے اندر ثابت
 ہو جاتی ہے ۴ ۳۔ حرمت ثابت ہو جاتی ہے، اگر نہ پاناک کے ذریعہ عورت کا دودھ بچے کے پیٹ میں
 چلا جائے، اور اگر چھاتی نہ میں ڈالے، اور یہ معلوم نہ ہو کہ دودھ اندر گیا ہے یا نہیں، تو حرمت ثابت نہ ہوگی ۱۲
 ۴۔ جب رخصت کی مدت ختم ہو جائے، تو رخصت سے حرمت ثابت نہ ہوگی، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا ہے، دودھ چھڑانے کے بعد حرمت نہیں ہے ۱۳

١٠) قوله لا رضاع بعد الفصال، قلت لدى من حديث علي بن محمد بن جابر بن محمد بن علي رواه الطبراني في معجمه الصغير حدثنا أحمد بن سليمان الصوفي البغدادي بمصر سنة ثمانين واثنتين لنا أحمد بن عبيد بن ميون التبان حدثني أبي عن محمد بن جعفر بن أبي كشيور عن موسى بن عقبة عن إبان بن مخلب عن إبراهيم النخعي عن علقمة بن قيس عن علي بن زيد قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا رضاع بعد فصال ولا يتم بعد حملوا انتهى طريق آخر رواه عبد الوزاري في مصنفه حدثنا معمر بن جويرية عن الطحاوي عن مزاحم عن الشراك بن سبرة عن علي بن رزق عن النبي صلى الله عليه وسلم قال

الفصل انتہی۔ حرمہ ابو محمد عبد الحق اعظمہ گدھی عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ شریفہ نے جس کی گود میں ایک لڑکا زید دو برس سے زیادہ یعنی تین برس کا ہے ایک لڑکی حمیدہ نام کو جس کی عمر

کارضاع بعد الفصل انتہی ثم رواه عن الثوري عن جريوة موقوفه قال القيلي في كتابه وهو العوالم
ورواه ابن عدي في الكامل عن حديث ايوب بن سويد عن الثوري به مرفوعا وعله بايوب هذا
قالوه هذا الحديث رواه عبد الرزاق مرة عن معمر بن قيس ومرة عن الثوري فوقفنا في رواهنا حديث
جابر رواه ابو داود والطبراني في مسندهما حدثنا خارجة بن مصعب عن حرام بن عثمان عن ابي عتيق
عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا رضاع بعد فصل ولا يثم بعد احتلام انتهي ورواه
ابن عدي في الكامل وعله جابر بن عبد الله عن الشافعي وابن معين انهما قالوا الرواية عن حرام حرام
انتهي واعلم ان تمام الدلالة من الحديث من قوله تعالى وفصله في عامين كذا في تعذيب الراية

ابو سعيد محمد شرف الدين عفی عنہ

ترجمہ قولہ کارضاع بعد الفصل الخ یہ حدیث حضرت علی اہ حضرت جابر سے منقول ہے حضرت علی کی روایت طبرانی
نے مجمع مزین میں ذکر کی ہے اس کی سند اس طرح ہے حدیثنا محمد بن سلیمان الصوفی البغدادی ثنا محمد بن حمید
بن میمون الثبانی حدثنی ابي عن ابي محمد بن جعفر بن ابي ثعلبة عن موسی بن حنظلہ عن ابان بن تغلب عن
ابراہیم الخثعمی عن علقمة بن قیس عن علی بن عبد الرزاق نے ایک دوسرے طریق سے حضرت علی سے یہ روایت
بیان کی ہے جس کی سند اس طرح ہے حدیثنا معمر بن جریوہ عن الفضل بن فضال عن الشرائع بن سائر عن
علی بن محمدی نے جویریہ سے یہ روایت موقوفہ بیان کی ہے ثعلبی کہتے ہیں صحیح ہے کہ اسے موقوفہ بیان کیا جائے
ابن عدی نے الکامل میں ایوب بن سید کے واسطے سے مرفوعہ بیان کیا ہے جابر کی حدیث کو ابو داود طبرانی نے
اپنی سند میں ذکر کیا ہے اس کی سندوں میں بیان کی ہے حدیثنا خارجة بن مصعب عن حرام بن عثمان عن ابي عتيق
عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا رضاع بعد فصل ولا يثم بعد احتلام انتهي ابن عدي في الكامل
میں بھی اسے روایت کیا ہے لیکن لکھا ہے کہ اس کی سند میں حرام نامی راوی ضعیف آجائے کی وجہ سے روایت
مطلوبہ ہے امام شافعی اور ابن معین نے حرام کے متعلق فرمایا ہے الروایة عن حرام حرام یعنی حرام سے روایت
بیان کرنا حرام ہے نیز اللہ تبارک و تعالیٰ کے فرمان وفصله فی عامین کے بھی مذکورہ روایت کی توثیق ہوتی ہے

ابو سعید محمد شرف الدین

تعذيب الراية میں یہی طرح ہے

ترجمہ العبد الانیم عبد العظیم حافظہ الکریم

دو برس سے کم ہے ایک وقت بعد النظام کے دودھ پلایا اب سوال یہ ہے کہ زید اور حمیدہ کا نکاح آپس میں جائز ہے یا نہیں اور ایک دفعہ دودھ پلانے کے رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں، بیواؤں حرموا۔

الجواب :- زید اور حمیدہ کا نکاح آپس میں جائز ہے اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہے بموجب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تحرم المصۃ والمصتان اخرجہ احمد ومسلم واهل السنن وعنہا قالت کان فیما انزل من القران عشر رضعات معلومات یخرج من ثورسختن خمس رضعات فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعن فیما یقرأ من القرآن رواہ مسلمہ خلاصہ ترجمہ پہلی حدیث کا یہ ہے کہ ایک دفعہ اور دو دفعہ دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے قرآن مجید میں دس رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونے کا حکم نازل ہوا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو کر پانچ رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہونے کا حکم نازل ہوا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے اور اکثر فقہار کے نزدیک مطلق رضاع سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے بغیر اس کے کہ اکثر فقہار نے فی المسوی ذہب الشافعی الی انہ لا یثبت حکم الرضاع فی اقل من خمس رضعات متفرقات وذهب اکثر الفقہاء عنہم مالک وابو حنیفہ الی ان قلیل الرضاع وکثیرہ محرّم اکثر فقہار کا استدلال نصوص متلفظ سے ہے اور امام شافعی وغیرہ کا استدلال نصوص مفیدہ خمس رضعات سے ہے اور طحاوی کا مقید پر محمول کرنا فائدہ مسلمہ ہے، بلکہ علیہ مسلک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا راجح ہے واللہ اعلم بالصواب

حمیدہ محمد علی پنجابی عفی عنہ

هوالموفق :- علامہ شوکانی اس مسئلہ کو مع ماہا وما علیہا کے لکھ کر آخر میں فرماتے ہیں، فانظاہر ما ذهب الیہ القائلون باعتبار الحسن، یعنی ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے کہ لوگ خمس رضعات کے قائل ہیں، ان کے نام نامی یہ ہیں، عبد اللہ بن مسعود حضرت عائشہ بن عبد اللہ بن زبیر، عطاء رحمۃ اللہ علیہ، طاؤس، سعید بن جبیر، عروہ بن الزبیر، لیث بن سعد، شافعی، احمد، اسحاق، ابن حزم وجامعہ من اہل العلم، حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی یہی مذہب مروی ہے۔ کن انی النیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حمیدہ محمد عبد الرحمن

سید محمد بن محمد بن حسین

المبارکفوری عفا الله عنه

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا دودھ دو تین ماشہ کے کراس میں دو تین رتنی باروت ملا کر ایک طفل کے حلق میں ڈال دیا، پس مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں، مینواتو جروا۔

الجواب: واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی مانند ہدایہ اور درمختار اور عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اس دودھ سے جو کہ مخلوط ہو پانی کے ساتھ یا دوا کے ساتھ یا دوسری عورت کے دودھ کے ساتھ بشرطیکہ عورت کا دودھ غالب ہو پانی یا دوا پر اسی طرح جب دو عورتوں کا دودھ ملا بر مخلوط ہو، تو دو قوتوں عورتوں کی تحریم ثابت ہوگی، بسبب عدم ترجیح کے۔ و مخلوط بملا و دوا و لبن اخری و لبن شاة اذا غلب لبن المرأة و کذا اذا استویا اجماعا لعدم مراد لویۃ جوہرہ کنافی تنویرا لا بصا و الدالۃ المختارہ وان خلط بالدوا و اللبن غالب تعلق بہ التخریج لان اللبن یبقی مقصودا فیہ اذا الدوا لم یقتویٰ علی الوصول کنافی الہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ پس صورت مسئلہ میں مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی، کیونکہ دودھ غالب ہے اور جو دو تین رتنی باروت اس میں ملائی گئی ہے، وہ منسوب ہے، اور واضح ہو کہ مذہب حنفی میں ایک قطرہ دودھ کے حلق کے اندر جانے سے بھی رضاعت ثابت ہوتی ہے، لیکن حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے، کہ ایک معدہ اور دوسرے معدہ کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، پس مطابق حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے صورت مسئلہ میں دو یا تین ماشہ دودھ کے حلق میں جانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد بن محمد بن حسین

حمزہ السید محمد بن حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دونوں جہیں زینب اور سندہ زینب سے ایک لڑکا عمر پیدائش ہوا، اور دو لڑکیاں شامیہ اور کانفیہ پیدا ہوئیں، البتہ کے لڑکے عمر سے ایک فرزند خالد پیدا ہوا، اور دوسری زید شامیہ کے لئے اگر دودھ میں پانی یا دوا یا کوئی اور دودھ بکری وغیرہ کا شامل ہو اگر عورت کا دودھ غالب یا برابر ہو تو اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی، اگر دوا میں دودھ غالب ہو تو اس سے حرمت ثابت ہو جائے گی، کیونکہ دودھ اس میں مقصود ہوگا اور دوائی تقویت وصول کیے لئے ہوگی، ۱۲

ایک فرزند ولید پیدا ہوا اور کافیرہ دختر ثعلبی زید کے ایک دختر مسماۃ صفخرے پیدا ہوئی صفخری نے ایام رضاعت میں منہ زود جو دو بی زید کا دودھ پیا، دریں صورت مسماۃ صفخری سے کہ تو اسی زید کی ہے ساتھ خالد کے کہ پوتا ہے زید کا یا ساتھ زید کے کہ نواسا ہے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں، مینو اباحدث والقرآن یا حکم الرحمن۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہے، بشرطیکہ دودھ منہ کا زید سے ہو، کیونکہ مسماۃ صفخرے جو کہ نواسی زید کی ہے بسبب دودھ پینے منہ زود جو دو بی زید کے زید کی رضاعی بیٹی ہوئی اور خالد جو کہ پوتا زید کا ہے، اور ولید جو کہ نواسا زید کا ہے زید کے فرع میں سے ہے، اور اصول و فرع باپ رضاعی کے رضیع پر حرام ہیں، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے یتیم علی الوضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فرعہما من النسب والرضاع جیسا کہ انتہی را در تیز اس وجہ سے کہ صورت مذکورہ میں مسماۃ صفخرے خالد کی جو کہ پوتا زید کا ہے رضاعی چھوٹی ہوئی، اور ولید کی جو کہ نواسا زید کا ہے رضاعی خالد ہوئی، اور چھوٹی اور خالد جیسا کہ شبی حرام ہیں، اسی طرح رضاعی بھی حرام ہیں، چنانچہ حضرت عائشہ سے مروی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من الولادة رواہ البخاری اور ہایہ میں ہے یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب الخ اور شرح وقایہ میں ہے فیحرم منہ ما یحرم من النسب، اور اگر دودھ منہ زود نہ ہو تو زید مذکور سے نہ ہو، تو اس تقدیر میں نکاح مذکور جائز ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ رجل تزوج امرأة لو تلد منه قط شو تول لها لبن فادعت صبیحا کان الرضاع من المرأة دون زوجها حتی لا یحرم علی الصبی او کلاھما الرجل من غیر هذه المرأة انتہی۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے منہ کے نکاح

لے رضیع پر اس کے رضاعی ماں باپ اور اس کے اصول و فرع شبی اور رضاعی سب حرام ہو جائیں گے ۱۲
 ۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت سے وہ رخصتے حرام ہو جاتے ہیں جو نسب سے حرام ہوتے ہیں
 ۲۔ جو نسب سے حرام ہوتا ہے وہی دودھ سے حرام ہوتا ہے ۱۱ لکن ایک آدمی نے کسی عورت سے نکاح کیا اور اس مرد سے کئی اولاد نہ ہوئی، پھر اس کو دودھ اتر آیا اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلایا تو وہ عورت کا دودھ ہوگا مرد کا نہ ہوگا بچے پر اس آدمی کی دوسری بیوی کی اولاد حرام نہ ہوگی ۱۲

کیا، اور منہ کو مسماۃ خالدہ نے دودھ پلایا ہے، اور اسی مسماۃ خالدہ نے زید کو بھی جب کہ وہ بچہ تھا، دودھ پلایا ہے، چنانچہ زید نے خود دودھ پینے کا اقرار کیا ہے، اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا، پس یا ہم زید و منہ کے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں، و نیز زید کو ہر دینا پڑے گا یا نہیں، بینوا تو مرد۔

الجواب۔ زید نے جب دودھ پینے کا خود اقرار کیا ہے، اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد نے بھی اظہار کیا، تو بے شک دشبہ رضاعت باہم زید و منہ کے ثابت و متحقق ہوگی، کیونکہ صحت اقرار مقرر کا قرآن مجید و حدیث و اجماع امت سے ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ کوذا اقوامین بالقسط شہداد للہ و لوعلی انفسکم۔ فلما اذ بہ الاقواء جیسا کہ کتب تفاسیر و تفسیر میں تصریح مذکور ہے۔ فان العاقل لا یقر علی نفسه کاذ با فیما فیہ ضرر علی نفسه حتی اد جوا الحد و القصاص یا قرارہ فترجحت بحدہ الصدق فی حق نفسه لعدم التهمة و کمال العقل ھکذا فی کتب الشریعۃ۔ اور کل مہر می بعد و علی اور صحبت کے زید مقرر واجب ہوگا، اور قبل و علی کے کچھ بھی نہیں، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذر حسین

مسئلہ۔ دودھ منہ کا اگر محمود کے باپ سے ہے یعنی اس کے باپ کی منکوحہ ہے، تو نکاح لڑکی رضیعہ کا محمود سے جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں وہ لڑکی محمود کی رضاعی بہن ہوئی، اور رضاعی عام ہے کہ سگی ہو یا سوتیلی اور اس کی حرمت آیت اشوا نکھ من الرضلۃ سے ثابت ہوئی ہے، اور جو دودھ منہ کا محمود کے باپ سے نہیں، بلکہ اور شوہر سے ہو تو لڑکی رضیعہ کا نکاح محمود سے جائز ہے کیونکہ اس صورت میں کوئی سبب حرمت کا اس میں نہیں پایا جاتا، اس لئے کہ محمود از جانب شیر وہ میں داخل نہیں ہے کہ نکاح دونوں میں ناجائز ہو، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذر حسین

۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا خدا کے لئے انصاف کی گواہی دو، اگرچہ وہ تمہاری اپنی جانوں پر ہو، یعنی اس کا مطلب ہے اقرار ۱۲۔ عقل مند آدمی اپنی جان پر عھوٹا اقرار نہیں کرتا، جس میں اس کو ضرر مینہ ہو، یہاں تک کہ صلا و قصاص آدمی کے اقرار سے واجب ہو جاتی ہے، تو یہ صدق عدم تہمت اور کمال عقل کی وجہ سے سلاج ہوگا۔ ۱۳۔ اور تمہاری نہیں رضاعت سے ۱۴۔

سوال: اس وقت تک حکم اللہ دین مسئلہ کہ نکاح پسر مرثعہ غیر مٹا رک رضیع ثابت
رضیع جائز است یا نہ مبنیاً اور حردار

الجواب: نکاح مذکور حرام و ناجائز است شرعاً زیرا کہ ہمہ پسران و دختران مرثعہ
برادران و خواہران رضیع شند یکجہ رضاعت پس دختر رضیع برادر زادہی ہمہ پسران مرثعہ
گردیدہ چہ از شیر و چہ نم خویش شوند نہ نسبت رضیع و اولاد رضیع پر ظاہر است کہ دختر یا
نہی حرام است از لیس قرآنی و ہم چنین دختر رضیع بر ہمہ پسران مرثعہ حرام خواهد بود بدلیل
حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رحمہ اللہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یحرم من الرضاع ما یحرم من الولاد کما رواہ احمد و الشیخان وغیرہما من اصحاب
الصحاب الستۃ لا یندجال ما یحرم من الرضاع علی ما یحرم بالنسب وما یحرم بالنسب
وہو ما تعلق بہ خطاب تحریمہ وقد تعلق بما عد عنہ بلفظ لامہات و البنات
و اخواتک و عما تک و خالاتک و بنات الاخ و بنات الاخ فما کان من صبی
ہذہ الالفاظ متحققاً فی الرضاع حرم فیہ قال فی شرح السنۃ فی الحدیث دلیل
علی ان حرمت الرضاع کحرمت النسب فی المناکح و اذا ارضعت المرأة المرأة رضیعاً یحرم
علی الرضیع و اولادہ من اقارب المرثعۃ کلی من یحرم علی ولدہا من النسب
انتهی ما فی المرقاۃ شرح المشکوۃ للسلا علی القاری و ہذا فی الطبیبی شرح المشکوۃ
ومثل ہذا فی المستلخص المطبوع و المکتوب وغیرہ من کتب الحدیث و الفقہ

سوال: پسر مرثعہ کے لڑکے کی شادی جو رضیع کے ساتھ شریک نہیں تھا رضیع کی طرف سے ہو سکتی

ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ نکاح حرام ہے کیونکہ مرثعہ کے تمام بیٹے اور بیٹیاں اس کے بہن بھائی بن چکے ہیں
پس یہ لڑکے مرثعہ کے بیٹے کی جتنی ہوئی جس کی برادر سہی کی بیٹی سے نکاح درست نہیں ہے ویسے ہی اس
کے بہن برادرست نہیں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا رضاعت سے وہ تمام رشتے حرام ہو جائے
ہیں جو نسب اور ولادت سے حرام ہیں و احمد بخاری و تاجور رشتے نسب کی وجہ سے حرام ہیں ان میں ماں بیٹی
ہیں بھو بھئی مخالفہ جتنی بھائی ہیں ماسی طرح دو دھڑے بھی جو عورتیں یہ رشتہ کہلائیں گی وہ بہن حرام ہو گئی
شرح السنۃ میں ہے کہ حدیث ولادت کتنی ہے کہ نکاح کے معاملہ میں رضاعت کی حرمت نسب کی حرمت
کی طرح ہے جب کوئی عورت کسی لڑکے کو دو دھڑے لگائی تو اس لڑکے پر رضاعت کی ولادت اور اقارب اسی طرح

ذیل ازین بر فتوئے مولوی عالم علی صاحب کہ در عدلت آن نوشتہ بودند بر ہمتیہ
ایمان نظر سرسری مہرمن کردہ شد بعد ارسال آن فتوئے غلطی فاحش آن واضح گردید
یعنی حرمت آن از دیگر کتب شریعت بوضوح پیوست پس از ان فتوئے رجوع واجب
شد لان الحق احق بالاتباع۔ ربنا لا تقواخذنا ان نسینا او اخطانا۔ واللہ اعلم
بالمصواب والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ مسمی عبد الکریم اور مسمی یوسف دو بھائی ہیں عبد الکریم کی زوجہ نے
یوسف کے لڑکے کو دودھ پلایا سو عبد الکریم کی لڑکی اور یوسف کا لڑکا جو دودھ میں
شریک ہوئے ہیں وہ دونوں نور ضاعی ہیں بھائی ہوئے علاوہ اس کے عبد الکریم
کی زوجہ کے اگر لڑکی پیدا ہو اور یوسف کی زوجہ کے لڑکا پیدا ہو تو ان دونوں کا نکاح ہو
سکتا ہے یا نہیں۔ یتوا جو جواب۔

الجواب۔ ان دونوں کا باہم نکاح ہو سکتا ہے کیونکہ رضاعت کی حرمت
رضیع کے لئے ہے نہ اس کے بھائیوں کے لئے زاد العاد میں ہے لا یتعدی التخییر
الی غایہ الرضاع من ہوئی در جنتہ من اخوتہ فی باح لا خیہ تکاح من الرضعت لآخہ
وینتہا عالمگیریہ میں ہے تخل اخت خیہ رضاعاً۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

سوال۔ بعض مولویوں نے لکھا ہے کہ بنت رضیع اپنا لے مرضعہ پر حلال ہے
سو یہ لکھنا بعض مولویوں کا صحیح ہے یا غلط؟
الجواب۔ بعض مولویوں کا یہ لکھنا غلط ہے بنت رضیع اپنا لے مرضعہ پر حلال
نہیں ہے بلکہ حرام ہے بدلیل حدیث بخیر من الرضاعة من یجدر من الولادۃ

حرام ہونے کو یا کہ یہ لڑکا اس عورت سے پیدا ہوا تھا اس سے پہلے مولوی عالم علی صاحب پر اعتماد کرتے ہوئے
میں نے ہمراہی اور غور سے نہ پڑھا جب فتویٰ چلا گیا تو مجھے معلوم ہوا کہ یہ شخص غلطی ہے لہذا اس سے رجوع کرنا
میں اپنا فرض سمجھتا تھا کیونکہ حق کا زیادہ حق ہے کہ اس کی تائید کی جائے اسے ہمارے رب اگر ہم بھول جائیں
یا غلط کر بیٹھیں تو ہم سے توفیق نہ کرے گا۔ لے دودھ پینے والے کے علاوہ اس کے بھائیوں تک رضاعت

کی حرمت متعدی نہیں ہوتی دودھ کی ماں اور اس کی بیٹی دودھ پینے والے کے بھائی کے لئے حلال ہے۔
لے دودھ کی بہن دودھ پینے والے کے بھائی کے لئے حلال ہے۔ لے رضاعت سے وہ تمام رشتے
حرام ہو جاتے ہیں جو ولادت سے حرام ہوتے ہیں (بخاری)

رواہ الجہادری وغیرہ۔ اور ملا عابد سندی ثم المدنی نے طوابع الاثر اور حاشیۃ الدر المختار معروف بہ حاشیۃ المدنی میں اس صورت مسئلہ کے حرام ہونے کی صاف تصریح کر دی ہے، جیسا کہ غایۃ الاوطار سے واضح ہے۔ سو چلے، اخت خیرہ رضاعاً یصح اتصالہ بالمضات کان یکون لہما خ فی لہ اخت رضاعیۃ والمضات الیہ کان یکون لہ خیرہ رضاعاً اخت نسبا وجماد ووظاھر دہ مختار یعنی اور حلال ہے اپنے بھائی کی بہن یا اعتبار رضاعت کے صحیح ہے اتصال رضاعت کا مضات سے جس طرح کہ اس کے سببی بھائی کی رضاعی بہن ہو، اور صحیح ہے، کہ مضات اور مضات الیہ دونوں سے متصل ہو، اور وہ ظاہر ہے، یعنی رضاعی بہن کی رضاعی بہن ہو، لیکن رضاعی بھائی کی بیٹی حرام ہے مثل نسب، انتہی لے غایۃ الاوطار حاشیۃ الدر المختار اور واضح ہو کہ حدیث مذکور سے علماء نے چند صورتیں مستثنیٰ کی ہیں، مگر صورت مسئلہ کو کسی نے استثنیٰ نہیں کیا ہے اس سے بھی صورت مسئلہ کی حرمت ظاہر ہوتی ہے، اگر یہ صورت مسئلہ حلال ہوتی، تو ضرور اس کو بھی حدیث مذکور سے استثنیٰ کرتے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- ایک شخص زوجہ اپنی سے ہم خلوت تھا، اور غیبان مہوت سے بوقت جماعت کے زوجہ اپنی سے ماس کرتے ہوئے پستان منہ میں لے گیا، اھذو جب اس کی طفل ایک سالہ کو دودھ پلاتی تھی، اس شخص کے حلق کے اندر ایک بار یا کہ دو بار دودھ چلا گیا آیا وہ شخص زوجہ اپنی کا فرزند رضاعی ہو گیا، یا کہ شوہر رہا، اور اس فعل کے باعث سے زوجہ اس کے نکل چکی داخل رہی یا کہ نہیں رہی۔

سوال دیگر :- کہ مدت رضاعت کی آیا خود سالی میں سے یا کہ جوانی میں بھی سے گی اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم یا کہ زکر کے سولح میں یا کان میں بہت کہنے طبیب کے ڈالا جائے تو اس کا کیا حکم ہے، رہینا تو جروا۔

الجواب :- وہ شخص اپنی زوجہ کے دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجہ کا فرزند رضاعی نہیں ہو گیا، بلکہ وہ علیٰ حالہ شوہر رہا، لہذا اس کی زوجہ اس کے نکاح میں داخل رہی، اس وجہ سے کہ مدت رضاعت میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے، اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی، اور مدت رضاعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے، اور

صاحبین اور چھوڑنے کے نزدیک دو برس ہے اور کسی زخم یا سولخ ذکر میں یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے حرمت رضا و رت ثابت نہیں ہوتی، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک شخص نے شیر اپنی زوجہ کا پی لیا تو اس کا نکاح رہا یا نہیں؟
الجواب: دودھ پی بی کا پینے سے نکاح میں فرق نہیں آتا، اور بی بی اس سے حرام نہیں ہوتی، شرع میں جب کہ کتب فقہ و حدیث، مانند فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے یہ مسئلہ باطلوں کا ہے، شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے، واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک عورت نے اپنے بچا کی پیٹی کو دودھ پلایا اور اس کی ساس نے اپنے نواسہ کو دودھ پلایا تو اس پلانے والی کا شوہر اور وہ پیٹنے والا لڑکا کہ پشتہ مانوں بھانجا تھے، اب دودھ شریک بھائی ہوئے تو یہ لڑکی بھتیجی اور وہ لڑکا دودھ کے رشتہ سے چچا ہو گیا، اب اس لڑکے کا ایک اور حقیقی بھائی جو بے اس سے بھی اس لڑکی کا نکاح جائز ہے یا کہ نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب: صورت مسئلہ منقول غنہ میں اس لڑکے کے بھائی سے نکاح اس لڑکی کا بیشک حرام اور روا ہے شرعاً، مداریہ میں ہے۔ بیہودان تیفرج اور جل باخت اختیار
رضا عا وھکنہ انی غیدھامن کتب الفقہ۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب الحرمات

سوال بہرحمی فرمایند علمائے دین درین صورت کہ زید کے ایک بیٹا ہے اور اس کی زوجہ اولیٰ جس کے بطن سے وہ بیٹا ہے فوت ہو گئی، پھر زید نے اپنا نکاح دوسرا و نیز اپنے بیٹے کا دو بہنوں سے کیا۔ ایک بہن کلان کا اپنے ساتھ اور دوسری بہن غریبہ کا اپنے بیٹے کے ساتھ، بعد چندے زید نے بغضائے الہی وفات پائی اور زوجہ بیٹے کی پہلے انتقال کر چکی تھی پس اب اس لڑکے کا نکاح اس بہن کلان منکوحہ زید کے جو بیوہ ہو گئی ہے جائز ہے یا نہیں، مینو التوجروا۔

الجواب۔ زید کی منکوحہ سے اس کے لڑکے کا نکاح حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء ادا یا ہی تمام کتب احمادیہ و فقہ میں مذکور ہے کسی کا حرمت میں اختلاف نہیں ہے جبکہ ماہر کتب چھپی نہیں، اگر سائل رحمہ قرآن مجید کو بھی ملاحظہ کر لیتا تو معلوم ہو جاتا، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرہ کا نکاح اس کی ماں کی میری بہن سے درست ہے یا نہیں؟

(۲) محرمات میں حقیقی بھوپھی و دادا پر دادا کی بہن علی سبیل مراتب حرام ہیں اس کے علاوہ حقیقی چچرے دادا کی لڑکیاں علی سبیل مراتب یعنی چچری بھوپھیاں تمام داخل محرمات ہیں یا کسی درجہ پر کسی سے نکاح جائز ہے علی ہذا القیاس غلیری میری اور درجہ تک بھوپھیاں داخل محرمات ہیں یا نہیں، مینو التوجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ عمرہ کا نکاح اس کی ماں کی میری بہن سے

لہ جن عموتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہے ان سے نکاح نہ کرو ۱۲

القیاس زید کا منہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں، وہ دونوں محض جہنمی ہیں، اور آیت اٹل لکھو ماوراء الذکر میں داخل ہے، پس نکاح کر لینا زید کا منہ سے از روئے شرع شریف درست و صحیح ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ **سید شریف حسین**

سید محمد نذر حسین

سوال۔ ایک بڑھ عمرت کے ایک شخص نے نکاح کیا، اور اس عمرت کے پہلے شوہر کے ایک لڑکی تھی، اس سے اپنے لڑکے کا نکاح جو دوسری زوجہ سے تھا کر دیا تو یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں، بیوقوف حیرا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں نکاح درست اور صحیح ہے، کیونکہ اس لڑکے اور لڑکی کے درمیان میں کوئی علاقہ حرمت کا نہیں پایا جاتا، واللہ اعلم

سید محمد نذر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی لطفہ حرام سے ہے، اگر کوئی شخص اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہے تو عند الشرع کوئی ممانعت قیاساً ہے یا نہیں ہے۔

سوال دیگر، زید نے یکے بعد دیگرے دو بیٹیوں سے نکاح کیا، اخیر بیوی یعنی پہلی زوجہ کی بہن کی اولاد سے نکاح جائز ہے یا نہیں یہ دونوں بیٹیاں یعنی زید کی زوجہ زینہ ہیں، بیوقوف حیرا۔

الجواب۔ صورتِ مرقومہ میں معلوم ہوا کہ اس لڑکی سے نکاح شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ وہ لڑکی بے قصور ہے، اگر قصور ہے تو زانیہیں کہہ سکتے ہیں، مگر یہ نکاح متقی و پرہیزگار کو لائق و زیب نہیں ہے واسطے عبرت کے

دوسرے سوال کی ظاہر عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دونوں بیٹیوں کو نکاح میں جمع کیا ہے، یعنی پہلی بہن کو نکاح میں رکھ کر دوسری بہن سے نکاح کیا ہے، اگر حقیقت ایسا ہی ہے، تو دوسرا نکاح ناجائز و حرام صریح ہے۔ لقولہ تعالیٰ وَاَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْاَخْتَيْنِ اَلَا مَقْتَدٌ سَلَفٌ اَب سائل جو تیسرے نکاح کے بارے میں یعنی پہلی زوجہ کی بھانجی کے

لعمدہ اس کے علاوہ اور عمرتیں تھارے لئے محال ہیں ۱۲ ۱۳ اور یہ نرم دو جہوں کو ایک نکاح میں

اٹھا کر دیکر جو پہلے لڑکا چکا ۱۴

مکح کرنے کا جو سوال کرتا ہے سو یہ نکاح بھی حرام ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یجمع بین المرأة وعمتها ولا بین المرأة وخالتها
متفق علیہ حالہ فعلی اعلیٰ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک بیوہ حرہ
عورت نے عاشق ہو کر بذریعہ خط و کتابت یہ کہا کہ میں تمہاری لونڈی ہوں تم مجھے
مکح کر لو ورنہ میں مرجاؤں گی تب زید نے اس عورت کو اس قسم کی فریفتہ حال دیکھ کر
اپنی چار بیویاں موجود ہوتے ہوئے اس عورت سے نکاح کر لیا تاکہ دنیوی مقدمہ وغیرہ نہ
ہو اب اشرع شریف میں ایسا نکاح کرنا اور ایسا حلیہ کرنا اور ایسی لونڈی بنانا اور ایسے شخص
کے چمچے نما زہر پھنی اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے یا نہ مینوا تو جواب۔

الجواب: یہ مکح اصلاً منقطع نہیں ہوا کیونکہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں
بیوی کرنا حرام ہے صحیح بخاری میں ہے۔ یا ثب کا تیرہ جہنم اربع لقولہ تعالیٰ حشی و
ثلف و رباع و خال علی بن الحسین یعنی مشی او ثلاث اور رباع انتہی مشکوٰۃ شریف میں
ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان خیلان بن سلمۃ الثقفی اسلم و لہ
عشرۃ نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امسک
اربعا و فارق سائرہن رواہ احمد و الترمذی و ابن ماجہ و عن نوفل بن معاویہ
قال اسلمت و بقی خمس نسوة فسال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق
واحدة و امسک اربعا فعدلت الی اقدمہن صحیحۃ معنی عاقر من ذلتین سنن
فقار قتمہا رواہ فی شرح المستدرک بیت کریمہ اور ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ چار
بیویں کی موجودگی میں پانچویں سے مکح کرنا حرام ہوتا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں زید کا
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت اور اس کی بیوی اور عورت اور اس کی عمار کو اٹھانے کا حکم ہے (متفق علیہ)
لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا دو دو طرح ہیں تین اور چار چار علی بن حسین نے کہا مطلب یہ ہے کہ چار سے زیادہ بیویوں
سے خیلان بن سلمۃ ثقفی سلمان ہوا تو اس کے پاس جاہلیت کے زمانہ میں دس عورتیں تھیں وہ بھی اس کے ساتھ
مسلمان ہوئیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان میں سے چار رکھ لو باقی تمام چھڑ دو (اصحد ترمذی) ابن ماجہ اور نوفل
بن معاویہ جب سلمان جوئے تو ان کے پاس پانچ عورتیں تھیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک کو چھوڑ دو ان کے
پاس ایک بوڑھی ساتھ سالہ عورت تھی انہوں نے اس کو چھوڑ دیا مشکوٰۃ

ایسا نکاح کرنا اور ایسا حیض کرنا مسرہم و ناجائز ہے، جب تک اس عورت کو نہ چھوٹے اور اس نعل شیمع سے توبہ نہ کرے، تب تک وہ زانی اور زانیہ فاجر ہے، ایسے فاسق کو نماز میں امام بنانے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے احتراز چاہیے۔ **محمد بن عبد العزیز المشرقی** **سید محمد نذیر حسین**

سوال۔ چار عورت سے زیادہ کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں

بیوقوف حیران

الجواب۔ چار عورت سے زیادہ کے ساتھ نکاح کرنا جائز نہیں ہے قل اللہ تعالیٰ فأنکحوا ما طأب لکم من النساء مثنیٰ وثلاث وربع و عن ابن عمر ان غیلان بن سلمہ الثقفی اسلم و له عشر نسوة فی الجاهلیة فاسلمن معه فقال انبی صلی اللہ علیہ وسلم امسک اربعاً فارق سائرهن رواہ احمد و الترمذی و ابن ماجہ کن فی مشکوٰۃ و عن نوفل بن معاویہ قال اسلمت و تحقی خمس نسوة فاسلمت انبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق واحدة و امسک اربعاً رواہ فی شرح السنن و صحیح الترمذی و قتہ اشوا البخاری الی ہذا الحدیث حیث یوب و قال ما بک لا یتردجہ اکثر من اربع و لسا لہ بکون ہذا الحدیث علی شرطہ لہ بعد رجہ فی کتابہ و اللہ اعلم بالصواب۔ **حررہ ابو جعفر عبد العزیز المشرقی** **سید محمد نذیر حسین**

سوال۔ چہرہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع میں اندرین مسئلہ کہ شخص سنی المذہب باز نے عقد کر دیا طلاق زواج اور لے عقد ثانی یا بشیرہ حقیقی زواج ہوئے خود کرد اندرین صورت عقد ثانی باطل خواہ شد یا عقد لولے یا سر دو او سر دو زواج گمان مذکور لہ اشترتالی نے فرمایا جو عورتیں تم کو پسند ہوں ان کے نکاح کر دودہ تین تین چار چار غیلان بن سلمہ جب مسلمان ہوئے تو ان کے پاس دس عورتیں تھیں جو ان کے ساتھ ہی مسلمان ہوئیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ان میں سے چار رکھ لو باقی سب چھوڑ دو و نوفل بن معاویہ کے پاس پانچ عورتیں تھیں وہ جب مسلمان ہوئے تو آپ نے فرمایا چار رکھ لو اور ایک کو طلاق دے دو و امام بخاری نے باب باندھ کر اس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے چار عورتوں سے زیادہ نکاح نہ کرے گا باب اور چونکہ یہ حدیث ان کی شرط پر نہ تھی لہذا اس کو رد کیا۔

سوال۔ ایک آدمی نے ایک عورت سے نکاح کیا اس عورت کو طلاق نہیں دی اور اس کی بیٹی بہن

یا احد سے ازاد نشان مستحق ترک نہ شو بہر متوفی خود خواہند شد یا نہ فقط۔

الجواب۔ در صورت مذکورہ عند دل صحیح است و عند ثانی باطل است چنانچہ
تفسیر فائز تحت قولہ تعالیٰ وان تجمعوا بین الاختین مرقوم است فلو تزوج احد
الاختین کفر تزوج الاخری بعد ہا فہم ہذا لیکو بیہطلان نکاح انسانیہ ازین عبارت
ہویدہ گردید کہ عند ثانی شرعاً باطل و نارواست البتہ از وجہ ایسے مستحق نہ کہ شوہر خود خواہند شد
فزوجہ ثانی از ترکہ محروم خواہد ماند زیرا کہ سبب ارتکاب عقد بیوا و چون عقد نفی گردید وراثت
نہم منفی خواہد شد۔ ہذا حکمہ الکتاب واللہ اعلم بالصواب

حرمہ کا حید الرحمن نصیر الدہلی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ایک عورت
سے دختر پیدا ہوئی جس کا نام بندہ ہے اب عورت زید کی مرگی جس کے شکم سے وہ
دختر بندہ موجود ہے پس زید نے اپنی دختر بندہ کے بدلہ میں دوسرے شخص بکر کی ہمشیرہ
سے نکاح اپنا کر لیا اور اپنی دختر بندہ کا نکاح ہمراہ بکر کے کر دیا جو زید کا وہ بکر سالہ لگا اور
زید کی دختر بندہ بکر کی سوتیلی بھانجی لی اس لئے اب مسئلہ دریافت طلب یہ ہے کہ بکر کا
نکاح ہمراہ مساکہ ہندہ کے جو اس کی سوتیلی بھانجی لی شرع میں درست ہے یا نہیں مینو اور حوا
الجواب۔ اس طرح نہ کہ نکاح زید کا ہمشیرہ بکر سے اور نکاح بکر کا دختر زید سے اگر
بیوض دین جہر تو ہے تو شرعاً جائز ہے اور اگر بغیر دین جہر تو ہے تو جائز نہیں ہے۔ الا
عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

العبد عبد الوحید عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہذا الموفق۔ جواب معصوم ہے اور صورت مسئلہ میں زید کی دختر بندہ جو بکر کی سوتیلی

بھی نکاح کر لیا بنایا جائے کہ پہلی عورت حرام ہوئی یا دوسری یا دونوں اور اس کے ترکے کی کمال وارث
ہوگی یا دونوں محروم ہوں گی؟

الجواب۔ پہلا نکاح صحیح ہے اور دوسرا باطل ہے تفسیر فائز میں اس آیت کے تحت کہ
ثم ینزلون کو ایک نکاح میں اٹھا کر دیکھا ہے کہ اگر ایک میں سے نکاح کیا پھر دوسری سے کر لیا تو دوسرا
نکاح باطل ہے جب شرعاً دوسرا نکاح باطل بننا تو یہی دوسری عورت درجے محروم ہوگی کیونکہ سبب
دلائل تو نکاح تھا جب دوسری نہیں تو دلائل نہیں؟

بجائی گی یعنی چونکہ زید کی زوجہ ثانیہ بیکہ ہمیشہ رہے، اور زید کی زوجہ اولیٰ کی وفات ہندہ ہے تو اس معنی میں ہندہ بیکہ کی بجائی گی، سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ حقیقت بیکہ کی بجائی نہیں ہے

کتبہ محمد عبدالرحمن المبداء کفوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بٹہ کا نکاح کیا جس کو شرع میں شکار کہتے ہیں لیکن اس کے ہر مقرر کیا ہے اور ہر دو نکاح میں پندرہ سولہ روز کا فاصلہ بھی ہوا ہے، اور وہ اس مسئلہ کو جانتا بھی نہ تھا اس سے بالکل جاہل تھا اب شرع شریف میں وہ نکاح درست رہا یا مثل قہر یا نکاح جدید کی حاجت پڑتی ہے، بیٹوں والد کیلے تو حردا بالا اجر الحزیر۔

الجواب نکاح مذکور صحیح و درست ہے کیونکہ محدث نکاح مذکور میں شکار نہیں کہا جاتا، شرع شریف میں جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے۔ قال فی مجمع البحار نکاح فی الجاہلیۃ کان الرجل یقول شاغری ای زوجتی احتک ادینک او من تلّ امرھا حتی ازوجک من الی امرھا بلا مہر ویکون بضع کل واحدۃ بمقابلۃ بضع الاخری من شغل الکلب اذا رفع احدہما جلیدہ لیسول کا ارتفاع الامہر انتی وین ابن عمرؓ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یتزوج الرجل ابنتہ علی ان یتوجسرا کما خرافتہ لیس بینہما صداق رواۃ البخاری قال فی القاموس بدل صداق کل واحدۃ بضع الاخری اب جب ثابت ہوا کہ شکار اس کو کہتے ہیں کہ جس میں دونوں طرف سے قہر ہو، جیسا کہ ہم نے حدیث شریف سے یعنی من قول لیس بینہما صداق اور لنت سے یعنی من قول بلا مہر بیان کیا، تو اب نکاح مذکور صحیح و ثابت ہوا اس لئے کہ جب قہر مقرر کیا گیا، تو اس کو شکار نہ کہا جاوے گا شرع میں جیسا کہ

لہ فی البحار میں ہے کہ شکار طاعت کے زمانہ کا نکاح ہے، ایک آدمی دوسرے آدمی سے کہتا کہ میں تجھے اپنی بہن یا بیٹی یا جس کے معاملہ کا دو غور و خالی ہے تیرے ساتھ نکاح کر دے اور میں جس عورت کے معاملہ کا وہی ہوں تیرے ساتھ نکاح کر دیتا ہوں، انھان کے درمیان کوئی قہر قرار نہیں ہوتا تھا

لہ ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شکار سے منع فرمایا ہے، اور شادی ہے کہ ایک آدمی دوسرے سے اپنی بیٹی کا نکاح اس شرط پر کرتا ہے کہ دوسرا اپنی بیٹی کا نکاح اس سے کر دے اور درمیان میں قہر نہ ہو بخاری و امام موسیٰ ہے کہ قہر ایک کا دوسری کی شرکاء ہوگا ۱۳

کہا امام ثوری نے وصو رتہ الوافحة زوجتک بنق علی ان تخرجی بنتک و یضع
کل واحدة صدق للآخری فیقول قبلت انتی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر حدیث
کی یعنی یس بینما صدق تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ یہ تفسیر صحابی
وغیرہ سے ہے اس میں کچھ حرج و مضائقہ نہیں ہے کیونکہ اس میں دو نزل احتمال ہیں تو
اگر تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو فہو المراد اور اگر صحابی کی ہے تو وہ بھی مقبول
ہے کیونکہ وہ صاحب لسان ہے۔ کما قال الحافظ ابن حجر فی الفتح قال القرطبی تفسیر
الشعار صحیح موافق لما ذکرہ اهل اللغة فان كان مرفوعا فهو المقصود وان كان من
قول الصحابی فمقبول ایضا لانہ اعلیٰ بالمقال انتہی الغرض کہ نکاح مذکور درست
بلاشبہ ہے اس لئے کہ اس کو شفاء نہیں کہتے اور نہ مثل و نکاح جدید کی کچھ حاجت نہیں
ہے کیونکہ یہ تو دونوں طرف سے نظر رہتا ہاں اگر ہوس وقت منظور نہیں ہوا تو پھر بھی بعض
علماء کے نزدیک فتح نہیں ہوتا جیسا کہ مذہب امام مالک کا ہے ایک روایت میں او
یہی مذہب ہے امام ابو حنیفہ کا کما قال الحافظ فی المغنی و فی ردایہ مالک یفسخ قبل
الدخول لا بعدہ و حکاہ ابن المنذر عن الادریجی انتہی وقال فی المحلی شرح مؤطاوی
عن عطاء بن ابی دیاح قال یقران علی نکاحہا و یجعل لہا صدق المثل انتہی مذہب
الامام ابو حنیفہ تالی صحیحہ و درجوب مہر المثل و هو قول الزہری و مکحول و الثوری
واللیث و روا یتہ عن الامام احمد و اسحق و یہ قال ابو ثور و ابن جریر کن فی الفتح
و السنو ی سادہ جو حدیث سنن ابی داؤد میں ہے کہ دو شخصوں نے نکاح کیا پھر بھی کیا
لے اس کی طرہ صورت یہ ہے کہ میں نے اپنی اس طرہ پرچہ سے یا ہدی کہ تو انہی لڑکی جو سے یا ہدی کے اور ہر ایک کا بعد
دوسری کا ہر ہر ہدیہ کے میں نے قبول کیا۔ لے مافظ ابن حجر فتح مجددی میں فرماتے ہیں کہ مہر قرطبی نے کہا ہے کہ شفاء
کی تفسیر صحیح اور اہل سنت کے مابین موافق ہے مگر یہ مرفوع ہے تو فہو المراد اگر صحابی کا اپنا قول ہے تو بھی قابل قبول ہے کیونکہ
وہ کلام کوبرا و جانتا ہے۔ لے میں کہ حافظ نے فتح مجددی میں ذکر کیا ہے کہ امام مالک سے ایک روایت میں ہے کہ دخول
سے پہلے نکاح فسخ ہو گا بعد میں نہیں امام شافعی کے ابن منذر نے بھی یہی بیان کیا ہے، موطا کی شرح علی میں ہے کہ عطاء بن
ابی رباح سے مروی ہے کہ ان کا نکاح باقی رکھا جائے گا ہر مثل و یا ہدیہ کا امام ابو حنیفہ کی صحت کے قائل ہیں بلکہ ہر مثل
کو حاجت سمجھتے ہیں نہ ہری مکحول ثوری اور یس کا بھی یہی قول ہے امام احمد اسحاق سے بھی یہ روایت ہے نیز ابو ثور اور
ابن جریر اسی کے قائل ہیں ماسی طرح فتح مجددی اور ثوری میں ہے۔

تو حضرت معاویہ نے ان کو منع کیا، اور امر کیا تفریق کا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو
یہ رائے ہے امیر معاویہ کی اور مخالف ہے لغت کے اور حدیث کے اگرچہ وہ لغت صحابی
کی ہے گرفت عرب کے تو موافق ہے کہ شفا اس کو نہیں کہتے، شفا وہ ہے جو کہ
ہرمین نہ کیا، جب کہ ہم نے اوپر ذکر کیا قول جمیع الجار سے یعنی ہونا شفا بلا اعر اور دوسرا یہ کہ
انہوں نے تہوی کیا ہو گا یعنی بضم احد لا اعر یلا مہدی نے حدیث کی جہالت یوں ہوئی،
وجعل الشفا صدقا، الغرض کہ نکاح مذکور درست ہے تطویل کرنے کی کچھ حاجت
نہیں ہے۔ وماء لینا کالابلاغ۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب
حررہ العبد الضعیف ابو محمد عبد الوہاب الجندوی القلیبی، تجاوز اللہ عن

ذنیہ الجلی والحفی

سید محمد ترمذی برحقین

خادم شریعت رسول الثقلین

نور شرف سید کوثرین شد

محمد، تلمذ احسین ۱۲۹۲

شریف احسین ۱۲۹۳

الجواب صحیح والرائی نجیح محمد طاهر سلمیٰ (اصاب من الجلاب) افضل حق حقی عندہ پنجابی
سوال: مسئلہ شفا میں عرض ہے کہ دو قول عورتوں کا اول مہر علیہ علیحدہ باندھ کر
پچھے عقد کیا جاوے، درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جب دو قول عورتوں کا اول مہر علیہ علیحدہ باندھا جاوے، پھر عقد کیا
جاوے تو یہ عقد نکاح درست ہے اور شفا منوع میں داخل نہیں ہے بلوغ المرام میں
ہے۔ عن نافع عن ابن عمر قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الشفا سار
الشفا لان یزوج الرجل ابنتہ علی ان یزوجہا الا شرا بقتل لیس بینہما صدق متفق
علیہ واتفق امن وجہ اخر علی ان تفسیر الشفا من کلانہ نافع بل السلام صفحہ ۶۷ جلد ۲
میں ہے۔ قال القرطبی تفسیر الشفا بما ذکر صحیح موافق لما ذکرہ اهل اللغة فان
کان مرفوعاً فهو المقصود وان کان من قول الصحابی فقول ایضا لانه اعلیٰ بالمقال
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شفا سے منع فرمایا ہے، اور شفا یہ ہے کہ کوئی آدمی اپنی بیٹی کا کسی سے اس
شرط پر نکاح کرے کہ وہ بھی اس کو اپنی بیٹی نکاح کر دے، اور ان میں حق یہ کہ کوئی نہ ہو متفق علیہ اور شفا کی یہ
تعریف متفقہ طور پر مانع کا کلام ہے ۱۲
لے قرطبی نے کہا کہ شفا کی تفسیر جو بیان کی گئی ہے اہل لغت
کے بیان کے مطابق صحیح ہے مگر مرفوع ہے تو یہاں اس کا یہ صحابی کا قول ہے تو یہی مقبول ہے کیونکہ وہ

واقعہ بالحال انتہی و اذا قد ثبت انتهى عنه فقد اختلف الفقہاء هل هو باطل او غير باطل فمن هبت الهداية والشافعي وما الى ذلك الى فاته باطل انتهى عنه وهو يقتضي البطلان وللفقه مداخلات في ملل انتهى لا تطول به فكلها اقوال تخمينية ويظهر من قوله في الحديث لا صدق بينهما انه علة لانتهى انتهى والله اعلم - المجيب محمد عبد الحق مدني

سید محمد بن یحسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت صاحب اولاد ہو، خاوند زندہ ہو، بغیر طلاق و دوسرے بھائی کے ہمراہ عقد ہو سکتا ہے یا کہ نہیں اور اس نکاح سے حمل جو ہو گیا ہو اس کو ولد الزنا کہا جاوے گا یا نہیں اور عمنون حلال حرام بچان سکتا ہو یا کہ نہ ہو؟
آئندہ کی چیز خرید کر کے ٹاسکتا ہو اس کی عورت کے ہمراہ بغیر طلاق حاصل کئے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب خاوند زندہ ہو اور اس نے اپنی عورت کو طلاق نہ دی ہو اور نہ اس کی عورت کو کسی وجہ سے نکاح کا اختیار حاصل ہوا ہو تو اس کی عورت منکوحہ غیر مطلقہ سے نکاح نہیں ہو سکتا ہے اور اگر کوئی کہے گا تو وہ نکاح حرام و باطل ہوگا اور اس حرام و باطل نکاح سے جو اولاد ہوگی وہ براشبہ ولد الزنا ہوگی اور جس عورت کا شوہر عمنون ہو اور اس کے عمنون ہونے کی وجہ سے اس عورت کا شوہر ہو اور وہ عورت پس جب اپنے شوہر کے اس کے ساتھ نہ رہ سکا ہے تو ایسی صورت میں عورت کو اپنے نکاح کے فسخ کا اختیار حاصل ہے اپنا نکاح فسخ کر کے بغیر طلاق کے اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے موطا امام محمد میں ہے - اخبرنا مالک اخبرنا جعفر بن سعید ابن المسیب انہ قال ایسا رجل تزوج امرأة ویر جنون او غرقا فلما تلحقه بران شادت قوت وان شادت فارقت قال محمد اذا كان امرأ لا یحتمل خیرت ظن شادت قوت وان شادت فارقت واکلا خیار لہا الا فی العنین والمحبوب انتهى قل فی

عرب کے دوران اور الفت کو خوب جانتے تھے جب حدیث سے اس کی ثبی ثابت ہو گئی تو اب اختلاف اس میں ہے کہ کیا یہ نکاح باطل ہے یا نہیں؟ ہمدیہ امام شافعی، مالک کہتے ہیں کہ باطل ہے اور علت یہی ہیں بھی اختلاف ہے ہر ایک نے اپنے تئینہ کے مطابق کہا ہے ہم اس میں بحث کو چھوڑتے ہیں حدیث سے ظاہر ملت علی حق ہر کا نہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔ ابن مسیب نے کہا جو آدمی نکاح کرے اس کو دیوانگی یا کوئی بیماری ہو تو عورت کو اختیار دیا جائے گا چاہے تو اس کے گھر رہے چاہے تو علیحدہ ہو جائے امام محمد نے کہا جب معاملہ محض سے باہر ہو تو اس کو

نیل ادا و طار و قد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة فمن بعدهم الى انه ليس من النكاح
باليوب وان اختلفوا في تفاصيل ذلك الى كتبه محمد عبد الرحمن المباركفوري رعا الله
ایسی صورت میں وہ عورت بذریعہ حاکم یا بیچ کے فسخ کرانے

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی ماں کی چھری بہن کے
نکاح کرے تو عند الشرع جائز ہے یا نہیں، بیوا تو حرام۔

الجواب :- جائز ہے، کیونکہ جن عورتوں کی حرمت قرآن مجید و حدیث شریف سے
ثابت ہوتی ہے، ماں کی چھری بہن ان عورتوں کے علاوہ ہے لہذا اس سے نکاح کرنا جائز ہے
والله اعلم بالصواب۔ رحمہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ غلیل الرحمن
الجواب صحیح۔ عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- سو تیلی خالہ سے نکاح کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بیوا تو حرام۔
الجواب :- سو تیلی خالہ سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے لقولہ تعالیٰ و خالاتکم انکھن
من مطلق خالہ سے نکاح کرنے کو حرام فرمایا ہے جو خالہ عینیہ و خالہ علامتیہ اور خالہ انخیافہ سب
کو شامل ہے پس ہر قسم کی خالہ سے نکاح کرنا حرام ہے عینیہ سو یا علامتیہ یا انخیافہ حافظ جلال
الدین سیوطی تفسیر طیل میں لکھتے ہیں وودخل فی الاخوات اشقائہ وغیرہن وفی العمات
والخالات کل من ولد جدک او جدتک وان علوا من قبل الاکابر او الامرات ہی۔ اور
ہر ایک میں ہے وکلا بعنتہ وکلا بختہ لان حرمتہن منصوص علیہما فی ہذا الایتہ وتدخل
فیہ العمات المتفرقات والخالات المتفرقات انتہی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- دو شخص خفی المذہب ہیں ایک ان دونوں میں سے نقشبندی المذہب
پابند صوم و صلوة و قرآن خوان ہے، لیکن تصور شیخ میں مبتلا ہے، اور دوسرا نماز بھی نہیں
اختیار ہے چاہے تو رہے چاہے تو نہ رہے اور نامہ اور محبوب میں اختیار نہیں ہے نیل ادا و طار میں ہے جمہور اہل
علم صحابہ و ائمان کے بعد کے لوگوں کا یہی مذہب رہا ہے کہ عیوب سے نکاح فسخ ہو جائے اگرچہ عیوب کی تحصیل میں
اختلاف ہے ۱۲

پڑھتا ہے لیکن یا شیخ عبدالقادر جیلانی شینا شد کا وظیفہ کرتا ہے اور ان دونوں کی عورتوں سے ایک مولوی نے کہا کہ تمہارے خاوند مشرک ہیں اس لئے تمہارا نکاح کوئی نہیں کرے کیونکہ تم دونوں دیندار اور موصد ہو اور وہ مشرک ہیں لہذا وہ دونوں مفسور ہو کر یہاں سے بارادہ حج نہ لی گئیں پھر انہوں نے اپنی والدہ کی طرف تحریر کیا ہے کہ ہم فلاں مولوی کے ہاں سکونت پذیر ہو گئی ہیں اور ہم تمہارے نکاح کر رہا ہے اور ایک خیر متبر نے جو ان کو دہلی میں گھٹم خود کچھ کر بیاں آیا ہے یقینی خبر دیتا ہے کہ دونوں نے نکاح کر لیا ہے لہذا ان دونوں میں سے ایک کی والدہ شریفہ عاجزہ مصیبت زدہ مستغنی ہے کہ آیا یہ نکاح جو مولوی نے کر لیا ہے باوجود مکہ شومہ موجود ہیں اور شوہروں نے طلاق بھی نہیں دی ہے شرع شریف میں جائز ہوگا یا ناجائز و زنا، مینو التوجروا۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب: ماہران شریعت پر غنی نہیں کہ صورت ہذا میں نکاح کرنا ایسی عورتوں سے باطل و حرام ہے اور نکاح اور نکاح دو قول زنا کا رہیں اور دونوں عورتوں سے کسی مسلمان کا نکاح کرنا حلال نہیں ہے جب تک ان کے شوہران اول طلاق نہ دیں تفسیر جلالین میں ہے روا المحضت ای ذوات الامداد اجرم من النساء ان تنکحوهن قبل مغلقتہ ازواجہن حواثر مسلمات کن اولاداکا ما ملکت ایمانکم بالسبی فلوکھ وطوھن انتہی مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یشہدوا ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ و یقیموا الصلوٰۃ و یؤتوا الزکوٰۃ فاذا فعلوا ذلك عصموا منی دما و عروا امواہہم الا بحق الا سلام و ما یحد علی اللہ منفق علیہ الا مسلما الحدیث کرا کا بحق الا سلام و عن انس انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی

لہ اور نکاح والی عورتوں سے بھی نکاح کرنا جب تک کہ ان کے خاوندان کو چھوڑ دیں خواہ وہ آزاد عورتیں ہوں یا لونڈیاں ہوں اگر کوئی کاغذ عورت قیدی ہو کر مسلمانوں کے قبضہ میں آجائے تو پھر تم کو اس سے محبت کرنا جائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے حکم ہے کہ میں اس وقت تک لوگوں سے لڑائی کر سکتا ہوں جب تک کہ وہ مالہ الا اللہ محمد رسول اللہ نہ ہوں اور سازاؤ زکوٰۃ کی پابندی نہ کریں جب وہ یہ کہیں تو انہوں نے محمد سے اپنے خون اور مال بچا لیتے ہاں سوائے اسلام کے حق کے اور ان کا حساب اللہ تعالیٰ پر ہے (مطلق علیہ) اور آپ نے فرمایا جس نے ہماری طرح سے نماز پڑھی اور ہمارے قبلہ کو اپنا قبلہ سمجھا اور ہمارے پیغمبر کو کھانا یا توبہ

واستقبل قبلتنا واکل ذیجتنا فذلک المسلم الذی لہ ذمۃ اللہ وذمۃ رسولہ فلا تخفروا اللہ فی ذمۃ رواۃ البخاری۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قوله (فلا تخفروا اللہ فی ذمۃ) الا خفاری لا تخفوا اللہ فی عہدہ ولا تتعرضوا فی حقہ من مالہ ودمہ و عرضہ انتہی۔ بشریفیہ میں ہے۔ بخلاف اہل الکھواد فانہم معترفون بالانبیاء والکتاب ویتلفون فی تأویل الکتاب والسنتہ وهو لا یوجب اختلاف الملتہ انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ برہمچی قرآنید علمائے دین کہ مثلاً زید از منہ نکاح کر دے پس دریں صورت دختر منہ کہ از زوج دیگر است پس زید کہ از زوجہ دیگر است درست می شود یا نہ بنیوا تو حروا۔
الجواب۔ درست است زیرا کہ حرمت ورنکاح یا بہ سبب نسب است یا بہ سبب مصاہرت یا بہ سبب رضاعت و ایں صورت مذکورہ ازین صورت ثلاثہ بیرون است و پس زید و دختر منہ محض اجنبی اند و چنانکہ زید بہ نسبت بندہ اجنبی بود پس درینہا نکاح کردن درست است چہ نکاح زید با بندہ موجب حرمت نکاح بچہ است مصاہرت ہر زنی شود و در صورت موانع نکاح ایں صورت اصلاً داخل نیست، چنانکہ کتب فقہ برائے ولایت دارند و اللہ اعلم بالصواب و عندہ امر بکتاب۔ الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

فقیر احمد سعید دہلوی

محمد قطب الدین

ہوا خان ۱۲۵۶

سید محمد نذیر حسین

الجواب مطبوعہ الراقم العبد المذنب محمد صدر الدین عفی عنہ

وہ مسلمان ہے جس کے لئے اللہ اور اس کے رسول کا ذمہ ہے، سو اللہ کے ذمہ (زید) کی توہین نہ کرو (بخاری) ۱۲
لے اللہ کے ذمہ کی توہین نہ کرو، کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ذمہ میں خجارت نہ کرو اور اس کے حق یعنی مال اللہ و خون کے تعرض نہ کرو و اختلاف بدعتی لوگوں کے کہ یہ لوگ بیہود اور کناہوں کو تسلیم کرتے ہیں اور کتب سنیست میں تاویل کر کے اختلاف کرتے ہیں اور اس سے دین اور مذہب نہیں بدل جاتا ۱۳

سوال۔ مزید نے منہ سے نکاح کیا، کیا زید کی پہلی بیوی سے بیٹے کا نکاح منہ کی پہلے غاوند کی بیٹی سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب۔ درست ہے کیونکہ نکاح میں حرمت تین وجہ سے آتی ہے نسب سے یا مصاہرت سے یا ودودہ سے، اور ان تینوں میں سے یہاں کوئی صورت نہیں ہے، پس زید کا لڑکا اور منہ کی لڑکی آپس میں محض اجنبی ہیں، بالکل ای طرح جیسے زید اور منہ پہلے ایک دوسرے سے اجنبی تھے، اور اب زید اور منہ کا نکاح موجب حرمت نکاح بہ سبب مصاہرت نہیں ہو گا، موانع نکاح میں یہ صورت داخل نہیں ہے، جیسا کہ کتب فقہ اس کی تصریح کر رہی ہیں۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ماں اپنی فاطمہ منہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی، اب وہ شوہر مر گیا، بعد چندے پھر زید نے منہ مذکور سے اپنا نکاح کر لیا، یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں، ینیوا تو جروا۔

الجواب: در صورت مر تو مرہ معلوم کرنا چاہیے کہ در میان زید و شوہر اول منہ کے رشتہ حقیقی پایا نہیں جاتا، بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا، اس لئے کہ ماں زید کی اس کے نکاح میں بھی مطلقاً نہ القیاس زید کا منہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں، وہ دونوں باہم اجنبی ہیں پس حکم آیت احل لکم ما وراء ذلکم کے نکاح کر لینا زید کا منہ سے درست و صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب: حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: سوال سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ زید اپنی ماں فاطمہ کے پہلے شوہر کے لطفہ سے نہیں ہے، اور اسی بنا پر یہ جواب لکھا گیا ہے، اور اگر اسی کے لطفہ سے ہے تو اس تقدیر پر زید کا منہ سے نکاح کرنا صحیح نہ ہوگا، کیونکہ اس صورت میں منہ زید کے باپ کی منکوحہ ہوئی، اور باپ کی منکوحہ سے نکاح جائز نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تشکحوا ما نکم اباؤکم ولا یتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ

کتاب الستروالحجاب بیان العورات

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں مرویش
زائد اور خدا پرست بتایا، اور علم شرع و باطن سے باہل ہے پہرہ ہے، خرقہ درویشی پہن کر
اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر طریقت و شریعت ظاہر کیا، چنانچہ عمرہ اس
کا مرید مقرر ہوا، اور اس درجہ اطاعت و فرمانبرداری میں زید کے قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان
کو بھی پہرے کے سامنے ہونے سے منع نہ کیا، اور زید بعمرنو جوان کے عمرہ کی زوجہ اور دختر کے اس
قدر اعتنا و پیہر کیا، کہ عمرہ کے گھر آنے جانے لگے، اور کھانا، پینا اور نشست و برخاست
ان کے ساتھ شروع کر دی، بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغیر دیکھے عمرہ کی زوجہ و دختر
کے چین نہیں پڑتا، اگر زید کی طرف سے کوئی ہرج مرج ہو جائے، تو عمرہ کی زوجہ خود زید کو
بلائی ہے اور عمرہ اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے حکم ناکیدی دیتا ہے، ایسے
اشخاص کی نسبت شرع میں تعریف میں کیا حکم ہے، اور ایسے خود جانتے یا نہیں جانتے جو
ابو محمد کا بی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ
زید کے اس قدر اعتنا و پیہر کرنے کے رکھ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور
ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی چین نہ پڑے، اور اس کی طرف سے کچھ ہرج مرج
ہو، تو عمرہ کی زوجہ خود اس کو بلائے، نہ روکتا، بلکہ اس سے راضی اور خوش رہتا، اور اپنی زوجہ
اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرتا، سر اس پر ناجائز و حرام ہے، جو شخص اپنی زوجہ
اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے، اور اس قسم کے اعتلاط سے راضی رہے
وہ کچا دیوت اور فاسق ہے، اور وہ غیر محرم مرد بھی فاسق ہے، اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر

بھی فاسقہ ہیں بشرحیت میں نا محرم مردوں کو عورتوں کی طرف اور عورتوں کو نا محرم مردوں کی طرف
نظر کرنا اور دیکھنا منع ہے تو اس قسم کا اشتراط کس وجہ سے منع ہوگا فرمایا اللہ تعالیٰ نے قل للْمُؤْمِنِیْنَ
یَغْضُوْا مِنْ اَبْصَارِهِمْ وَیَحْفَظُوْا فُرُوجَهُمْ ذٰلِكَ اَدْبَارُ اللّٰهِ خَبِیْرٌ بِمَا یَصْنَعُوْنَ فَمَنْ
قُلْ لِلْمُؤْمِنٰتِ یَغْضِیْنَ مِنْ اَبْصَارِهِنَّ وَیَحْفَظْنَ فُرُوجَهُنَّ اِذْ یَسْنُوْنَ کَبَّهٌ وَیَحْفَظْنَ مَسْلَمٰنَ
مردوں کو کہ بند کریں اپنی آنکھیں اور نا محرم عورتوں سے اور حفاظت کریں اپنی شرنگاہوں کی یہ
ہست پاکیزہ ہے ان کے لئے اور اللہ خبردار ہے اس سے جو وہ کرتے ہیں اور کہہ دیجئے مسلمان
عورتوں سے کہ بند کریں اپنی آنکھیں اور نا محرم مردوں سے اور حفاظت کریں اپنی شرنگاہوں
کی مشکوٰۃ شریف میں ہے عن ادر سلمۃ انہما کانت عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم و مینونۃ اذا قبل ابن ام مکتوم قد دخل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم احتجبیا منه فقلت یا رسول اللہ ایسی ہوا علی لایبصر یا فقال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ میناوان انتما التما تیرا نذر رواہ احمد والترمذی
وابوداؤد وصفکوۃ باب النظرا فی المخطوبۃ یعنی ام سلمہ روایت کرتی ہیں کہ میں اور مینونہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھیں اتنے میں ابن ام مکتوم آئے پس رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم دونوں سے فرمایا کہ ان سے چھپ جاؤ اور پردہ کر لو تو میں نے
کہا یا رسول اللہ کیا یہ اندھے نابینا نہیں ہیں آپ نے فرمایا یہ اندھے ہیں تو تم دونوں تو
اندھی نابینا نہیں ہو روایت کیا اس کو احمد نے اور ترمذی اور ابوداؤد نے واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ علی احمد مدنی حنفی رحمہ

سید محمد نذیری

ہو الموفق :- جواب میں ہے بے شک ایسے امور سے کسر ناجائز و حرام ہیں
اور ایسے امور کے مرتکب بلاشبہ کچھ فاسق ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایاکم و اذ دخول علی التسلو فقال رجل یا رسول اللہ الا یت المحمو قال المحمو الموت
متفق علیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو عورتوں کے پاس داخل ہوئے
سے ایک شخص کے کہا یا رسول اللہ دیور سے خبر دیجئے آپ نے فرمایا دیور تو موت ہے
متفق علیہ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لایخلون رجل بامرأۃ الا کفران
فاللہما الشیطان رواہ الترمذی یعنی جب کوئی اجنبی اور غیر محرم مرد کسی غیر محرم عورت کے
ساتھ تخلیہ میں ہوتا ہے تو ان دونوں کا قیسر شیطان ہوتا ہے روایت کیا اس کو ترمذی نے

عابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن
نظر الجماعۃ فامر فی ان اصرف بصیرتی ردعا مسلحاً یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں نے اس نظر کے بارے میں سوال کیا جو بیکام اور ہذا قصد کی اجنبی عورت پر پڑ جائے
تو آپ نے مجھے فرمایا کہ میں اپنی نظر کو پھیر لوں روایت کیا اس حدیث کو مسلم کے ان احادیث
میں منقول ہوا کہ غیر محرم عورت کی طرف نظر کرنا اور ان کے پاس تنہائی میں داخل ہونا حرام و
ناجائز ہے اور جب کہ مجھ کو نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام ٹھہرا تو تم مجھ کہتے ہو کہ غیر
محرم عورتوں کے ساتھ نشست و برخاست کرنا اور ان سے ساتھ کھانا پینا اور ان سے سخت
لیتا کس درجہ حرام و ناجائز ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن البدر کفوری عفی عنہ

سوال از زید بن حسن رسیده ہو کر سلوب القوی الشہوانیہ ہو گیا ہے اب وہ اپنی
محرمات بیٹی و بہو وغیرہ سے پھیر و ران پر ماش کر سکتا ہے یا نہ؟

سوال دوم بر زید مذکور بالا سے غیر محرم عورتیں بغیر تعلیم احکام اسلام سامنے ہو سکتی ہیں
یا نہ و کذا غیر محرم عورتوں سے رقیہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ؟ بیدار تو ہو روا۔

الجواب در ماسوائے عورت کے باقی بدن پر اپنی محرمات سے ماش کرنا ناجائز ہے
بوڑھے کو بھی اور جوان کو بھی اور عورت پر ماش کرنا نہ بڑھے کو جائز ہے اور نہ جوان کو اور
عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا پھیپا نا ضروری ہے اخلاصہ یہ کہ اس بائیں میں
سن رسیده سلوب القوی اور جوان و دلال کا ایک علم ہے تفسیر فتح البیان تحت کیت
غیر اولے الذاریہ کے مرقوم ہے۔ الا کثرون علی ان الشیخ الذکبیہ کا الفصل وقال فی
موضع اخر منہ و اختلف فی عورتہ الشیخ الذی قد سقطت شہوتہ واکوولی بقاء
الخصوۃ اہاں ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا
من کرنا جائز ہے جیسا کہ طبیب کو جائز ہے۔ لان العیورات تبہم الحدورات۔

جواب سوال دوم تعلیم احکام اسلام بغیر سامنے ہونے کے بھی ہو سکتی ہے لہذا دید کو
چاہئے کہ غیر محرم عورتوں کو پردہ سے تعلیم دے اور ان کو اپنے سامنے نہ کرے اور اسی طرح
لہ اکثر ملائکہ ای مذہب ہے کہ بوڑھا کھوست اس معاملہ میں جوان کی طرح ہے اور بڑے کی عورت کے متعلق
اختلاف ہے جس کی شہوت ختم ہو چکی ہو اور صبح یہ ہے کہ اس کی حرمت قائم ہے
لہ ضرورت میں منوعات کو جائز کر دینی ہیں ۱۲

اس کو چاہیے کہ بغیر محرم عورتوں کے رقبہ بھی پردہ سے کرے۔

سید محمد زید حسین

حررہ محمد عبدالحق ملکانی ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۱۷ھ

سوال :- واعظ و مدرس را وعظ گفتن رد بروز نان ناسرم بالمشافہ بلا حجاب و احوال است یا نارواست یعنی تو حرام و

الجواب :- در صورت مرقومہ وعظ گفتن واعظ را رد بروز نان ناسرم بلا حجاب و بغیر پردہ حرام و نارواست مگر عا مجوب آیت پردہ اگر چه نزول آن خاص بلکہ ازواج مطہرات بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم بود لیکن حکم پردہ ازین آیت برائے جمیع زنان مسلمین ثابت است و مخالفت آن موجب فتن و بے حیائی خواهد بود آیت کریمہ این است و اذا سألنهم عن متاعا فاسألوهن من وراء حجاب ذلکم احقر قلوبکم وقلوبهم الا ان یتواکفوا فاکتفوا فاحجب از دام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن الحاکم عام بحکم من المؤمنات فیفسد منہ ان تحجب جمیع النساء من الرجال کذا فی التفسیر الاحمدی وغیرہ من کتب الشریعتہ آری اگر زنان در پردہ نشینند و واعظ بیرون پردہ نشسته و عطا بگوید و دیگر دو چہارم دامن ہمارہ و اعظ بغیر باشند جائز و رواست از یہ کہ صحابہ و رضاد حضرت عائشہ رضہ صدیقہ رفتہ مسائل می پرسیدند و حضرت عائشہ رضہ از پس پردہ صحابہ را تعلیم مسائل می فرمودند و توارث و تعامل از سلف صالحین بدین طریق بود می آید و اللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد زید حسین

حررہ السید محمد زید حسین عفی عنہ

سوال :- مدرس اور واعظ کو ناسرم عورتوں کے رد بروز بالمشافہ وعظ کہنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس طرح بالمشافہ وعظ کہنا درست نہیں ہے، پردہ کی آیت کے سبب سے گودہ آیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے حق میں نازل ہوئی ہے لیکن پردہ کا حکم تمام مسلمان عورتوں کے لئے ہے اور اس کی مخالفت موجب فتن و بے حیائی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا حبیب تم ان سے کوئی چیز ناگو تو پرے کے پیچھے مانگو یہ تمہارے اداان کے دلوں کو زیادہ پاک کرنے والی بات ہے الا یہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی نے پردہ کیا لیکن حکم عام ہے تمام مومن عورتیں پردہ کیا کریں ہاں اگر عورتیں پردہ میں مشغول اور واعظ پردہ کے باہر ہو اور وعظ کہے اور اس کے ساتھ دو چہار آدمی بھی ہوں تو پھر جائز ہے کیونکہ صحابہ کرام بھی حضرت عائشہ صدیقہ رفتہ کے پاس جاتے اور مسائل پوچھتے اور حضرت عائشہ پرے کے پیچھے ان کو مسائل کی تعلیم دے جا کرتے اور اس وقت سے لے کر آج تک علماء کا اس پر عمل چلا آتا ہے

کتاب الایمان والندوة

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ بعض فقہار صوفی المشراب کہ اپنے آپ کو خفی المذہب کہتے ہیں ہمیشہ تر بند باندھتے ہیں اور رنگے ہونے کپڑے پہنتے ہیں اگر کوئی آدمی ان کے شراب کے یہ امور اختیار نہ کرے تو اس کو مردود طریقت اور اپنے شراب سے خارج سمجھتے ہیں اگر ان سے پوچھا جاوے کہ بغیر تر بند اور رنگے ہونے کپڑوں کے قسم دیگر کپڑے کیوں نہیں پہنتے ہو تو وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ امور دراصل مباح ہیں اور ہم نے اپنے آپ پر نذر مانی ہے کہ ہمیشہ ان کپڑوں کو پہنیں گے اور شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے آپ پر خاص واسطے خوشنودی خدا کے نذر ماننا اور عا جب کر لینا اور زیان سے بھی اس کو لو اکڑنا دراصل نذر ہے اور نذر کا ایفا کرنا واجب ہے لہذا ہم اس قسم کے کپڑے واسطے ایفا نذر کے پہنتے ہیں اور نیز قبرستان اور عرسوں میں رنڈیوں کو نچوانا اٹھوٹک اور سارنگ بچوانے کی نذر دانتے ہیں اگر ان سے کہا جاوے کہ تمہارے قول کے بموجب بھی نذر امر مباح پر ہوتی ہے اور یہ امور قطعی حرام ہیں لہذا بموجب تمہارے قول کے بھی یہ نذر جائز نہیں ہے تو وہ یہ کہتے ہیں کہ رنڈیوں کو نچوانا اور شراب کا پینا اور باقی بدعتوں کا نذر ماننا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک درست ہے مگر ان نذر کا ایفا جائز نہیں اور اگر ان لوگوں کو حدیث صحیح یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا کہ حدیث کے موافق ہوں دکھائی جاویں اور ان کے مطلب کے برخلاف ہوں تو کہتے ہیں کہ یہ روایات بے مثل ہیں اور نیز ان فقہار کا یہ طریق ہے کہ اگر شیرینی وغیرہ کی نذر مانی تو خود بھی اور غنیار اور فقرا کو بھی کھلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اللہ کی نذر کا کھانا اور کھانا دولوں جائز نہیں لہذا ان اقوال کو واسطے فہمائش عوام الناس کے متفرق کر کے ہر ایک کا جواب کتب معتبرہ سے دیا جاوے علمائے دین کے

امید ہے کہ اگر ان روایات کو صحیح جانیں تو ہرے تائب دین اسلام اہمیت و نابود کرنے ان بدعات کے اپنی مواہیر اور دستخطوں کے اس استفسار کو مزین فرمادیں، اور بعض لوگ صوفیوں میں سے یہ کہتے ہیں کہ شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے اوپر واجب کر لینا اور زبان سے بھی ان کو ادا کرنا نذر ہے پس اگر مقصود اس نذر کے صرف رضا مندی خدا ہو، اور اللہ کے نام سے کہا جاوے تو یہ اللہ کی نذر ہے اور ایسا اس کا واجب ہے لہذا ہم اگر ان امور مذکورہ مباح کو نذر مان کر اپنے اوپر واجب کریں تو ایسا اس نذر کا واجب ہے استفتاء علمائے دین کے یہ ہے کہ نذر کے یہ معنی جو ان لوگوں نے بیان کئے ہیں حقیقوں کی کون سی کتاب میں مسطور ہیں، بنیو تو جو ہر

الجواب۔ بموجب کتب خفیہ کے نذر کی یہ تعریف اور یہ معنی جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں بالکل غلط ہیں، اس لئے کہ خفیوں کی کتب میں مسطور ہے کہ نذر عبارت اس سے ہے کہ ناذر اپنے اوپر عبادت مقصودہ کہ ہم جنس اس کے فرض اور واجب ہو، لازم کرے نہ یہ کہ امر مباح کو اپنے اوپر واجب کرے، چنانچہ عالمگیریہ میں مسطور ہے: **اَلَا صَلَّائِنَ اللّٰہُ لَا یَصِحُّ اِلَّا بِشَرْطِ اَحَدِهَا اَنْ یَّکُوْنَ الْوَاجِبُ مِنْ جَنْسِ شَرْعًا اَوْ تَوْبًا اِلَّا الْبَصَارَتِیْنِ** در مختار میں مسطور ہے **وَمَنْ نَذَرَ نَذْرًا مَطْلَقًا اَوْ مَعْلَقًا بِشَرْطِ دُکَانَ مِنْ جَنْسِ وَاجِبٍ** ای فرض دھو عبادت مقصودہ دو وجد الشرط لزوم النذر، اور اس کے آگے چل کر لکھتے ہیں **وَلَوْ بِلِزْمِ النَّذْرِ مَا لَیْسَ مِنْ جَنْسِ فَرْضِ کَعِبَادَةِ مَوْضِعٍ وَتَشْبِیْعِ جَنَازَةٍ وَدُخُولِ مَسْجِدٍ اَوْ صَاحِبِ دَرْمَخَارِ** اس عبارت بالا کے تحت میں لکھتے ہیں **وَهَذَا هُوَ الصَّابِغَةُ کَسَافِی الدِّرْسِ** اور شامی میں لکھتے ہیں کہ درر کی عبارت یہ ہے **الْمَنْذُورُ اِذَا كَانَ لَمْ اَصْلُ فِي الْفَرْدِ فَرْضِ لِزْمِ النَّذْرِ كَالصَّوْمِ وَالصَّلَاةِ وَالصَّدَقَةِ وَالْاَعْتِكَاتِ وَمَا لَا**

لے اصل یہ ہے کہ نذر چند ایک شرطوں سے صحیح ہوتا ہے، ان میں سے ایک یہ ہے کہ نذر بذات خود واجب ہے نہ اگر کوئی آدمی مطلق نذر مانے یا کسی شرط سے ملحق کرے بلکہ وہ نذر بذات خود واجب کی جنس سے ہو، اسی جملہ مقصودہ ہو اور شرط پوری ہو جائے تو نذر کا پورا کرنا واجب ہو جائے گا۔

۱۱۔ نذر نذر ماننے والے پر اپنی نذر کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے، جو فرض کی جنس سے نہ ہو جیسے کسی عبادت کی عبادت یا جنازہ کی مشابہت اور مسجد میں داخل ہونا وغیرہ ۱۲۔ یہ مقررہ قاعدہ ہے ۱۳۔ نذر کا اصل اگر فرض سے ہو تو نذر پر اس کا ادا کرنا ضروری ہے، جیسے روزہ، نماز، صدقہ، اعتکاف

اصل نہ فی الفرض نہ لازماً نہ اذہا کیلئے المرغوب و تشیع الجنائزہ و دخول
المسجد و بناء القنطرة و الرباط و السقاية و نحوها هذا هو الاصل الحق۔ اور بحر الرائق میں
مستور ہے و اعلم انہ صریحاً بیان شرط لزوم الشرط ثلاثہ کرتا المندوب ليس بعصية
وكونه من جنسه واجب وكون الواجب عبادة مقصودة قالوا فخرج بكلا ولا السند
بالعصية۔ اور فتح القدیر میں مستور ہے۔ ومن نذر نذر اطلقاً او معلقاً بشرط كان
يقول على الله صوم شهر او حجة او صدقة او صلوة ركعتين و نحوه مما هو طاعت
مقصودة لنفسها و من جنسها واجب فعليه الوتله بما و هذه شروط لزوم النذر
انتهى۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال ۲۴۔ بعض صوفی لوگ کہتے ہیں بتقدیر کے کہ نذر اپنے اوپر اہم مباح کو لازم
کرنے کا نام ہوتا ہے تاہم نذر یا بعصیت جیسے رنڈی کا بچونا اور شراب خوردگی کی نذر ماننا اس
نذر بالائی قسم سے ہے اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب میں مسطور
ہے کہ نذر یا بعصیت یعنی شراب خوردگی اور رنڈی کا بچونا اس نذر یا مباح کی قسم سے ہے
میتو انکو جواب دے۔

الجواب :- بموجب قول بالا کے اگرچہ نذر ان صوفیوں کے نزدیک امر
مباح کو اپنے اوپر واجب کرنے کا نام ہوتا ہے رنڈی کا بچونا اور شراب خوردگی کی نذر
ماننا اس نذر یا مباح میں کہ تشیع شدہ ان لوگوں کی ہے داخل نہیں ہو سکتا ہے اس لئے
کہ کوئی چیز ان دو امور میں سے مباح نہیں ہے تاکہ بموجب قواعد ان صوفیوں کے نذر
مصحح ہو بلکہ یہ امور قطعی حرام ہیں اور حرمت الفحشاء و المنکر کی نفس ہے اور قرآن اور احادیث
اور اقوال فقہاء سے حرمت لعینہ ان اسباب کی بخوبی ثابت ہے بیان کرنے کی

اور جس کا اصل قرآن میں ہے وہ ہوا اس کا پورا کرنا اگر ذمہ لازم نہیں ہے جیسے بیلر بھی کہنا یا جنازہ کے
ساتھ جانا یا مسجد میں داخل ہونا یا کسی سرائے میں اور غسل خانہ کی تعمیر و تعمیر اور یہ کلیہ قاعدہ ہے ۱۲

لے نذر کے لازم ہونے کی جن شرطوں کی صراحت ملی گئی ہے متذکرانہ ہوا اس کی جس کا کوئی واجب و حرمت
میں موجود ہوا و واجب کا عبادت مقصود ہونا پہلی شرط کے ساتھ گناہ کی نذر عمل گئی۔ ۱۳ اگر کوئی مطلق
یا مطلق بشرط نذر مانے مثلاً کہے اللہ کے لئے مجھ پر ایک چہنہ کے دوزخ میں یا حج یا صدقہ یا دور کمرست نذر
وغیرہ جو عبادت مقصودہ بنفسہ ہوا اور اس کی جس میں سے کوئی واجب ہو تو ان شرطوں سے نذر لازم ہو جائے گی۔

کچھ ضرورت نہیں ہے

سوال ۳، بعض صوفی لوگ کہتے ہیں کہ ایسی نذر جو اشد کے لئے ہو، شریعت میں اس کا کھانا اور کھانا داول جائز ہیں اب علمائے کون سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب حقیقوں میں مسطور ہے کہ نذر کا کھانا کھانا داول شریعت میں جائز نہیں الجواب۔ نذر کا کھانا نذر کے لئے شریعت میں ناجائز ہے اگرچہ فقیر ہو اور اقبلہ کو بھی کھانا ناجائز ہے، چنانچہ غایۃ الادطار میں مسطور ہے، اور یہ جو ہندوستان میں رواج ہے کہ نذر اشد کا کھانا یا شیرینی سب کو کھلائے ہیں غنی کو بھی اور محتاج کو بھی سو خلاف شرع ہے، غنی کو کھلائے سے نذر ادا نہیں ہوتی، اور نیز در مختار میں مسطور ہے نذر فاعل مصدق، معینۃ، ولو فقیر، ولو ذبحھا تصدق بلحمھا، ولو نقصھا تصدق بقیۃ، انقصان ایضا، ولا یا کل الناذر، منھا فان اکل تصدق بقیۃ، ما اکل۔

سوال ۴، بعض صوفی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شراب خوری اور رندی کے بخوانے کی نذر ماننا درست ہے، مگر ایقانہ کرے، اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ کون سی کتاب حقیقوں میں مسطور ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شراب خوری اور رندی کے بخوانے کی نذر درست ہے۔

الجواب۔ شراب خوری اور رندی کا بخوانا حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ ہے اور کتب حنفیہ میں جا بجا مسطور ہے کہ حرام لعینہ اور معصیت فی نفسہ کی نذر درست نہیں ہے، چنانچہ عالمگیری میں صحت نذر کے لئے ایک شرط یہ بھی مسطور ہے۔ والواجب ان لا یكون المنذر معصیۃ باعتبار نفسه۔ اور بحر الرائق مسطور ہے۔ واعلموا انھم حکم حواہان شرط لزوم المنذر ثلاثۃ کمون المنذر، والیس بمعصیۃ آگے چل کر لکھتے ہیں قلوا فخرج بالاول المنذر بالمعصیۃ۔ اور فتح القدر میں مسطور ہے۔ واما کون

لہ قدر ماننے والا ایک معین صدقہ دینے والا ہے اگرچہ وہ خود فقیر ہو، اگرچہ نذر دینے والے کا لاش صدقہ کرے اور اگر اس میں سے کچھ کم کرے گا، اتنی قیمت ادا کرے، اور خود اس سے نہ کھائے، اگر کھائے گا تو اس کے برابر اس کی قیمت ادا کرے گا، جسے جو بھی شرط یہ ہے کہ نذر فقیر گناہ نہ ہو، لہ نذر کے لازم ہونے کی تین شرطیں ہیں۔ ایک یہ کہ نذر گناہ کی نہ ہو، دوسری یہ کہ نذر غریب کے سامعین کی نذر خارج ہو گئی ۱۲

المندرها معصية يمنع انعقاد المندرج فيجب ان يكون معناه اذا كان حراما لعينه
اذ ليس فيه جهة القرينة فلان المذهب ان نذر صوم يوم العيد يتعقد ويجب الوفاء
بصوم يوم غيره - ونيفتح القديرين مطور ہے غان قدت من شروط المندرج وكونه بمنع
معصية فكيف قال ابو يوسف رحمة الله عليه اذا نذر ركعتين بلا وضوء يصح
النذر خلا للحد والجواب ان محمد اهدى لنا ذلك حراما ابو يوسف صححه بوضوء
لانه حين نذر ركعتين لزمنا بوضوء لان التزام الشرط التزاما لشرطه فلو لم يعد
ذلك بغير وضوء لقلنا لا يؤثر اب اس عبارت بالافتح القدير را ما كون المندرج
معصية يمنع انعقاد النذر دالم سے صاف ثابت ہوا کہ اگر نذر شدہ چیز معصیت
ہو تو نذر کے انعقاد کو منع کرتی ہے پس معلوم ہوا کہ نذر بالمعصية حاصل نہیں ہے
بلکہ خفیوں کے نزدیک میں ہے چنانچہ شامی میں طحاوی کا قول مطور ہے قال الطحاوی
اذا اضاف المندرج للمعصية بقوله الله على ان اقبل فلان كان يمينا و لزمته الكفارة
بلحتم اور نیر شامی میں مطور ہے - قلت وحاصله ان شرط كونه عبادة فيعلم منه
انه لو كان معصية لم يصح اور بحر الرائق میں مطور ہے - فاعلم انه مما را دوا بالشرائط
كونه ليس بمعصية كون المعصية باعتبار نفسه حق لا ينطق مثنى من افعال الجنس
عنها وحينئذ لا يلزم بكنه يتعقد للكفار حيث تعقد وعليه الفعل اور اس قول
لمہ مندركا معصية ہونا انعقاد نذر کو مانع ہے ، تو لازم ہے کہ اس کا معنی ہو جب کہ حرام لعينه ہو کیونکہ اس
میں قربت نہیں ہے اگر کوئی عید کے دن کے روزہ کی نذر دے ، تو وہ منع ہو جائے گی ، اور اس کی بجائے
دوسرے کسی دن کا روزہ اسے رکھنا پڑے گا ۱۲ ۱۳ اگر کوئی اعتراض کرے ، کہ نذر کے شرائط
میں سے ہے کہ وہ معصية نہ ہو ، تو ابو یوسف نے کیسے کہہ دیا کہ اگر بنیہ وضوء رکعت نماز پڑھنے کی نذر مانگا
تو نذر صحیح ہوگی ، اور محمد اس کے خلاف ہیں ، اس کا جواب یہ ہے کہ محمد نے اسی لئے اس کو رد کر دیا ہے کہ
بنیہ وضوء کے نماز جائز نہیں ہے ، اور ابو یوسف نے اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ جب اس نے دور کوست کی
نذر مانگی ، تو وہ صحیح رکعتیں وضوء سے نہیں کی ، کیونکہ شرط کا التزام شرط کا التزام ہے ، تو اس کے بعد بنیہ وضوء کی شرط
لگا نا گویا نقوی ہے ، جو موقوف نہیں ہوگی ۱۴ ۱۵ طحاوی نے کہا جب نذر کو گناہ کی طرف مضائقہ کرے گا مثلاً
اللہ کے لئے فلاں آدمی کا قتل کرنا میرے مذمہ ہے تو یہ ہمیں ہوگی ، اور اس کے خلاف سے تم کا کفارة لازم آئے گا ۱۶
۱۷ اس کا حاصل یہ ہے کہ اس کا جہاد ہونا شرط ہے ، تو اس سے معلوم ہوا ، کہ اگر معصیت ہو تو صحیح نہ ہوگی ۱۸

کے اخیر میں کہتے ہیں۔ ولہذا قالوا لضاف الذنابی سائر المعاصی کقولہ للہ علی ان اقتل فلانا کان عینہا لزومہ الکفارة بالحنث اور عالمگیری میں مسطور ہے، وان نذرہا ہومعصیۃ لا یعم فان فعلہ یلزمہ الکفارة۔

سوال (۵) ان صورتوں کا یہ شیوہ ہے، کہ اگر حدیث یا فقہ کی متبرک کتب سے روایات مفتی بہا جو حدیث صحیح کے موافق ہیں ان کو دکھائی جاویں، اور ان کے مطلب کے برخلاف ہوں، تو کہتے ہیں، کہ یہ روایات سب کی سب بے اصل ہیں، اب علمائے دین سے یہ استفہار ہے، کہ جو شخص احادیث نبویہ کو بے اصل اور روایات مفتی بہا کتب متبرکہ فقہاء کو جو حدیث کے موافق ہوں، بے اصل بتا دے، اس کا کیا حکم ہے؟
الجواب: جو کوئی احادیث صحیحہ نبویہ کو، اور نیز روایات مفتی بہا کتب فقہاء کو جو حدیث صحیح کے موافق ہوں بے اصل بتا دے، وہ فاسق گمراہ ہے، اور زیادہ تشریح اس مسئلہ کی کتب کلامیہ اور دیگر دنیات میں بخوبی موجود ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالغفور عفی عنہ ۲۱ محرم ۱۳۱۸ھ

سوال: کیا فرمائیے میں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت سماء حمیدہ کافر زند بیمار تھا، اس عورت نے منت مانی، کہ اے اللہ ثانی اگر میرا فرزند بیماری سے صحت پاوے، تو میں تمام عمر تارے سے طاعت کے روزہ رکھوں گی، یعنی صائم الدہر ہوگی اور وہ عورت شوہر دار سے بلا اذن شوہر کے اس قسم کی منت مانی تھی، چنانچہ اس عورت عرصہ دو سال سے روزہ رکھنا شروع کیا ہے، اور اب بوجہ روزہ رکھنے کے پریشان رہتی ہے، اگر وہ نے شرح شریف کے اس منت کا روزہ رکھنا، اس عورت شوہر دار کو بلا اذن شوہر کے باوجود حصول پریشانی و طاقت جسمانی کے ہو جب حکم آیت قرآن مجید لا یجلف اللہ نفسا الا دسحہا کے جائز ہے یا نہیں، اور انا لہ اس منت کا از روئے شرع شریف کیا ہے۔ بنیوا لوجردا۔

الجواب: واضح ہو کہ ایفانند وقت وجود منظور حصول مطلوب کے واجب ہے اسی وجہ سے کہا ہے کہ اگر زند کو تمام ماصی کی طرف مضاف کرے گا، مثلاً کہ اللہ کے لئے مجھ پر لازم ہے کہ میں فلاں آدمی کو غسل کروں تو یہ قسم ہوگی، اس کو توڑنے سے قسم کا کفارہ لازم آئے گا، ۱۲۔ مگر اگر کسی نے دے مانے تو یہ قسم ہوگی، اگر کسی کو اس پر کفارہ لازم ہوگا، ۱۳۔ مگر اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ حکمت نہیں دیتے ۱۴۔

ہوتا ہے۔ لقولہ تعالیٰ وتبارک ولیوفوا نذورا ہمہ بصورت مسئلہ میں صیام اللہ سر کی
 نذر مقید ہے تارخے طاقت ہے پس تا قبل کے قوت واستطاعت صیام کے
 روزہ رکھنا واجب ہوگا، اور چونکہ اب مسماء حمیدہ نافذہ کو طاقت روزہ رکھنے کی نہیں ہے
 لہذا اب اس پر نذر بھی نہیں ہے، بلکہ پوری ہو چکی، اذن شوہر کا یہاں اعتبار نہیں کیا
 جاوے گا، کیونکہ نذر واجبات سے ہے، اور اذن شوہر کو اقل میں مقبر ہے، اگر اس نذر
 میں شرط مذکورہ بالا نہ ہوتی، تو بسبب ملاکت جسمانی و حصوں پریشانی وغایت مبرجہ کمزوری
 کے اس کو جائز و درست تھا، کہ افطار کرتی، اور ہر روز ایک مکین کو کھانا کھلاتی، اور اگر اس پر
 بھی قادر نہ ہوتی، تو اللہ تعالیٰ سے مغفرت چاہتی، اور اس تنفسار کرتی، فتاویٰ عالمگیریہ
 میں ہے۔ ولو اخرا لقضاء حتی صار شیخا فانیا او کان استاذ بصیام اکابد فجزا لکن
 او باشتغال بالمعیشت لکون صناعته شاقۃ لہ ان یفطر ویطعم کل یوم و سکینا
 علی ما تقدم وان لم یقدر علی ذلك لعمریہ یتغفر اللہ انہ هو الغفور الرحیم

سید محمد نذیری

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس طعام میں کہ جو امام
 حسین کے تقرب اور نیاز کے لئے تعزیر پر چڑھایا جاتا ہے، یا امام کے چوڑہ پر رکھا
 جاتا ہے، اور ۲۲ اس کھانے میں جو دہی اور مہادیو کی نیاز کے لئے اس کے تھان پر
 چڑھایا اور رکھا جاتا ہے (۳) اور گوشت میں اس جانور کے جو واسطے تقرب اور نیاز
 سیدہ حمیدہ اور شیخ سداور بھوانی اور دہی کے یا مید جلب منفعت اور دفع مغفرت
 بذکر نام خدا و سنت ذبح کے ذبح کیا جاتا ہے، آیا کھانا ان سب کا جائز ہے یا حرام؟
 بینو الوجب روا۔

الجواب: جو طعام کہ تعزیر، یا پنجہ، یا جھنڈی، یا نشان یا دیسی یا مہادیو کے مٹھ
 پر چڑھایا جاوے، اس کا کھانا حرام ہے، اس لئے کہ وہ مستور لغیر اللہ ہے، اور مذکور
 لہ اشہ تبارک و تعالیٰ کے قول کی وجہ سے کہ وہ اپنی تقدیریں پوری کریں۔ ۱۱

۱۲ اگر روزے کی قصد کو اتنا مؤخر کرے کہ بڑا خانانی ہو جائے، یا ہمیشہ کے روزہ کی نذر مافی ہقی اور مشیت
 ہر صفت شوق کی وجہ سے اس سے عاجز آگیا، تو وہ افطار کرے، اور ہر روزہ کے لئے ایک مکین کو کھانا کھلائے
 اور اگر جھنڈی کی وجہ سے یہ بھی نہ کر سکے، تو اللہ تعالیٰ سے بخشش مانگے۔ ۱۲

نذیر اللہ کا کھانا حرام ہے، اور قہر بھی حرام ہے، بلکہ شرک اور کفر ہے، بیان امر ثانی کا یہ ہے کہ بحر الائق شرح کثر الدقائق میں لکھا ہے۔ دامالند والذی یتذره اکثر العوام علی ما هو مشاہد کان یکون لانسان غائب اور بعض اولہ حاجتہ ضروریہ قیاتی فی بعض مزارات الصلحاء فیجعل سترہ علی رأسہ ویقول یا سیدی فلان ان رد غائبی اور عوفی مریضی او قضیت حاجتی فذلک من الذہب کذا ومن الفضة کذا او من الطعام کذا او من الماد کذا او من الشمع کذا او من الزيت کذا فہذا المذہب باطل بالاجماع بوجودہ منها انہ تذہب للمخلوق والندہ للمخلوق لا یجوز لانہ عبادة والعبادة لا یکون لمخلوق ومنہا ان المذہب لہ میت والمیت لا یملک ومنہا ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ فاعتقاده بذلک کفر اور ثانی عالمگیر یہ بھی لکھا ہے۔ والندہ الذی یقع من اکثر العوام بان یاتی الی قبر بعض الصلحاء ورفق سترہ قائل یا سیدی فلان ان قضیت حاجتی فذلک منی من الذہب مثلاً کہ باطل اجماعاً اور علامہ قاسم خفی نے در البحار میں لکھا ہے والندہ الحسنی یقع من اکثر العوام وھو ان یاتی الی قبر بعض الصلحاء قال یا سیدی فلان ان رد غائبی اور عوفی مریضی او قضیت حاجتی فذلک کذا کذا باطل اجماعاً بوجودہ منها المذہب للمخلوق لا یجوز ومنہا ظن ان المیت یتصرف فی الامور اعتقاده کفر۔ اور مولانا شاہ ظہور الحق چلواری ثم العظیم آبادی اپنی کتاب لہ وہ نذرہ آج کل اکثر آدمی منہ میں مثلاً کسی کا کوئی آدمی گم ہو گیا ہو یا بیمار ہو یا اور کوئی ضرورت ہو، تو وہ نیک لوگوں کے مزارات پر چلے جاتے ہیں، ان کا ہر وہ اپنے سر پر رکھتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ اے میرے سرور اگر میرا گم شدہ آدمی واپس آجائے یا بیمار یا بچ جائے، یا ہماری حاجت پوری ہو جائے، تو میں اتنا سونا یا چا یا کھانا یا پانی یا شمع یا تیل تیری نذر کروں گا، تو یہ نذر بالاتفاق کفریہ وجہ سے باطل ہے، ایک وجہ یہ ہے کہ یہ مخلوق کی نذر ہے، اور مخلوق کی نذر جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ عبادت ہے، اور عبادت انسان کی نہیں ہوتی، اور ایک وجہ یہ ہے کہ اس نے عقیدہ رکھا کہ میت اموات میں تصرف کرتی ہے، تو اس کا یہ عقیدہ کفر ہے، بحر الائق فتاویٰ عالمگیر یہ اور در البحار میں اسی طرح لکھا ہے۔ ۱۴

۱۵) یعنی یہ بات کہ یہ قہر حرام ہے، بلکہ شرک اور کفر ہے ۱۵

تہذیبات میں گھسکتے ہیں۔ پس بلاکہ عبادت ذلیل ساختن خود است بدل خود کسے بامید
 نفع و بیم مغفرت اللہ کے دین مختص بحضرت باری تعالیٰ است، زیرا کہ اگر تعظیم رسول اللہ
 صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم است امید نفع و بیم مغفرت از ایشان نیست، بلکہ تعظیم ایشان پر حسب
 امر الہی است۔ لہذا تعظیم قرآن شریفہ والایمان مالک نفع و ضرر خوش نہ بود نہ ناخوش
 چہ می رسد۔ کما قال اللہ تعالیٰ قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ
 ولو کنتم اعلم الغیب لا ستکثرت من الخیر وما منی السوء ان انا لا نذیر
 ویشیر بھم فی مومن۔ اگر کسے امید نفع و بیم مغفرت از ایشان داشتہ تذلل کند
 البتہ شکر است و از عبادت اعتنا فرمے نیست ایضا کما قال اللہ تعالیٰ خطاباً
 لنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک ولا یضرک فان
 فعلت فانک اذا من الظالمین۔ لہذا در عہد صحابہ نہ بلکہ تابعین بلکہ اہل عرب ال الاکن
 تعظیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا وہ از حد شرع ممنوع داشتہ اند این فساد عام در
 کفرستان ہندوستان ازان شدہ است کہ ہندو را پرستش بہاد یو ورام و جین ناخو
 دیدہ مسلماناں پرستش پیغمبران و انبیا و اولیاء شریعہ کردند و حاجات برآندن و اہل حقیت
 کار خویش دانستہ اند و قائل نہ کردند کہ ہندو را منور و حاجات از بت پرستی گاہے برمی آید
 و بہین نفع الہی است لیسو کہ ایکہ احسن عبادے

لہ عبادت کا معنی ہے اپنے آپ کو کسی کے سامنے دل سے حقیر و ذلیل بنانا کسی نفع کی امید پر یا کسی نقصان کے
 پہنے کے لئے، اور یہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہے، اور اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کی جاتی ہے
 تو وہ حسب حکم الہی کی جاتی ہے، اور پھر ان سے نفع و نقصان کی امید یا ڈرتیں ہوتی ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تو اپنے نفع و نقصان کے مالک ہی نہ تھے کسی اور کے کیا ہوں گے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ کہہ دیں
 میں اپنی جان کے بھی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں، مگر جہاں چاہے، اور اگر میں غیب جانتا ہوتا تو بہت سی چیزیں
 اکٹھی کر لیتا، اور مجھے کوئی تکلیف نہ پہنچتی، لہذا اگر بالفرض کوئی ان سے نفع کی امید یا تکلیف کا ڈر دیکھ کر ان کے
 سامنے ذلت اختیار کرے تو بلاشبہ وہ بھی مشرک ہے، اس میں اور بت کی ہوجائیں کوئی فرق نہیں ہے، اللہ
 تعالیٰ نے اپنے نبی کو فرمایا اللہ کے سوا ان چیزوں کو نہ پکارنا جو نہ تجھے نفع دے سکیں، و نقصان اگر تو نے ایسا
 کیا تو ظالموں سے ہوگا، صحابہ کے زمانہ سے لے کر آج تک عربوں نے شریعت کی حدود سے تجاوز کر کر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم نہیں کی، یہی بلا اس کفرستان ہندوستان میں ہندوؤں کی دلچسپی پیدا ہو گئی ہے،

چون غیر خدا نسبت بر فعلے مختار
 بر پیر و بزرگ حاجت خود گیر
 کس غیر خدا قصے حاجات نکرد
 در صورت بت نمود با شکل قرار

ای ان قل ہم چنانکہ حقیقت عبادت متخص بحضرت بارے تعالیٰ است ارکان عبادت
 ہم کہ خداے تعالیٰ برائے خویش مخصوص ساخته دیگرے بلاد ان شریک گردانیدن از
 توحید نیست چون رکوع و سجود دست بستہ استخوان و دست بدعا برداشتن در روز
 داشتن و زکوٰۃ دادن و جہاد کردن و ہر چہ بدان مانع است معلوم نیست کہ اہل ایں دیار کہ
 رکوع و سجود را پیش غیر حق نفر و اند و دست بستہ استخوان و دست بدعا برداشتن پیش
 مقابر اولیاء و عزارات دعوی دارند از کجا اختیار کردہ اند زیرا کہ اگر در اولین مانع اختصاص بخدا
 هست در اخیرین چرود است بلکہ احتیاط متقین آن است کہ تمسک باین ہم نہ کنند زیرا کہ ہم
 چنان کہ تشبیہ عبادت حق بعبادت بغير حق ممنوع است تشبیہ تمسک بغير حق بعبادت حق
 ہم ممنوع دارند ہم بموجب تراست آنکہ لغات این دیار مذکور برائے امیل و انبیاء العقائد کنند
 و الیقائے لازم گردانند چون دسترخوان امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سمرنی
 وہ جہاد یورام اور مکن ناھکی پو جا کرتے ہیں مسلمانوں نے ان کو کچھ کہ غیر بول ناموں اور دلیوں کی پرستش شروع
 کوئی ملان سے حاجتیں مانگنے لگے اور کہتے ہیں کہ اگر ہمارے کام حق نہ ہوتا تو ہماری حاجتیں کیوں پوری نہیں
 انہوں نے یہ کبھی نہ سوچا کہ توں کی پوجا کے کبھی ہندوؤں کی حاجتیں بھی پوری ہوجاتی ہیں یہ صرت اللہ تعالیٰ کی
 آسائش ہے۔

ہر جس طرح عبادت خاص خدا تعالیٰ کے لئے ہے اس کے ارکان بھی خدا تعالیٰ کے واسطے مخصوص ہیں
 دوسروں کو ان میں شریک کرنا توحید نہیں ہے مثلاً رکوع و سجود یا عقائد و کفر کے سامنے کھڑا ہونا اس کے
 سامنے دعا کے لئے ہاتھ پھیلاتا روزہ رکھنا زکوٰۃ دینا جہاد کرنا معلوم نہیں ان لوگوں نے کہاں سے سیکھ لیا ہے
 کہ اولیاء کے مزاروں پر جا کر سب کچھ کرتے ہیں کیونکہ اگر عبادت خدا کے لئے خاص ہے تو اس کے مکان بھی خدا
 کے لئے خاص ہیں اور عبادت نفع کی ابد اور نقصان سے بچاؤ کے لئے کی جاتی ہے تو پھر نفع کی امید اور مصرت کے
 خوف بھی اللہ ہی سے ہونا چاہئے بلکہ احتیاط کا نفع اضافہ ہے کہ اس کا یہ نام بھی نہ رکھا ہلے کیونکہ خدا کی عبادت
 کو غیر کی عبادت سے تشبیہ و نیامی منع ہے اور پھر سب کے تعجب کی بات یہ ہے کہ اچھے بھلے سب لوگ بھی انبیاء
 اور اولیاء کی غرضیں منع کرتے ہیں اور ان کو پورا کرنا لازم جانتے ہیں مثلاً امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کا دسترخوان اور
 شاہ شرف بوعلی قلندر کی تین روٹیاں شاہ جمدلعن کا توشہ وغیرہ ۱۲

سلطان الحجاز و شہ شرف بولٹی قلندر قدس سرہ و تلو شہ شاہ عبدالغنی رودول الی غیر
ذکر انتہی، اور بیان امر اول کا یہ ہے، اس میں تصرف روا نہیں، دلیل الصالحین میں ہے
اَلَّذِي لَا يَكُونُ اِلَّا لِلّٰهِ تَعَالٰی مَنْ نَزَلَ لِنَبِيٍّ اَوْ دَعَا لِكَلِيْمٍ عَلَيْهِ شَيْءٌ فَلَنْ اَعْلٰی بِذَلِكَ
اَشْيَیْ لِحَدِّثٍ مِنَ النَّاسِ عَلٰی تِلْكَ اَنْتَیْةٌ لَا یُجِزُ اِحْذَہُ اِنْ عَلِمَ اَلْاِحْذَ بِذَلِكَ فَان
كَانَ طَعَامًا لَا یَحِلُّ اَحْلَہُ وَ اِنْ كَانَ ذَبْحَیْةً فَهَوِّمِیْتَہُ فَانْ اَكْلُوْا و سَمَوْا لِلّٰهِ تَعَالٰی كَقَوْلِ
جَمِیْعًا و اِنْ نَزَلَ لِلّٰهِ تَعَالٰی فَالْكُلُوْا و شَرُّوْا و سَمَوْا خَاطِبٌ بِاِحَدٍ مِنَ النَّاسِ فَتِلْكَ یُجِزُ
اَنْتَیْ اَوْ بِحَرْفٍ اِلَّا شَرْحُ كَلِمَةٍ اَوْ دَقِیْقٌ یُّرِیْ لِكُلِّ مَحَلٍّ ہے۔ اَللّٰهُوَ اَلَا اَنْ یَقَالَ یَا اَللّٰہُ اِنِّیْ نَزَلْتُ
لَكَ اِنْ تُثَبِّتَ عَلَیَّ شَیْءٌ اَوْ رَدَدْتَ غَیْبًا یُّیْ اَوْ قَضِیْتَ حَاجَتِیْ اِنْ اَطْعَمَ الْفَقْرَ اَوْ اَلْبَیْتَ
بِیَابِ السَّدَةِ اَوْ اَنْفِیْسَہُ اَوْ الْفَقْرَ اَوْ اَلَّذِیْنَ یَبِیْءُ اَلْاَمَامَ اَوْ اَلشَّافِعِیْ اَوْ اَلْاَمَامَ اَبِی الْبَیْتِ
اَوْ اَشْتَرِیْ حَصِیْرًا مَّسَاجِدَہُ اَوْ زِیْتًا اَوْ فَوْحَہَا اَوْ دِرَ اَوْ لَمَنْ یَقُوْمُ شَعَائِرَہَا اِلَّا غَیْرَ
ذَلِكَ مِمَّا یَكُوْنُ قَبْلَہُ اَوْ اَنْتَ اَوْ اَنْتَ رِیْبَہُ عَزَّ وَجَلَّ وَ ذَكَرَ الشَّیْخُ اَنَّهُ اَوْ لَیْسَ اَنْ یَحِلَّ
تَصْرِفُ اَلَّذِیْ لَمْ یَسْتَحْقِہُ اَلْقَاطِنِیْنَ یُطَابَرُ اَوْ مَسْجِدَہُ اَوْ جَامِعَہُ فَبِجَوَازِہُ اِنْ
اَلْعَبَارَ اَوْ مَصْرُفُ اَلَّذِیْ لَمْ یَسْتَحْقِہُ اَوْ قَدْ وَجَدَ الْمَصْرُفُ وَ لَا یُجِزُ اِنْ یَصْرُفُ تِلْكَ لِنَفْسِ
غَیْرِہُ حَاجَہُ وَ لَا شَرِیْفَ نَسَبٍ لَآ اَنْ یَحِلَّ لَہُ اَلْاِحْذَ مَا لَمْ یَكُنْ مُحْتَاجًا غَیْرَ اَوْ لَآ اَنْ یَسْ
نَسَبٍ لَآ حِلَّ نَسَبٍ مَا لَمْ یَكُنْ فَقِیْرًا وَ لَآ اَلَّذِیْ عَلِمَ لَآ حِلَّ عَلِمَہُ مَا لَمْ یَكُنْ فَقِیْرًا اَوْ لَمْ

یثبت فی الشرع جواز التصرف للاغنیاء للاجماع علی حرمة النذر للخلق ولا
 یعتقد ولا یشغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل صحت ولا یجوز لخلعہ الشیخ اخذہ ولا
 اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون
 عن الکسب وھم مضطرون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ المبتدآۃ واخذہ
 ایضا مکرمہ مالہ یقصد بہ النادر التقرب الی اللہ تعالیٰ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
 النذر عن نذر العیثم فاذا غنمت ہذا فما یؤخذ من الدراھم والشمع واقریت
 وغیرھا ینقل الی صرائح الا ولید تقر بالایہم فخر امر باجماع المسلمین مالہ یقصد
 بصرفہا الفقراء الا حیاء قوۃ واحداً اختی اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے نعم قال
 یا اللہ نذرت لک ان شفیت مریضی او نحوہ ان اطعم الفقراء الذین بباب السدۃ
 النقیسہ او نحوھا او اشتري حصیرا لمسجدھا او ذیتا لوقودھا او دھراھم لمن یقوم
 لشعائرھا مما یکون فیہ نفع الفقراء والنذر للہ تعالیٰ رد کو الشیخ انما ھو محل
 تصرف النذر المستحقہ یموز ذلک لکن لا یجلی صرفہ الا الی الفقراء الا الی ذی علم
 لعلمہ ولا لحاضری الشیخ الا ان یکون واحد من الفقراء واذا غنمت ہذا فما یؤخذ
 من الدراھم ونحوھا ینقل علی صرائح الا ولید تقر بالایہم فخر امر بالاجماع مالہ
 یقصد بصرفہا الفقراء الا حیاء قوۃ ولا واحد وقد استبلی الناس بذلک اور رد المحتار

لئے ہو کہ جو فقیر ان کے عہد یا سرائے یا دروازہ میں رہتے ہیں ان کو کھلاؤ گا۔ لہذا اس اعتبار سے یہ جائز ہوگی کیونکہ
 نذر کا مصروف فقیر ایسی ملکہ یا گیا ہے اس نذر میں سے کوئی غنی کوئی شریف نسب نہیں کھا سکتا۔ نہ اس کا
 لینا حلال ہے نہ کھنے کے وہ غریب نہ ہو اور نہ کسی معاصی نسب کو معنی نسب کی وجہ سے جب تک فقیر نہ ہو
 اور نہ کسی عالم کو اپنے علم کی وجہ سے جب تک کہ فقیر نہ ہو اور شریف نسب کو بلا تعلق اس میں تصرف جائز نہیں ہے
 اور غنی کی نذر بالاتفاق حرام ہے نہ ایسی نذر مستحق ہوگی اور نہ ایسی نذر کو پورا کرنا چاہیئے اور ایسی نذر حرام ہے بلکہ
 سخت ناپاک ہے اور شیخ کے خادم کو اس کا لینا اور کھانا لےنا اس میں تصرف کرنا کئی وجوہ سے جائز نہیں ہے
 تاوتھے کہ وہ غریب نہ ہو لہذا اس کے بچے بھی غریب ہوں جو کافی نہ کر سکتے ہوں وہ اس کو صدقہ کے طور پر لے
 سکتے ہیں لہذا جب تک نذر مانعہ والا تقرب الی اللہ کی نیت نہ کرے اس کا لینا جائز نہیں ہے اور وہ بھی ضرر
 فقیر کو اور شیخ کی نذر سے قطع نظر کرے جب تجھے یہ معلوم ہو گیا تو اب حمد ہے اور شرح اہل بیت وغیرہ
 لایک کی قبروں پر ان کا تقرب حاصل کرنے کے لئے جاتے ہیں وہ باجماع مسلمین حرام ہے جب تک

لہذا قاسم حنفی میں لکھا ہے واذ اعرفت هذا فما ليؤخذ من الداهية والشعم والنزيت
 وغرول ونقل الى عنوانه الاول بدار فحرام باجماع المسلمين وقد ابتلى الناس لاسيما
 في مولد احمد البدوي اور ايسا ہی نہر الفائق اور در مختار میں لکھا ہے من شاء فليرجع
 اليه اور علامہ آفندی نے رسالہ رد بدعت میں لکھا ہے - والاجماع ان عقد على حرمة
 النذر والشرائط ولا ينعقد ولا يشتغل الدامة واخذة حرام وسحت انتى، اور یہ
 کہنا کہ غلہ ٹھے حلال ہے اس میں کسی طرح کی حرمت نہیں، پس کسی جگہ کہے لیے جانے
 سے یا کسی چیز پر رکھ دینے سے حرام ہونا ان چیزوں کا عقلاً مستبعد معلوم ہوتا ہے، تو جواب
 اس کا یہ ہے کہ اگر عقلاً یہ کام مستبعد معلوم ہوا تو اس میں کچھ حرج در قیاحت نہیں ہے، شرع کی
 باتوں میں عقل کو کیا دخل ہے جو مطابقت اس کی واجب اور استبعاد عقل عند ہو عقل کو
 تاج شرع کرنا چاہیئے نہ شرع کو تابع عقل، جو امر ثابت بالشرع ہو اور شرع جس پر حکم کرے
 اس کو بالاس والین مان کے لاد نغم کو ہوائے عقل دل میں راہ نہ دے، علاوہ بریں یہ محض
 دھوکا کٹھن ملا لوگوں کا ہے، عام لوگوں کے یہ کانے اور راہ حق سے بھٹکانے کو اس میں
 کیا شرم ہے کہ ٹھے خود حلال ہو، اور حرمت اس میں کسی سبب سے آجاوے
 سمجھو کہ جیسا کہ غلہ ہے، اگر اس کو کسی کے انبار سے بلا اجازت مالک اس کی اورد
 غصب یا سرقت کے لے آوے تو تصرف اس کا درست ہوگا یا نہیں، میں جانتا ہوں
 کہ ہر کوئی بالافتقار ویک زبان ہی حکم کرے گا، کہ اس میں تصرف کرنا ہرگز روا و درست نہیں
 اس سبب سے کہ یہ مال مسروق و مضموم ہے، نہ اس سبب سے کہ یہ غلہ خود بنفسہ
 حرام ہے، ایسا ہی جب اس گھائے کو کسی قبر وغیرہ پر تقرب بالغیر اللہ رکھ دیا، تو یہ کھانا حرام
 ہے، اس جہت سے کہ یہ مندر لغیر اللہ ہے نہ اس جہت سے کہ خود غلہ یا کھانا فی نفسہ
 حرام تھا، اور اسی طرح کھانا گوشت ان جانوروں کا جو نام سے خدا کے واسطے خوف ضرر
 رسائی یا امید دفع دی اور جہت تقرب لہ خوشامد غیر خدا کے مثل سید احمد کبیر و شیخ
 سدو یا بھوانی یا دیبی کے ذبح کیا جاوے حرام ہے، کیونکہ یہ تذکر لغیر اللہ ہے، اور تذکر
 لغیر اللہ حرام ہے، اور میں نے اگرچہ ذبحہ ذبح کے وقت نام سے اللہ کے ذبح کیا گیا ہو، یا
 اس میں زندہ نقرہ کو دیا مقصود نہ ہو، یہ آخری بات ہے، اور آج کل اکثر لوگ اس میں مبتلا ہیں خصوصاً
 احمدیوں کے مولد کے علاقہ کے ۱۲

کسی دوسرے کے ہاتھ سے ذبح کر لیا ہو، فقط نام پاک اللہ کا وقت ذبح کے لینا کافی ہے
 حلت ذبیحہ کے نہیں ہو سکتا ہے بجز نذر لغیر اللہ کو ام ہوگا، اب فقط تیسرے موجب امکان
 تذکیہ نہیں ہوگا، ضرور الخاوی میں کفایت الاسلام سے نقل کیا ہے۔ اسی رجلا و اموات
 ذبیح طیرا و شاة فوق قبر ولی او شهید او غیر ہما او عند ثقب ماد او وقت
 نطق صبی او عند مغازات کان بہ شہداد او وقت وضع الجذع فی الجدار او
 وقت عارۃ قرینہ یضییر المذبح مینۃ والذابیم کافرا۔ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین
 لازمی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ وقال ربیع بن زید یحییٰ ما ذکر علیہ غیر اسم
 اللہ و هذا القول اولیٰ لانہ اشد مطابقة للفظ قال العلماء لو ان مسلما ذبح
 ذبیحۃ و قصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحۃ ذبیحۃ السر تد
 جامع الرموز میں لکھا ہے۔ ذو سنی علی ذبیحۃ و ذبیح لغیرہ لویحیل و انما قلنا هذا لانه
 لوسی و ذبیح لقد و مر اکامیر او خوة من العظام لا یحیل لانه ذبیح تعظیما لہ لا للہ
 انتہی ہدایت المبتدی میں لکھا ہے۔ ذبیح شاة للضیف و ذکر اللہ تعالیٰ علیہ یحیل اکلہ
 ولو ذبحها لاجل قدمہ اکامیر او واحد من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ یحرم
 اکلہ لان فی المسئلة الاولیٰ کان الذبیح لاجل اللہ و ذکر اسم اللہ ایضا دلہذا
 یضہر عن یدیدہ و یا اکلہ بخلاف الثانیۃ لان ذبیحہا لاجلہ تعظیما لہ لا للہ تعالیٰ
 لہ اگر کوئی آدمی یا عورت کوئی پرندہ یا بکری کی ولی یا شہید کی قبر پر ذبح کرے یا پانی کے برآمد ہونے پر یا بچہ
 کے برہنے کے وقت یا کسی کامیابی پر یا حاضرین کے لئے یا دو اور پر شہتیر رکھنے کے وقت یا کسی بستی کے
 آباد ہونے کے وقت تو وہ ذبح کرے جیسا جائز مرد ہوگا اور ذبح کرنے والا کافر ہو جائے گا ۱۱۔ ربیع بن
 زید نے لکھا، جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا جاوے، اور یہ قول الفاظ کے زیادہ مطابق ہے، علامہ نے کہا، اگر
 کوئی مسلمان کوئی جائز ذبح کرے، اور اس کے ذبح سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو، تو وہ مرتد ہو جاوے گا، اور اس کا
 ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا ۱۲۔ میں اگر ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے، اور نیت غیر اللہ کے لئے ذبح کرنے
 کی ہو تو وہ حلال نہیں ہوگا، کیونکہ وہ اللہ کی تعظیم کے سوا کسی اور کے لئے ذبح ہوا ۱۳۔ جہان کے لئے
 بکری ذبح کی، اور اس پر اللہ کا نام لیا، اس کا کھانا جائز ہوگا، اور اگر امیر یا کسی اور بڑے آدمی کے لئے ذبح کیا
 اور اللہ کا نام لیا، تو اس کا کھانا جائز ہوگا، کیونکہ صورت میں ذبح اللہ کے لئے کیا گیا ہے، اور نام بھی اللہ ہی کا
 لیا گیا، لہذا اس کا کھانا جائز ہے، اور دوسری صورت میں اللہ کی تعظیم کے لئے نہیں بلکہ امیر کی تعظیم کے لئے ذبح کیا گیا ہے
 لہذا اس کا کھانا جائز نہ ہوگا۔

ولہذا لایضرب بین یدیه بیاکل منہا بل یدفعہا لغيرہ نصاب الاحساب میں لکھا ہے
 ما یفعلہ الجہلۃ من الذبح عند قبور المشائخ والشہداء وغیرہم وعند شہداء
 الدار علی البناہ الجدید وباب البیوت وعند دخول الامیر فی وجہ انسان وما
 اشہد ذلک فہذا یوجب الحرمۃ اذا کان لغير اللہ وان کان ذکر اسم اللہ تعالیٰ
 علیہ ویکفر ویقتل وہذا الشتر غفل الناس عنہ خواصہم فکیف عوامہم قنیہ
 میں ہے۔ عن ابی العاصم القاری ذبح للضیف شاة وسمی اللہ تعالیٰ یجل ولو ذبحہ
 لقد ورا امیر او واحد من العظام ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ لایجل لان فی الاول الذبح
 للہ تعالیٰ والمنفعۃ للضیف ولہذا یضغہ عندہ ویاکل منہ و فی الثانی التعلیم
 للامیر لا للہ تعالیٰ ولہذا لایضغہ عندہ بل یدفعہ لغيرہ انتہی اور ایسا ہی شمار کے
 مطالب التوہین میں ہے، حموی نے مائشیہ اشیاء میں لکھا ہے ان الذبح المقترون
 بدکر اسم اللہ اذا کان قبل قدوم القادر للنتہی لضیافتہ او بعد قدومہ لقرنہ
 لذلك فلا یجوز لجوازہ بل مندوبیۃ وجواز اکل ذلک المذبح واما اذا کان
 عند القدوم فلن کان لقصہ ذلک لالحکم ما ذکرہ ان کان یجوز التعلیم بحرام
 والذبح ممتنع وضابطتہ انہ ان طیم وقدم للضیف فهو للضیافتہ وان امر الذابح
 ان یتوارى عن الناس کما هو مہود فی بلد متنافیہ یجوز التعلیم حکم ما علمت
 فعلیہ جمل کلام المصنف انتہی۔ عقائد المنہاج اور کفایۃ الاسلام اور تارخائہ
 اور کثر النبا میں لکھا ہے۔ لایجوز للسلام ان ینذر بذبح البقرۃ والذباک باسم
 الصدقة فی القبور والمساجد والعمارة وللمریض والوشن والقرمیدادھا و
 منہاھا والشجر والبئر والحوض وباب البیت والولادة وعند دخول الامیر فی
 المداخن وخروجه وهو من سنن المنافقین بقولہ تعالیٰ وما ذبح علی النصب من
 متعصبوا بالاکرام۔ ذلکوفتی وبقولہ علیہ السلام حریم اللہ علی امتی ما ذبح
 فی بناء البیوت ابتدائہا وانتمہا تھاوی عمارۃ الاوثان والقبور والاسفار و
 الامراض والابار ولا شجار والولادة والحیاض و فی اصطیان الخیول والبقال
 والحمل وما یکون مثلہن فالذبح کافر وبانت امراتہ والمدبحة میتة والامرد
 الواضی سویان فی الدنیا والاخرة۔ فتاویٰ تعلیمیہ میں لکھا ہے وجل ذبح للضیف

شاة و ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ لیل اکلہ ولو ذبح لاجل قوم او قدوم و واحد
من العظام و ذکر اسم اللہ تعالیٰ یومر اکلہ لانہما فی المسئلة الثانیة کان تعظیما لہ
لا تعظیما للہ تعالیٰ و لہذا لا یوضع بین ید یدہ لیل اکل کل منہ بل یدفعہ لغيرہ۔ اتفق
فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ الذبح عند قراۃ الضیف تعظیما لہ لاجل اکلہا و کذا
عند قدوم و لامیر و غیرہ۔ پس ان سب روایتوں کا مفاد یہی ہے کہ جو ذبیحہ مندور
لغير اللہ ہو اگرچہ وقت ذبح کے ساتھ نسیہ اور پر نام پاک اللہ کے ذبح کیا گیا ہو وہ حرام
ہے اور میر گز کھانا اس کا روا نہیں ہے اور جو کوئی باوجود ان روایات اور بینات کے
اس کو حلال جانے اور پابند و مجید اپنے مقال کا رہے بلاشبہ داخل تحت آیت من
یشاقق الرسول ہے حجیر رسول اللہ بلاغ با ست دوس۔

کتبہ العبد المذنب محمد شہود الحق عفا اللہ عنہ

ما حررہ المجیب فہو حق حقیقی فماذا بعد الحق الا الفلانی سید محمد نذیر حسین

سید احمد حسن ۱۲۸۹ [ذشریف سید کونین شد شریف حسین ۱۲۹۲]

لقد اصاب من اجاب۔ نمقہ البوسید محمد حسین اللاہوری البٹالوی

الجواب صحیح کتبہ فقیر محمد عبید اللہ [البوسید محمد حسین ۱۲۹۱]

اصاب من اجاب الجواب۔ نمقہ السید امیر احمد عفی عنہ

فی الواقع تذکر غیر اللہ حرام ہے اور مندور لغير اللہ کا کھانا بھی درست نہیں ہے
جیسا کہ عبارات سابقہ کے واضح ہے۔ واللہ اعلم۔ الواحی عفوریہ القوی البٹالوی

محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق۔ [الواحیات محمد عبدالحی ۱۲۸۹]

ہو الموفق۔ لاریب فی ان التقرب لغير اللہ وما یتقرب بہ لغيرہ تعالیٰ حرام

والعبادة لغيرہ سچا نہ کفر۔ نمقہ العبد الاثم الاداء محمد سعد اللہ

[مفتی محمد سعد اللہ ۱۲۷۸]

سوال۔ اگر کوئی منت مانے کہ بشرط برائے فلان مقصد کے مالیدہ فلاںے
مزار پر چڑھاؤں گا یا نفسی فرج کروں گا تو یہ کھانا حلال ہے یا حرام اور واسطے مرکب اس
فعل کے کیا حکم ہے۔ بیٹو اتوجروا۔

الجواب۔ مندور لغير اللہ نہ لے کر حرام اور کھانا اس کا ناجائز ہے اور مندور لغير اللہ

فعل مشرکین کا ہے کہ مردوں کو نافع و ضار سمجھ کر نذر دنیا زان کی کیا کرتے ہیں اور اسی طرح جو مسلمان کرے گا وہ بھی کافر ہوگا اور فحشہ واسطے تقرب و تعظیم لیا لند کے کرنا حرام اور کرنے والا اس کا جہور علماء کے نزدیک کافر اور مرتد ہوگا چنانچہ تفسیر نیشاپوری و کسیر وغریبی و استبہاء و نظائر و جامع الرموز و جوہرہ میرہ در مختار و قرۃ النظر اور در بحار و طحاوی وغیرہ میں مفصل مذکور ہے۔ اعلیٰ ان النذر الذی یقع للاموال فی اکثر العوام و ما یؤخذ من الدراہم و الشمع و الزیت و نحوھا الی حرام الخ الا و لیا ان الذکر امر تقرباً الیہم نہو یا لاجماع یا طل و حرام کن فی الدار المختار و غیرہ من کتب الفقہ ان النذر لا ینعم بالعصیۃ للحدیث لا نذر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ فقال الشیخ قاسم فی شرح الدور اما النذر الذی ینذرہ اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یکون لانسان غائب او مریض اولہ حاجۃ ضروریۃ فیناتی بعض الصلوات فیجعل مقربہ علی رأسہ و یقول یا سیدی فلا ان رد غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فک من الذہب کن او من الفضة کن او من المال او من الشمع کن او من الزیت کن اذہذا النذر باطل بالاجماع لوجوہ منها انه للنمل مخلوق والنذر لمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعباد لا لا تكون لمخلوق ومنها ان النذر ولہ میت والمیت لا یمک ولا یمک ومنها ان ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقاده ذلک کفر اللہ اکابر قال یا اللہ انی نذرت لك ان مشفیت مریضی اور ددت غائبی او قضیت حاجتی ان

طہرہ جو عوام مردوں کے لئے نذر نہیں ملتے ہیں اور اولیاء کرام کا تقرب حاصل کرنے کے لئے ان کی قبروں پر پیسے تیل اور عود وغیرہ لے جاتے ہیں بالکل ناجائز اور حرام ہے وہ مختار اور فقہ کی دوسری کتابوں میں اسی طرح ہے کہ ناجائز کاموں میں نذر میں نہیں ہوتی کیونکہ حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی میں نذر نہیں شیخ قاسم شرح درر میں فرماتے ہیں کہ یہ نذر جو اکثر عوام ملتے ہیں جیسا کہ ہم دیکھنے میں آیا ہے مثلاً کسی کا کوئی غائب ہو جائے یا بیمار ہو جائے یا اسکے کوئی مریض ہو جائے یا کام ہو جائے تو وہ بعض ایک بندہ وہ ان کی قبروں کے پاس آئے یا ماکہ جائے کہ اسے فلاں بزرگ اگر میرا لگم شو تا پس آسنا یا بیمار تدرت ہو گیا یا بیمار کام ہو گیا تو تیرے لئے اتنا سنایا اتنی چاندی یا اتنا مال یا عود یا تیل وغیرہ دوں گا تو یہ نذر بالاجماع حرام ہے جس کی کئی وجوہ ہیں ایک یہ کہ یہ تنزیل تکلفوں کے لئے ہے اور مخلوق کے لئے تقدیر نہیں دوسرے یہ کہ جس کی نذر مافی جادی ہے وہ مردہ ہے اور ہر گز چھو کا مالک نہیں ہوتا تیسرے یہ کہ اس کا گمان ہے کہ مردہ بعض خیال میں اللہ عزوجل کی قدرت رکھتا ہے اور اللہ عزوجل کے متعلق یا اعتقاد اسے کفر ہے۔ فلان لگے کہے کہ اسے اللہ میں حیر سے لئے نذر ماننا سول کہ اگر تو نے میرے بھوکے فتاویٰ پر

اطعموا الفقراء الذين بیاب السدة النفیسة لوالقرءاء الذين بیاب الامام الشافعی
والامام ابی الفیث انتہی مافی بحر الرائق مختصراً وھکذا فی الخطط والفتاوی
العالمگیریتہ وغیرھا من کتب الفقہ پس بموجب ردایت درختار مالیدہ و علو وغیرہ
چیز کردہ تحریریں بلکہ حرام ہوگا کھانا اس کا وجہ اب مولانا محمد اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے فی السائل
میں بموجب بطریق عام فرمایا ہے اس میں دیکھنا چاہیے فی الجملہ جائز از قسم زد کا دوشتر و مرغ
واسطے تنظیم و تقرب بغیر اللہ تعالیٰ ذبح کرنا خواہ مزار کے قریب خواہ بعید ہو حرام ہے
اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ ذکر کیا ہو، امد مالیدہ وغیرہ قبروں پر چڑھانا اور کھانا اس کا
حرام و ممنوع شرعی ہے اور شمار مشرکین ہے و من غیر بقوم دفعو منہما الحدیث
کن فی مشکوٰۃ۔ ذبح لقدم و ملا میر و نحوہ کو احد من العظام بحرم لاند اہل بہ
لقدیر اللہ ولو وصلہ ذکرنا ہم اللہ فی شرح الوہیانیتہ عن الذخیرۃ نظم
وفاعلدا جہوہو ھو قال کافر وفضل فی واسطعیل لیس یکفر۔
انتہی مافی تنویر الابرار والذرائع المختار واللہ اعلم بالصواب۔

اعطاء حسنین سید محمد سندیر حسین

سوال :- ذبحیہ کہ بہ نسبت تقرب و تعظیم اولیاء اللہ کردہ می شود و وقت ذبح
بسم اللہ گتہ می شود حلال است یا حرام؟

الجواب :- باید دانست کہ مناط و مدار حلت و حرمت ذبحیہ بر قصد و نیت

غائب کو تانا یا بیری حاجت پوری کر دی تو میں مان قرار کو کھانا کھلاؤں گا جو یہ فیفسہ کے و مرقہ میں یا ان قرار کو چاہیہ

وافی باب ابی لیث میں ہیں بحر الرائق فی حیات ختم ہوئی مختصراً و خطی مافی کی مدد سری کتا ہوں میں

لہ جو کسی قوم سے شہادت کرتا ہے وہ اسی سے شہادت دہد یہ ماسی طرح مشکوٰۃ میں ہے کسی میر یا بے آدمی کی آمد کی

سے ذبح کیا تو وہ حرام ہوگا کیونکہ یہ ال بغیر اللہ سے ذبح ہے اگر جو اسی کھانا کا نام چاہے خود دیکھتا ہے وغیرہ

مقتول ہے و شش

مجھ کے نزدیک وہ کافر ہے و فضل اور مسائل کے خیال میں وہ کافر نہیں ہوتا انتہی (تحریر الابرار و در مختصر)

سوال :- اگر جانور اللہ کا نام کے ذبح کیا جائے اور مقصود اولیاء اللہ کی تنظیم و تقرب ہو تو اس کا

کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- حلت و حرمت کا دار و مدار نیت پر ہے اگر دل میں بھی خدا تعالیٰ کا تقرب مقصود ہو تو

تقرب و تعظیم است شرعاً کہ مفاد تسمیہ است پس اگر نیت تقرب و تعظیم خالص برائے خدا
 ثنائے با شد ذبیحہ حلال شود و اگر تقرب و تعظیم غیر اللہ بدل و استثناء ذبح کند حرام خواہد
 بود نزد چہرہ ہمار و فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ ائمہ است ازین کہ وقت ذبح نام خدا بر زبان آرد
 یا نیار و در پراگ تسمیہ عند الذبح بر قصد تعظیم غیر اللہ از درجہ اعتبار ساقط است چہرہ عادت
 معبود عوام در رسم معمول ایشان محمول خواہد بود زیرا کہ عوام قصد تقرب و تعظیم در ذبح جالور برائے
 غیر اللہ ثنائے حق کنند و بر ہم وعادت خود بسم اللہ بران ہم می کنند و اعتبار نیت امر است
 و ماور حنا کہ در قربانی مقرر است و سر دریں این است کہ در تسمیہ عن تقرب و تعظیم برائے
 خدا لمحوظ و منظور است کہ جان جالور بر نام جان آفرین قربان کردن در شرح شریف فرض
 گردیدہ کہ جان مملکہ مذکور بہ خدا را بر خدا متعار باید نمود فقط و سر گاہ جالور برائے تقرب و تعظیم
 غیر خدا بدل لداوہ کردہ ذبح کرد پس درین صورت مفاد و در تسمیہ برائے تقرب و تعظیم غیر اللہ
 یافتہ شد درین هنگام مقصود کہ از تسمیہ بود بے کار و در اینگان گشتہ دعوت و عادت عوام
 جہاں بر ہمیں منوال جاری شدہ کہ بدل تقرب و تعظیم غیر اللہ میدارند و بدان بسم اللہ
 گفتہ ذبح می کنند و می کنند پس علمائے شریعہ را بحسب عادت و عوام کالانعام
 حقولے دون واجب شد و لهذا در فقہی نویسد بقیۃ العرف فی الافتاء جنانکہ در
 فتاویٰ قاضی خان در درختار و طحاوی و استنبہاء و نظائر و غیرہ مفصلاند کہ راست کذب
 و دروغ عوام مشرکین ہا میں طریق ظاہری خود کہ اگر با ایشان گفتہ شود کہ اگر شکا گاؤ پر ایصال ثواب
 زبان سبھی خدا تعالیٰ کا نام لیا جائے تو وہ ذبیحہ حلال ہوگا اور اگر دل میں غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو اور زبان
 سے بھی کسی کا نام لیا جائے تو وہ جالور حرام ہے اور اگر دل میں نیت اللہ کا تقرب غیر اللہ کی ہو اور زبان سے
 خدا تعالیٰ کا نام ذبح کے وقت لیا جائے تو پھر بھی وہ جالور حرام ہے کیونکہ وقت ذبح نیت کا اعتبار ہے
 اگر آدمی خود ذبح نہ کرے دوسرے کے کردائے ذبح کرنے والا تو اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اور ذبح
 کرانے والا نیت تعظیم و تقرب غیر اللہ کی رکھتا ہو تو پھر بھی وہ جالور حرام ہوگا چونکہ جان خداوند تعالیٰ نے
 پیدا کی ہے اسے پیدا کرنے والے ہی پر بخاریا جاسکتا ہے ہاں ایسے جالور کے گوشت سے جسے خدا
 کے نام پر بخاریا گیا ہو مسلمانوں کو فائدہ اٹھانے کی خدا تعالیٰ نے اجازت مرحمت فرمائی ہے اگر نیت
 غیر کی ہو یا نام اللہ کا لیا جائے جیسا کہ عوام کی حالت ہے تو بقاعدہ فقہاء بقیۃ العرف فی الافتاء فتویٰ
 میں عادت کا اعتبار کیا جاتا ہے تو وہ جالور حرام ہوگا چنانچہ فقہ کی تمام معتبر کتابوں میں اس کی تصریح ہے۔

سید احمد کبیر یا مرغ بہ نیت ایصال ثواب بنام پیران پیر مقرر کر دے اند پس از من عوض
 این گاؤ یا این بڑیا مرغ دو چند یا سہ چند مقدار گوشت دیگر جالور منڈیہ گریہ و این گاؤ یا بڑیا
 مرغ ہر ایدر سید مرگڑ ٹھکاند و ادبہ میں جالور منڈیہ را کہ جائش با احمد کبیر یا دیگر بزرگ نیاز
 کون و نثار کون منظور داشتند اند بقرب غیر انڈو زنج خواہند کرد و لقا ہر سہم انڈو ہر آن
 بنابر عادت در سہم قدیم خوانند گفت پس مسلمانان ہر ہال بد خصال شرک باطن در تہیہ
 می کنند و مشرکین در تہیہ نظامی گنہند بیک لیلیک کا شریات نک الا شریک لک تہد کہ
 و ما ملک کما فی الحدیث و ہر دو فرق بقاعدہ فقہیہ الامور عظام ہا برابر اند
 بزبان تسبیح و در ذل گاؤ خسر این چنین تسبیح کے دارد اثر

و این چنین شرک است کہ اراۃ الدم کہ عبادت مختصہ بخداست برائے غیر اللہ بدل میداند
 پس این چنین کسان نہ مسلمان خالص نہ مشرکین خالص بلکہ مذہبین بین ذلک اند حالہ دایا
 جہود فقہاء برائے تہیہ جہاد اگرچہ حیورت علماء یا شتہ گشتہ می شود۔ قال فی تنویر
 الا بصار و اندر المختار ذبح نقد و مرا کا میر و لحدہ کو احد من العظام و غیرہ کہ اند اہل
 یہ نفیر اللہ و لو ذکرا سمع اللہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرہ و فظمہ فقال
 و فاعلم جہود ہو قال کا خسر و فضلی و اسفعل لیسو یکفر

انہی ما فی الدد المختار خصی ارد فی جامع النور و انما قلنا اللہ تعالیٰ لا نہ لوسی و
 ذبح نقد و مرا کا میر و غیرہ من العظام لا یحل لا نہ ذبح تعظیما لہ کا اللہ تعالیٰ انتہی

یعنی لوگ فریب دینے کو کہتے ہیں کہ یہ خدا کے نام کہ ہے لیکن مسلمان کا کسی پر جان کو نثار کرنا ہوتا ہے
 تو ایسے لوگوں کا امتحان اس طرح ہو سکتا ہے کہ ان سے کہا جائے کہ تم جالور منڈیہ نہ کرو بلکہ اس کو بیچ کر اس کی
 قیمت صدقہ کرو یا اس کے برابر تم کو باز اسے گوشت لا کر دے دیتے ہیں تم وہ گوشت صدقہ کرو لیکن ہاؤ
 فرج نہ کرو تو کبھی نہ بایں گے ان لوگوں کی ناست مشرکین کی سی ہے بلکہ اس سے بھی بدتر کیونکہ مشرکین جو جالور
 خدا کے نام پر ذبح کرے اس میں بیت بھی خدایا ہوتی تھی اور جو جالور تول کے پڑھا دے کے لئے ذبح کرتے
 اس پر ذبح کے وقت بھی اسی بیت کا نام لیتے اور یہ غیر الشکی بنانہ پڑھا دینے والے مسلمان منافقت سے
 بھی کام لیتے ہیں کہ دل میں تو میر کی رضا مقصود ہوتی ہے لیکن نظام بنام خدا کا لیتے ہیں۔

جہود فقہاء کی لؤل کا خلاصہ یہ ہے جو کہ فقہ کی کتابوں میں تفصیل مذکور ہے مثلاً تہذیب البصار و درخت
 شوح و ہاتھ و خیر و استباہ و النظار و عیون البصار و طہلوی و الخ انصار و ازہ جامع الفتاویٰ و قرۃ الانظار

وفي الاشبه والنظائر في باب النية وباب الذبايح والصيد ذبح لقدم الامير
 او واحد من العظام يحرم ذكر اسم الله تعالى انتهى قوله ذبح لقدم الامير
 اتول قد فرغ المصنف هذه المسئلة سابقا على قاعدة الامور بقاصدها وحاصل
 الكلام في هذه المسئلة ان الذبح المقترون بين ذكر اسم الله تعالى اذا كان قبل قدوم
 قادم انتهى لضيافتهم او بعد قدومه لذلك فلا مشبهة في جواز ذبح مندوبه
 جواز كل ذلك المذكور وما اذا كان عند القدوم فان كان نقصد ذلك فالحكم كما
 ذكر وان كان لجزء التعظيم فحرام والمذبح ميتة وفي باب الصيد والذبايح من
 الجوهره الذبح عند مرأى الضيف تعظيما له لا يحل الكل وكن عند قدوم الامير لانه
 اهل به لغيرة وما اذا ذبح عند غيبة الضيف لاجل الضيافة فلا بأس به انتهى
 لا بأس هنا لا باحتلاما تركه اولي انتهى ما في عيون البصائر حاشية الاشبه والنظائر
 وقال الخطاوي قوله لانه اهل به لغيرة الله الا هلال رفع الصوت بالند كروهي
 ميتة ولو ذكر الله تعالى خالصا فالاولي ان يقول لانه عظم به غير الله تعالى
 فالاولي انا طه بقصد التعظيم وعدم انتهي ما في الخطاوي مختصر او كنت في قرعة
 الانظار وتحفة الاخيار حواشي در مختار ومنه الغفار شرح تنوير الابصار والبرازية
 منقول عن اكثر العلماء الحنفية وقال صاحب جامع الفتاوى الشرط ذكر الذبايح اسم
 تعالى الجرد على الذبيحة عند الذبح لله تعالى وانما قلنا لله تعالى لانه لو سمي وذكر
 لقدم الامير او غيره من العظام لا يحل لانه ذبح تعظيما له لا لله تعالى انتهى
 كلامه مختصرا وفي فتاوى قاضي خان في باب ما يكون كفرا رجل ذبح لوجه الانسان
 وغيره من لحمه كراكي بادشاه يا امير كسے پر کوئی جانور ذبح کرے تو وہ حرام ہوگا کیونکہ وہ اللہ کے سوا
 اللہ کے نام پر پکارا گیا اگرچہ ذبح کے وقت اس پر خدا تعالیٰ کا نام بیا جائے اور اس میں اصول یہ ہے کہ
 اگر امیر یا بادشاہ کے آئے سے قبل یا اس کے بعد بطور صافی کوئی جانور خدا کا نام لئے کر ذبح کیا جائے تو وہ
 جائز ہے لیکن اگر صرف اس کی تلک کسی جانور کو بھیشت چڑھانا منظور ہو تو حرام ہے اور ذبح کرنے والا کافر ہے
 حدیث میں ہے ستموں ہے وہ آدمی جو غیر اللہ کے لئے ذبح کرے تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ طلبہ نے کہا
 ہے کہ اگر کوئی مسلمان ایسا ذبح کرے جس سے غیر اللہ کا تقرب منظور ہو تو وہ مرتد ہو جائے گا اور

فی وقت الخلعة والہما فی فی الخوازلت وما اشبه ذلك قال الشیخ الامام ابو بکر
محمد بن الفضل هذا کفر والمذبح مینة لا یؤکل انتی ما فی قاضی خان مختصرا
وهکذا فی فتاویٰ العالمگیریہ وفصول العبادی وقال فی فتاویٰ ابراہیم شاہی فی
المقرقات فی دستور القضاء فی المقرقات من فتاویٰ الیتمیۃ رجل ذبح
للصیف شاة و ذکر اسم الله تعالیٰ یحک اکلہ ولو ذبح کاجل قوم او قدوم واحد
من العظماء و ذکر اسم الله تعالیٰ یحرم اکلہ لان فی المسئلة القدانیة کان الذبح قطعیا
لہ لا قطعیا لله تعالیٰ و فی الحدیث یمن الله من ذبح لغير الله رواہ احمد ومسلم وایضا
فی الحدیث ملعون من ذبح لغير الله تعالیٰ رواہ ابوداؤد ومعناه علی ما صرح بہ
الشراح بحسب اللغة الذبح بقصد التقرب الی غیر الله تعالیٰ سواد ذکر التسمیۃ
عند الذبح امر لا دور تفسیر کبیر و تفسیر نیشاپوری مذکور است قال العلماء لولای مسلما
ذبح ذبیحة وقصد بنعمہا التقرب الی غیر الله تعالیٰ حرام مرید او ذبیحة ذبیحة
موتی انتی (ترجمہ) گفتند علماء اگر ہم آئینہ مسلمانے ذبح کر دے جو ذبیحہ را قصد کر دے کہ آن
تقرب را بسوئے غیر مرتد شود و ذبیحہ او ذبیحہ مرتد است پس بموجب روایات متبرہ منہ
فقہیہ حنفیہ کورہ بالا منذورا حرم کبیر و غیرہ حرام گردیدہ و خوردن گوشت آن زیرا کہ ذبح کجاست
وہم بتقرب غیر اندی کنند و زبان بسم الله می گویند خبیث باطن دران پیدا شد و فاعلش کافر
شد بقول جمهور علماء چنانچہ از رحمتہ را باقتناء کور شد و ہم چنین مبنی و شد دیگر تفاسیر بتقرب
و تعظیم است و حقیقت و چون ناواقفان بے مطلب آنها کما حقہ نہرند صرف تسمیۃ عند
الذبح لا موجب علت بظاہر فہیدہ و مغلطہ افتادند و از راه خطا حرام را حلال پنداشتند
و از اینجا جیون صاحب تفسیر احمدی مذہب قول صاحب ہدایہ و غیرہ از راه غفلت نیز لغزش
و خطا واقع شد پس اولاً قول صاحب ہدایہ را بجوشش پوشش باید شنید و ثانیاً قول
صاحب تفسیر احمدی را با معائنہ نظر باید دید و اقوال ما وقع فی الہدایۃ و دیگرہ اف
یذکر مع اسم الله تعالیٰ شیئا غیرہ وان یقول عند الذبح اللهم تقبل من فلان و

وہ ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا، ہدایہ یہی ہے کہ اگر ذبیحہ پر اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام بھی لیا جائے تو اس کی تین
صورتیں ہو سکتی ہیں، پہلی صورت یہ ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی اور کا نام بھی لیا اور عطف نہ ہو، مثلاً کہے

هذه ثلاث مسائل احدهما ان يدكر موصولا لامعطوفا فیکره ولا تحرم الذبیحة
 وهو المراد بما قال ونظيره ان يقول بسم الله محمد رسول الله لان الشریكة لم توجد
 فلم تكن الذبیحة واقعا لالا انه یكره لوجود القران صورة فیتصور بصورة المحرم
 والثانية ان يدكر موصولا على وجه العطف والشریكة بان يقول بسم الله و
 اسم فلان او يقول بسم الله و فلان او بسم الله ومحمد رسول الله بکسر الدال
 فتحرم الذبیحة لانه اهل به لخیر الله والثالثة ان يقول مفصولا عنه صورة
 ومعنى بان يقول قبل التسمية وقبل ان یقصر الذبیحة او بعده وهذا الاساس
 به لما روى عن النبی صلی الله علیه وسلم انه قال بعد الذبیحة اللهم تقبل هذه
 عن امه محمد ممن شهد لك بالوحدانية ولى بالبلاغ والشرط هو ان ذکر الخالص
 الجرد على ما يقول ابن مسعود رحم جود والتسمية انتهى ما فى الهداية فصریح فیما
 ذکرنا من ان قصد التقرب الى غیر الله تعالى محرم للذبیحة سواء كان بطریق
 الاستقلال او بطریق الشریكة فعلموا ذکر ذکرنا مجردا من غیر قصد التقرب الى غیر
 الله فلیه تفصیل فان ذکر موصولا لامعطوفا فیکره مثلاً ان يقول بسم الله
 محمد رسول الله والله تقبل من فلان لا یجزم الذبیحة لعدم قصد التقرب
 الیه وانما کره لاجل مشایعة فی ذلك بذکر اسم غیر الله لقصد التقرب ولو
 ذکره معطوفا تحرم ایضا وان لم یکن فیه معنى التقرب لانه صریح فی الشریكة
 والصریح لا یتحتاج الى النية واذا ذکر مفصولا لا بطریق العطف ولا بطریق الوصل
 لا تکره ولا تحرم لا متفقا المشایعة صورة ومعنى مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف
 ثم قال محمد رسول الله من غیر قصد التقرب الى غیر الله تعالى واذا عرفتم

بسم الله محمد رسول الله تو اس صورت میں ذبح کر دے گا کیونکہ بظاہر حرام والی شکل پیدا کر دی گئی ہے لیکن حقیقت ایسا
 نہیں ہے دوسری صورت یہ ہے کہ عطف کے ساتھ بیان کیا جائے مثلاً اول کہے بسم الله و محمد رسول الله
 دینی خدا و رسول کے نام پر ذبح کرنا اولیٰ تو اس صورت میں جائز و حرام ہو جائے گا کیونکہ اس میں غیر کی شرکت ہو گئی
 تیسری صورت یہ ہے کہ الله تعالى کے نام پر ذبح کر دے اور اس کے بعد کچھ دیر تک خاموشی کے بعد کسی اور
 کا نام لے تو اس صورت میں ذبح بلا کراہت جائز ہے چنانچہ رسول الله صلی الله علیه وسلم نے فرمایا یا ائمتی یہ نبی
 امت کے ان لوگوں کی طرف سے قربانی قبول فرما جو قربانی نہیں کر سکتے ۱۲

هذا الكلام فقد عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذكور مقرونا بقصد التقرب الى الغير وذكروا مجردا فهو محل عن مسئلتنا الموضوعية فيما قصد التقرب الى غير الله تعالى فانها حرام مطلقا عرفت ايضا ان ما وقع في التفسير الاحمدى من تفريع قوله على ما وقع في الهداية ونقله في ذلك التفسير كما ذكرنا هو قوله من ههنا علوان البقرة المذكورة للاولياء كما هو المزمع في زماننا حلال طيب لانه لو ريد كراسم غير الله وقت الذبح وان كانوا عيذ ردتها لهما انتهى مبني على النقلة عن قول صاحب الهداية وهو قوله الثالث ان يقول مفصلا عنه صورة ومعنى انه فان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذا كان السند للاولياء فانه عين التقرب اليه هو فية حدود ائمة الى وقت الذبح فلا انفصال معنى اصلا لما تقر في قواعد الفقه من استدامة النية الى اخر العمل وايضا مبني على عدم الفرق بين الذكرا المجرد الذي وضع صاحب الهداية مسئلة فيسويين ما قصد التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسئلة فيه وامين هذان من ذلك والشاهد لما قررنا ما في التفسير الكبير والتفسير النيشابوري من قول الفقهاء كما امر من قبل فالان لا بد لنا ان نذكر عبارة التقاسير قال في المدارك

اب صاحب تفسير حمدي ملا جيون کی ایک تفريع ملاحظ فرمیں جو انہوں نے صاحب ہدایہ کی کلام پر ظالم کی ہے اور اس میں انہوں نے غلطی کھائی ہے، وہ کہتے ہیں کہ ہدایہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو گائے بربدہ کی نذر کی جائے، جیسا کہ ہمارے سنہ کے میں رواج ہے، وہ حلال طیب ہے، کیونکہ اس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام نہیں لیا گیا، اگرچہ وہ اولیاء اللہ کی نذر ہو چکی ہے، اس میں ملا جيون نے لغزش یہ کھائی ہے کہ ہدایہ کے نوکھ تھا، کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کا نام صورتاً و معنی خدا کے نام کے ساتھ حق نہ ہو، آپ نے معنی کے لفظ پر غور نہ فرمایا، کیونکہ جب ذبح کے وقت تک نیت میں اولیاء اللہ کی نذر کا تصور نہ ہو معنی تو اس کا انفصال نہ ہوا، پھر یہ گائے حلال کیسے ہوگی، کیونکہ اس میں کا تقرب حاصل کرنے کی نیت سے اس نے ذبح کیا اور معسرتی لغزش ملا جيون نے یہ کھائی، کہ ہ صاحب ہدایہ نے تو ذکر نہ کیا، اور ملا جيون نے اس سے دلپا آؤ گی مراد سے لیا، جس کے تقرب کے لئے جانور کو ذبح کیا جا رہا ہے، کجا محض کسی شخص کا یہ سبیل مذکورہ، اور گناہ جس کے لئے یہ سب کچھ ہوا ہے، اور اس کے ساتھ تفسیر کبیر، نیشاپوری، اور اقوال فقہاریں، جن کا ابھی الٹی نذرہ ہو چکا ہے۔

فی تفسیر سورۃ البقرہ وما اهل به لغیر اللہ ای ذبحہ للافنام قد کر علیہ غیر اسم اللہ عز وجل واصل الالہلال رفع الصوت ای رفع بہ الصوت للصنم وذلك قول اهل الجاہلیۃ باسم اللات والعزی انتہی نفی ہذا التفسیر وان ذکر تحت قوله تعالیٰ وما اهل به لغیر اللہ ای ذبحہ للاسم بطریق التفسیر بالانحصار اشعار بان المقصود من الالہلال والغرض منه باعتبار المال الذبح بدون غیر غائب او لكن تفسیر لفظ الالہلال وترجبت ومعناہ باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت مطلقا كما افاد بہ قوله ای رفع بہ الصوت للصنم فیتنبہ الالہلال قبل الذبح وعندنا ولہذا المرید کہ فی تفسیر ہذا الا یہ فید عند ذبحہ وعلى طبق ہذا ذکر فی تفسیر سورۃ المائدۃ وما اهل لغیر اللہ بہ ای رفع بہ الصوت لغیر اللہ وهو قوله باسم اللات والعزی عند ذبحہ انتہی فاورد تفسیر لفظ ما اهل لغیر اللہ بہ ای رفع الصوت بہ لغیر اللہ الی ہہنا تو تفسیرہ ثم اورد ہذا العبارة وهو قوله باسم اللات والعزی عند ذبحہ بیان الموردا للزول اشعارا لجرى عادة اهل الجاہلیۃ بانہم یذبحون باسم اللات والعزی ولا یضعون اصنامہم لغیر اللہ تعالیٰ الا عند ذبحہ وهذا ذکر عادتہم غائب او ذکر فی سورۃ الانعام او فسقا اهل لغیر اللہ بہ منصوبہ المحل صفة لغتہ ای رفع الصوت علی ذبحہ باسم غیر اللہ وسمی الفتی لتوغلہ فی باب الفتی انتہی فذکر نفقۃ علی ذبحہ ہہنا فی ذلک التفسیر بیان المورود واشعارا لجرى عادتہم والشاہد علی هذا الاطلاق اللغة والشرع والعرف و ذکر ہذا اللفظ فی موضع دون موضع من التفسیر مع انہ قد یقر فی اصول الحنفیۃ قاطبۃ ان التقید لا یكون علی طریقہ

اب تفسیر کا اقتباس وکچھ تفسیر مدارک تفسیر زہدی اشرف بیضاوی تفسیر حینی تفسیر الحداد تفسیر عبد الصمد تفسیر جامع البیان وغیرہ میں آیت والہل بہ لغیر اللہ رجوا اللہ کے نام کے ساتھ لیا جائے، کہل ہے کہ اہل کا سننے سے آواز بلند کرنا اور پہلی رات کے چاند کو بھی ہلال کہتے ہیں، کیونکہ اس کے دیکھنے پر لوگ اپنی آوازیں ایک دوسرے کو دکھانے کے لئے بلند کرتے ہیں اور پھر یہ عام ہے خواہ کسی جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی اور کا نام لیا جائے، یا خدا کے ساتھ کسی اور کا نام بطور عطف لیا جائے، یا ذبح کرنے سے پہلے لیا جائے، اور ذبح کے وقت صرف اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے ان تمام صورتوں میں

الفہوم الخائف لان المطلق یجری علی اطلاقہ والقیید علی تقييده فلا ینافی احدهما
 للاخر کدایین فی کتب اصول الحنفیۃ و فرغ علیہا حکام کثیرہ من الخلافات
 بین الحنفیۃ و غیرہم و ہکذا فی التفسیر الزاہدی فی المواضع المذكورہ و ذکر فیہ
 فی سورۃ البقرۃ وما اهل بہ لغير الله ای وما ذبح لغير الله و رفع الصوت و لهذا
 سمي الهلال هلاکاً لرفع الناس اصواتهم عند رؤيته انتهى فاذا عطف العام
 علی الخاص ہہنا علی المقصود العام و ذکر الخاص انما هو للتمثيل و بیان الموضع
 و جری العادۃ لہم و فی تفسیر انکشاف فی سورۃ البقرۃ وما اهل بہ لغير الله ای
 رفع بہ الصوت للصنم و ذلك قول اهل الجاہلیۃ باسم اللات والعزی فقیہ
 ایضاً الاطلاق و فی التفسیر البیضاوی فی سورۃ البقرۃ وما اهل بہ لغير الله ای
 رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصنم والا هلال اصلہ رؤیۃ الهلال یقال اهل
 الهلال و اہلنتہ لکن ما جرت العادۃ ان یرفع الصوت بالتکبیر یا قاری سہی
 ذلک اہلاً لا شریک لرفع الصوت وان کان لغيرہ انتهى۔ ففی ہذا التفسیر
 ان ذکر لفظ عند ذبحہ للصنم لکن اذا دان معنی الا هلال و ترجمتہ فی اللغۃ
 والا استعمال انما هو رفع الصوت مطلقاً سواء کان عند الذبح او قبلہ او بعدہ
 کما یشر بہ اخر عبارتہ ثم قیل لرفع الصوت الا ولہذا قال القاضی البیضاوی
 فی تفسیر سورۃ المائدۃ تحت ہذہ الایتہ وما اهل لغير الله بہ ای رفع
 الصوت لغير الله بہ کقولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ انتهى قولہ فاورد
 تفسیر الا هلال مطلقاً عن قید عند ذبحہ و ذکرہ بطریق التمثیل و بیان السورۃ
 فقال کقولہم باسم اللات والعزی عند ذبحہ عرج التمثیل ای الکاف ولا یفتی
 ذبح کرے والا کا فر ہو جائے گا۔ اھذ پیچ کا علم مرتد کے ذبح کا ہو گا اور یہ جو بعض مفسرین نے ذبح کر کے
 وقت غیر اللہ کے نام ہی قید لگائی ہے۔ یہ یہ محل عرب کے بت پرستوں کی عادت کی بنا پر اس کا تذکرہ کیا
 ہے کیونکہ وہ لوگ جس کے نام پر جانور تذکرے تھے، اسی کے نام پر اسے ذبح بھی کرتے تھے، گو یا وہ
 مشرک اپنے شرک میں غصب تھے، اللہ کی لٹھی بغیر محول ہی ہوتا تھا اسی کا زبان سے اظہار کرتے تھے اور آج
 کل کے لوگ دل میں غیر اللہ کی نذر رکھتے ہیں، اور منہ سے ذبح کے وقت نام خدا لیتے ہیں۔

على المحصلين والعلماء الماهرين مقصود التمثيل كما يقال الفاعل مرفوع كقولنا
 قتلوا اذ قال ربك وهكذا في سائر التمثيلات وعلى هذا يقال تقرب بسبب عمها
 الى غير ذلك ففي اي تفسير ذكر لفظ عند ذبحه في تفسير هذه الآية كما في البيضاوي
 والحداد والحسين وغيرهما انها هو بيان للمورد واما شعار الجري عادة اهل الجاهلية
 كما افاد به صاحب تفسير الحمد اد وعبد الصمد اما تفسير الحمد اد ففي سورة المائدة
 منه تحت قوله تعالى حرمت عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير وما اهل لغير
 الله به الآية قوله وما اهل لغير الله به اي حرم عليه ما ذكر عليه عند الذبح اسم
 غير الله وذلك لانهم كانوا يذبحون لاصنامهم فيقرءون بذبجها فحرم الله تعالى
 كل ذبيحة يتقرب بذبجها الى غير الله تعالى ولذلك قال الفقهاء ان الذابح لو
 سمي النبي مع الله تعالى فقال بسم الله ومحمد حرمت الذبيحة الى اخر ما
 قال اما تفسير عبد الصمد فبارئ هكنا او ذكرا كما علم ابو عاصم العامري محمد
 بن احمد عن اصحابنا ان سلطانا لودخل بلدا فذبح الناس الذبايح فحرم باليهما
 بذبجها واراقت دما لم يحل تناول شئ منها لانه قد اهل بها لغير الله ويتقرب
 بذبجها الى غيره وكان يفرق بين هذا وبين ما يذبحه الرجل لضيقة معنى ان
 صاحب الضيقة انما يتقرب الى ضيقه بالحمود دون اراقة الدم الا ترى انه لو
 ذبح شاة باسمه وبسببه ولو يتقرب بها اليه لو يكن عتقر باليه فاما ما يذبح
 لاجل الامراء عند دخولهم البلاد انما يتقربون اليه بالذبح واراقة الدم دون
 الصلوات المحمودة لا يحمل ولا يرجع اليه هو شئ من منافعه فلذلك افترقا وكان
 حكيم عن بعض المشائخ ان هذه المسئلة وقعت لبعض بلاد ما وراء النهر فاستلّف

بعض لوگ کہتے ہیں کہ جب جہان کے لئے کوئی جانور ذبح کیا جاتا ہے تو اس پر بھی غیر خدا کا نام بلند ہو
 جاتا ہے وہ کیوں حرام نہیں ہوتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں جہان کی ضیافت کے لئے گوشت جیسا کہ
 مقصود ہوتا ہے، نہ تو ذبح کے وقت جہان کا نام لیا جاتا ہے نہ اس کا تقرب مقصود ہوتا ہے، اور نہ ذبح انفرادی
 میں گوشت جیسا کہ مقصود نہیں ہوتا، بلکہ اس کے لئے ایک جاق قربان کرنا مقصود ہوتا ہے اور اس کا تقرب
 نہ نظر ہوتا ہے اور نہ کھانا ہوا فرق ہے یہی وجہ ہے کہ جہان کے لئے ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے اور یہ حرام والا غیر
 دا، بد لاء الام بالاختصاص او التعليل ۱۲

یہاں فقہاء و فاضلین الی ائمہ بجا را یافتوا بتجریمہا انتہی فالتفسیر الاول یعنی الحداد
 یقید ان الاہلال لغیر اللہ حرام مطلقا سو اذ کان عند الذبح اوقبلہ وان مدار
 علتہ الحرمۃ علی التقرب الی غیر اللہ تعالیٰ وانما ذکر لفظ عند ذبحہ اشعاراً
 لمورد التناول وحرمی العادۃ لہو یدل علیہ قولہ فحرم اللہ تعالیٰ کل ذبیحۃ
 و تفسیر عبد الصمد یقید ہنہین الامورین للذکورین افادۃ تامۃ جد اعلیٰ انہ
 ذکر وجہ الفرق بین ماذبح لاجل التقرب الی غیر اللہ تعالیٰ فی حرم و بین ما لہو
 یکن کذلک فلا یحرم و فی التفسیر انبیر للامام الرازی و النیشاپوری للعلامة
 نظام الدین تحت قولہ تعالیٰ وما اهل بہ لغیر اللہ من سورۃ البقرۃ قال العلماء
 لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً و ذبیحۃ
 ذبیحۃ مرتد انتہی ما فیہا مختصراً و ہکذا فی تفسیر جامع البیان و اذا کان حال
 التفاسیر المذكورۃ المستند علی ہذا لفظ و علی ذلک انہج فیکف یعم قول
 المخالفین فہذہ التفاسیر صریحۃ فی ان المراد بذکر اسم اللہ تعالیٰ و غیرہ وقت
 الذبح یدل علیہ قولہ عند ذبحہ بل ہذہ التفاسیر صریحۃ فیما اقتضاها انصاف
 من المتدین المنصف بامعان النظر و دقتہ الفکر ان یعلم الی ای الحق الی ای
 الباطل و ہذا اما استفید من خلاصۃ افادات جامع المشتات والبرکات
 شاع عبد الغزیز و غیرہ من اهل التمیم رحمہم اللہ تعالیٰ امین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو کھانا اولیاء اللہ کی
 قبروں پر لے جا کر خواہ ایک یا دس یا بیس مساکین کو کھلا دے اور مساکین وہاں پر موجود نہ ہوں
 یعنی وہاں نہیں رہتے ہیں محض اس غرض سے دوسری جگہ سے مساکین کو طلب کر کے قبول
 مذکورہ پر کھانا کھلانا کہ از روایہ ثواب کا موجب ہوگا اور مست ہے یا نہیں اگر منع ہے تو
 کہاں تک بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ اولیاء اللہ کی قبروں پر کھانا لے جانا اور مساکین کو دوسری جگہ سے
 ملکر غرض مذکور سے وہاں کھانا کھلانا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں اور حرج یہ ثابت

نہیں تو اس کو اب ہی کی امید نہیں ہے، چہ جائے کہ زیادہ ثواب ہو اس لیے اصل اور حجت
پات سے احتراز لازم ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عبد الرحیم اعظم گڑھی کوہی

ربیع الاول ۱۳۳۸ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ۱۔ اتو لہم رحمہم اللہ در صورتی کہ کسے جائز ہے کہ رائے تقرب بغیر اللہ فرج
ساز و عند اللہ فتح تسمیہ ہم گوید آن جائز کہ بسبب ذکر تسمیہ حلال نہی شود یا یہ سبب تنظیم و تقرب
بغیر اللہ حرام می شود، بنویسوا تو جردا۔

الجواب۔ ذبیحہ کہ تقریبات و تقیبات بغیر اللہ فرج کردہ شود، حرام گردد و ذکر تسمیہ بر خلاف
نیت مفید نیست، بلکہ ایسے جنین ذابحہ اکثر علماء نسبت بکفر کردہ اند چنانچہ در تفسیر نیت پوری مذکور
است: اجتمع العلماء لوان علما ذبح بجهته وقصد بدينهما التقرب الى غير الله صار موتا
و ذبحته ذبحته موتا منتفی، لیکن اگر کسے جائز ہے کہ برائے ذبح بغیر اللہ تقریر ساز و عند اللہ قصد
تقرب بغیر خدا نذر و در کند و خالصہ اللہ از ذبح سازد اسے الآن نیت سابقہ حکم عدم و
بطلان خواهد گرفت و ذبیحہ بے شک حلال خواهد شد زیرا کہ درین باب معتبر وقت ذبح نیت
است و لہذا اکثر مفسرین در تفسیر وما اهل لغير الله به قيد عند الذبح بیان کردہ اند فقال
في الدار المختار لو ذبح بقصد وما لا ميوه و نحوہ کو احد من العلماء جزم کہ اهل عليه هابه لغير الله
و لو ذبح اسما لله تعالى و ايضا هكذا في جامع الرموز و رقمہ کا نظار و ہذا اية المبتدئ والاشباہ

و غیر ہما۔ سید محمد نذیر حسین محمد عبدالدین صدر الصدور محمد قطب الدین سید محبوب علی جعفری ابو عبد اللہ

محمد مخصوص اللہ محمد بن بارک اللہ فقیر غلام علی خادم شرع علی محمد حسین شاہ ولی، ممنوع علی محلی عنہ

سوال۔ مارگنی آدمی خدا کا نام سکر جائز ذبح کرے اور مقصود غیر اللہ کی تنظیم ہو، تو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب۔ جو ذبیحہ غیر اللہ کی تنظیم کے لئے ذبح کیا جائے وہ حرام ہو جائے اور نیت کے برخلاف خدا کا نام لینے سے حلال
نہیں ہوتا، بلکہ ایسے ذبح کرنے والے کو اکثر علماء نے کافر کہا ہے، چنانچہ تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے علماء اتفاق ہے کہ
اگر کوئی مسلمان کوئی جانور ذبح کرے اس سے مقصود غیر اللہ کی تنظیم اور تقرب ہو، تو وہ آدمی مرتد ہو جائے گا، اور یہ ذبیحہ مرتد
کا ذبیحہ ہوگا، ہاں اگر پہلے نیت بغیر اللہ کی تھی اور بعد میں توبہ کر کے نیت اللہ کے تقرب کی کر لی، اور خدا کا نام لے کر ذبح
کیا، تو یہ جانور حلال ہوگا، کیونکہ پہلی نیت مندرجہ ہو گئی، اور ذبح کرنے کے وقت نیت صحیح ہو گئی تھی اور معتبر نیت ذبح کرنے
کے وقت کی ہے، یہی درجہ ہے کہ بہت سے مفسرین نے عند الذبح کی قید لگائی ہے، و غنائیں ہے، اگر میرا کسی پر
آدمی کے لئے پر جائز ذبح کرے تو وہ حرام ہو جائے گا، کیونکہ وہ غیر اللہ کے نام پر پکارا گیا ہے، اگرچہ ذبح کر کے وقت اس پر
اللہ کا نام لے، دوسری کتاب میں بھی اسی طرح ہے۔

کتاب الفرائض والوصایا

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مر گئی اس نے وارث ذیل چھوڑے ایک مادر اور ایک دختر نابالغہ قریب پانچ سال کی ایک شوہر دو برادر حقیقی، دو ہمیشہ، اس میں ترکہ مرحومہ میں سے شرعی کون کون وارث اور کس قدر سہام ہوں گے اور دختر نابالغہ کا ولی کون ہے، پدر یا نانی، دختر مذکورہ کے حصہ ترکہ کا مال کس کے پاس رکھا جائے گا، باپ، یا نانی، یا اس کی وادی کے پاس اور اس کی پردوش، نان و نفقہ کا خرچہ کس کے ذمہ ہوگا، منیوا تو جوڑا۔

الجواب :- بعد تقدیم ما تقدم ملے الارث و رفع موانع ترکہ مرحومہ بہتر سہام پر تقسیم ہو کر ازان جملہ اعشارہ سہام اس کے شوہر کو اور چھتیس سہام اس کی دختر کو، اور بارہ سہام اس کی مادر کو، اور دو سہام اس کے ہر ایک برادر کو، اور ایک ایک سہم اس کی ہر ایک ہمیشہ کو ملے گے۔ صوریۃ المسئلۃ هكذا :-

۷۲

مسئلہ ۱۲

مید زوج بیٹ ام ایخ ایخ تحت تحت

دختر نابالغہ کی ولایت باپ کو ہے اور اس کے حصہ کا مال باپ کے پاس رکھا جائے بشرطیکہ وہ امین و محافظ تام ہو، وگرنہ جہاں حفاظت تامہ ہو، و مال اس کا حصہ امانت رکھا جائے رد المحتار میں ہے۔ التولی فیہ الاکابر و وصیہ والجد و وصیہ والفاخی و ناشرہ انتہی، اور دختر مذکورہ کی حضانت و پردوش کا حق نانی کو ہے، پدر یا میں ہے۔ فان لم تکن امر فامر الامدادی من امر الاکابر وان بعدت انتہی۔ اور اس کی پردوش و نان و ملے اس میں ملی اسدھی باپ ہے، اور اس کے بعد وادی و دی دھی ہے، اور اس کے بعد فاضی اس کا ناسب ہے اگر نیاں نہ ہو تو وادی سے نانی زیادہ حقدار ہے، اگر چہ پدر کی نانی ہو ۱۲

تفقد کا خرچ اس کے حصہ میں سے ہونا چاہیئے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ نفقة المفقولہ
اذا كان له مال في ماله هكذا في المحيط انتهى، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حودہ السید ابو الحسن عفی عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علما کے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی شہر میں بغرض
تجارت کا رخانہ قائم کیا اور لین دین کا معاملہ جاری کیا، بیشیت از دی کچھ عرصہ کے بعد
کارخانہ مذکور انتشار دگی کی وجہ سے درجہ بزم ہو گیا، انید کو خیال ہوا کہ لوگوں کا جو کچھ قرض اپنے
ذمہ واجب ہے اس کو جس طرح ممکن ہو ادا کیا جاوے، چنانچہ اس نے کوشش و جستجو
کر کے انتظام کیا لیکن کل روپیہ کا بند و بست نہ ہو سکا، بلکہ فی رد پیہ بارہ آنے کے حساب
سے ادا کیا گیا، مگر صفحہ اہوں نے بخیاں خدا ترسی و رحم بخشی اس کو منظور کیا، اور باقی قرض کو صاف
طور پر معاف کر دیا، اور اس کے متعلق تحریر بھی ہو گئی، مگر زید کی یہ تساہی کہ جس طرح ممکن ہو بقیہ
قرض بھی واد کیا جائے، اور معافی کی نوبت نہ پہنچانی جائے، اس کے بعد زید نے کچھ روپیہ
فراہم کر کے پھر تجارت کا سلسلہ جاری کرنا چاہا، اور عمر کو اپنا شریک قرار دے کر کل روپیہ اس
کے حوالے کر دیا، چند روز کے بعد زید کا انتقال ہو گیا، اور روپیہ سب عمر کے پاس رہا، اب
وارثان زید عمر دے وہ روپیہ طلب کرتے ہیں، عمر کہتا ہے کہ زید نے مجھے بقیہ قرض ادا
کرنے کی وصیت کی ہے، اس لئے میں تم کو وہ پیہ نہیں دے سکتا، مگر وہ نہ قرض دیتا ہے
اور نہ وارثان زید کے حوالے کرتا ہے، اور نہ وصیت کا کوئی ثبوت پیش کرتا ہے، پس
اس حالت میں ورثہ کو مال زید کا استحقاق ہے یا نہیں، اور وصیت کس طور پر جاری ہو
سکتی ہے، مینوا تو جسروا۔

الجواب یہ امر ظاہر ہے کہ جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو صاف کر
دیا، تو زید عند اللہ وعند الناس بری الذمہ اور سب مکدوش ہو گیا، جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ظاہر
ہے، اور جملہ علما و فقہاء کا اس پر اتفاق ہے، بیان و تفصیل کی ضرورت نہیں، اس حالت
میں دید کہ اس کے ادا کی جانب متوجہ ہونا بطور تبرع و تطوع ہو گا نہ بطحاظ ادا نہ واجب ہو
وصیت تھی صورت سنو، لیکن ملت ماں سے زید پر جاری نہیں ہو سکتی، پس مناسب ہے
کہ ملت وصیت کے لحاظ سے عمر کے حوالہ کیا جاوے، اور باقی مال وارث کو دیا جائے
اگر عمر ورثہ کے دینے سے پہلو ہوتی کرتا ہے، تو تخت مجرم اور ظالم ہے، قال اللہ تعالیٰ

ان الله يا مكره ان تؤذوا الامانات الى اهلها. وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
آية المنافع ثلاث اذا حدث كذب واذا وعد اخلف واذا اقرعن خلف او كما قال
والله اعلم وعلمه ما ترون حرره الراعي رحمه ربه الغفار محمد عبد الجبار رحيله الله من
عباده الا براس ولا خيار. صحح الحجاب :- محمد عثمان

الجواب صلیح :- محمد یعقوب الجیب مصیب :- احمد حسن یونس عفی عنہ
جواب صحیح ہے، مگر یہ وصیت اسی وقت جاری ہو سکتی ہے جب کہ اس وصیت
کا ثبوت متبرکوا ہوں سے ہو ورنہ کل متروکہ کے مستحق زید کے ورثہ میں، وانظر ظلم بالصواب
سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
متوفی کے بڑے لڑکے نے اپنے چھوٹے حقیقی بھائیوں کے رو برو زید کے انتقال سے
اٹھارہ برس پیچھے بیان کیا کہ مکانات و چاہ و اراضی و باغ و تنخواہ متروکہ کا زید نے مجھ کو
مختار کیا، اور یہ کہا کہ اس لفظ سے مراد متوفی کی وصیت ہے یعنی متوفی نے ان چیزوں کی میرے
لئے خاص وصیت کی ہے، چھوٹے بھائی کہتے ہیں کہ یہ وصیت نہیں ہے بلکہ لفظ مختاری
سے مراد کارکنی و کارپردازی ہے پس لفظ مختار وصیت ہو سکتا ہے یا نہیں یا کارپردازی
و کارکنی پر لفظ مبنی ہوگا۔

الجواب :- ہو الموفق للحق والصواب، متوفی کا بڑے بیٹے کی نسبت یہ کہنا کہ
توفلان فلان چیز کا مختار ہے، وصیت نہیں ہے۔ فی تنویر الا بصار و مراکنہ ما قولہ
او وصیت هکذا الفلان و یجوز کما من الالفاظ المستعملة فیہا انتہی۔ یعنی
وصیت کا انعقاد لفظ وصیت سے اور ان الفاظ سے ہوتا ہے جو وصیت کے معنی میں
مستعمل ہیں، اور لفظ مختار کا استعمال وصیت کے معنی میں نہ اردو زبان میں ہے نہ عربی زبان
میں اور متوفی کا یہ کلام اردو زبان میں تھا، لہذا لفظ مختار سے وصیت منعقد نہیں ہو سکتی۔ ہذا
ما عندی واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق۔

سید محمد نذیر حسین

لہ اللہ تعالیٰ تم کو علم دے گی کہ انہیں ان کسانوں کے سپرد کر دو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن و منافع
کی بین لغاتیاں جب بات کرتے تو مجھوٹ بولتے تھے، وعدہ کرتے تو علفات کرتے تھے، اور امانت میں خیانت کرتے تھے

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرید کے انتقال کے بعد زید کے چھوٹے لڑکوں نے بڑے لڑکے کو متروکہ پدری کا منتظم قرار دیا، اب اگر بڑا لڑکا یہ کہے کہ میرے عرصہ کثیر کے قبضہ ہونے کے سبب ترکہ کی تقسیم کو تہادی عارض ہے اور تقسیم نہیں ہو سکتا، میں مالک ہوں تو کیا شرعاً وہ مالک ہو سکتا ہے، اور تقسیم ترکہ کی کوئی ایسا تیس تیس برس رکھی گئی ہے، یا نہیں بیٹو! تو جردا

الجواب :- ہوا لائق الحق والصواب، عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر قابض رہنا اور ترکہ کا مدت مدین تک تقسیم نہ ہونا مبطل جو تقسیم ترکہ نہیں، اور نہ رافع حق ارث ہے، ترکہ پر مدت مدین تک قابض رہنا سیاب ملک سے نہیں ہے، کہ قابض مالک ہو جائے، اور ترکہ کی تقسیم جائز نہ ہو، شرع میں تقسیم ترکہ کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے کہ اس مدت کے گزرنے سے پہلے تو تقسیم جائز ہو، اور اس کے گزرنے کے بعد جائز نہ ہو، امتداد مدت حق ثابت کی رافع نہیں ہے فقط۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ محمد اسحاق عفا عنہ الخلاق، یوم التلاق۔

بے شک جب تک حق دار اپنا حق ساقط نہ کرے، اس وقت تک اس کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے، اگرچہ مدت مدید لگ گئی ہو۔ وجہ قول ابی حنیفہ وہو ظاہر المذہب وعلیہ الفتویٰ ان الحق متى ثبت واستقر لا یسقط الا باسقاطہ وهو التصییح بلسانہ کما فی سائر الحقوق انتفی ما فی الہدایۃ الحق لا یسقط بتقدم الزمان قد فاوقصا صا او لعانا او حق العبد کذا فی لعان الجوہرۃ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب القصد۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۳ھ سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے جس کا مذہب اہل سنت والجماعت تھا، وفات پائی، اور قرابت داران مندرجہ ذیل چھوڑے، مال و تین بہنیں حقیقی و یک برادر علاتی و چار بہنیں علاتی و یک لہو عقیفہ کے قول کی وجہ، اور یہی ظاہر مذہب ہے، اور اسی پر فتوے ہے کہ حق حبس ثابت ہو جائے تو وہ صرف حقدار کے ساقط کرنے ہی سے ساقط ہو سکتا ہے، کہ وہ ہر امتہ زبان سے بول کر حق ساقط کرے، حق زیادہ مدت گذر جانے کی وجہ سے ساقط نہیں ہوتا، اقذف ہو یا قصاص یا لعان یا حقوق العباد ۱۲

ہیں انبیائی، پس متروکہ زید کا اندر سے شرع شریف فرقہ اہل سنت والجماعت کے کیونکر تقسیم ہوگا و قرابت مندان متذکرہ صدر میں سے کون کون قرابت مستحق پانے ترکہ متوفی مذکور کے ہے، اور کس قدر، اور اگر کوئی قرابت منہجملہ قرابت مندان متذکرہ صدر مستحق پانے ترکہ کا شرعاً نہ ہو، تو وجہ عدم استحقاق اس کے کی بیان فرما دیں، اور اگر بہن انبیائی صحیح النسب نہ ہو، بلکہ لطفہ سے ایک کافر کے بلا نکاح شرعی تولد ہوئی ہو، اور ولادت اس کی ما قبل زویج مادر اس کی ساتھ پدر متوفی کے وقوع میں آئی ہو تو ایسی حالت میں بہن انبیائی مذکور کو استحقاق وراثت دپانے ترکہ کا حاصل ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو اثر اس کا بھائی وہن علاقائی پر متوفی کے کسی قسم کے مترتب ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو کیا ہے، اور اگر بہن خلیقی بوجہ متذکرہ بالا مستحق پانے ترکہ کی نہ ہو تو اس حالت میں بھائی وہن علاقائی مستحق پانے ترکہ کے ہوں گے یا نہیں، اور اگر ہوں تو کس قدر ہوں گے بنیوا تو حروا۔

الجواب: صورت مرقومہ میں بعد ادا کے دیون وغیرہ کے ترکہ زید کا اٹھارہ سہام پر تقسیم ہوگا، من جملہ اس کے تین سہام ام کو اور چار چار سہام ہر ایک بہن خفی کو اور تین سہام برادر علاقائی کو دیئے جاویں گے، اور بہن انبیائی چونکہ ولد الزنا ہے اس لئے صلہ رحمت ترکہ پانے کی نہیں رکھتی قرآن میں اللہ تعالیٰ نے صحیح الانساب کا ذکر کیا ہے، ولد الزنا کا حال مذکور نہیں ہے سبب استحقاق ارث کا تین ہوتے ہیں، رحم یا نکاح صحیح یا مولات، چنانچہ اسی لئے اجماع ہے، کہ نکاح فاسد و باطل سے تو ارث نہیں ہوگا، و مستحق الاث احد ثلاثہ زوجہ و نکاح صحیح و مولا کا فلا تو ارث بفاسد و باطل اجماعاً الخ کذا فی منوہ لا بصار والد المختار و حواشیہ، پس بہن انبیائی بوجہ ولد الزنا ہونے کے مستحق پانے ترکہ کی نہ ہوگی، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الحفیظ علی عنہ۔

صورت منقولہ میں بوجہ موجود ہونے علاقائی بہنیں بھی مستحق میراث ہیں پس بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موانع ترکہ زید متوفی کا چھتیس سہام پر تقسیم ہوگا رازاں جملہ چھ سہام ماں کو، اور آٹھ آٹھ سہام ہر ایک بہن خفی کو اور دو سہام برادر علاقائی کو اور ایک ایک سہم ہر ایک علاقائی بہن کو ملے گا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

ملہ وراثت کے مقدار تین طرح کے آدمی ہیں یا رحم یا نکاح صحیح یا مولات والے اور نکاح فاسد یا باطل سے وراثت نہیں ہوتی

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ امیر النساء زوجہ حسین بخش کی بعد وفات اپنے شوہر کے مسماۃ امیر النساء اپنے دین میں جاں نداد شوہری پر قابض اور مالک ہوئی، بر وقت انتقال حسین بخش دودختران مسماۃ پیاری بیگم اور دوسری مسماۃ عمدہ بیگم زندہ موجود تھیں، بعد ازاں مسماۃ عمدہ بیگم بحیات اپنی والدہ مسماۃ امیر النساء کے ایک لڑکا سخی نثار احمد چھوڑ کر فوت ہو گئی، اور مسماۃ پیاری بیگم اب تک زندہ موجود ہے، مسماۃ امیر النساء نے اپنی جائداد کو جس پر قابض اور مالک ہوئی تھی نصف اپنے واسعہ نثار احمد کے نام لیکور میرٹن میچے بیوض مبلغ ایک ہزار روپیہ کے بیع صاف کر کے روپیہ جائداد کو بوجہ خدمات و محبت قلبی کے عات اور بخش دیا، اور اسی طرح باقی نصف جائداد کو مسماۃ پیاری بیگم کے نام جواب زندہ ہے میرٹن کر کے بخش دیا ہے، غرض کہ مسماۃ امیر النساء نے ہر دو دستاویزات تحریر و کمال کر دیئے، اور قبضہ جائداد پر ہر دو فریق کا کرا دیا، پھر مسماۃ امیر النساء نے ترغیب مسماۃ پیاری بیگم کے ساڑھے سات سال کے بعد اس جائداد کو واپس لینے کی نیت سے جو کہ اپنے واسعہ نثار احمد کے نام کی بھی مقدمہ دارت عدالت عملداری سرکار بادشاہ وقت کے پیش کر کے کاغذ کی منسوخی کا دعویٰ کیا، دوران مقدمہ میں اب مسماۃ امیر النساء کا انتقال ہو گیا، اور ایک دختر مسماۃ پیاری بیگم مذکورہ و سرہ برادر یعنی تاپا کے بیٹے مہمان فضل حسین و محمد بن و عمر دراز زندہ مسماۃ امیر النساء نے وارث چھوڑے، اب مجددت علمائے دین التماس ہے کہ بموجب شرع کے کچھ حق دھم اس جائداد میں جو مسماۃ امیر النساء نے اپنے واسعہ نثار احمد کو میرٹن کی تھی، مسماۃ پیاری بیگم اور دیگر دارخان کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور اگر پہنچتا ہے تو کس کس قدر پہنچتا ہے، اور تیار اب مسماۃ پیاری بیگم بجائے مسماۃ امیر النساء بیگم مرحومہ کے وارث مستحق واپس لینے جائداد مذکورہ متنازعہ کی ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

الجواب۔ چونکہ ملک نثار احمد کی اس میں تام ہو گئی ہے، اب اس میں مسماۃ امیر النساء کا رجوع کرنا تادرست ہے، اب وہ مملوکہ نثار احمد کا منجملہ ترکہ مسماۃ امیر النساء عمارت ہوگا، اور دارخان امیر النساء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا، بلکہ میراث اسی میں جاری ہوگی جو اس مملوکہ نثار احمد کے سوا ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب

بندہ رشید احمد گنگوہی حنفی عنہ

الجواب صحیح وھکذا فی تنویر الابصار فلو وھبہ لذی رحمہ منہ لا یرجع مطلقاً
منقہ محمد نجفی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دختر نامالغہ بچہ
دس سال کا عقد نکاح اس کے پدر نے مہر مبلغ پانسو روپہہ کے ایک شخص کے ساتھ کیا تھا
اور وادع بھی اس کے پدر نے کر دیا تھا، وہ اپنے شوہر کے گھر چلی گئی، اور بعد میں دختر نامالغہ
موصوفہ اپنے والدین کے گھر میں آ کے جل کر فوت ہو گئی، دختر متوفیہ آٹھ یا نو ماہ عقد نکاح میں
رہی، اور دختر متوفیہ کے والدین اور شوہر موجود ہیں، اب جو کہ زہر اس کا اور قسم جہیز و چڑھاوا
وغیرہ متوفیہ کا کیونکر حسب شرع شریف تقسیم ہونا چاہیئے، بنیوا تو حروا۔

الجواب :- بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع کل ترکہ لینی جہیز و چڑھاوا
وکل جہر دختر مذکورہ متوفیہ کا چھ سہام پر منقسم ہو کر ازان جملہ بن سہام اس کے شوہر کو، اور
ایک سہم اس کی والدہ کو، اور دو سہام اس کے والد کو بچھیں گے، و اللہ تعالیٰ اعلم و علما تم۔
حررہ السید محمد ابوالحسن۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت سماء ہندوی
جائداد غیر منقولہ مکان دوکانیں تھیں، مندرہ نے دوکانیں برضا و رغبت خود بجاالت صحت و تندرستی
دکانیں زرخیز خود اپنے خویش کو دے دیں، اور عہد نامہ باضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ دکانوں کا فہ
الغیرہ کرادیا، اب محبوب لہر دکانوں پر مالکانہ قابض ہو گیا، ایک سال کے بعد مندرہ بعارضہ
فالج بیمار ہو گئی، اور تین سال اسی عارضہ میں مبتلا رہی، اور پھر فوت ہو گئی، اب اس نے
دو بیٹیاں شگمی اور ایک بھائی چچا زاد اور ایک بہن چچا زادی اور ایک مکان متروکہ اپنا چھوڑا
الحال در ثاء مندرہ کے خویش مندرہ سے یہ کہتے ہیں کہ جو دکانیں مندرہ نے مہر کی ہیں، یہ دکانیں
اور مکان ملا کر حصہ شرعی کر دے اور مالک دکانوں کا یعنی خویش مندرہ کہتا ہے، کہ مجھ کو مندرہ نے
بجاالت صحت و تندرستی اپنی رضا و رغبت سے یہ مہر کے قاضی و متصرف کرادیا تھا، اب
میں دکانیں نہیں دے سکتا، در ثاء مندرہ کے اس بات کو منظور نہیں کرتے، اور فیما بین تالاع
واقع ہے، پس سوال یہ ہے کہ مندرہ دکانیں جو اپنے خویش کو دے گئی تھیں، ان میں سے کچھ حق
در ثاء مندرہ کا پہنچتا ہے یا نہیں، اور دکانیں ہمراہ مکان متروکہ شامل ہو کر در ثاء مندرہ پر تقسیم ہونا چاہیئے

لہ ذی الارحام میں سے اگر کسی کو مہر کے تواس سے رجوع نہیں ہوگا ۱۲

یا کہ فقط مکان وراثہ مندر تقسیم کر سکتے ہیں اور دکانیں متروکہ مندر کی متصورہ ہوں گی اور متروکہ مندر وراثہ میں کیونکر تقسیم ہونا چاہیے بنیوا تو جروا۔

الجواب :- در صورتی کہ مندر کے دکانیں مذکورہ زر خرید خود اپنی صین حیات میں برضا و رغبت و بکالت صحت و تندرستی اپنے خویش یعنی دایا کو ہبہ کر دیں اور ملک تمام یعنی ہبہ نامہ یا عینا بطور حشری کر اگر قبضہ و تصرف مالکانہ دلا دیا اور محبوب لہ نے مذکورہ دکانوں پر قبضہ و قبضہ مالکانہ کر لیا تو بلاشبہ دکانیں مذکورہ ملک واپس سے خارج ہو کر ملک محبوب لہ میں لگیں اب دعویٰ وارثان مندر کا بابت دکانوں کے باطل و نامسموع ہے بشرطاً اور موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے بشرطاً پس ہبہ مذکورہ قابل استرداد کے نہیں ہو سکتا و لیکن مواعن الرجوع فی الہیۃ موت احد المتعاقبین کذا فی تنویر الا بصار باقی رہا مکان مذکور اس میں دونوں بیٹیاں اور بھائی چچا زاد سخی میں شریفا اور چچا زاد بی بی ترکہ مندر سے محروم الارث ہے بل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور خیریت کے اور باقی رہا ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور وصیت کے دینا چاہیے اھکنا فی کتب الفقہ والفرائض حررہ السید محمد عبد السلام ر ذی قعدہ ۱۲۱۶ھ

سید محمد عبد السلام غفر لہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال :- مندر بکالت مرگ سلامت جو اس زیور ملکیت خود کہ از ثلث متروکہ دے کم است جدا سا ختمہ بخیر و زنج و خواہرات خود بدست شخصے امین متدین داد و گفت کہ اگر حیات من مقدراست واپس گیرم ورنہ این را نشد صرف کفید بعد دو روز آن موصیہ وفات یافت اکنون زنج او از وصی مندر زیور طلب می کنند و می گوید کہ وصیت را جان نذر ام و اگر نشد صرف کرد وصیت من مسکینم ملاحظہ پس امر ضروری الاستفسار این کہ این وصیت را جاری نمودن ضروری ہے ہبہ میں رجوع کے نوافات میں سے عاقدین میں سے ایک کی موت بھی ہے ۱۲

سوال :- مندر نے بکالت موت بسلامتی ہوش و حواس اپنے خاوند و بیٹوں کے رو بوعا پنا ملکیتی زیور جو اس کے ترکہ کی تہائی سے کم ہے ایک متدین نوامین آدمی کے سپرد کیا اور کہا کہ اگر خدا نے میری زندگی رکھی تو لے لوں گی و اگر مر گئی تو اسے خدا کی راہ میں خرچ کر دیتا و دو روز کے بعد مندر فوت ہو گئی اب اس کا خاوند زیور طلب کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں اس کی وصیت کو جائز نہیں سمجھتا اور اگر اسے خرچ کرنا ہی ہے تو مجھے شے دو میں خود مغریب ہوں سوال یہ ہے کہ اس وصیت کو پورا کرنا ضروری ہے یا نہیں اور تعین معارف وصی کے اختیار میں ہے یا نہیں ؟

است یا نہ اگر فرض دہی است پس تمیز مصارف با اختیار دہی است یا نہ بنیو التوجروا۔

الجواب۔ انفاذ وصیت باتفاق محدثین و فقہاء واجب است ما دام کہ بحد فرض
نرسد و زائد از ثلث مال نہ رود۔ قال اللہ تعالیٰ فمن بعد ما سمعہ فانما اثمہ
علی الدین یبدل و نہ ان اللہ سمیع علیم۔ در تفسیر فاذن و غیرہ است بدلہ ای غیر
الوصیۃ من الاکلیات و الاوصیاء بعد سماعی الموصی و تحققہ فانما اثمہ ای اثمہ
ذلک التبدیل کا یجوز کما علی المبدل قال وذلک التفسیر اما فی الذکات تیرا دنی قسمۃ
الحقوق اذ الشہود بیان یکنوا المشہادۃ او یتذیر و ہا الخ و معلوم است کہ در صورت مسئلہ
نہ زیادت بر ثلث است و نہ این صورت ضرر است بلکہ وصیت بقربت غیر واجب است
کہ فی مبنی موصیہ این تصرف و مال خود کردہ کہ حق تعالیٰ اور اذن تصرف دے تا وہ پس
انفاذ این وصیت بہر صورت لازم است در ثلث و غیرہ را در حق تعرض اصلانیت و قبل از
میراث اور اجاری نمودن اقدم و لازم است قال اللہ تعالیٰ من بعد وصیۃ یوصی
بہا او دین و ہمیں وجہ وصیت را بدین مقدم فرمودہ کہ انفاذ وصیت بر در ثلث بہ نسبت دین
مشکل است قال فی الفقم قدعت الوصیۃ لایہا شئی یؤخذ بغير عوض نکاح اخراج
الوصیۃ اشق علی الوارث من اخراج الدین قال و ایضا فہی حق فقیر و مسکین
غالباً والدین حظا غریبہ یطلبہ بقوة لہ فیہ مقال اہ و ازان کہ اعظم مقاصد موصیہ این
است کہ انفاذ وصیت از دست وصی باشد ازان تفسیر و صایا و قضاء دیون تہنہا
بدست وصی است احدی را در ان مدخل نیست کہ موصی اورا قائم مقام خود مقرر کردہ پس
الجواب۔ اگر وصیت تہائی مال سے کم ہو، اور کسی کو نقصان نہ پہنچے اور وارث کے لئے وصیت نہ ہو تو اس کا
نافذ کرنا باتفاق محدثین و فقہاء واجب ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو آدمی وصیت کو سننے کے بعد بدل سے تو اس کا
گناہ ان پر ہے جو ان کو بدل دیں گے اللہ سننے والا جاننے والا ہے تفسیر فاذن میں ہے کہ ولی یا وصی وصیت کو بدل
دیں خواہ تحریر میں کی جٹی کریں یا حقوق کی تقسیم میں یا نہایت کو بدل دیں یا گواہوں کو گواہی سے روک دیں اور اس صورت
میں چونکہ وصیت ثلث مال سے کم ہے اور اس میں منہر بھی نہیں ہے تو اس کا نفاذ لازمی ہے ورنہ تو اس میں تبدیلی کا
کوئی حق نہیں ہے اور اس کو فرضہ اور رزاق سے پہلے اراکنا ضروری ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا وصیت یا
فرضہ کے بعد اور وصیت کو فرضہ پر اس لئے مقدم رکھا کہ چونکہ وصیت کامل بلا معاوضہ دینا پڑتا ہے اور یہ غیر باداؤ
فقرا کا حق ہوتا ہے جس کا ذمہ سے مطالبہ کرنے والا کوئی نہیں ہوتا لہذا اس کا دینا اور نفاذ کو فرض کی نسبت زیادہ شایق گذرنا

وکیل دے جائے یا نہ دے اور عالمگیر یہ فرمودہ الا وصیاء ثلاثا میں تلامذہ علی اقیامہ وصی
الیہ فانه یقر ویلیس للقاضی عن لہ او غیر درواست، و اذا اشکت الودثتہ او بعضہم
الوصی الی القاضی فانه لا ینبغی لہ ان یعز کہ حق سید ولہ من مخیانہ کذا فی الکافی
والہدایتہ او غیر درہما یہ است القسمۃ حق الوصی، تو میں مصادرت باختیار وصی است
و اگر زوج فقیر و مسکین است اور انیر داؤن جائز است، ازا نکہ بالاتفاق صدقہ تطوع میں حیات
زوجہ زوج را داؤن جائز است، پس بعد الموت بالاولی جائز است، انذا، واللہ اعلم۔

حرمہ محمد عبدالحق ملتان، ۱۳۱۴ھ

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مندرجہ حالت
حمل میں نکاح کیا، اور وہ حمل اس کے عوہر متوفی سے تھا، اور نکاح بعد گزرنے چار ماہ دس روز
کے ہوا، اور زید نے بعد نکاح قبل وضع منہو سے وطی بھی کی، اور بعد وضع حمل کے اسی نکاح سے
زید کی طرف سے حمل قرار پڑا اور اسی حمل سے ایک لڑکا پیدا ہوا، اب وہ لڑکا زید کا وارث
ہوگا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ یہ لڑکا زید کا وارث نہیں ہوگا، وارث کے
لئے ثابت النسب ہونا شرط ہے، اور ثبوت نسب نکاح صحیح سے ہوتا ہے، اور صورت
مذکورہ میں زید کا نکاح اصلاً منعقد نہ ہوا، کیونکہ حاملہ متوفی منہا زوجہا کی عدت وضع حمل ہے
کہ قال اللہ تعالیٰ واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن اور دوشہ اندیہ میں
ہے قال ابن القییم وقد کان بین السلف نزاع فی المتوفی عنہا انہا تزوجت البعل

ہے، اسی لئے اسے قرضہ پر مقدم کیا ہے، اور قرضہ اور وصیت کے نفاذ کا حق دار صرف وصی ہے، اور کسی کا
اس میں حق نہیں ہے، کیونکہ وصیت کے نفاذ کے لئے اس کو اپنے قائم مقام مقرر کیا، پس وہ اس کا وکیل ہوا، عالم
گیری میں ہے کہ وصی میں تین صفات ہونے چاہئے، امین ہو، وصیت نافذ کرنے پر قادر ہو، اسے مقرر کیا گیا ہو،
قاضی ایسے وصی کو معزول نہیں کر سکتا، اگر وارث وصی کی شکایت کریں تو جب تک اس کی خیانت معلوم نہ ہو،
قاضی اس کو معزول نہیں کر سکتا، اور ملایہ میں ہے کہ تقسیم کرنا وصی کا حق ہے، اور تعین مصادرت وصی کے اختیار
میں ہے، ان اگر خاوند غریب ہو تو اس کو بھی دیا جاسکتا ہے، کیونکہ خاوند کو بوی اپنی زندگی میں بھی دے سکتی ہے
اور موت کے بعد تو اسے بالاولی دیا جاسکتا ہے ۱۲

عدت یہ ہے کہ وہ اپنا حمل وضع کر لیں ۱۲
لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا حمل دلی عورتوں کی
لے ابن تیمیہ نے کہا ہے کہ سلف میں اختلاف تھا کہ یہ حاملہ کی

ترکہ زید کا ان وارثین پر کیونکر تقسیم ہوگا۔ مینو تو حموار

الجواب۔ بعد تقدیم بالقدم علی الارث و رفع موالح ترکہ زید پانچ سہام تقسیم ہو کر ازان جملہ تین سہام اس کی اخت عینہ کو، اور ایک ایک سہم اس کی ہر ایک ہمیشہ علاقہ اور عیشہ اخیا قہ کو ملے گا، والدہ اعلم بالصواب۔
مسئلۃ الرومیہ

اخت عینہ اخت اخیا قہ اخت علاقہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شخص محمی زید کی دو بیویوں سے دو لڑکے حامد اور محمود پیدا ہوئے، بعد از وفات زید دونوں لڑکے جائداد زید متونی کو بحدہ مساوی یا تم تقسیم کر کے جدا ہو گئے، حامد کی اولاد زنیہ موجود ہے، مگر محمود لا ولد مر گیا، محمود کی والدہ نے حامد کی اولاد کی حق نفی کر کے محمود حرم کی جائداد کو محمود کی بیویوں حسینہ و جلیلہ کے نام بذریعہ وصیت نامہ منتقل کر دی، بقضائے الہی حسینہ کا انتقال ہو گیا، بعد ازان محمود کی والدہ نے بحالت جان کنہ فی محمود کی زوجہ ثانیہ جلیلہ کے نام جائداد محمود متونی کو مہر کر دیا، اور مہر نامہ تحریر کر دیا، اور صبح کو ملک عدم کو روانہ ہو گئی، اس کی وفات کے تھوڑے عرصہ کے بعد جلیلہ نے نکاح ثانی کر لیا، اب امور دریاقت طلب یہ ہیں۔

(۱) مہر نامہ والدہ محمود جائز ہے یا نہیں؟

(۲) بحالت نکاح ثانی مسماۃ جلیلہ مستحق جائداد شوہر سابق رہی یا نہیں؟

(۳) حامد کی اولاد مستحق وراثت جدی عم خود اس حالت مذکورہ میں ہے یا نہیں؟

الجواب۔ (۱) مہر نامہ والدہ محمود ناجائز ہے، اس واسطے کہ محمود متونی کے جائداد کے مہر کرنے کا والدہ محمود کو کوئی اختیار نہیں ہے، محمود متونی کی جائداد کے وارث حامد کی اولاد زنیہ ہے، اور محمود کی بیویاں ہیں، اور محمود کی والدہ ہے پس قبل تقسیم جائداد محمود متونی کے کسی طرہت کو بذریعہ مہر یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں ہے، اور محمود کی والدہ نے جو بذریعہ وصیت نامہ محمود کی بیویوں کے نام محمود کی جائداد کو منتقل کر دیا ہے، سو اس کا یہ وصیت نامہ بالکل لغو و بے کار و ناجائز ہے۔

(۲) بحالت نکاح ثانی مسماۃ جلیلہ اپنے شوہر اول کی جائداد سے اپنے حصہ شرعی پانے

کی ضرورت تھی ہے، اس کا حصہ نکاح ثانی کرنے کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا۔

۳) حامد کی اولاد حالت مذکورہ میں اپنے چچا محمود متوفی کی جائداد متروکہ سے میراث پانے کی ضرورت تھی ہے، محمود متوفی کی کل جائداد متروکہ بعد تقدیم و انقضاء علی الارث رفع موانع بلکہ سہام پر تقسیم ہو کر ازان بلکہ چار سہام اس کی والدہ کو ملیں گے، اور تین سہام اس کی دونوں بیویاں حسینہ و حمیدہ کو ملیں گے، اور ان تین سہام کو چھ دونوں باہم نصفاً نصف بانٹ لیں، اور پانچ سہام اس کے بھتیجوں کو یعنی حامد کی اولاد و زنیہ کو ملیں گے، پھر سینہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہوں گے، وہ اس کا ترکہ لیں گے، اور محمود کی والدہ کے انتقال کے بعد جو اس کے وارث ہوں گے، وہ اس کا ترکہ لیں گے، واللہ اعلم بالصواب۔

مکتبہ محمد عبدالرحمن الباکر فوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک قریبانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید داد و عمرو باپ، بکر پوتا زید فرم منور سے لکھ مذہب رکھتا تھا، عمرو بکر پچیس سال مشرف باسلام ہوا مع زوجہ خود عمرو اپنے باپ کے یہاں صرف ایک ہی فرزند ہے، زید نے چاہا کہ عمرو جائداد کا وارث ہو جائے عمرو نے جواب دیا کہ شرعاً پدر کا فر کی جائداد سپر سلم کو نہیں پہنچتی ہے اب زید مر گیا، جدی قریبوں نے چاہا کہ ہم اس جائداد کے وارث ہو جائیں، سرکار کی طرف سے ان کے دریافت کیا گیا کہ تم کیوں نہیں لینا چاہتے ہو، عمرو نے شرعی غرضیں کر کے لینا گوارا نہیں کیا، پھر دوبارہ سرکار کی طرف سے کہا گیا کہ تم اپنے فرزند کو داد و عمرو نے کہا جس شے کا میں وارث نہیں ہوں، میرا فرزند اس کا وارث کیونکر ہو سکے گا، یہ بکر پوتا زید بعد مشرف باسلام ہوئے عمرو کے یہاں پیدا ہوا ہے، اب سرکار انگریزی کی طرف سے مجبور کیا جاتا ہے کہ عمرو سلم جائداد زید کا فر کو اول تو خود سنبھالے، ورنہ اپنے فرزند بکر یعنی پوتے زید کے حوالے کر دے، عمرو کہتا ہے کہ جب مجھ کو شرعاً اس کے لینے کی اجازت نہیں ہے تو میرا فرزند بکر کس طرح مالک ہو سکتا ہے اب سوال یہ ہے کہ اگر بکر پوتا زید بلا رضامندی عمرو پدر خود اس جائداد کا لینا منظور کرے، تو جائز ہے یا نہیں، اور عمرو پدر بکر پوتا اس میں کچھ گرفت نہیں ہے، موافق فتوے کے جواب سے حجت جلد مشرف فرما کر واصل ثواب ہوں گے۔

الجواب: ہوا اللہم للصواب، صورت مسئلہ میں اگر بکر بلا رضامندی اپنے پدر عمرو کے اس جائداد کا لینا منظور کرے، تو جائز ہے، اور عمرو پر اس میں کچھ گرفت شرعی نہیں ہے، بکر

کو اس جائداد کا لینا جائز اس لئے ہے کہ در صورت نہ لینے عمر کے اس جائداد پر قبضہ اختیار کرنا انگریزی کا ہوگا، اور جب کہ سرکار انگریزی کی طرف سے عمر و مجبور کیا جاتا ہے، کہ اس جائداد کو اول خود سنبھالے، ورنہ بکر کے حوالے کرے، تو اس صورت میں بکر کو اس جائداد کے لینے کی سرکار انگریزی کی طرف سے اجازت دی جاتی ہے پس بکر کو بلوا رضا مندی اپنے پدر عمر و کے اس جائداد کے لینے میں کوئی محذور شرعی نہیں ہے کیونکہ اس کا لینا میراث کے اعتبار سے نہیں ہے، بلکہ اس اعتبار سے ہے کہ سرکار انگریزی کی طرف سے یہ اس کو ایک عطیہ ہے، اور عمر و پدر بکر پر اس میں کچھ گرفت شرعی اس وجہ سے نہیں ہے، کہ وہ خود اس جائداد کو بکر کے حوالے نہیں کرتا ہے، اور نہ یہ جائداد بکر کو میراث کے طور پر ملتی ہے بلکہ سرکار انگریزی کی طرف سے اس کو مل رہی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جو کچھ اسباب زیورات عموماً کی جانب سے ملائے، و نیز جو کچھ اسباب زیورات ماں باپ کی طرف سے ملائے وہ اس کی ملک ہے یا نہیں اور اب ہندہ فوت ہوئی، اور وہ اسباب زیورات چھوڑ کر مرئی، اور وارثان ذیل چھوڑے ارشاد، اب، ام، دو بھائی، ایک بہن حقیقی اور اولاد کوئی نہیں پس ان اسباب زیورات کا وارث کون ہے؟

الجواب :- ان زیورات و اسباب کی ملک ہندہ ہے، اور اس کے مرنے کے بعد ان اسباب زیورات کا مالک زوج ہے اور اب اور ام بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع ان اسباب زیورات کو چھ سہام پر تقسیم کر کے تین سہام زوج کو اور ایک سہم ام کو، اور دو سہام اب کو ملیں گے اور بھائی بہن محروم ہیں، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- زید در حالت بیماری یہ سبب الفطام امید نغمہ در چین حیات سلامت عقل و حواس اذمال مملو کہ خود شن مفرد و ضہ زو جہ خود ادا کردہ بیسے داوہ و آن زمان قابض شدہ پس زید ازال بیماری حسیب قضا یافت اور اس سدا کہ آن چہ زن ارادہ بود باز ستر و کند یا نہ نید کے بیماری میں مایوس ہو کر اپنے ہوش و حواس میں پیوی کو اٹھواں حصہ دے دیا، پیوی اس پر قابض ہو گئی اب زید تندرست ہو گیا ہے وہ پیوی سے دیا ہوا مال واپس سے سکتا ہے، یا وہ ہمہ ہو گیا ہے، اللہ اعلم بالصواب

در حکم مہر است۔ اگر بالفرض زید مذکور قبل زوجہ خود وفات پابد آن من مذکور کفایت کند یا از مقرر کہ زید حقدار دیگر من است؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وارشدن حیات مورث کے مستحق ترکہ کا نہیں ہو سکتا، کہ تقسیم ترکہ کی صورت پر واجب ہو لیکن بطریق ابا حمت کے رواسے تو اس صورت میں بعد تقسیم کے رو کرنا اور واپس کرنا حصہ مقسومہ کا ممنوع نہ ہوگا اور اگر زید بالفرض قبل زوجہ کے وفات پائے، تو وہی من سابق کفایت کرنا ہے بشرطیکہ اس اثنا میں اس کے مال میں کوئی اضافہ نہ ہوا ہو، اگر اضافہ ہوا تو باقی اضافہ مٹ رہے من کی مستحق ہے کما کا یغنی علی المداہم بالنسب یعتہ واللہ اعلم۔ الخاقہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ میں فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص لے اپنی ایک لڑکی اور ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر انتقال کیا، اور انتقال سے دو ایک دن پیشتر اپنی زوجہ اور لڑکی کو اپنا کل مال تین دین سپرد کر کے اپنی زوجہ کو وصیت کر دی تھی، کہ تم میری اس لڑکی کو میرے بعد نہ اپنوں میں نہ میرے لوگوں میں ہمیشہ وغیرہ کے یہاں بیاہ دینا، بلکہ میری لڑکی کو غیر علمائے سودہ گھر دیکھ کر بیاہ کر دینا، خصوصاً اپنی ہمیشہ سے جب بھی اس نے اپنے لڑکے کے بارے میں ذکر کیا صاف انکار کر دیا، اس سبب سے بھائی بہن دونوں میں مرتدے مہمک تنازع رہا، یہاں تک کہ اس کی ہمیشہ اس کی موت میں بھی شریک نہ ہوئی، بعد انتقال شخص مذکور کے زوجہ صبیح مال پر عادی رہ کر اپنی ایک لڑکی اور زوجہ بھائی اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر فوت ہو گئی، اس نے بھی انتقال سے ایک دن پیشتر اپنا کل مال اپنے بھائی اور لڑکی کو دے کر لڑکی کے حق میں اپنے شوہر کے مطابق وصیت کر دی اور کہہ دیا، کہ تم اس مال اور لڑکی کے مالک ہو، اس کا بیاہ اپنوں میں تو کرنا نہیں، غیر جگہ پڑھے لکھے لڑکے کے ساتھ بیاہ دینا، اور بیاہ میں جو کچھ تم سے ہو سکے سلوک کر دینا، اب عمر لڑکی کی آٹھ سال کی ہے، اب چھوٹی اپنے لڑکے کے بیاہنے کی غرض سے ولی بنتی ہے، ایسی صورت میں خلاف وصیتوں کے لڑکی کو اس کی چھوٹی اپنے لڑکے سے بیاہ سکتی ہے یا نہیں، ولایت نکاح اور مل اس لڑکی کا کس کو حاصل ہے آیا انہوں کو ہے یا چھوٹی کو، یا بیٹو تو جوا۔

نذیریہ پوری کی زندگی میں مرتدے تو کیا ایسی انہوں حصہ اس کو کافی ہوگا، یا اور انہوں حصہ دینا پڑے گا ۱۲۔

الجواب بصورت مسئلہ میں نکاح کی ولایت چھوٹی کو نہیں ہے بلکہ مامول کو ہے کیونکہ نکاح خفی ولی عورت نہیں ہو سکتی اور مال کی ولایت بھی مامول ہی کو حاصل ہے کیونکہ وہ وصی الوصی ہے پس مامول کو چاہیے کہ اس شخص کا نکاح نہ تو چھوٹی کے لڑکے کے کرے اور نہ اپنے میں سے کسی سے بلکہ مطابق وصیت کے غیر جگہ کسی صلح دینے لڑکے سے کر دیوے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لاولد فوت ہوا اس نے ایک زوجہ اور والدین اور تین بزرگ اور چار عمشیرہ حقیقی یہ دس وارث چھوڑے اور مبلغ دو سو دس روپیہ نقد اور دو سو روپیہ کا پارچہ وغیرہ اسباب شیشہ آلات توانی اپنا چھوڑا اور جہر زوجہ زید مبلغ پانچ سو پچیس روپیہ کا ہے والدین زید متوفی کہتے ہیں کہ زید کی وصیت ہے کہ میرا کل متروکہ عند اللہ دس سو دینار تم کو زید کو لاشہ دیوں گے اور والدین زید متوفی دولت مند ہیں ہزار ہا روپیہ کا ان کو مقدمہ ہے ان کو اور برادران و عمشیرہ زید کو کچھ حاجت یعنی حصہ کی نہیں ہے کیونکہ دولت مند ہیں بشرعاً متروکہ زید سے حصہ میرہ والدین و برادر و عمشیرہ زید کا کیونکر ہونا چاہیے اور جو زیور وغیرہ جہیز و چڑھاوا میرہ زید کا ہے وہ کس کو ملنا چاہیے زید اس کا مالک ہے یا دیگر ورثہ بھی اس میں شامل ہیں۔

الجواب بصورت مسئلہ میں بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع ترکہ زید متوفی بارہ سہام پر منقسم ہو کر ازان مخجلہ تین سہام زوجہ کو اور دو سہام والدہ کو اور باقی سات سہام والد کو ملیں گے اور کل میں بھائی محروم الارث ہیں اور چونکہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترکہ زید اس کے دین جہر کے ہے لہذا زید متوفی کا کل ترکہ اس کی زوجہ اپنے جہر میں لینے کی مستحق ہے اور وصیت زید کی باطل ہو گئی ہے اور کل ورثہ محروم خلاصہ یہ کہ زید کے ترکہ سے پہلے اس کی زوجہ کا دین جہر ادا کرنا چاہیے پس دین جہر ادا کرنے کے بعد اگر کچھ رہے تو اس کی نہانی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہیے پھر احوالے وصیت کے بعد مطابق تقسیم مذکورہ کے ورثہ میراث پانے کے مستحق ہوں گے اور اگر دادائے دین جہر کے بعد کچھ نہ بچے تو وصیت بھی باطل ہے اور کل ورثہ بھی محروم ہیں اور جو زیور وغیرہ زوجہ زید کو ملا ہے وہ زوجہ کی ملک ہے اسی کو ملنا چاہیے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دوزوجہ اور چند وارث کو چھوڑ کر وفات پائی، اب اس کی دونوں زوجہ اپنے اپنے گھر کا دعویٰ کرتی ہیں اور وارث دعویٰ ترکہ کا اور جائداد متوفی اس قدر نہیں کہ ہر دوزوجہ کے گھر کو الٹا کر سکے، پس اول ادا سے ہر چاہیے یا تقسیم ترکہ بنیاد تو جبروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ بعد از تمیز تکفین کے ادا سے دین مقدم ہے تقسیم میراث پر بعد ازاں دین ہر کے جہاں رہے اس میں میراث جاری ہوگی۔ اللہین مقدم علی المیراث والمهر کما اتوا لہ یون کن ان فی کتب الفقہ والغرائض واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم اس امر میں کہ حکومت گاہ انگریزی میں بیٹے نواح دہلی میں کوئی عورت بذریعہ بیچ یا مہر زید کے قبضہ میں آئی، اور زید نے بے نکاح کے اس کو اپنے تصرف میں لایا، اور بیٹی کی اور اس سے اولاد پیدا ہوئی اس اولاد کو یا اس عورت کو ترکہ زید میں کچھ حق و حصہ یا دعویٰ گذارہ تان و پارچہ کا وارث زید کے اوپر پہنچ سکتا ہے یا نہیں، بنیاد تو جبروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ آدمی حربی غلام و کنیز میتواند شدہ غیر او مگر یہ تبعیت مادر خود کہ کنیز باشد و سبب غلام و کنیز شدن ابتدا استیلا است حالا و مالانہ غیر آن از بیع و غیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلا است نہ غیر آن محل آن مال مباح است نہ غیر او و در آدمی مال براح غیر از حربی نیست معنی استیلا قدرت یافتن است بر چیزے بفعل و ہم دیکھید یعنی بدست نہ پہنچاؤں آمدہ و کسے از دوسے را نتواند کرد و مستوفی حربی کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود و قال فی المہد ایتہ ولا یملک علیہا

لے قرض میراث سے مقدم ہے، اور حق جہیز دوسرے قرضوں کی طرح ہے، کتب فقہ و فرائض میں اسی طرح ہے سے مندرجہ صورت میں غلام و کنیز صرف حربی ہو سکتا ہے، اور کوئی نہیں ہو سکتا، ہاں ماں کی تبعیت میں اس کی اولاد غلام لونڈی بنے گی، اور اس کا سبب ابتدائی طور پر غلبہ ہے، خرید و فروخت نہیں کیونکہ سبب ملک ہر چیز میں استیلا و غلبہ ہوتا ہے، اور اس کا فعل مال مباح ہے نہ کوئی اور، اور آدمیوں میں مال مباح صرف حربی ہے، اور استیلا کا مطلب یہ ہے کہ وہ مسلمان کی پناہ میں آچکا ہو، اور کوئی اس کو اس سے روک نہ لاسکتا ہو، اور حربی پر غالب کون ہوگا

سوال :- زید بمرودیک مذبحہ گذاشت پس ترکہ کل زیر متوفی بزوجہ میر

یا چہارم حصہ بنیوا تو جردا

الجواب :- دریں زمانہ زوجین ضرورہ باید کردہ سبب فساد بیت المال و قطع نظر ازین نزد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و عند عثمان یرد علی الزوجین ایضا قال ابن القناری قبل و الفتوی فی زماننا علی ہذا الفساد بیت المال و فی الذخیرۃ ان الفاضل من مہامم الزوجین لا یوضع فی بیت المال بل یدفع الیہما لانہما اخرج الی المیت من جرۃ السبب من غیرہما انتہی روح الشرح و نقل عن المرصدا ان الفتوی الیوم علی ہذا انتہی ما فی المطحطاوی مختصراً واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال :- چہی فرماید علمائے دین و مفتیان شرح متین تفسیر دود دختران زوجہ

اوسے دیک زوجہ ثانی دوسرہ برادران گذاشتہ وفات یافت البوجہ شرع شریف چہ گوئہ تقسیم حصص کردہ آید و اشیائے خانہ داری حصص کردہ آید و باز زوجہ را از حیات شوہر خود قابض بودہ میرسد فقط

تخصیص ۱۳۴

مسئلہ ۲۴

الجواب :- مید

زوجہ زوجہ دختر دختر برادر برادر

بعد از تہنیز و تکفین و اوسے دین و دہرہ دوز زوجہ وغیرہ کے کل منر و کہ متوفی مذکور کا اوپر ایک سو

سوال :- زید مر گیا ہے وارث صرف ایک بیوی چھوڑی ہے کیا بیوی کو صرف چوتھا حصہ ملے گا

بذریہ کامل مال اس کو دیا جائے گا؟

الجواب :- اس زمانہ میں چونکہ بیت المال نہیں ہے لہذا تمام مال زوجین ہی کو دیا جائے گا حضرت

عثمان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان کے منوے کے مطابق بیت المال کی عدم

موجودگی اور دیگر ورثہ کے نہ ہونے کی صورت میں زوجین ہی ایک دوسرے کے وارث ہوں گے اور چونکہ

اس زمانہ میں بیت المال نہیں ہے اور دوسرا کوئی وارث بھی نہیں ہے لہذا کل مال اس کی بیوی کو دیا جائے گا

لہذا کج فتویٰ اسی پر ہے و نیزہ اور طحاوی میں اسی طرح ہے

لے ایک آدمی دو بیویاں اور تین بھائی چھوڑ کر مر گیا ہے اس کا ورثہ کیسے تقسیم ہوگا اور گھر کے استعمال کی

چیزیں بھی تقسیم ہوں گی یا ان پر چوتھہ بیویوں کا شوہر کی زندگی کے چلا تا ہے اور ہی چن جائے گا؟

چوالیس سہام تقسیم کر کے نو سو سہام دونوں زوجہ کو اور تیس تیس سہام بیٹیوں بیٹیوں کو اولاد
دس دس سہام بیٹیوں بیٹیوں کو دینا چاہیے، اور جو اسباب خانہ داری کا ہے اس
میں سے جو چیز عادتاً عورت کی ہوتی ہے وہ ملکیت عورت کی قرار دی جاتی ہے، اور جو اشید
عادتاً مرد کی ہوتی ہیں وہ اس کی ملکیت قرار دی جائیں گی، اور وہ داخل ترکہ ہوں گی جیسا کہ
فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ وادامات احاد ہما شہد وقع الاختلاف بین
الباقی ووراثۃ المیت فعلی قول ابی حنیفہ و محمد بن مایصلح للرجال فہو للرجل ان
کان حیا دلورثتہ ان کان میتا و مایصلح للنساء فہو علی ہذا۔ انتفی مافی الہندیۃ
وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

از شراف سید کوئٹہ شہد شریف حسین ۱۲۹۳

سوال :- در صورتی کہ زید دختر اور زوجہ چھوڑ کر مر گیا، تو انھوں حصہ زوجہ کا ہوتا
ہے شرع میں اور باوجود اس کے جو کوئی زوجہ کو نصف دلاوہ کے بغیر رضا و رغبت دوسرے
کے، تو یہ درست ہے یا نہیں، مینوا تو جودا۔
الجواب :- نصف حصہ دلاوہ باوجود رضا مندی دوسرے وارث کے حرام
اور ناجائز ہے شرعاً۔ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- ایک شخص کی ماں مر گئی، اور ایک بیٹا چھوڑا، اور نواسہ دلاوہ اسی چھوڑی
اب کس کو ترکہ متوفیہ ملنا چاہیے۔ فقط۔
الجواب :- در صورت مر قومیہ کل مال اپنی ماں کا بیٹا بیوے کا، اور نواسہ دلاوہ اسی
کونانی کے مال سے کچھ نہیں پہنچتا، کیونکہ بیٹے کے ہوتے نواسہ دلاوہ اسی محروم الارث ہیں،
جیسا کہ کتب فرائض میں مذکور ہے، واللہ اعلم۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقضائے الہی
لے جب عورت مرد میں سے کوئی فوت ہو جائے پھر زمین میں سے باقی اور دوسرے درمائی اختلاف برعائے
تو امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک جو چیزیں مرد کے لئے مخصوص ہیں وہ اس کو مل جائیں گی، یا اس کے داروں کو
ملیں گی، اور جو عورت کے لئے مخصوص ہیں وہ اس کی بہن کی یا اس کے داروں کی ۱۳

فوت ہو گیا، اور ایک بن حنفی اور ایک بھانجہ و بھانجی، اور ایک بھوپھی اور ایک بن مجاہد
پر وارث اپنے بعد اس نے چھوڑے، اس صورت میں مال متوفی کا کیونکر تقسیم ہوگا۔
بنیوا تو حسب روا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ بر تقدیر صدق مسئول عنہا بعد تحمیر و تکفین و ادائے
دین وغیرہ کے کل مال متوفی مذکور کا بن حنفی کو بالفرض دارود پہنچے گا، باقی ورثہ محروم الارث
میں اس لئے کہ زوی الارحام میں، زوی الفروض وغیرہ کے ہوتے سوائے زوجین کے
مستحق نہیں، جیسا کہ تنویر الابصار اور مختار کے معلوم ہوتا ہے۔ لھوکل تریب الیسری
سم ہمد وک اعصبتہ ولا یرث مع ذی سہم وک اعصبتہ سوی الزوجین لعدم الرد علیہما
کذا فی تنویر الابصار والرد المختار وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب لاولد فوت ہوئی
ایک دختر حنفی، سوا اس کی حیات میں مر گئی، اب والدین زینب اور شوہر، اور دو بھائی، اور
ایک بن حنفی موجود ہیں، اور ہر پانسورہ پیہ زید مر شوہر اور زید و پارسہ و ظرفہ و ہیر و چڑھاوا
سب قبضہ میں شوہر کے پاپ کے ہے، جو حکم ہو علمائے دین ارشاد فرمادیں، بنیوا تو حروا
الجواب :- در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ بعد تحمیر و تکفین و ادائے
دین و نفین و وصیت کل زید و غیرہ حسب مرقوم بالا کل مال متوفیہ کا ہے اب تقسیم کل متروکہ
متوفیہ کی مع زید ہر کہ مبلغ پانسورہ پیہ ہیں، اس طور پر چاہیے کہ نصف مال کل متروکہ میں سے
شوہر متوفیہ کو پہنچتا ہے، پھر جو مال باقی ہے اس کے میں حصہ کرنا چاہیے، ایک حصہ مال کو
اور دو حصہ باپ کو دینا ضرور ہے، اور بن و بھائی غراہ حنفی ہوں یا سوتیلے یا عٹ باپ
کے محروم الارث ہیں، ان کا کچھ حق نہیں۔ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین درین صورت کہ مثلاً در میان مہندہ اور زید
کے چند مدت بدون نکاح کے ہم صحبتی رہی، اور مہندہ کے زید سے ایک لڑکا پیدا ہوا پس
مہندہ ایسا فحشی ہے کہ نہ تو صین حصہ ہی رکھتا ہے، اور نہ عصبہ ہے، اور ذوالفرائض اور عصبہ کی موجودگی میں
سوائے مرد و عورت کے اند کوئی وارث نہیں ہو سکتا۔

از دسے شرع شریف کے وہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے بعد وفات زید کے مالک
ترکہ زید کا ہوگا یا نہیں اور منہ جو بدولت نکاح زید کے گھر میں رہی ہے اس کو کچھ حصہ زید کے
ترکہ کے وصول ہوگا یا نہیں بیٹو! تو جہاں۔

الجواب۔ در صورت مر قومیہ معلوم کرنا چاہیے کہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے
وہ اور منہ مذکورہ دونوں متروکہ زید سے محروم الارث ہیں ان دونوں کا زید کے مال میں
کچھ حق نہیں ہے اس لئے کہ منہ کا نکاح ثابت نہیں اور نہ لڑکے کا نسب ثابت ہے
پس استحقاق میراث کا کہ مرتب اور ثبوت نسب اور نکاح صحیح کے ہے پایا نہیں جاتا
عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ اے النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما
رجل عاھر بجزء اوامة فالولد ولد زنا کایرث ولا یورث رواة الترمذی عکدا
فی مشکوٰۃ ویستحق الارث برحمہ و نکاح صحیح فلا تورث بفاسد و باطل اجماعا
کذا فی الدار المختارہ وغیرہ یترب علی النسب اثنا عشر حکما تورث المال والولاء و
عدم حصۃ الوصیۃ عند المرحمۃ انتہی ما فی الاشیاء والنظائر وغیرہ واللہ اعلم

بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال۔ چہنی فرمایا کہ علمائے دین محمدی و متقیان شرع مبین احمدی دین صورت
کہ زید یا کنیز کس خرید کر وہ زوجہ منکوحہ خود بدولت نکاح حجامت و خانہ داری کر وہ دوسری حالت
زوجہ منکوحہ زید فوت شد بعد وفات زید مبلغان قیمت کنیز ک مذکورہ بوارثان زوجہ خود و اولادہ
بعدہ از بطن کنیز ک مذکورہ یک پسر از نطفہ زید پیدا شد بعد از ان زید فوت گردید پس دین
صورت کنیز ک و پسر مذکورین وارث شرعی متروکہ زید کی شوند یا نہ و عصبیات زید در ان ترکہ
نصبیہ دارند یا نہ بیٹو! تو جہاں، واضح دلائل یاد کہ کنیز ک مذکورہ خرید کر وہ بموجب شرع اپنے

لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی کسی آزاد یا لونڈی سے زنا کرے تو وہ بچہ مرازاوہ ہوگا، نہ وہ باپ کا وارث
ہوگا، نہ باپ اس کا وارث ہوگا (ترمذی)، وراثت کا حق یا تو رحم سے نہ اسے، یا صحیح نکاح کے، فاسد اور باطل
نکاح کے بالافتق وراثت نہیں ہے، نسب پر بارہ حکم مرتب ہوئے ہیں، مال کی وراثت، اولاد و مراحمہ
جو تو عدم وصیت و وصیت ۱۲

سوال۔ زید کی بیوی نے ایک لونڈی خریدی، انیس نے نکاح کے بغیر بیوی کی لونڈی سے میل ملاپ
پیدا کر لیا اور عورت مر کے تعلقات قائم کر لئے اس کے بعد زید کی منکوحہ بیوی فوت ہو گئی اس کے بعد لونڈی

زمانا است یعنی در خط سالی خریدہ بود فقط۔

الجواب :- در صورت مرقومہ کنیز و پسرش وارث متروکہ زید است نہ کنیز
بعد مہوت نکاح صحیح متخیر میراث زید نہ سدا اما پسرش بنا بر ثبوت نبودن نسب او
از زید اجنبی محض است بہ نسبت ترکہ زید متوفی چرا کہ دلی کردن زید کنیز زید خود زنا است و
ولد الزنا وارث از طرف زانی نمی شود شرعاً و ہر گاہی کہ مہوت نسب پسرش از زید گشت
پس استحقاق میراث کہ مرتب بر ثبوت نسب است ہم نخواہد بود و ای حکم در کنیز شرعی
است کہ زوج کنیز شرعی زوجہ را دلی کند چہ جائے کہ دلی کنیز غیر شرعی کہ بطریق اولی مہوت
نسب نہ شود بلکہ زنا ازو محقق گردد عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال ایما رجل عاصر بھمة اذماہ فالولد ولد زنا کایرث ولا یورث
رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ و یستحق الارث بحکم و نکاح صحیح فلا تورث بفساد
و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار شہ الشہۃ نوعان شہۃ فی الفعل و سیمی شہۃ
اشتباہ و شہۃ فی المحل و سیمی شہۃ حکمیۃ و النسب یشبت فی الثانیۃ اذا دلی
الولد ولا یشبت فی الاول وان ادعاہ لان الفعل یحتمل زنا فی الاول وان سقط
لا مبرر اجمالیہ و ہوا اشتباہ الا مر علیہ ولو یحیی فی الثانیۃ فشہۃ الفعل فی
ثانیۃ مواضع جاریۃ ابیہ و امہ و من و حتموا المطلقة ثلاثاً و ہی فی العدة الی آخر ما
کی قیمت دینے منکوہہ بیوی کے وارثوں کو دے دی اس کے بعد اس لونڈی سے زید کا ایک لڑکا پیدا ہوا اسکا
کے بعد زید مر گیا بتایا جانے کہ یہ لونڈی اور اس کا بیٹا زید کے وارث ہوں گے یا نہیں؟ اور زید کے مصبات
کا اس کے ترکہ میں کوئی حصہ ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس صورت میں لونڈی اور اس کا بیٹا دونوں زید کے وارث نہیں ہیں انیس اس لئے
وارث نہیں کہ اس کا نکاح صحیح نہیں ہے اور لڑکا اس لئے کہ اس کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے کیونکہ زید کا
لونڈی سے صحبت کرنا محض زنا ہے اور حرامی بچہ زانی کا وارث نہیں ہو سکتا البتہ اس صورت میں ہے کہ لونڈی
زید کی منکوہہ بیوی کی شرعی لونڈی ہوتی اور جس صورت میں کہ وہ منکوہہ زید کی شرعی لونڈی بھی نہیں تھی تو بطریق اولی
اس کا نسب ثابت نہ ہوگا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی کسی لونڈی یا آزادہ عورت سے زنا کرے تو وہ بچہ
زنا کا بچہ ہوگا نہ زانی کا وارث ہوگا نہ زانی اس کا وارث ہوگا ترمذی اور اثبات کا حق یا رحم سے ہے یا صحیح نکاح
سے اور باطل زنا سے نکاح سے وراثت نہیں ہوتی پھر شہد دوم کہے شہد فی الفعل اور شہد فی المحل

فی الہدایۃ وہکذا فی شرح الوقایۃ وغیرہما من کتب الفقہ فائدۃ یترتب علیہ التنبہ
 اقل عشر حکما تواریف المال والوکلاء وعلما مبحث الوصیۃ عند المزارعۃ الی الخ وما
 فی الاشیاء والنظارۃ درین صورت متحق میراث زیدہ مصبات زیدہ خواہند شد وکنیز و
 پسر شش لام نصیب از ترکہ زیدہ نیست بدانکہ آدمی حربی غلام وکنیز می تواند شد نہ غیر او مگر
 بتجسبت ما در خود کہ کنیز باشد و سبب غلام وکنیز شدن ابتداء استیلا است حالاً وکلاً
 نہ غیر آن از سبب و بیع وغیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلا است نہ غیر آن و محل آن
 مال مباح است نہ غیر آن و در آدمی مال مباح غیر از حربی نیست و معنی استیلا قدرت یافتن
 است بر چیزے بالفعل و ہم در آئینہ معنی بھیجہ در پناہش آمد کہ کسی از وے را نتواند کرد
 و مستولی بر حربی ہر کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود قال فی الہدایۃ زکاء
 یمثلک علیہا اهل الحرب مدبرنا و امہات او کادنا مکاتینا و احارنا و نادمک علیہم
 جمیع ذلک لان السبب انما یفید المحکم فی محله و المحل المال المباح و المحرم معصوم
 بنفسہ و فیہا ایضاً الاستیلا لا یتحقق الا بالاحراز بالدارکۃ نہ عبارۃ عن اکتدار
 علی المحل حالاً وکلاً نہ فی ما فی الہدایۃ مختصراً فالاسباب ثلاثۃ مقتضبت للملک
 هو الاستیلا و ناقض للملک و هو البیع و نحوه و خلافتہ ہوا کاد و الوصیۃ انتہی
 ما فی بحر الرائق و فی خزائن الروایات مسطور دخل دار الحرب یا مان خاشتری من
 دوسرے میں نسب ثابت ہو جاتا ہے بشرطیکہ بیاد ہوئے کرے اور پہلے میں دعویٰ کے باوجود نسب
 ثابت نہیں ہوتا کیونکہ وہ خالص ذنب ہے اگرچہ شبہ امر کی بنا پر اس سے حد ساقط ہو جائے گی اور دوسری
 صورت میں زنا خالص نہیں ہے اور شبہ فعل آٹھ ملکہ پہلے باپ ملل اور بوی کی فونڈی اور مطلقہ ثلاثہ
 جو عدت میں ہو وغیرہ اور نسب پر بارہ حکم مرتب ہوئے ہیں مال کی وراثت والدہ اور مزاحمت کے وقت
 عدم محبت و وراثت اس صورت میں زیدہ کے مصبات اس کے وارث ہوں گے اور کنیز اور اس کے بیٹے
 کا کوئی حق نہیں ہوگا یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ عربی آدمی غلام لونڈی بن سکتا ہے اس کے علاوہ کوئی نہیں بن
 سکتا البتہ مال کی تمسبت میں اس کی اولاد غلام لونڈی ہوگی اور غلام ہونے کا ابتدائی سبب استیلا ہے
 علی اور مال کی غلبہ ہو کیونکہ سبب ملک ہر چیز میں استیلا ہے نہ کچھ اور اور اس کا محل مال مباح ہے اور آدمیوں
 میں مال مباح صرف عربی ہے اور غلبہ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی اس کو اس سے چھڑانہ سکے اور حربی پر جو بھی
 غالب آجائے گا وہ اس کا ملک ہوگا مسلمان ہو کافر ذمی یا حربی اہل بحر و خزائن الروایات میں اسی طرح ہے

احدھو ابنہ وادخاۃ الصیغہ انہ لا یجوز البیع لکن ھو اذا داخزا حوازی ھذا لیبیع ملک
بالفہرہ لا بالشراۃ انتہی۔ پس موجب این روایات کنیز خریدہ این زمانہ کنیز شش شریعی نمیشود
کہ وطی بدون نکاح حلال گردد و نسب ولد از واطی ثابت نہ شود۔

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ زید ایک نابالغ لڑکا اور چند دیگر ورثہ چھوڑ کر مر گیا، اور منجملہ ان ورثہ کے
ایک وارث کے لئے اپنے کل مال کی وصیت کر گیا، پس یہ وصیت اس کی صحیح ہے یا باطل
اور اگر زید کے مال متروکہ میں کسی ایک وارث نے تجارت کی توقع و نقصان میں سب
ورثہ شریک ہوں گے یا نہیں، اور لڑکے نابالغ کے مال کا متولی کون ہوگا، اس کا بھائی، یا
چچا یا ماں یا کوئی اور بیٹو اتو حیرت روا۔

الجواب ۱۔ بموجب حدیث لا وصیۃ لولدات کے وصیت زید کی باطل ہے
مال متروکہ اس کا حسب فرض اللہ تعالیٰ تقسیم کیا جائے گا، اور زید کے مال متروکہ میں سب
داروں کی اجازت و رضامندی سے ایک وارث نے تجارت کی ہے تو نفع و نقصان
میں سب وارث شریک ہوں گے، اور اگر بغیر اجازت کے تجارت کی ہے تو نفع میں
سب شریک ہوں گے، اور نقصان میں نہیں، بلکہ نقصان اسی تجارت کرنے والے پر عائد
ہوگا۔ لا یجوز التصرف فی المملک المثلثۃ الا برضاملاک آخر کذا فی الفتاویٰ السراجیۃ
وغیرھا۔ اور تولیت نابالغ کی باپ کو ہے، اور در صورت نہ ہونے باپ کے دادا کو ہے
اور بعد دادا کے قاضی اور حاکم کو ہے، اور بھائی اور ماں اور چچا وغیرہ متولی مال میں نہیں ہو
سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ الید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرہ ایک دختر و مادر و
ایک برادر و شوہر چھوڑ کر فوت ہوئی، متروکہ اس کا ان داروں پر کیونکر تقسیم ہوگا، اور جو کچھ کہہ سوائے
تجزیہ و تکفین کے ماں نے یا شوہر نے شد فی اللہ اس کے ترکہ میں سے فقرار و مالین کو کھلایا
ہو یا نقد دیا ہو وہ حصہ ترکہ دختر کشش سالہ ہفت سالہ سے بھی وضع و حرج ہوگا یا نہیں، اور دختر
لے وارث کے لئے وصیت نہیں ہے۔ ۱۔ ملکیت مشترک میں دوسرے کی رضامندی
کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے۔ ۲۔

مذکور تانی کے پاس رہے یا باپ کے پاس اور مکان تانی اور باپ کا قریب قریب ہے، مینوا تو حبر روا۔

الجواب: بعد تخریر و تکفین وصیت کے اگر وصیت کی ہو کل ترک مسماۃ منہ وہ متوفیہ کا بارہ سہام منقسم ہو کر چھ سہام دختر کو اور تین سہام شوہر کو اور دو سہام ماں کو پہنچے گا اور ایک سہم باقی برادر کو اس کے دینا چاہیئے، اور حصہ دختر نابالغہ کا باپ کے پاس بابت رہے گا، کہ وہ دلی اس کا ہے، اور جس قدر سوائے گور و نقن کے مال اور شوہر نے قصداً دیا ہے، وہ حصہ میں سے ماں و شوہر کے خیر ہوگا، اور دختر نابالغہ کے حصہ میں سے وضع نہ ہوگا شرعاً، اور دختر آٹھ برس تک تانی کے پاس رہے گی، اور جب نو برس کی حد شہادۃ کو پہنچے، تو باپ کو لے لینے کا اختیار ہے۔ اذا بلفت حد الشہوۃ فلا لاب احق و هذا صحیح حکم فی العالمگیریۃ وغیرہا۔ لیکن جب کہ مکان تانی اور باپ کا قریب ہے تو مصلحت یہ ہے کہ دن کو باپ کے پاس آوے جاوے، اور رات کو تانی کے پاس سو رہے، کہ دونوں کا دل خوش رہے۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اخیانی بھائی یا دین جونا سے ہوتی ترکہ کا شرعاً ہوگا یا نہیں، مینوا تو حبر روا۔

الجواب: اخیانی بھائی یا دین جونا سے ہوتی ترکہ کا نہ ہوگا، کیونکہ اخیانی بھائی یا دین جونا شرعاً موقوف ہے اور پر نکاح صحیح کے، اور صورت مرقومہ میں نکاح نہیں پایا جاتا، لیستحق الاثر باحد ثلاثۃ برحمہ و نکاح صحیح فلا ثوارث بفاسد ولا باطل اجماعاً کذا فی تصویر الا بصار۔ واللہ المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تحفیث تین برس کا ہوا کہ نقشبندی محمد خان نے مسماۃ رحیم النساء دن منکوحہ اور مسماۃ جمعیت کنیزک بے نکاحی، کہ جس کے بیٹے ایک بیٹا نور محمد ہے، اور ایک گیند کنیزک بے نکاحی کہ جس کے بطن سے برب لکی جونی کی حد کو پہنچ جائے، تو باپ اس کا زیادہ حقدار ہے ۱۱۔ ۱۲۔ وراثت کا حق تین چیزوں کے ہوتا ہے، رحم، دلا اور صحیح نکاح سے باطل اور فاسد نکاح سے بالاتفاق وارث نہیں ہوگا، ۱۱۔

سے ایک دختر مسماۃ امانی بیگم ہے، اور ایک بھائی حقیقی مسمیٰ علی محمد خان اور جن بیس حقیقی مسماۃ ان مغلائی بیگم و گمانی بیگم و بادشاہ بیگم و جاناؤ و منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑ کر اس جہان سے انتقال کیا، تحفہ عمر عدہ ایک برس کا ہوا کہ ایک معیہ و غشی موصوفہ مسماۃ بادشاہ بیگم بھی تین پسر نیاز علی و ممتاز علی و امتیاز علی اور ایک دختر اور لیا، بیگم نامی چھوڑ کر وفات کر گئی اس صورت میں جس جس کو از روئے حدیث و شرع شریف جس طور سے حصہ سہن چاہیے اور قائم فرماوین، فقط۔

الجواب :- در صورت مرقومہ کل متروکہ شخص متوفی کا بعد تقدیم ہاتھ پر علی المیراث من التجنید و التلقین والہولون والوصیتہ میں سہام پر تقسیم ہوگا، جو تعلق یا بیع سہام زورہ کو تعلق ہے اور چھ سہام بھائی کو، اور تین تین سہام بہن کو، اور تین متوفیہ کا حصہ اس کی اولاد پر لڈ کر مثل حظ الاصلین تقسیم ہوگا، اور کنیزگان بے نکاحی اور اولاد اس کی محروم ہے شرعاً، اور اگر اولاد کنیز کے شرعی سے ہوتی، تو شرعی میراث کی ہو سکتی تھی، اور لونڈی اور غلام عربی اس ویار کے حکم لونڈی اور غلام شرعی کا سہرہ نہیں رکھتے، اس لئے کہ لونڈی غلام شرعی میں اس طرح سے ہوتے ہیں کہ اہل اسلام بزور اور غلبہ جہاد کر کے ان کو کپڑا دیں اپنے ملک دارالاسلام میں یا کفار ایک ملک کے اور کفار دوسرے ملک کے غلبہ کر کے اولاد کفار کو کپڑا دیں، اور ایک ملک سے دوسرے ملک میں لے جا دیں مالک ہو تے ہیں، اگر ایسے لونڈی غلام کو بیچیں کسی مسلمان کے ہاتھ، یا دیر بھجوبیں کسی مسلمان کو تو مسلمان اس قسم کے لونڈی غلام کا مالک ہو جاتا ہے پس اس طرح کی لونڈی شرعی ہیں، بغیر نکاح کے صحبت کرنی ان سے جائز ہے، اور ادھر حرمہ کے نکل کر نا اس طرح کی لونڈیوں سے درست نہیں، استیلا اور غلبہ اس طرح پر کہ اس کے قبضہ سے بالفعل اور آئندہ لے نہیں سکے سبب ملک کا ہوتا ہے مال مباح پر لوراکوی میں سے کفار عربی مال مباح ہیں، جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و بحر الرائق وغیرہ میں مذکور ہے، و اذا غلب المسلمون علی الروم فبہو و احذوا اموالہم و ملکوا کما کان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہوا السبب انتہی مافی الہدایۃ مختصراً و الاستیلاء کا غلبہ ہو طریق الملك فی جمیع الاحوال والبیع والہبۃ و نحوہما ینقل الملك المحاصل بالاستیلاء لہ جب ترک رومیوں پر غالب آجائیں اور ان کو گرفتار کریں اور ان کے مال لوٹ لیں، تو وہ ان کے مالک ہونگے کیونکہ غلبہ مال مباح میں متحقق ہو چکا ہے، اور وہی ملکیت کا سبب ہے، اور غلبہ صحیح اموال میں سبب ملک ہے

ایہ من شرط البیع ملک حالت البیع حتی لم یصح فی مباح قبل الاستیلاء لخلو
المحل عن الملك فالاسباب ثلاثہ مثبتہ للملك وهو الاستیلاء وناقل للملك
وهو البیع ونحوہ وخلافہ وهو اكرات والوصیۃ كذا فی الجملۃ لرائق پس بموجب روایات
فقہیہ معتبرہ کے لونڈی غلام اس دیار کے بیع و شرار سے لونڈی غلام شرعی نہیں ہو سکتے کہ
کہ لوازم مملوکیۃ کا ان پر جاری ہو پھر جب اولاد اس قسم کی لونڈی کے خرید کرنے والے
سے ثابت النسب نہ ہوئی تو محروم الارث بے شک و شبہ ہوں گے، واللہ تعالیٰ

مشہد محمد نذر حسین

علم بالصواب

جواب صحیح ہے اور متروکہ فشی نذر محمد خان کا بحسب قاعدہ فرائض کے ایک سو
چالیس سہام پر منقسم ہوگا اس طرح کہ بیستیس سہام ان کی بیوی کو اور سیالیس سہام ان کے
بھائی کو اور اکیس سہام ان کی دونوں بیویوں کو اور ایک سو سہم جو مرگئی ہے اس کے
اکیس سہام پورے منقسم ہوں گے کہ چھ چھ سہام ان کے مہر بیٹے کو اور تین سہام ان کی بیٹی کو فرض
کہ حقیقت میں بات اہل دی ہے جو مفتی صاحب نے لکھی اور ان کو بائٹا چاہئے تو بموجب
قاعدہ فرائض کے یوں تقسیم ہوگی اور واقع میں کثیر غیر منکوحہ اور اس کی اولاد کو کچھ نہیں سنیے گا کہ
وہ لونڈی شرعی نہیں ہے، کما حررہ فی الجواب فقط

محمد عطاء اللہ

فی الحقیقت جس طرح دونوں حضرات نے ارقام فرمایا ہے بے کم و کاست یوں ہی
ہے بحسب قواعد فرائض کے بلاشبہ۔ حبیب اللہ بن حفیظ اللہ

ہو الموفق :- جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ صحیح ہے مگر نواب قطب الدین خان
صاحب کی تحریر کی یہ عبارت کہ ایک سو مرگئی ہے اس کے اکیس سہام یوں منقسم ہونگے
قاعدہ فرائض کے خلاف ہے اس واسطے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بن متوفیہ کو قبل مرنے
کے اس کے بھائی فشی نذر محمد خان متوفی کے ترکہ سے اکیس سہام ملے ہیں، حالانکہ ایسا نہیں ہے
بلکہ قانون فرائض کی رو سے اس کو تین سہام ملے ہیں، جیسا کہ حضرت مولانا سید محمد نذر حسین
صاحب غفر لہم نے تحریر فرمایا ہے، پس واضح ہو کہ مجمل اور مختصر جواب قانون فرائض کے
مطابق تو دی ہے، جو حضرت مدرس نے لکھا ہے، اور تفصیلی جواب جس کا طرز تحریر قانون
فرائض کے پورا پورا مطابق ہو اس طرح پر ہے کہ بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و رفع موانع ترکہ
فشی نذر محمد خان متوفی ایک سو چالیس سہام پر تقسیم ہو کر ازان جملہ بیستیس سہام ان کی زوجہ کو

اور بیایں سہام ان کے بھائی علی محمد خان کو اور اکیس سہام ان کی بہن مسماۃ مغلائی بیگم کو اور اسی قدر مسماۃ گمانی بیگم کو اور چھ سہام بادشاہ بیگم کے سہرا ایک بیٹے نیاز علی ممتاز علی اور اتیاز علی کو اور تین سہام اس کی بیٹی اولیاء بیگم کو اکیس گے اور کنیرگان بے نکاحی اور ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴	تفصیل ۲۰	تفصیل ۱۲	مید
صورتہ المسئلہ ہکذا زوجہ	اختر علی محمد	اخت مغلائی بیگم	اخت گمانی بیگم
۵/۳۵	۵/۶۲	۳/۲۱	۳
مثلاً	بقائے	مافی البیاد	
نیاز علی	ممتاز علی	احتیاز علی	اولیاء بیگم
۲/۶	۲/۶	۲/۶	۱/۳
ابن	ابن	ابن	اخت
الاحد		المبلغ ۱۲	اد

زبد نذر محمد علی محمد مغلائی بیگم گمانی بیگم نیاز علی ممتاز علی احتیاز علی اولیاء بیگم

۳۵ ۴۲ ۲۱ ۲۱ ۶ ۶ ۶ ۳

الحاصل حضرات مجیبین میں سے ہر ایک کا جواب صحیح و حق ہے، عجیب ثانی کے صرف طرز بیان میں ایک بات تھی جس کو ہم نے ظاہر کیا ہے۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرہ بقضائے الکی فوت ہو گئی اور ایک مقبضی مسمیٰ نادر سلطان اور ایک سوتیلی ماں ایک سوتیلی بھائی مسمیٰ عبدالرحیم علانی اور بہن خالہ زاد اور ایک بیٹا اس کا معنی بھانجہ متوفیہ کا اور ایک کنیرک مسماۃ مبارک النساء اور شوہر بعد اپنے یہ سب دارف جھوڑے اور ترو کہ مندرہ متوفیہ کا زیور و پارچہ فقط ہے اپنی حیات میں مندرہ مذکورہ کے برضا و رغبت خود تین چار آدمیوں کے دربر دو تین سال پہلے مرنے سے ہزار روپیہ قہر کا شوہر کو بخش دیا تھا چنانچہ اقارب وغیرہ اس امر سے واقف اور شاہد ہیں اور نیز اپنی حیات میں مندرہ نے محالیت صحت و ثبات عقل چند مرتبہ شوہر کو یہ وصیت کی تھی کہ بعد میرے نادر سلطان متبنی کو اگر میں مر جاؤں تو بالیاں طلائی اور چار حلقہ نقری کہ جو میری والدہ مرنے کے بعد اس کو دے مری ہے وہ اور

ایک جوڑا کپڑا گوٹے کناری کا میرے کپڑوں میں سے لے کر اسے وقت نکاح کے لئے دینا اور اس کا نکاح کر دینا، شرعیہ وصیت جائز ہے یا نہیں اور مال متروکہ متوفیہ مذکورہ کا کیونکر تقسیم ہوگا، بینوا کو حسب روئے۔

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہوا کہ وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہوگی، میں ایک جوڑا گوٹا کناری کا اور نیز خرچ نکاح نادر سلطان مذکور کا تہائی میں بموجب وصیت ہندہ مذکورہ کے محسوب ہوگا، زیادہ میں جائز نہیں، مگر وارث زیادہ کو جائز رکھیں تو جائز ہے، ولا تجوز، بما زاد علی الثلث الا ان یجیزھا الورثۃ بعد موتہ وھو کبار کذا فی الھدایۃ ھکذا فی العالمگیریۃ وغیرھا۔ اور دو بابیاں طلائی اور چار حلقہ نقری جو ہندہ کی ماں نادر سلطان کو دے مری ہے، وہ مال خالص نادر سلطان کا ہے اور وہ ہندہ کے متروکہ میں داخل نہیں ہے اور نہ کسی وارث کا اس میں حق ہے اور بعد تمیز و تکفین واجرا لے وصیت کے متروکہ مذکورہ ہندہ متوفیہ کو دو سہام تقسیم کر کے نصف شوہر کو اور نصف آخر در عبد الرحیم علی کی بطریق عصوبت اور شوہر مذکور کو بطور فرض دینا چاہیئے اور بانی وارث بہ سبب ذوی الارحام ہونے کے محروم الارث ہیں، کیونکہ ذوی الارحام ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے مستحق ارث کے نہیں ہوتے، اور متغلبان کے نادر سلطان اور سوتلی ماں اور مہرک النساء یہ قیول نہ ذوی الفروض میں داخل ہیں، نہ عصبہ میں نہ ذوی الارحام میں اسی واسطے ترکہ مذکورہ سے یہ محروم رہے۔ ھکذا فی کتب الفرائض۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مر گیا اور قبل تقسیم ترکہ کے اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا، اب سوال یہ ہے کہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کرنے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جاوے گی یا نہیں، بینوا تو جوہر

الجواب :- در صورت مرقومہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کرنے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہرگز نہ ہوگی، اس لئے کہ موجب میراث زوجہ کا بقدر نکاح ہے تا وقت موت زید کے، یہ مستحق اکادہ ثلاثتہ بر حرحہ و نکاح عجیحہ و

لے تیسرے حصہ سے زید کی وصیت جائز نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ حادثہ جان بالغ ہوا، اور وہ اپنی رضا مندی سے اس کی اجازت دے دیں ۱۲۔ لے وراثت کا حق تین میں سے ایک چیز ہے ہوتا ہے، یا تو رحم سے یا نکاح

ولکن ان فی تنویر الایضار والدراختاد لان الزوجۃ سبب لادیمہا کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ پس جب زوجہ زید متوفی اولاً متخی میراث ترکہ زید سے ہو چکی تو پھر بعد ازان نخلح دوسرا مسقط حق میراث اس کے کاتہ ہوگا شرعاً۔ لان الحق اذا ثبت واستقر لایسقط الا باسقاط صاحب الحق کذا یتفق من الہدایۃ وغیرہا۔ واللہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد شریف حسین

اعمال الصواب

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص دو دختر و ایک زوجہ اور حسنہ بھتیجی رکھتا تھا قبل از موت ایک روز بیشتر مرد و دختر اپنی کو بقدر پانسو روپیہ نقد و غلہ و گاؤں و میث و بارہ گاؤں موجودگی چند انخاص برادری و زوجہ دیگر کی وصیت کی کہ تمہارا حق و حصہ میرے ترکہ میں کچھ نہیں رہا اور بعد میرے جب تک زوجہ زندہ رہے مثل میرے آمدنی الاضیات پر قابض و متصرف رہ کر اذفات بسر کرتی رہے اور بعد انتقال زوجہ جملہ بھتیجیہ ہمہ جائداد کے مالک ہو دیں اور بھتیجیہ تاحیات زوجہ سربراہ کاری کرتے رہیں اور جو بھتیجیہ طلاق ہو وہ کسی قدر زمین سوائے حصہ کے واسطے خرچ صادر و وار دو چار غ مسجد کے زیادہ پادے، چنانچہ جملہ بھتیجیوں نے موافق وصیت کے عمل کیا کہ تاحیات زوجہ متوفی کے سربراہی کرتے رہے اب بعد انتقال اس کے کے جملہ جائداد پر قابض و مالک ہوئے اب دختران محض ہیں کہ مورث سے ترکہ زوجہ کو اور زوجہ سے ہر کونبات کو پہنچتا ہے لہذا یہ وصیت اس وقت کی نسبت بھتیجیوں کے جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جردا۔

الجواب اور در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت وارث کے حق میں شرعاً جائز نہیں ہے در مختار میں ہے۔ ولا لوارثۃ الخ بقولہ علیہ السلام لا وصیۃ لوارث انتہی۔ اب چاہیے کہ تمام مال منقولی اور غیر منقولی شخص متوفی کا مع پانسو روپیہ نقد جو شخص مذکور اپنی لڑکیوں کو دے رہا ہے وہ سب ملا کر اول اس میں سے چھ سو روپیہ تکفیل و ادائے دین ہر زوجہ متوفی میں صرف کرنا چاہیئے پھر جو کچھ بچے اس کو جو میں سہام پر تقسیم کر کے تین سہام یعنی ثلث زوجہ متوفی کو اور سولہ سہام یعنی ثلثان دونوں بیٹیوں کو اور باقی پانچ سہام بھتیجیوں کو دینا چاہیئے بعد اس کے زوجہ مذکورہ کا انتقال ہو گیا اور وارث اس کے سوائے دونوں بیٹیوں

صحیح ہے یا دلائے کیونکہ زوجیت وراثت کا سبب ہے ۱۱ لے کیونکہ جب حق ثابت ہو جائے تو پھر وہ صاحب حق کے محافظ کرنے کے سوا کسی صورت میں ساقط نہیں ہوتا ۱۲ معذور نے فرمایا وارث کے لئے وصیت نہیں ہے

کے کوئی نہیں، جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے، تو اس حالت میں کل متروکہ میت ثانی کا دوا لوں بیٹیاں بالفرض والدین کی، اور بیٹیوں کا اس میں کچھ حق نہیں۔ ہذا فی کتب الفقہ والفرائض۔ حردہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: زوجہ بعد وفات زوج کے متروکہ زوج کو اپنے دین مہر میں استغراق

کر سکتی ہے یا نہیں، بیٹو اتوجسروا۔

الجواب: زوجہ متروکہ زوج کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے، حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے، کیونکہ حق غرام یعنی قرض خواہوں کا ساتھ مالیت کے متعلق ہے، نہ کہ عین متروکہ کے، چنانچہ ہدایہ میں در باب اقرار مریض و در باب وصی مذکور ہے۔ لکن حق الغرام لا يتعلق بالمالية لا بالصورة انتهى۔ وقال في فتح القدير كان حق الغرام يتعلق بالمالية لا بالصورة والمالية باقية في المبايعة بمثل القيمة وان فانت انصورتا انتهى مختصراً، اور حق ہر شے کا ساتھ عین ترکہ میت کے متعلق ہے، بشرط فراغ حاجت، میت سے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وحق الورثة يتعلق بالتركة بشرط الفراغ ولهذا يقدم حاجته في التكفين اب واضح ہو کہ جب حق غرام کا ساتھ مالیت کے متعلق ہو، نہ عین ترکہ میت سے تو تقویم و شخص قیمت متروکہ میت کی واسطے اولے دین مہر دیگر ذلوں عباد کے ضرور چاہیے، اور ولایت بیع ترکہ مستغرقہ فی الدین کی قاضی اور حاکم وقت کو ہے، نہ قرض خواہ کو اور نہ ورثہ کو طحاوی حاشیہ در مختار میں بیچ کتاب الفرائض کے مذکور ہے قال المؤلف في شرح المنتقى قد منان ولا يبيع التركة المستغرقة بالدين للقاضي لا للورثة لعدم مملكته حينئذ انتهى۔ پس معلوم ہوا کہ حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے زوجہ متروکہ زوج کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے، اور بعد تقویم اور شخص قاضی کے وارثان میت اگر چاہیں، کہ کل قرضہ مستغرق کو یا بعض کو بعض اولے سے لے کیونکہ قرض خواہوں کا تعلق مالیت سے ہے، نہ کہ کسی خاص متروکہ سے ۱۱ لے کیونکہ قرض خواہوں کا تعلق حق مالیت سے ہے، نہ کہ کسی خاص صورت سے، اور مالیت خرید و فروخت میں بانی ہے، اگرچہ صورت فوت ہو چکی ہے ۱۲ ۱۳ اور وارثوں کا حق ترکہ سے تعلق رکھتا ہے، بشرطیکہ اس کی تکفین و تعمیر کی ضرورتیں پوری ہو چکی ہوں ۱۴ اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ترکہ مستغرقہ بالدين کی بیع کا حق قاضی کو ہے، نہ وارثوں کو کیونکہ وہ ابھی اس کے مالک ہی نہیں ہیں ۱۵

دلوں کے دین مہر ہو، خواہ کوئی دوسرا دین، ترکہ میت کو والگذاشت کرالیں، تو والگذاشت کرا
سکتے ہیں، اور اگر قرض خواہ اپنے دین میں عین ترکہ لینے کو کہیں، اور ورثہ عوفن ترکہ کے ادا کئے
دین کرنے کو کہیں، تو قول ورثہ کا مستبر ہوگا۔ لہذا امر من ان حق الورثۃ یتعلق بعین الترتکۃ
وصح الفرمۃ یتعلق بالمالیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال :- زید قرض مراد اور کچھ بھی ترکہ نہیں چھوڑا، اس کے ورثہ بیٹھے یعنی ابن تین
اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے، ان ورثہ میں سے کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کرنے کا
ذمہ دار ہے، بیوا تو حروار۔

الجواب :- وارثان زید میں سے کوئی بھی اس کے قرضہ کے ادا کرنے کا شرعا
ذمہ دار نہیں ہے، ہاں اگر وہ تبرعاً احساناً اپنی اپنی حسب لیاقت قرضہ ادا کر دیں، اور اس کو
بار قرض سے سبکدوش کر دیں، تو بہت اچھی بات ہے، اور اس صورت میں کچھ متعین نہیں
ہے، کہ فلاں اس قدر دے، اور فلاں اس قدر دے، اگر ایک ہی کل قرضہ ادا کر دے، تو
بھی ادا ہو جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کتاب الاضحیۃ والعقیقۃ

سوال : رگائے میں سات آدمی اور اونٹنیں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم خاص ہدی میں ثابت ہے، یا قربانی میں بھی ثابت ہے، بیٹو! تو جروا۔

الجواب : قربانی میں بھی ثابت ہے، پس السلام جلد صفحہ ۶۷ میں ہے، کہ یتدب لبس احسن الثیاب والتطیب باجود کلاھیا اب فی یوم العید ویزید فی الاضحیٰ الضحیۃ یا سمن ما یجد لما اخرجہ الحاکم من حدیث الحسن البیہقی قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی العیدین ان نلبس اجود ما نجد وان نطیب باجود ما نجد وان نطعم یا سمن ما نجد البقرۃ عن سبعة والجزر عن عشر ثم ان نظہر التکبیر والسکینۃ والوقار قال الحاکم بعد اخراجہ من طریق النسخ بن برزخ لو کسبہا لراستح ہذا التحکم للحدیث بالصحۃ قلت ولبس ببجہ مولیٰ فقد ضعفہ الا زدی، ووثقہ ابن حبان ذکرہ فی التذخیص انتہی واللہ اعلم وعلمہ التح۔ کتبہ محمد عبد الرحمن انبار کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال : دیکھا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال قربانی کی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنی، یا فرس توانا درست سے یا نہیں، اور زیادہ تر وہاں کی سب کی سبے ممکن کو دینے میں یا مسجد کی مرمت اور فرش و فرش کے بنوانے میں یا مدرسہ اسلامیہ میں لے بہترین کپڑے پنٹا اور بہترین خوشبو لگانا عید کے روز مستحب ہے، اور قربانی کی عید میں یہ بھی مستحب ہے کہ بیت موٹی تازی قربانی کی جائے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیدین کے متعلق یہی حکم دیا ہے کہ ہم اپنے بہترین کپڑے پنٹیں، اپنی بہترین خوشبو لگائیں اور سب سے موٹی قربانی کریں، جسے سات آدمیوں کی طرف سے اور اونٹن دس آدمیوں کی طرف سے اور تکبیریں بلند کرواؤ سب سے اچھے اور سکینت اور وقار کو اٹھائے نہ جانے دیں،

داخل کر دیے ہیں۔

الجواب: کمال قربانی کے مصرف و مستحق فقراء و مساکین ہیں، بلوغ المرام میں ہے۔ عن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی بدنہ وان اقسم لحومہا وجلودہا وجلالہا علی المساکین ولا اعطی فی جزائہا منہا شیئا متفق علیہ۔ قال فی سبیل السلام دل الحدیث علی انہ بتصدق بالجلود والجلال الی قوله وحکمہ الاضحیۃ حکم الہدی فی انہ لا یباع لحمہا ولا جلدہا وانہ لا یعطى الجزاء منہا شیئا جرحہ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدرہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال: فقراء کو قربانی کی کمال دنیا چاہیے، یا اس کو بیچ کر قیمت بھی دنیا جائز ہے اگر وقت پر مساکین نہ ہوں تو کیا کرے بیوقوف مرد۔

الجواب: قربانی کی کمال کو بیچ کر فقراء کو نہ دے، کیونکہ صاحب قربانی کو بیچنا کمال قربانی کو بافراق ائمہ اربعہ نادرست ہے اور یہی امر نبض حدیث ثابت ہے، سند امام احمد میں ہے۔ ولا تسمتعوا بجلودہا ولا بتبیعہا۔ اور بیعتی کے سنن کبیری میں ہے من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ ان کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں، لیکن جس جگہ فقراء پیر نہ آتے ہوں اور چمڑے کے تلف کا خوف ہو تو کمال کو بیچ ڈالنا مضائقہ نہیں، اس واسطے کہ بنا شرع کی جب مصالح و دفع مفسد پر ہے، واللہ اعلم

کتبہ محمد علی ابوالکارم غفر اللہ لہ ولوالدیہ ۶ ربیع الاول ۱۲۱۲ھ ہجری

سید محمد نذیر حسین

سوال: اگر سرین اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اور برس روز گایا زیادہ کا ہو گیا، تو قربانی

لہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ میں آپ کے قربانی کے اونٹوں کی حفاظت کروں اور ان کا گوشت امدان کی کھالیں ان کے بالان مسکینوں میں تقسیم کر دوں اور قصابوں کو اس میں سے اہمیت نہ دوں متفق علیہ اہل السلام میں ہے اس حدیث میں دلیل ہے کہ قربانی کے جانوروں کے چمڑے اور بالان وغیرہ بھی صدقہ کئے جائیں اور اضحیۃ کا حکم ہدی کا سلب ہے کہ ان کا گوشت اور چمڑے بیچے نہیں جاسکتے، اور نہ ہی قصاب کو اس سے فرزدی دی جاسکتی ہے ۱۱ اس کے چمڑے سے فائدہ اٹھاؤ لیکن بچہ نہیں ۱۲ جس نے قربانی کا چمڑا بیچا اس کی قربانی نہیں ہے۔

و عقیقہ اس بچہ کا درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- بہن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا، اگر وہ مشابہ بہن کے ہے، تو اس کی قربانی و عقیقہ ناجائز ہے، اور اگر وہ مشابہ بہن کے نہ ہو، تو اس کی قربانی و عقیقہ جائز ہے، لیکن دو برس سے کم کا نہیں ہونا چاہیے۔ ولا یجزی حدن الثنی من المعز و هو ما استکمل سنتین و طعن فی الثالثۃ ہکذا فی الروضة التمدیۃ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

ہوالموفق :- واضح ہو، کہ بہن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا، وہ اگر بکری ہے، تو قربانی درست ہے، اور اگر بکری نہیں ہے، تو اس کی قربانی درست نہیں ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وقیل اذا نزا ظبی علی شاة اہلیۃ فان ولدت شاة تجوز التضحیۃ و ان کانت ظبیۃ لا تجوز انتہی۔ یہی قول حق معلوم ہوتا ہے، کیونکہ بکری کی قربانی کا حکم ہے اور بہن کی قربانی جائز نہیں، اور اگر ایسا بچہ ہوا، کہ نہ اس کو بکری کہہ سکتے ہیں، اور نہ بہن تو اس کی بھی قربانی جائز نہیں ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب :- قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں ہرگز نہیں لانا چاہیے، یہ حق فقہاء و مساکین کا ہے، بلکہ اس میں سے قصاب کو اجرت بھی نہیں دینا چاہیے، واضحاً اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین
ہوالموفق :- کھال قربانی کی قیمت اپنے مصرف میں لانا بہرگز جائز نہیں ہے، بلکہ ایک صنیف حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص قربانی کی کھال کو فروخت کرے گا، اپنی اپنے مصرف میں لائے گے، تو اس شخص کی قربانی ہی نہیں، درایہ تخریج ہدایہ میں ہے، حدیث من باع جلد اضحیتہ فلا اضحیتہ لہ، لہذا حکم دالہ ہستی من حدیث ابی ہریرۃ

لسہ اور بکری کا بچہ چھٹی ہی جائز ہے، اس سے کم عمر کا جائز نہیں، اور غنی وہ ہے جس کے دو سال پڑے ہو چکے ہوں اور تیس سال شروع ہو۔
۱۔ اگر بہن بکری سے جماعت کرے، تو اگر بکری کا بچہ بکری کے مشابہ ہو، تو اس کی قربانی جائز ہے، اور اگر بہن کے مشابہ ہو، تو جائز نہیں ہے۔ ۲۔ جو آدمی اپنی قربانی کی کھال بیچے

یہاں اور ردہ الحاکم فی تفسیر سورۃ الحج - درایہ کے حاشیہ میں ہے و صحیحہ لکن فیہ
عبد اللہ بن عباس قال الذہبی فی مختصرہ منقطعہ الیود اود انتہی، اہل قربانی کی
کھال کو بغیر فروخت کئے، اپنے مصرف میں لانا ہر طرح درست ہے اور جائز، مثلاً اس کا
بستر بنانا، اور مشک اور عود لے کر لانا، اور اپنے مصرف میں لانا بلا حاشیہ درست ہے
فتنی میں ہے - عن ابی سعید ان قتادہ بن النعمان اخبرہ ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قام فقال انی کنت امرتکم الحدیث دنیہ واستمتعوا بجلودہا ولا تتبعوها
رواہ احمد قال الشوکانی قال فی مجمع التروائد اند مرسل صحیح الا سناد انتہی
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ -

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی طرف سے
جو دارت لوگ قربانی بقر عید میں دیتے ہیں اس کا گوشت صاحب نصاب کو، اور
میت کے دارت کو کھانا بموجب شرع شریف کے درست ہے یا نہیں؟
الجواب :- جامع ترمذی میں عبد اللہ بن مبارک کا یہ فتویٰ لکھا ہے کہ اگر
میت کی طرف سے قربانی کی جاوے، تو قربانی کرنے والا اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے
بلکہ کل گوشت صدقہ کر دے، واللہ اعلم بالصواب

المحبیب سید عبدالوہاب عفی عنہ
میرے نزدیک میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے، اس کا گوشت صاحب
نصاب کو اور قربانی کرنے والے کو کھانا درست ہے، نادرست ہوئے کی کوئی وجہ
نہیں ہے صحیح مسلم وغیرہ کی حدیث سے ثابت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی
طرف سے اور اپنی آل کی طرف سے اور اپنی امت کی طرف سے قربانی کرتے تھے،
اور آپ کی امت میں بعض لوگ دفات بھی پا گئے تھے لیکن ہرگز یہ ثابت نہیں کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قربانی کا گوشت خود نہیں کھایا، اور کل گوشت یا بقدر حصہ

اس کی قربانی نہیں ہے، حاکم نے اپنی تفسیر میں اور بیہقی نے اسے مذہبیت کیا ہے ۱۲
۱۳ سلم نے کھڑے ہو کر فرمایا، میں نے تم کو حکم دیا تھا، ادا اس میں یہ بھی ہے کہ اس کے چمڑے سے فائدہ اٹھاؤ، اور ان کو
فروخت نہ کرو، احمد امام شوکانی نے یہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح الاسناد ہے ۱۴

موات کے صدقہ کر دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک قربانی کرتے تھے، لیکن حضرت علی کا اس قربانی کے گوشت کو خود نہ کھانا اور کل گوشت کو صدقہ کر دینا ہرگز ثابت نہیں، را فتوے عبد اللہ بن مبارک کا سویان کی رائے ہے، اودان کی اس رائے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہیں ہے، عون المبتود شرح ابوداؤد جلد ثالث صفحہ ۵۰ میں اس کی بحث تفصیل سے لکھی گئی ہے۔ من شام الاصلاح علیہ فلیراجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ را، عقیقہ اگر سات روز میں کسی باعث سے نہ ہو سکا تو بعد اس کے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۳) عید اضحیٰ میں قربانی ہر نفس کی جانب سے کرنا چاہیے یا گھر بھر کے لئے ایک جانور کرنا کافی ہوگا، بنیواؤ جروا۔

الجواب۔ را، جامع ترمذی میں ہے کہ اہل علم ساتویں روز عقیقہ کرنے کو مستحب جانتے ہیں، اگر ساتویں روز نہ ہو سکا، تو چودھویں روز کرنا چاہیے، اور نہ اگر چودھویں روز نہ ہو سکا، تو اکیسویں روز کرنا چاہیے، قاضی شوکانی فیہ الاوطار میں ترمذی کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ویدل علی ذلک ما أخرجه البيهقي عن عبد الله بن جبريد عن ابيه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال العقيقة تذبح بسبعة ذراع عشرية ولا حدى وعشرين یعنی اس قول پر وہ حدیث، دلالت کرتی ہے، جس کو عبد اللہ بن جبرید نے اپنے باپ سے اور انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے، کہ آپ نے فرمایا کہ عقیقہ ذبح کیا جائے، ساتویں روز اور چودھویں روز اور اکیسویں روز، مگر شوکانی نے نہ اس کی سند لکھی ہے، اور نہ اس کا صحیح یا ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے، بل اسلام صفحہ ۲۰۸ میں ہے۔ قال النودى انه يعق قبل السابع وكذا عن الكبير فقد اخرج البيهقي من حديث انس ان النبي صلى الله عليه وسلم عقى عن نفسه بعد البعثة وكتبه قال منكر وقال النودى حديث باطل یعنی نووی نے کہا کہ ساتویں روز کے قبل بھی عقیقہ کرنا درست ہے، اور اسی طرح پڑے ہوئے کے بعد بھی عقیقہ کرنا درست ہے، اس واسطے کہ بیہقی نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے نبوت کے بعد اپنا عقیقہ کیا ہے، لیکن یہی نے کہا یہ حدیث منکر ہے اور نووی نے کہا کہ یہ حدیث باطل ہے، الحاصل عقیقہ کا وقت جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ ساتواں روز ہے، پس ساتویں ہی روز عقیقہ کرنا مستحب ہے، ہاں بریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت مذکورہ اگر صحیح و لائق اعتبار ہے، تو چودھویں روز اور اکیسویں روز بھی عقیقہ کرنا حدیث سے ثابت ہوگا، اور اکیسویں روز کے بعد یا بڑے ہونے کے بعد عقیقہ کرنا کسی حدیث معتبرہ سے ثابت نہیں ہے، اور علماء کی رائیں اس بارے میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ اکیسویں روز کے بعد بھی ہو سکتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

(۲) ہر متنفس کی طرف سے ایک ایک جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے ایک بکری بھی گھر بھر کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے، تنقی الاخبار میں ہے۔ عن عطاء بن یسار قال سالت ابا ایوب الانصاری کیف كانت الضحایا منہکم علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضحی بالانعام عنہ وعن اہل بیتہ فیا کلون ویطعمون حتی یتاہی الناس فصار کماتری رواہ ابن ماجہ والترمذی وصحیحہ اور ابوداؤد میں ہے۔ عن جابر بن عبد اللہ قال شہدت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاضحی یا لصلی فلما قضی خطبۃ نزل عن منبرہ وانی یکبش فذبحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدہ وقال بسم اللہ واللہ اکبر ہذا عنی وعن من لہ یضح عن امتی۔ قاضی شوکانی پہلی حدیث کے تحت میں نیل الاوطار میں لکھتے ہیں فیہ دلیل علی ان الشاة تجزئ عن اہل البیت لان الصحابة کانوا یفعلون ذلک فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم والظاهر اطلاعہ فلا ینکر عظیم ویدل

عن عطاء بن یسار نے ابویوب انصاری سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں تمہاری قربانیاں کیسی ہلا کرتی تھیں، کہنے لگے ایک آدمی اپنے اور اپنے گھروالوں کی طرف سے ایک بکری ذبح کرتا تھا، خود بھی کھاتے اور بگوں کو بھی کھلاتے، پھر لوگ اس میں فخر کرنے لگے، اب جو حالت ہے وہ تم دیکھ ہی رہے ہو اب انجہ تہمدی ۱۲۔ جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عید گاہ میں گیا جب آپ نے خطبہ پڑھ لیا، تو منبر سے اترے ایک میٹھا ہالایا گیا، آپ نے اپنے ہاتھ سے اسے ذبح کیا، اور کہا بسم اللہ واللہ اکبر یہ میری طرف سے اور میری امت کے ہر اس آدمی کی طرف سے جو قربانی نہ کر سکے رابو داؤد ۱۲۔ اس میں دلیل ہے کہ ایک بکری ایک گھر کی طرف سے کافی ہے کیونکہ صحابہ ایسا کیا کرتے تھے، اور ظاہر ہے

علیٰ ذلک ایضا حدیث علیٰ کل اہل بیت فی کل عام اخیتیہ لانی قولہ) والحق انہا
تجزئی عن اہل البیت وان کالوا ماتہ نفس ادا کثر کما قصت بذلک السنۃ انتفی
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ عقیقہ کرنا واجب ہے یا
سنت یا مستحب، اور کیا اس کے احکام ہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- عقیقہ جمہور کے نزدیک ہے واجب نہیں، اور امام ابو حنیفہ رحمہ
کے نزدیک مستحب ہے، اور بعض لوگوں کے نزدیک واجب ہے، مگر قول جمہور صحیح
و اہوب ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ ثابت ہے، اور اس کا ترک
ثابت نہیں ہے، اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے، تو سنت ہوا اس لئے کہ
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو چیز ثابت ہے بغیر ترک کے وہ سنت ہے
جب تک وجوب کی کوئی دلیل نہ ہو، اور یہ جو حدیث میں بلفظ امر آیا ہے کہ لڑکے
کی طرف سے عقیقہ کرو۔ عن سلیمان بن عامر المعنی رحمہ قال قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم مع الغلام عقیقۃ فاھرقوا ذمًا و امیطوا عند الاذی رواہ
الجماعۃ الا مسلمان کن فی المنتقی، یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے، کہ اس سے وجوب
عقیقہ پر دلیل لائی جاوے، کیونکہ دوسری حدیث میں (جو آگے آئی ہے) ہے کہ جو
شخص عقیقہ کرنا چاہے کرے، اس اختیار دینے سے صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ
واجب نہیں ہے، تو ضرور ہوا کہ حدیث سابق کے امر کو وجوب کے لئے نہ لیں،
تاکہ دونوں حدیثوں میں مطابقت ہو جائے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث
سے استدلال کیا ہے اس بات پر کہ عقیقہ مستحب ہے سنت نہیں، مگر یہ استدلال
صحیح نہیں ہے، کیونکہ اختیار کسی فعل میں شارع کی طرف سے مخالف اس کی سنت
کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی اطلاع تھی، آپ نے ان پر انکار نہیں کیا اور یہ حدیث بھی دیں ہے، کہ ہر سال
میں ہر اہل بیت پر ایک قربانی ہے، اور یہ ہے کہ گھروالوں سے ایک ہی بکری کافی ہے، اگرچہ وہ سویا
سوسے بھی زیادہ افراد ہوں، سنت نے یہی فیصلہ کیا ہے ۱۵
فرمایا، ہر لڑکے کا عقیقہ پر خون گراؤ، اور اس کی گندگی دور کرو ۱۲

کے نہیں ہے اس لئے کہ سنت میں بھی اختیار حاصل ہوتا ہے بلکہ مستحب وہ ہے جس کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑ دیا ہو، کما لا یخفی علی الساہر بالاصول۔ قولہ فامروا بقوا عنہ وما تسک بہم هذا بقیۃ الاحادیث القائلون بانہا واجبہ وہا الظاہریۃ والحسن البصری وذهب الجہہور من العترة وغیرہم الی انہا سنتہ وذهب ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ الی انہا لیست فرضاً ولا سنتہ وکیل انہا عندہ تطوع احتج الجہہور بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من احب ان یفسک عن ولدا فلیفعل وسیاقی وذلك یتقضى عدم الوجوب لتفویضہ الی الاختیار فیکون قرینۃ صارفۃ لا وامر ونحوہا عن الوجوب الی التذیب وھذا الحدیث احتج علی عدم الوجوب والسنیۃ ولكنہ لا یخفی انہ لا منافاة بین التفویض الی الاختیار و بین کون الفعل الذی وقع فیہ التفویض سنتہ انتہی ما فی نیل الاوطال اور لڑکے کے پیدا ہونے کے ساتویں دن یا چودھویں دن یا اکیسویں دن عقیقہ کرنا بہتر ہے۔ عن سمرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل غلام رھینۃ بعقیقۃ تذیر عنہ یوم سابعۃ وسمی فیہ ویحلق لاسہ مرادۃ الخمسۃ وکلحمۃ الترمذی کذا فی منتهی الاخبار ویدل علی ذلک ما اخرجہ البیہقی عن عبد اللہ بن بریدۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذیر

لہ اس حدیث اور باقی احادیث سے بعض نے استدلال کیا ہے کہ عقیقہ واجب ہے ظاہر یہ اور حسن بصری کا یہی مذہب ہے اور تمام اہل بیت اس کو سنت کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ مستحب یا نفل جہو نے منکر کی اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ آپ نے فرمایا جو اپنے بچے کی طرف سے ذبح کرنا چاہئے وہ کرے اس سے عدم وجوب ثابت ہوا کیونکہ آپ نے اختیار دیا تو یہ ایک قرینہ صارفہ ہے کہ یہاں امر وجوب کے لئے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لئے ہے لیکن یہ مخفی نہیں ہے کہ اختیار تفویض کر کے سنت ہو گئے ہیں کوئی منافات نہیں ہے ۱۲ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر لڑکا عقیقہ میں رہن ہے ساتویں دن اس سے ذبح کیا جائے اور اس کا سر منڈایا جائے ترمذی نے اس کو صحیح کہا ہے احمد نسائی ابن ماجہ ابوداؤد کے اسے روایت کیا ہے دوسری روایت میں ہے کہ آپ نے فرمایا

تولدا العقیقۃ تذیر الخ اخرجہ ابیہنا الطبرانی فی الاوسط والضعیف والضعیف فی فتح الباری جامع الصغیر والسرائر المنیر لانه تقریبه اسمعیل وهو ضعیف متروک والا کما فی المیزان ۱۳ ابوسعید محمد شرف الدین

وقال بکثرتین کہ انی المتقی الاخبار وادمج احکام اس کے مثل احکام جانور قربانی کے ہیں کیونکہ
حدیث سے کچھ فرق دونوں میں ثابت نہیں ہوتا، مگر جن جن عیوب سے جانور قربانی کا ممبر ایسے
پاک ہونا ضروری ہے جن کی تفصیل گذر چکی، ان سے جانور عقیدہ کا ممبر ہونا ضروری نہیں ہے
کیونکہ کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ الشافی اصل بشرطینہا مایشترط فی الاغنیۃ و
نیہ وجہان لثبۃ اغنیۃ فقہائے اہل باطلاق الشافعیین علی عدم الاستلزام وھو الحق
لکن کالمہن الاطلاق بل لعدم ورود ما یدل ھہنا علی تلک الشرط وادبیوب المذکور
فی الاغنیۃ وشرعی احکام شرعیۃ کا تشبیہ ہندوؤں کی دلیل انتہی صافی نیل الاوطار اور
اس کے جاننے کا بھی حکم گوشت قربانی کا حکم ہے، یعنی کرنے والا کھارے اور دوسروں کو
کھلا دے، اور یہ جو مشہور ہے کہ ہاں باب عقیدہ کا گوشت نہ کھاویں بالکل بے اصل ہے اور
اسی طرح سے عقیدہ میں سے والی کو دینا جیسا کہ مرجع ہے ضروری نہیں ہے لیکن اگر وہ محتاج
ہو تو زمرہ محتاجان وہ بھی مستحق ہے چنانچہ اس بارہ میں شاہ عبدالعزیز صاحب کا فتویٰ ایسا ہی
ہو چکا ہے، اور ائمہ کے کام میں ملتا دے، اور اس کے بالوں کے برابر چاندی تول کر کے خیرات
کرے، اور اسی دن نام رکھے یہ بھی سنت ہے، اور عقیدہ کے لوازمات میں سے ہے
و عن ابی رافع ان حسن بن علی رضی اللہ عنہما ساولا ادا ادا فاطمۃ ان تعق بکبشین فقا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تعقی عنہ و لکن احدثی شعرا آسہ فتصدقی بورزئہ
من الورق فتعولد حسین رضہ فصنعت مثل ذلک واداک احمد کذا فی منشی الاخبار
ملکہ دوسری بات یہ ہے کہ اس جانور میں بھی وہ شرطیں ہیں جو قربانی کے جانور میں ہوتی ہیں، اس میں شافعیہ کے دو قول
ہیں، چونکہ یہاں مطلق کبیراں فرمایا ہے اور کوئی شرط نہیں لگائی، اور یہی صحیح ہے، لیکن مطلق ہونے کی حیثیت سے نہیں
بلکہ اس لئے کہ یہاں کسی شرط اور عیب کا ذکر نہیں کیا، جو قربانی میں کیا ہے، اور یہ شرعی احکام ہیں، جو تفسیر و دلیل کے
ثابت نہیں ہوتے۔ ۱۱۔ جب حسن بن علی رضہ پیدا ہوئے تو حضرت فاطمہ سے درمیان سے ذبح کر کے
چاہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو عقیدہ کر، بلکہ اس کے سر کے بال مثلاً اذان کے وزن کے برابر
چاندی صدقہ کر دے، پھر حضرت حسین پیدا ہوئے تو حضرت فاطمہ نے ایسا ہی کیا (ماہد)

۱۱۔ اقول دوی بحاکم من حدیث علی قال (مرسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمۃ فقال لنی شعرا
الحسین یوتصدقی بورزئہ ففتمت و اعطی الثالبۃ حبل العقیقۃ و رواہ حفص بن غیاث عن جعفر بن

اور حضرت فاطمہ کو حضرت حسن کے عقیدہ کرنے سے جو منع فرمایا اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کا عقیدہ کر چکے تھے، جیسا کہ حدیث سابق میں گذرا۔ قولہ لا تعفی عنہ قبل یحیل هذا علی انه قد کان صلی اللہ علیہ وسلم عن عنہ وهذا للتعین لما ذکرنا فی روایت الترمذی والحاکم عن علی علیہ السلام انتفی ما فی نیل الاوطار۔ وعن عمیر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بتسمیۃ المونود یوم سابعہ ووضع الاذی والعق وقال حدیث حسن غریب کذا فی منتقی الاخبار اور عقیدہ کے مناسب بات سے یہ بھی ہے اس لئے ذکر کرتا ہوں کہ لڑکے کے پیدا ہونے کے دن کان میں اذان دینی چاہیئے اس میں لڑکے کے اور لڑکی کا ایک ہی حکم ہے یعنی دہنے کان میں دونوں کے اذان دینی چاہیئے۔ وعن ابی رافع قال لایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذان فی اذن الحسنین رضی اللہ عنہما ولدت فاطمۃ رضی اللہ عنہا بالصلوۃ کا رواہ احمد و کذا فی ابی داؤد والترمذی وصحیحہ وقال الحسن کذا فی منتقی الاخبار۔

قد حرره ابو الخیر محمد الیس الرحیلہ آبادی شہ العظیم آبادی عفی عنہ

فتح محمد عبد الحق www.KitaboSunnat.com شہادہ در شان محمد نبی

الجواب صحیح :- حمید اللہ عفی عنہ مدرس مدرسہ مطلق العلوم میرٹھ
الجواب صحیح :- محمد طاہر سلہٹی - محمد عبید اللہ مصنف تحفۃ الہند محمد عبید اللہ ۱۳۹۱

اصحاب من اجاب :- حمید اللہ بس حفیظ اللہ

عقیدہ سلت ہے اگر کیفیت و کیت میں سہولت ہے امیر احمد پٹاوری
یہ جواب صحیح ہے - حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گدھی البارک پوری عفی عنہ
الجواب صحیح - ابو القاسم محمد عبد الرحمن - الجواب صحیح والجیب صحیح

حررہ ابو عبد اللہ فقیر اللہ متوطن ضلع شاہ پور
مجیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے لیکن یہ ضرور معلوم
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو اس لئے عقیدہ سے منع فرمایا کہ آپ خود ان کا عقیدہ کر چکے تھے جیسا
کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے ۱۱ لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ساتویں دن بچے کا نام رکھا جائے گا
سہ سزا ہائے زنتی الاخبار ۱۲ لے حضرت حسین جب حضرت فاطمہ کے ہاں پیدا ہوئے تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے کانوں میں نماز کی اذان کہی (ابو داؤد، ترمذی)

کرنا چاہیے کہ یہ جو عوام اس بلکہ بعض بعض خواص میں بھی مستہر ہو رہے ہیں کہ لڑکے کے لئے نہ
چاہیے اور لڑکی کے لئے مادہ سو یہ بات بالکل غلط اور بے اصل ہے حدیث شریف
میں آیا ہے کہ کچھ حرج و مضائقہ نہیں خواہ لڑ ہو یا مادہ۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ولا یضرکم ذکراؤا وانا ثاکد انی ابی داود و انترمذی والنسائی والمثکوفہ وغیرہا و کذا
فی الشرح الکبیر ومثل فتح الباری وغیرہ اور اذان کا حکم یہ ہے کہ دائیں کان میں اذان
کہنی چاہیے اور بائیں میں تکبیر حضرت فرماتے ہیں کہ مولود ام صبیان سے محفوظ رہے گا
فی منہ ابویعلیٰ الموصلی عن الحسن بن مرفوع عن ولید بن خالد عن اذنه الیمینی
واقام فی اذنه الیسری اور تضرعہ ام الصبیان برواہ فی جامع الصغیر و کذا فی المرقاة و
فی شرح السنن عمر بن عبد العزیز کان یؤذن فی الیمینی ویقیم فی الیسری اذ ولد
الصبی انتمی، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب
النبیعی الجعفی شہ الملتانی نزیل الد علی تجاورد اللہ عن ذنبہ النجی والنجی۔

الجواب صحیح۔۔۔ محمد امیر الدین خنی واعظ جامع مسجد دہلی محمد امیر الدین ۱۳۰۰

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تالطف حسین خادم شریعت رسول اکابر ابو محمد عبد الوہاب

الجواب صحیح۔ عبد اللطیف عفی عنہ سہیلپوری

الجواب صحیح۔ ابو محمد عبد الرزق بہاری عفی عنہ

سید محمد عبد السلام غفرلہ عبد الجلیل عربی محمد شمس الدین ۱۳۰۵

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ اصل عقیقہ ساتویں روزی ہے۔

لودیا توی سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شہر مع بین اس مسئلہ میں کہ میت
کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے یا نہیں بیجا تو جروا۔

الجواب: واضح رہے کہ میت کی طرف سے قربانی کرنا جائز و درست ہے

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ عقیقہ کی بکریاں لڑ ہوں یا مادہ (الہودا و

ترمذی نسائی) لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کے ہاں کوئی بچہ پیدا ہوا تو اس کے دائیں

کان میں اذان کہے اور بائیں میں تکبیر تو اس بچے کو ام صبیان کی بیاری نہ ہوگی عمر بن عبد العزیز کے ہاں جب کوئی

بچہ پیدا ہوا تو اس کے دائیں کان میں اذان کہتے اور بائیں میں اقامت (جامع الصغیر)

یدل علیہ مادی عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
امریکبش اقرب یطأ فی سواد ویرک فی سواد وینظر فی سواد فاتی بہ لیضحی بہ قال
لہا یا عائشہ هللی المدیۃ شوقا لاشحذ یمہا یحجر ففعلت شراخذھا واخذ الکبش
فاضجعہ بشردجہ شوقا لبسم اللہ اللہم تقبل من محمد ومن امۃ محمد شرفی بہ
رواہ مسلحہ فی مشکوٰۃ و فی رواہ احمد و ابی داؤد و الترمذی ذبحہ بیدہ و قال
بسم اللہ واللہ اکبر اللہم هذا عقی وعین من لہ یخیر من امتی انتی اللہ اعلم
کہ امت کا لفظ شامل ہے جی اور میت و مولود کو کما قال صاحب رد المحتار و سیاقی
قولہ فانظر اور نیز حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
آپ کی طرف سے قربانی کیا کر لے تھے حسب وصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے۔ کذا فی مشکوٰۃ۔ عن حنظل قال رأیت علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ یضحی
بکبشین فقلت لہ ما هذا فقال ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم او صانی ان اخذنی
عنه فانا اخذنی عنه رواہ ابو داؤد و ترمذی و الترمذی نحوه انتی اور لفظ تربی کا یہ ہے
عن حنظل عن علی رضی اللہ عنہ ان کان یضحی بکبشین احدهما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والاخر عن نفسه فقیل لہ فقال امرنی بہ یعنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا ادعہ
ابدا انتی و قال فی الہدایۃ و اذا اشتتری سبعۃ بقرۃ یضعنوا یا ضامات احدهم
قبل النحر و قالت الورثۃ اذ یجوز ہا عنہ و عنکوا جزاھ و ان کان شریک الہ تبارک و تعالیٰ
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ ایک سینک والا مینڈھ لایا جائے جس کے پاؤں سینہ اور منہ سیاہ
ہوں اور لایا گیا تو آپ نے فرمایا اسے عائشہ چھری لانا پھر فرمایا اسے کسی چھری پر رکھ کر تیر کر کے لانا جب وہ لائیں
تو آپ نے چھری بھی پھرنی اور مینڈھے کو بھی لٹا دیا پھر ذبح کیا اور کہا بسم اللہ اسے اللہ سے محمد اور امت محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کے قبول فرما پھر چھری چلائی ایک روایت میں ہے کہ پھر فرمایا بسم اللہ و اللہ اکبر اسے
اللہ میری طرف سے ہے اور ان کی طرف سے جو میری امت میں سے قربانی نہ کر سکیں (مسلم)
اسے حنظل کہتے ہیں کہ حضرت علی نے دو مینڈھے ذبح کئے میں نے پوچھا یہ کیسے ہیں تو فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے مجھے وصیت کی تھی کہ میں آپ کی طرف سے قربانی کرتا ہوں سو میں ذبح کرتا ہوں و ترمذی
اسے ایک روایت میں ہے کہ حضرت علی دو مینڈھے ذبح کیا کر لے تھے ایک اپنی طرف سے اور دوسرا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے جو آپ نے ان کو حکم دیا تھا لکھنا یہ ہے کہ سات آدمیوں نے قربانی

اور جلا پریدہ لکھ کر پھر عن واحد منہم وجہ ان البقرة تجوز عن سبعة لكن عن شرط ان يكون قصد الكل القرية وان اختلف جهاتها كالاضحية والقران والمطعة عندنا لا تخلو المقصود وهو القرية وقد وجد هذا الشرط في الوجه الاول لان التضحية عن الذبیر عرفت قریة کاتری ان النبی علیہ السلام وضعی عن امة علی ما روینا من قبل ولو يوجد في الوجه الثاني لان النص لا یلیس عن اهلها وكن قصد التضحية فيها واذا لم يقع البعض قریة ولا مائة كانه جزی فی حق القریة لریقہم اكل ايضا فامتنع الجواز وهذا الذي ذكره استحسانا والقياس ان لا يجوز وهو رواية عن ابی یوسف لانه تبرع باتلاف فلا يجوز عن غيره لان فيه التزام الوكلاء علی الميت انتهى وقال فی الدلالة المختار وان مات احد السبعة المشتركين فی البدنة وقال الورثة اذ يجوز عندنا وعنك وصح عن الكل استحسانا المقصد القرية من الكل انتهى وقال ابن العابدین تحت هذا القول هذا وجه الاستحسان قال فی البدنة ان لم یلزم الموت لا ینع اقترب عن الميت بدلیل انه يجوز ان یصدق عنه ویخرج عنه وقد صح ان رسول الله صلی الله علیه وسلم فصحی بکلبین احدهما عن نفسه والاخر عن من لویذ به من امة وان كان منه امر قد مات قبل ان یذبح انتهى شذوذ ال (رفرغ) من ظمی عن الميت یصنع كما یصنع فی اضحية نفسه من التصديق طاکل واکاجر للمیت والمالك للذابح انتهى وفي الفتاوى

کے لئے گائے خریدی ایک قربانی دینے والا ذبح کرنے سے پہلے فوت ہو گیا اور وارثوں نے اس کی اجازت دے دی تو سب کی قربانی ہو جائے گی اور اگر ساتواں آدمی عیسائی ہو یا کوئی مفسد گوشت کے لئے حصار ہو تو کسی کی قربانی نہ ہوگی اور یہ ہے کہ گائے سات آدمیوں کی طرف سے جائز ہے بشرطیکہ سب کی نیت قربت الہی کی ہو اگر چنانچہ تین مختلف ہوں کوئی قربانی کرے کوئی قنح یا قرآن کی وجہ سے حصار ہو کیونکہ مقصود سب کا قربت خداوندی ہے اور قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اپنی امت کی طرف سے قربانی کی ہے اور عیسائی یا گوشت شریک قربت خداوندی کے لئے شریک نہیں ہوئے جب قربانی کا کچھ حصہ قربت کے لئے ہوا تو ساری قربانی نہیں ہوگی اور میت کی طرف سے قربانی کا جواز استحسان ہے قیاس یہ کہ جسے کہ یہ جائز نہ ہو اور ابو یوسف اسی کے قائل ہیں کیونکہ یہ نیک ہے اور اس میں مال کا نقصان ہے تو یہ غیر کی طرف سے جائز نہ ہوئی چاہئے وہ مختار ہیں بھی ایسا ہی ہے اور لکھا ہے کہ غیر کی طرف سے قربانی کی ہو تو اس کا حکم بھی یہی ہے جو اپنی قربانی کلبے یعنی اس کا گوشت بھی اسی طرح تقسیم کرے جس طرح اپنی قربانی کا کرے گا یعنی

العالم کبریٰ والوادعی ان یشتری بقرۃ بجمیع مالہ و یضی بہا عند فرات دامت جلالہ
الورثۃ فالوصیۃ جائزۃ بالثلث بلا خلاف و یشتری بالثلث شاة و یضی بہا عند
الوادعی ان یشتری بقرۃ بعشرین دھما من مالہ و یضی بہا عند فمات و غت مالہ
اقل من عشرین فانه یضی عنہ فی من ہینا بما بلغت کذا فی الذخیرۃ انتی و ہکذا
فی غیرہا من کتب الفقہ یہ احادیث مذکورہ اور روایات فقہیہ جواز قربانی از طرف میت
پر صاف دلالت کرتی ہیں۔ کما لا یخفی علی من لہ ادنی حدایۃ فی الفقہ والروایۃ واللہ
اعلم بالصواب وعندہ امر لکتاب فقط۔ المحیب العبد المعیب الراجی فضل رب
الشعلین، ابو الخیر محمد الخور حسین بن السید محمد عنایت حسین المہولوی المونگیوی
صاحبہما اللہ تعالیٰ عن موہبات الدارین

سید محمد بن محمد حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین درین مسئلہ کہ در قربانی گاؤ یا شتر مفت آورم
شریک میشود و یک کس ازان یک حصہ خود و دو حصہ از طرف والدین و ان قربانی مادہ نمودہ
قربانی گند جائز خواہ بود از طرف والدین یا نہ بنیوا تو جرد۔

الجواب۔ جائز است چنانچہ در کتب فقہ مذکور است وان مات احد
السبعة المشترکین فی البدنۃ وقال الورثۃ اذ نجوا عندہ عن کرم عن کل استحسانا
لقصد القرۃ من کل کذا فی الدر المختار قال اللہ صنف والتفصیۃ عن الغیر عن
قربۃ لاند علیہ السلام والصلوۃ ضحی عن امت کذا فی الطحاوی و ہکذا فی

اجریت کو ہوگا اور قربانی ملک ذبح کر لے مالے کی ہوگی، عالمگیری میں ہے کہ اگر وصیت کر جائے کہ میرے
تمام مال سے گائے خرید کر قربانی کروں، اور وہ مال اس کی اجازت نہ دیں تو تہائی سے خریدی جائے، اگر اس
کی نہ آئے تو بکری خرید کر ذبح کر دی جائے، اگر میں روپے کی گائے کی وصیت کرے اور اس کا تہائی مال
میں روپے سے کم ہو تو جتنا مال تہائی ہو اس کی خرید لی جائے۔

سوال۔ گائے یا اونٹ کی قربانی میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں اگر ان میں سے ایک آدمی
ایک حصہ تو اپنا رکھے اور دو حصہ اپنے مردہ والدین کی طرف سے تو یہ قربانی جائز ہوگی یا نہیں؟

الجواب۔ ہر جا کہ ہے کتب فقہ میں مذکور ہے اگر اونٹ یا گائے کے سات حصہ داریں میں سے کوئی
مرد جائے اور وارث کہیں کہ اپنے اور اس کی طرف سے ذبح کرو، تو سب کی طرف سے قربانی جائز ہوگی کیوں کہ
نیت سب کی تقرب خداوندی ہے، اور غیر کی طرف سے قربانی کرنا جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

الهدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ والحدیث واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الناظر علی

محمد صدق الدین

محمد قطب الدین

سوال ہوا حکام قربانی کے کیا کیا ہیں تفصیلاً بیان فرمادیں؟

الجواب ما ظہر فی قربانی میں اختلاف ہے کہ واجب ہے یا سنت

مؤکدہ، مگر مذہب صحیح و تحقیقی یہ ہے کہ سنت مؤکدہ ہے، اور یہی مذہب ہے جمہور اور بخاری نے ایک باب اس کی سنیت کا منقذ کیا ہے، اور یہی دلائل اس کی سنیت پر ہیں خوف تطویل اختصار کیا، واجب نہیں ہے، کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے، اور نہ کسی صحابی کے وجوب منقول ہے، اور حدیث جو ابن ماجہ میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص باوجود قدرت کے قربانی نہ کرے، وہ ہمارے مسئلے میں نہ حاضر ہو، عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کانت له سعة ولم یضیم فلا یقر بمصلانا

رداء ابن ماجہ اول تو اس کے مرفوع ہونے میں اختلاف ہے، اسلوب یہی ہے، کہ موقوف ہے، دوسرے اس سے وجوب نہیں نکلتا، بلکہ تاکید نکلتی ہے، جیسا کہ کچھ پیار وغیرہ کے کھانے میں فرمایا، کہ مسجد میں کھا کر نہ آؤ، حالانکہ بالاتفاق اس سے حرمت نہیں نکلتی اسکی واسطے حضرت سے حلت ثابت ہے، کمالا غنی علی من لم یم سلیم، اور سنیت دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل یہاں اختصاراً نہیں کی گئی۔ قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وکانہ ترجیحاً لسنۃ اشارۃ الی مخالفتہ من قال بوجوبہا قال ابن حزم کلا

یضیم عن احمد من الصحابۃ انہما ادا جیۃ وضحما انہما غیر واجبتہ عن ابی ہریرۃ عن محمد بن الحسن ہی سنۃ غیر مریضۃ فی ترکہا وقال الحنفیۃ مدبر تاخذ ولیس فی الاثار ما یدل علی وجوبہا انہی واقرب ما ینسب بہ للوجوب حدیث ابی ہریرۃ رفعہ من وجہ سعة فلم یضیم فلا یقر بمصلانا اخرجہ ابن ماجہ و احمد و رجالہ لثقات

نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی ۱۱ لے ابن حجر نے فتح الباری میں کہا، کہ قربانی کو سنت کہہ کر ان لوگوں

کی مخالفت کی ہے، جو اس کو واجب کہتے ہیں، ابن حزم نے کہا، کوئی صحابی بھی وجوب کا قائل نہیں ہے، اور جمہور اس کو غیر واجب کہتے ہیں، محمد بن حسن نے کہا یہ سنت ہے، لیکن چھوڑنا نہ چاہیے، طحاوی نے کہا، ہمارا یہی مذہب ہے، اور کوئی حدیث اس کے وجوب پر دلالت نہیں کرتی، زیادہ سے زیادہ ابومریرہ کی حدیث ہے، کہ میں کو طاقت ہوا اور

لکن اختلف فی رفعہ و دفعہ و الوقوف اشبه بالنحوار ، قال البخاری و غیرہ مع ذلك
 فلیس صریحاً فی الايجاب انتهى ملخصاً اور اس کے لئے صاحب نصاب زکوۃ ہونا بھی
 شرط نہیں ، کیونکہ کوئی دلیل اس شرط پر نہیں ہے بلکہ صرف شرط اعتیاقی قدرست ہوتی
 چاہیے ، جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ لا تغنی اور اقامت یعنی مسافر نہ ہونا بھی شرط
 نہیں ہے ، کیونکہ اس پر بھی کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ دلیل سے اس کا خلاف ثابت ہے
 کہ بخاری نے مسافر کی قربانی کر کے کا ایک باب منقذ کہا ہے اور اس میں حدیث لایا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر مکہ میں قربانی کی یہاں کا لاغنیہ المسافر و التسلسلہ
 فیہ اشارۃ الی خلاف من قال ان المسافر لا یجوز علیہ انتہی مافی فتح الباری اس
 سے صراحۃ مستقار ہوتا ہے کہ اقامت شرط نہیں ہے کا لاغنی اور سبب نفی میں واجب
 ہے ، صاحب نصاب زکوۃ پر جیسا کہ صدقہ نظر میں بشرط اس کے کہ مسافر نہ ہو ، الا ضجۃ
 واجتہ علی کل مسلم موقوفہ و سنی یوم الاضحی علی نفسہ و عن ولده الصغار و
 النسله ما روینا من اخفراط السعة و مقداره ما یجب بہ صد ذرة انقطاع انتہی مافی
 الہدایۃ ملخصاً بقدر الحاجة اور جو شخص قربانی کرنے کا ارادہ رکھے اس کو چاہیے کہ جب
 سے قریٰ الحجہ کا چاند دیکھے ، تب سے قربانی تک مسرور ش کا بال و ناخن نہ لے ، عن امر
 مسلمة ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا رايتہ هلال ذی الحجۃ و اراہ
 احد کھان یضی فلیمسک عن شمرہ و اظفارہ رواک الجماعة الا البخاری کذا فی مستقی
 الاختیار اور وقت اس کا بعد نماز کے ہے قبل نماز کے جائز نہیں ، اور اگر کوئی قبل نماز کے
 کرے گا تو صحیح نہ ہوگا ، دوسرا کرنا ہوگا ، کیونکہ بخاری میں روایت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ و
 سلمہ نے قربانہ کہ سنت یہ ہے کہ پہلے نماز پڑھے ، پھر قربانی کرے ، اور جس کے پہلے نماز
 کے قربانی کی ، اس کی قربانی صحیح نہ ہوتی ، وہ اس کے کھانے کا گوشت ہے ، دوسری قربانی
 قربانی نہ کرے ، توہ ہماری چند گاہیں نہ آئے ، راہن ماجہ احمد لیکن اس کے موقوف یا موقوف ہونے میں اختلاف ہے ،
 اور اس کا موقوف ہونا زیادہ صحیح ہے ، اور چہرہ وجوب میں صریح بھی نہیں ہے ۱۱ سن مسافر کی قربانی کا باب
 باندھ کر ان لوگوں کا رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ مسافر پر قربانی نہیں ہے ۱۲ سن قربانی ط واجب ہے ہر
 ایک مسلمان منیم ، دولت مند پر بھی کے دن اپنے نفس سے بھی اور اپنے بچوں اور عورتوں کی طرف سے بھی کیونکہ
 ہمیں اتنی دولت مندی کی روایت پہنچی ہے جس سے صدقہ نظر واجب ہو جاتا ہے ۱۳

کری عن البراء قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اول ما نبدا فی یومنا
 ہذا ان نصلی ثم نرجع فننحر من فعلہ فقد اصاب سنتنا ومن ذبح قبل فاما ہو
 لم یقدمہ لاہلہ لیس من النسک فی شئ الحدیث رواہ البخاری اور مفتی مذہبی بھی
 یہی وقت ہے، مگر دیہاتی لوگوں کے لئے وقت الاضحیۃ بدخل بطول الفجر من
 یومہ للاحوالا انہ لا یجوز لاہل الامصار والذبح حتی یصلی الامام العید فاما اہل
 السوا فیدعون بعد الفجر کذا فی الہدایۃ اور سن بکری کا ایک سال یعنی ایک سال
 پورا اور دوسرا شروع اور گائے اور بھینس کا دو سال یعنی دو سال پورے اور تیسرا شروع اور
 اونٹ کا پانچ سال اور چھٹا شروع ہونا چاہیئے اور بھیر ایک سال سے کم کی بھی جائز ہے
 بشرط اس کے کہ خوب موٹی اور تیزی ہو کہ سال بھر کی معلوم ہوتی ہو اس لئے کہ حدیث میں
 آیا ہے کہ سال سے کم کی قربانی نہ کرو اور ضرورت کے وقت بھیر کا جذبہ کرو، عن جابر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز الامسۃ الا ان
 یعسر علیک فتن بجواذعتہ من الضان رواہ الجماعة البخاری کذا فی منتقى الاخبار
 اور سنہ ہر جانور میں سے مٹی کو کہتے ہیں اور مٹی کہتے ہیں بکری میں سے جو ایک سال کا ہو اور
 دوسرا شروع اور گائے بھینس میں جو دو سال کی ہو تیسرا شروع اور اونٹ کا جو پانچ سال کا ہو
 اور چھٹا شروع ہو، قولہ الامسۃ قال العلماء المسۃ ہی الثانیۃ من کل شئ من الابل و
 البقر والغنم انتہی، مافی نیل الاوطار والثنی من الشاة ما دخل فی المسۃ الثانیۃ کذا
 فی مفردات القرآن للامام الراغب القاسم الحسین وهو المقدم علی القرآن والقاضی
 فاضل الدین البیضاوی۔ مٹی الارب میں ہے مٹی کھنی ضرور سال ششم و سادہ انتہی
 لہ قربانی کا وقت یوم النحر کی فجر طلوع ہونے سے شروع ہو جاتا ہے لیکن شہر والے اس وقت تک قربانی ذبح
 نہ کریں جب تک کہ عید کی نماز نہ پڑھی جائے اور دیہات والے فجر کے بعد ذبح کر سکتے ہیں ۱۳
 ۱۴ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قربانہ قربانی میں سنہ کے سوا جانور جائز نہیں ہے اگر نزل سکے تو بھیر
 کا جذبہ ذبح کرو، مفتی الاخبار ۱۵ علامہ نے کہا سنہ وہ ہے جس کے سامنے کے دو دانت بڑے
 ہو چکے ہوں خواہ اونٹ ہو یا گائے یا بکری، بکری کا سنہ وہ ہے جو دوسرے سال میں لگا ہو ۱۶
 ۱۷ بھیر وہ بکری کا سنہ وہ ہے جو ایک سال کا ہو اور گائے سے وہ ہے جو دو سال کا ہو اور اونٹ سے
 جو پانچ سال کا ہو اور بھینس گائے کے حکم میں ہے ۱۸

ولکن فی منها ومن المعز ابن سنتومون البقر ابن سینتیون ومن الابل ابن خسو سین
 ویدخل فی البقر المجاموس کاندہ من جنسہ انتہی مافی الہدایۃ اور جزدہ بھیر میں سے
 اس کو کہتے ہیں جو سال سے کم ہو انجندع من الضان مانت لہ ستتا شہر فی مذہب
 الفقہاء و ذکر الزعفرانی رحمۃ اللہ علیہ ان ابن سبتہ اشہر انتہی مافی الہدایۃ۔ مگر
 بشرط ذکر قالوا ہذا اذا کان عظیمہ عجیبہ لوی خلط بالثنا یا یشتبہ علی الناظر من بعد
 انتہی مافی الہدایۃ راہ شرط یہ ہے کہ جانور قربانی اتنے عیوب سے خالی ہو، اول یہ کہ
 اس کا سینگ آدھا یا آدھے سے زیادہ کٹا نہ ہو، دوسرے اسی طرح کان کٹا نہ ہو، تیسرے
 کانایا اندھانہ ہو، چوتھے یہ کہ ظاہر ٹکڑا نہ ہو، پانچویں یہ کہ بہت بیمار نہ ہو، چھٹے یہ کہ اتنا بوڑھا
 نہ ہو کہ اس کی ہڈی کا گو دا باقی نہ رہا ہو، ساتویں یہ کہ اس کا کان پھٹا نہ ہو، عن علی علیہ السلام
 قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یفشی باغضب القرن والاذن قال قتادۃ
 فذکر ت السعید بن مسیب فقال العضب النصف فاكثر من ذلك رواہ الخمسة و
 صححہ الترمذی ولکن ابن ماجہ لم یرد کقول قتادۃ انی اخوہ وعن البراء بن عازب
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اربع لا یجوز فی الاضاحی العوراء البین
 عورها والریضۃ البین موضعها والعرج البین ضلعها والنکیر البین لا تنقی رواہ
 الخمسة و صححہ الترمذی کن انی منقی الاخبار وعن علی رضی قال امرنا رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم ان نستشف العین والاذن وان لا نضجی بمقابلۃ ولا مدبرۃ ولا
 شرقا ولا خرقا رواہ الترمذی والیو حاذد والنسائی والدارمی وابن ماجہ وانہ تمث طایفہ
 انی قوله والاذن کن انی المشکوۃ اور حنفی مذہب میں بھی ان سب عیوب سے خالی ہونا چاہیے
 لے بھیر اور کبریٰ سے منہ وہ ہے، چھ ایک سال کا ہو اور گائے سے ذبے جو دو سال کا ہو اور اونٹ سے جو ہاچ
 سال کا ہو اور بھیلے گائے کے حکم میں ہے۔ لے بھیر کا جزدہ وہ ہے جو چھ یا سات ماہ کا ہو چکا ہو، بشرطیکہ
 اتنا موٹا نہ ہو کہ اگر اسے سال بھر کے گوشت میں کھرا کیا جائے تو فرق محسوس نہ ہو۔ سے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے سینگ اور کان کٹے ہوئے کی قربانی سے منع فرمایا ہے سید بن مسیب نے کہا اگر نصف سے زیادہ
 کان یا سینگ موجود ہوں تو درست ہے (احمد، ابو داؤد، ترمذی، نسائی) اما آپ نے فرمایا چار طرح کا جانور قربانی
 میں جائز نہیں، کانا، بیمار، ٹکڑا اور بوڑھا یا کمزور جس کی یہ بیماریاں صاف ظاہر ہوں اما آپ نے فرمایا انکھ کان اچھی طرح
 دیکھ لیا کرو اور آگے یا پیچھے یا عرض اور طول میں کان کٹا یا پھٹا قربانی نہ کیا کرو نہ منقی لاخیل

اور سوا اس کے دم بھی اس کی نصف سے زیادہ کٹی نہ ہو مگر یہ کہ سینک کٹے ہوں یا کان پھٹا یہ
 خفی مذہب میں عیب نہیں ہے اور کان آدھے سے زیادہ کٹا ہو تب عیب ہے اور نہ
 نہیں ولا یفنی بالعیسایہ والعولاد والعرج لانی لا تمشی الی النسک ولا یجعلو ولا تجزئی
 مقطوعۃ الاذن والذنب ولا التی ذہب اکثر اذنیہا وذنبہا وان بقی اکثر الاذن والذنب
 جاز و یجوز ان یفنی بالجملۃ انتہی مافی الہدایۃ اور یہ عیوب جب مستبر ہیں کہ وقت خریدنے
 کے موجود ہوں اور جب وقت خریدنے کے صحیح عیوب مذکور سے مبرا تھا اور بہ نسبت
 قربانی کے صحیح عیوب سے سالم خرید لیا تب کوئی نیا عیب حادث ہوا تو اس کی قربانی صحیح
 ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ وعن ابی سعید رحمہ قال اشتریت کبشا اضحی بہ فعدی
 الذنب فاخذہ کالیۃ قال فسالت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فیم بہ رواہ احمد
 وهو دلیل علی ان العیب الحادث بعد التعین لا یفنی انتہی کذا فی المفتی۔ اور خفی
 مذہب میں امیر تو دوسری بدل لے اور غریب کے لئے وہی صحیح و کافی ہے۔ وھذا الذی
 ذکرنا اذا كانت ہذا لعیوب قائمۃ وقت الشراء ولو استراھا سلمۃ ثم تعیب
 بعیب مانع ان کان غنیا علیہ غیرہ وان کان فقیرا تجزئ یہ ہذا لان الوجوب
 علی الغنی بالشرع ابتداء لا بالشرع فلو تعین بہ و علی الفقیر بشرائطہ فیما لا ضحیۃ
 فتعینت انتہی مافی الہدایۃ اور شخصی کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے شخصی کی قربانی کی ہے۔ وعن عائشہ رحمہ قالت فہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بکبشین سمینین عظیمین امحین اقربین موجودین رواہ احمد انتہی مافی
 مفتی الاخبار اور بہت سی حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں بخوف تطویل ایک ہی پر اکتفا کیا
 خفی مذہب میں بھی ہے۔ و یجوز ان یفنی بالجملۃ والنقص لان کھما اطیب وقد حم عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ ضحی بکبشین امحین موجودین انتہی مافی الہدایۃ
 لہ اندھا کا نا، ٹنگلا جائز قربانی میں ذبح نہ کیا جائے، جو عمل بھی نہ سکا ہو، کان لہ دم کٹا نہ ہو، اگر ان کا اکثر حصہ کٹ
 ہوا ہو، تو جائز نہیں ہے، اور اگر اکثر حصہ موجود ہو، تو جائز ہے۔
 دو مینڈے، بڑے موٹے، بڑے قد آور، سیاہ آنکھ، سینکدار خفی ذبح کئے۔
 بن خسی جائز جائز ہے، کیونکہ اس کا گوشت زیادہ خرے دار ہو جاتا ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود شخصی
 مینڈے قربانی میں ذبح کئے۔

مخلصاً بقدر الحاجة اور قربانی میں سے از روئے قرآن وحدیث کے خود کھائے اور فقیروں
محتاجوں کو کھلائے کوئی قید نہیں، کہ کس قدر کھائے اور کس قدر فقیروں کو دے، فرمایا اللہ
تعالیٰ نے کلاؤں میں طعمہ والے القانم والمحتو ترجمہ کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ بے سوال
فقیر اور سوال کرنے والوں کو اور حنفی مذہب میں منتخب ہے، کہ تہائی فقیروں، محتاجوں کو
دے۔ یا کل من لحم الاغنیۃ ويطعم الاغنیاء والفقراء ویدخر ویستحب ان لا
ینقص الصدقة عن الثلث انتہی مافی الہدایۃ مخلصاً۔ اور تصاب کی اجرت قربانی
کے نہ دے، اپنے پاس سے علیحدہ دے۔ عن علی قال بعن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علی البدن فامرني فقسمت لحمها ثم امرني فقسمت جلاہا و
جلودها وقال سفیان حدثنی عبد الکریم عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن علی رحمہ
قال امرني النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اتوضع علی البدن ولا اعطی منه فاشیتا فی
جزائر تہارواہ البخاری ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ فرمایا آپ نے بھیجا مجھ کو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پس کھڑا ہوا میں قربانیوں پر پس حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کیا میں نے گوشت ان کا
پھر حکم کیا مجھ کو پس تقسیم کیا میں نے جھولیں ان کی اور چڑھے ان کے اور سفیان رحمہ اللہ نے
کہا، حدیث سنائی مجھ کو عبد الکریم نے مجاہد سے، اور اس نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے
اور انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم کیا مجھ کو پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہ کھڑا ہوں میں قربانیوں پر اور نہ دوں ان سے قصائی کی اجرت میں
کچھ اور قربانی کے کھڑوں کو یا تو صدقہ کر دے، جیسا کہ حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے، یا
اس سے کوئی چیز استعمال کی مثل مشک، ڈول وغیرہ کے بنائے بیچے نہیں، جیسا کہ
حدیث مذکورہ بالا سے ظاہر ہے، اور حنفی مذہب میں بھی یہی ہے۔ ویتصدق بجلدھا
لانہ جزء منها او یعمل منها المۃ یتعمل فی البیت کا تطعم والجراب والغریال وغیرھا
انتہی مافی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الحاجز المہین محمد یونس الرحیم آبادی
شہر العظیم آبادی حنفی عنہ۔ محمد عبد الحمید غفر اللہ عنہ

لہ قربانی کے گوشت میں سے خود بھی کھائے، اغنیاء اور فقراء کو بھی کھلائے، وغیرہ بھی کرے، اور منتخب ہے کہ ہر
صدقہ کم غفر میں تقسیم نہ کرے (بخاری) لہ اس کی کمال کو صدقہ کر دے کیونکہ وہ بھی قربانی کا حصہ ہے
اور اس سے گھر کے استعمال کی چیز بناسکتا ہے، مثلاً مشک، پتیلا، چھلنی وغیرہ ۱۲

محمد عبید اللہ

مصنف تحفۃ المہند

فقیر محمد عبد الحق

امیر الدین ۱۳۰۱

نادم شریعت رسول اکاداب

یہ جواب صحیح ہے

جو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

حررہ ابو الہادی محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

تعمد الجواب ۱۰ ابو القاسم محمد عبد الرحمن عفی عنہ

محمد طاہر م ۱۳۰۰

نادم شریعت رسول الثقلین محمد لطف حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۳۹۹

سید محمد منذر حسین

سوال :- دعوتِ قربانی گائے کے جواب میں منور کے اپنا یہ بیان پیش کیا ہے
 کہ قرآن شریف میں اس فعل کی اجازت نہیں، بنیاء مذہب مدعی کی اور قرآن شریف کے
 ہے، کتاب مذکور میں قربانی گائے کی ہدایت نہیں ہے، مدعی خلاف اس کے بحیلہ مذہب
 بغرض دل دکھانے مذہب منور کے کہ جس کے دھرم شاستری سخت مانعت ہے، یہ
 فعل خلاف استحقاق کرنا چاہتا ہے، نقطہ چونکہ یہ بیان ان کا مطلق قرآن شریف مایل مذہب
 کے ہے، لہذا علما کی خدمت میں استفتار ہے، کہ یہ بیان منور صحیح ہے یا غلط، بیواؤ اور
 الجواب :- بیان منور سراسر غلط ہے، ہم مسلمانوں کی آسمانی کتاب قرآن
 مجید اور ہمارے نچے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے قربانی گائے کی اجازت
 بخوبی ثابت ہے، واللہ تعالیٰ قرآن مجید کے ترموئیں پارے بائیسویں سورہ حج کے
 پانچویں رکوع میں فرماتا ہے۔ والبدن جعلناھا لکم من شعائر اللہ لکم فیہا خیر فاذا کوا
 سحر اللہ علیہ صواف فاذا وجبت جنوہا فکوا متہاوا طعموا النعائم والمعتمر کذلک
 مسخروھا لکم لعلکم تشکرون (ترجمہ) اور قربانی کے ڈیل دار جانوروں کو کیا ہم نے
 تمہارے لئے اللہ کی نشانیوں سے تمہارے لئے ان میں بھلائی ہے، تو اللہ کا نام لو ان
 پر کھڑے ہوئے، پھر جب گرجائیں کروئیں ان کی تو خود کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ صبر سے
 بیٹھنے والے اور مانگنے والوں کو یوں ہی تمہارے پس میں کرو یا ہے ہم نے ان جانوروں کو
 تاکہ تم احسان مانو، قربانی کے ڈیل دار جانور اونٹ اور گائے ہے تفسیر قادری جو منور کے
 ایک معزز رئیس منشی نوکٹھوری، آئی، ای نے اپنی فرمائش سے منجانب مطبع تصنیف کرائی،
 اور داخل رجسٹری کر کے اپنے مطبع میں چھ بار چھاپی، اور سچی اس کی جلد دوم ششم سطر اخیر صفحہ ۷۸
 و سطر اول صفحہ ۸۰ میں آیت کے ان لفظوں کا ترجمہ یوں لکھا والبدن اور اونٹ اور گائے

جو قربانی کے واسطے ہائے ملتے ہیں جعلناھا لکھ کر دیا ہم نے انہیں یعنی ان کے
ذبح کو تہارے واسطے من شعاعوا للہ دین الہی کے نشانوں میں سے اور بے شک
ہم خفی مذہب والوں کے تمینوں امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ
تعالیٰ علیہم اور ان کے سب پیروؤں کا یہی مذہب ہے کہ بدنہ یعنی قربانی کے ڈیل دار
جانور میں اونٹ اور گائے دونوں داخل ہیں انہیں اماموں کا مذہب مندوستان کے
تمام شہروں میں جاری ہے اور یہاں انہیں کے مذہب پر فتوے عمل ہوتا ہے ہدایہ اور مختار
قاضی خاں عالمگیری وغیرہ مشہور کتابیں اسی مذہب کی ہیں در مختار مطبع ہاشمی جلد ۲ صفحہ ۵۸
سطر ۱ میں ہے بدنہ ہی اکابل والبقر سمیت بہ لفظا اعتما (ترجمہ) بدنہ اونٹ اور گائے
ہے ان کے ڈیل دار ہونے کے سبب ان کا یہ نام تھا ہدایہ مطبع مصطفائی جلد اول صفحہ ۳۳
میں ہے والبدن من اکابل والبقرا الخ وفيہ ایضاً ان البدن تنبیح عن البدن اتروھی
الضخامتہ انتہی مختصراً ترجمہ بدن اونٹ اور گائے کے الخ تحقیق بدنہ بدانت سے خبر
دیتا ہے اور وہ ضخامت سے یعنی ڈیل دار ہونا فتاویٰ عالمگیری مطبع احمدی جلد اول صفحہ ۹
میں ہے البدن من اکابل والبقر (ترجمہ) بدنہ اونٹ اور گائے دونوں سے ثابت ہے
اور یہ مضمون حدیث سے بھی ثابت ہے کہ عقرب مذکور ہوگا

(۲) ولکل امتہ جعلنا منسکاً لہن کووالسم اللہ علی ما نزلنا من ہدیمۃ الانعام
(ترجمہ) اور ہر گروہ کے لئے ہم نے مقرر کر دی قربانی کا منسک نام لیں چوپاؤں کے ذبح پر جو اللہ
نے انہیں دیئے یہاں فرمایا کہ چوپاؤں کو اللہ تعالیٰ نے قربانی کے لئے بنایا ہے اور اٹھویں
پارہ چھٹی سورت سورہ انعام کے سترھویں رکوع میں چوپاؤں کی تفصیل یہ بیان فرمائی ہے
ثمانیۃ ازواج من الضان اثنتین ومن المعز اثنتین والی قولہ تعالیٰ ومن اکابل اثنتین
ومن البقر اثنتین قل ما الذکرین حراما لاثنتین اما اثنتین علیہما رحمۃ اللہ اثنتین
(ترجمہ) چوپائے آٹھ زوجہ ہیں بھیڑ کے دو اور بکری کے دو اور اونٹ کے دو اور گائے
کے دو تو کہہ کیا اللہ نے دونوں نحرام کئے ہیں یا دونوں مادہ یا وہ جسے اپنے پیٹ میں
رکھا دونوں مادہ نے ان آیتوں سے صاف معلوم ہوا کہ اونٹ گائے بکری بھیڑ سب
کی قربانی اللہ تعالیٰ نے بتائی ہے اس لئے تفسیر مذکور فرمائی نشی نو لکھنؤ کی جلد مسطور صفحہ ۵
سطر ۱۱ و ۱۲ میں چوپاؤں پر اللہ کا نام لینے کی تفسیر میں لکھا ہے بے زبان چار پاؤں میں سے

یعنی اونٹ لگائے، بکرا اس سے قربانی مراد ہے، کہ خدا کے نام پر ذبح کریں، اور بھلی آیت سے یہ بھی کھل گیا کہ گائے، بیل، بھینسا، بچھڑا سب کا کھانا حلال ہے، جس کی علت قرآن شریف میں صراحتہ مذکور ہے۔

(۳) اللہ تعالیٰ پہلے پارے، دوسری سورت، سورہ بقرہ کے آٹھویں رکوع میں فرماتا ہے۔ واذ قال موسیٰ لقومه ان الله یامرکم ان تذبحوا بقربہ (ترجمہ) اور جب کہ موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے بے شک اللہ تمہیں حکم فرماتا ہے، کہ گائے ذبح کرو اور ساتویں پارے چھٹی سورت، سورہ النعام کے دسویں رکوع میں موسیٰ و ہارون وغیرہ پر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر کر کے مسلمانوں کو حکم دیتا ہے ادلک الذین ھدی اللہ فہم اھم اقتدا (ترجمہ) یہ وہ لوگ ہیں جن کو اللہ نے ٹھیک راستہ پر چلایا، تو تو انہیں کی بات چل، اس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ اگلے انبیاء کی شریعت میں جو کچھ تھا، وہی ہمارے لئے بھی ہے، جب تک ہماری شریعت اسے منسوخ نہ فرماوے، تو گائے کی قربانی کرنے کی اجازت یوں بھی ثابت ہوئی، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے گائے کا ذبح کیا جانا آج کا نہیں، بلکہ اگلی شریعتوں سے چلا آتا ہے، تفسیر مذکور فرمائی، لکن شوہد اول کے صفحہ ۱۱۰ سطر اخیر و صفحہ ۱۱۱ سطر اول میں اس حکم اتنی ذبح گائے کی حکمت یوں لکھی، اس کے ذبح کرنے میں نکتہ یہ تھا، کہ گوسالہ پرستوں کی سرکشی ہو، انہیں دکھا دیا، کہ جسے تم نے پوجا، وہ ذبح کرنے کے قابل ہے، عبادت اور مدح کے لائق نہیں۔

(۴) ان سب کے علاوہ اگر فرض کیجئے، کہ قرآن مجید میں اگر گائے اور قربانی کا نام تک نہ آیا ہوتا، جب بھی گائے کی قربانی قرآن مجید سے بخوبی ثابت تھی، قرآن مجید نے مذہب اسلام کی بنیاد صرف انہیں احکام پر نہیں رکھی، جن کا خاص خاص بیان قرآن مجید میں آچکا، بلکہ خود قرآن مجید نے اپنے احکام اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات و دوتوں پر جن کے اسلام رکھی ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ما اتاکم الرسول فتخذہ دما نہنکون عنہ فانہموا (ترجمہ) جو کچھ رسول تم کو دے، وہ لو، اور جس سے رو کے اس سے بچو، اور فرماتا ہے من یطع الرسول فقد اطاع اللہ (ترجمہ) جس نے رسول کی اطاعت کی، اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور فرماتا ہے۔ وما ینتطق عن الھوی ان ھو الا دھوی یوحی (ترجمہ) یہ نبی اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا، وہ تو صرف خدا کا حکم ہے، جو اسے بھیجا جاتا ہے، اور

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خود گلے کی قربانی کی ہے اور مسلمانوں کو ایک ایک گلے کی قربانی میں سات سات آدمیوں کے شریک ہونے کا حکم فرمایا، مذہب اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی چھ کتابیں سب سے زیادہ مشہور و مستند ہیں جنہیں صحاح ستہ کہتے ہیں، ان سب کتابوں میں یہ مضمون صراحتہ موجود ہے صحیح بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا: صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائہ بالبقرہ ترجمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیبیوں کی طرف سے گلے کی قربانی کی صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابوداؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے روایت ہے کہ امیرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لشترک فی الابل والبقر کل سبعة منافی بدنة ترجمہ ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدنة میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں، صحیح مسلم شریف میں انہیں سے روایت ہے اشتراکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحج والعمرة کل سبعة منافی بدنة فقال رجل لجابر اشتراکنا فی بدنة ما یشتراک فی الجذر قال ما ہی الا من البدن وحضر جابر الحدیبیۃ قال فخرنا یومئذ سبعین بدنة اشتراکنا کل سبعة فی بدنة اور ترمذی و نسائی وابن ماجہ میں عبد الصمد بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے روایت ہے قال کننا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحصرنا لاصحی فذبحنا البقرۃ عن سبعة ترجمہ ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ بقر عید آئی تو ہم نے سات آدمیوں کی طرف سے ایک گلے ذبح کی، سبحان اللہ جو کام خود ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور ہمیں اس کا حکم دیا اسے مذہب اسلام کے خلاف جاننا یا مذہب اسلام میں اس کی اجازت و ہدایت نہ ماننا کیسی کھلی ہٹ و طعنی ہے۔

(۵) اس بیان میں ایک بڑی نا انصافی یہ ہے کہ ہمارے تو صرف کتاب آسمانی سے نبوت چاہا جو ہم روشن طور پر ادا کر چکے اور اپنے لئے شاستر کا دامن پکڑا، وید کا نام کیوں نہ لیا جسے اپنے نزدیک کتاب آسمانی بتاتے ہیں، اگر سچے ہیں تو اب وید اپنے سے گلے کی قربانی کی حماقت ثابت کریں اور شاستر کو بنائے مذہب رکھتے ہیں تو ہماری بھی کتاب فقہ کو بنائے مذہب جائیں، ہدایہ اور مختار قاضی خان، عالمگیری وغیرہ ہزار دو ہزار جس قدر

کتابیں چاہیں دیکھ لیں جن میں قربانی کا باب مذکور ہے، ان سب میں قربانی گائے نہایت صریح طور پر مسطور ہے، تو اسے خلاف مذہب بتانا صریح دھوکا دینا ہے۔

(۶) یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے، کہ اس بیان منہود کے خوب ثابت کر دیا، کہ مورئی پوجن، اور بتوں کے آگے گھنٹا بجانا، سنگھ بھونکنا، ہود پو پر پانی ٹپکانا، ہولی دوالی وغیرہ صد بابا ہیں کہ منہود نے اپنی مذہبی ٹھہار رکھی ہیں جن کا ذکر ان کے وید میں کہیں نہیں، سب ان کے خلاف مذہب ہیں، کہ جس کتاب پر بنیاد مذہب منہود ہے، اس کا پتہ نہیں دیتے پچھلے منہود کے محض برائے حیلہ انہیں مذہبی بنا رکھا ہے۔

(۷) سب سے زائد یہ ہے، کہ وید جس پر مذہب منہود کی بنیاد ہے، خود صاف صاف قربانی گائے کی اجازت دے رہا ہے، اخبار پائینر صفحہ ۷۷ کا لمہ مطبوعہ ۱۱ اپریل ۱۸۹۲ء میں ایک مضمون چھپا ہے، کہ مہندوستان قدیم میں گائے کی قربانی، اس میں وید سے نقل کیا ہے، اے اتنی یہ پاک نذر صدق دل سے راگ کی صورت میں تیرے حضور پیش کرتے ہیں، اور تسلیم ہے، کہ یہ سانڈ اور گنیاں تجھے پسند آویں رگ وید ۶، ۱۶، ۷۴ میں تو دل سے سونا کا عرق پینے والی اگنی خالق کی جسے گھوڑے اور سانڈ اور بیل گنیاں اور منت کے بیٹھے چڑھائے جلتے ہیں ستائش کروں گا، رگ وید ۹، ۱۱، ۱۴ اسی اخبار میں برہمنہ پلان اور ستیا رتھ پر کاش اور تریا برہمن جلد ۲ باب ۸، اور منو کی ساہتھی ۵: ۴۱ وغیرہ کتب مذہب منہود کے منہودوں کا گائیں ذبح کرنا بخوبی ثابت کیا ہے، اسی طرح یہ امر ہما بھارت وغیرہ سے بھی ثابت ہے فیصلہ ہائیکورٹ مقدمہ قربانی نمبری ۷۸ میں تاریخ منہود زمانہ پشین سے حکام ہائیکورٹ نے ثابت کیا ہے، کہ اگلے ہندو اپنے دینی رسوم میں گنومیدہ یعنی گائے کی قربانی کیا کرتے تھے، اور متقدمین حکمرانوں کی تاکید کی تھی تو ثابت ہوا کہ منہود اپنے وید اور مذہبی کتابوں اور اگلے پیشواؤں سب کے خلاف بحیلہ مذہب صرف بغرض دل دکھانے مسلمانوں کے جن کے مذہب میں قربانی گائے کی صاف صریح اجازت ہے، عام مذہبی میں یہ مخالفت بے جا خلاف استحقاق کرنا چاہتے ہیں جس کا عقل و عرفا قانونا کسی طرح اختیار نہیں، دانش سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ اعلم۔

جواب بہت درست ہے، عنایت علی عطاء اللہ عنہ۔

جواب صحیح ہے، محمد منعمت علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند محمد منعمت علی

جواب صحیح ہے۔ تحلیل احمد علی عنہ، مدرس مدرسہ عربیہ، دیوبند،

فی الواقع قربانی گائے کی کتاب وسنت سے ثابت ہے، محمد اشرف علی عفی عنہ
الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ۔

ازگروہ اولید شرف علی

لاشک فیہ محمد امین است

اصحاب من اجاب۔ ابو الحسن بندہ محمد امین الدین عفی عنہ

قربانی گائے کی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، جواب مجیب حق
صریح ہے، اور بیان ہنود غلط، والشد اعلم بالصواب، العبد عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ

ونوکل علی العزیز الرحیم

یہ جواب قرآن وحدیث کے سراسر مطابق اور

مذہب اہل اسلام کے بلا تامل موافق ہے، فقط۔ العبد محمود من عفی عنہ دیوبندی

محمود حسن

یہ سب بیانات اصول اسلام نبی قرآن مجید

اور احادیث شریف اور کتب فقہ کے موافق ہیں، اس میں کوئی مبالغہ یا خلاف کتاب بات

نہیں ہے۔ فقط حرہ محمد ناظر حسن عفی عنہ دیوبندی

بیان ہنود محض غلط اور سراسر کذب ہے، قرآن مجید و احادیث سے بلاشبہ گائے

کی قربانی ثابت ہے، فقط حرہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم بنگالہ کے کہتے

ہیں کہ جو کوئی خضار بہائم ماکول لحم یا غیر ماکول لحم ہو کرے گا وہ فاسق ہے، اس سے ترک ماکول

وشرب و ملاقات واجب ہے، اور اس کے پیچھے نازنا جائز، علمائے شرع برائے خدا

جواب باصواب ارشاد فرمادیں، ثواب اس کا عند اللہ تعالیٰ پادیں۔

الجواب۔ در صورت مرقوم اولامدی مذکور پر ثبوت پہنچانا حدیث نبی خضار بہائم

کے پسند صحیح متفق الاستناد مطابق شرائط اہل حدیث وفقہ کے واجب ہے لکن

الاسناد من الدین کما فی مقدمہ صحیح مسلم و تہذیب و التہذیب مطالب بالبرہان

ثانیاً بعد ثبوت حدیث صحیح متفق الاستناد کے اس کی تعمیم میں کلام ہو گا، کہ یہ نبی خضار کے

غیر ماکول لحم میں وارد ہے، نہ ماکول لحم میں اب ہم قطع نظر صحت حدیث وعدم صحت سے

کر کے کہتے ہیں، کہ نبی خضار بہائم کے ساتھ جاتو غیر ماکول لحم کی خاص ہے، جیسے خجور وغیرہ

اور ماکول لحم اس نبی میں شامل نہیں بدلت نص قرآنی کے، کیونکہ مقصود اعظم جاریہ یا ماکول لحم سے

شعبہ ماکول لحم دین ہے، اولامدی سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے گا ۱۲

تجوئی کھسی جاتی ہے۔ قولہ تعالیٰ یشلونک ماذا اکل لہم قل اکل لکم الطیبات و
 هذا ایضا متصل بما تقدم من ذکر المطلاع و الماکل المسئلة الثالث ان العرب فی
 الجاہلیۃ کانوا یجرمون اشیلہ من الطیبات کالبجیرۃ والسابتہ والوصیلۃ والحام
 فہم کانوا یحکمون بکونہا طیبۃ الا انہم کانوا یجرمون اکلہا بشہرات ضعیفۃ فذکر
 تعالیٰ ان کما ینتطاب نہو حلال و اکد ہذہ الایۃ بقولہ قل من حرم زینۃ اللہ
 الی اخرہ لعیادہ والطیبات من الرزق و بقولہ و یحل لہم الطیبات و یحرم علیہم
 الخبیثات واعلم ان الطیب فی اللغۃ هو المستند والحلال الماذون فیہ لیس فی بعض الطیبات
 تشبیہا بما هو مستند لانہما اجتماع فی انتفاء المغیرۃ فلا یمکن ان یکون المراد بالطیبات
 ہنہا المحللات والاکل صار تقدیر الایۃ قل اکل لکم المحللات ومعلوم ان ہذا رکیک
 فوجب حمل الطیبات علی المستند المشتق فصار انتقدیر اکل لکم ما یتلذذ و
 یشتی شوا علما ان العبرۃ فی الاستلذاذ والاستطابۃ باہل المردۃ والاخلاق الجمیلۃ
 فان اہل البادیۃ یتطیبون اکل جمیع الحيوانات و یتاکد دلالتہ ذہذہ الایۃ بقولہ
 تعالیٰ خلق لکم ما فی الارض جمیعاً فہذا یقتضی التمكن من الاکتعاف بکل ما فی

لہ آپ سے پوچھتے ہیں ان کے لئے کیا کچھ حلال ہے آپ فرمائیں تبار سے لئے پاکیزہ چیزیں حلال ہیں اور اس کا
 تعلق پہلے بیان شدہ مظالم اور آکل سے ہے تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ عرب جاہلیت کے زمانہ میں بعض پاکیزہ
 چیزوں کو بھی حرام کر دیا کرتے تھے جیسے بحیرہ سائبہ و صیلہ حامی وغیرہ یہ ان کو فی نفسہ تو طیب سمجھتے تھے لیکن بعض
 ضعیف شبہات کی بنا پر ان کا کھانا حرام سمجھتے تھے فائدہ تعالیٰ نے فرمایا جو چیز بھی پاکیزہ ہوگی وہ حلال ہوگی اور
 اس آیت کی تائید اس آیت سے فرمائی آپ پوچھیں اشد کی وہ نہایت جو اس نے اپنے نبیوں کے لئے پیدا کی
 ہے اور پاکیزہ رزق کو کس سے حرام کیا ہے اور پھر فرمایا ان کے لئے پاکیزہ چیزیں حلال کرتا ہے اور ناپاک چیزیں حرام
 کرتا ہے اور طیب کا معنی نفی لذت ہے اور حلال ماذون کو بھی طیب اسی لئے کہا جاتا ہے کہ وہ تمام اشیا
 بھی لذت نہیں کیونکہ دفع مغزرت میں وہ دونوں برابر ہیں اور ناممکن ہے کہ طیبات سے حرام حلال ہوں درود آیت کے
 الفاظ اس طرح بن جائیں گے اس نے تبار سے لئے حلال چیزیں حلال کی ہیں اور یہ تو ہر ایک کو سمجھ آرہی ہے کراہیے
 الفاظ پر تہرک یک ہیں تو ضروری ہے کہ طیبات کا ترجمہ لذت کیا جائے پھر یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ لذت کا اعتبار
 مذہب اور شرف کے مذاق کے مطابق ہے درود جنگلی لوگ تو ہر قسم کے جانور کھا جاتے ہیں اور اس آیت کے معنی کی
 تائید اس آیت سے بھی ہوتی ہے کہ اشد نے جو کچھ بھی زمین میں ہے تبار سے فائدہ کو یہ دیکھا ہے جس سے بھی

الأرض الا انہ تعالیٰ ادخل التخصیص فی ذلک الصوم فقال وحرّم علیہم الخبائث
ونص فی ہذا الایات الكثيرة علی اباحة المستلذات والطیبات فصاد هذا اصلاً کبیراً
وقاؤنا مرجوعاً الیہ فی معرفتہ ما یجمل وحرّم من الاطعمة انتہی ما فی التفسیر الکبیر
بقدر الحاجة۔ اب والتمن ان شرع شریف غور فرمادیں اس مقام میں کہ اصل غرض و مطلب
تحریکات مبینات مذکورہ بالا سے یہ کہ رب العباد نے اپنے بندگان مسلمان کو اذن و اجازت
کھانے پینے مستلذات کی فرمائی اور ہدایت کی اور زیادہ تر طعام خوردنی روزمرہ عرب و عجم کا
گوشت اونٹ اور بقر و غنم کا دستور العمل رہا اور غنم اور بقر میں خاص کر گوشت خضی کا لذیذ و مکمل
مرغوب ہوتا ہے چنانچہ اہل مذاق صافی طبع اس کو خوب جانتے ہیں اور گوشت میں یسوی بوک
اور نخل غیر خضی کا نہایت بدبودار اور مکروہ ہوتا ہے کیونکہ میں گوشت خبیث پائی جاتی ہے کہ استیفاء
منافع کا حق اسے حاصل نہیں ہو سکتا اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس
کو زکوۃ میں دینے سے منع فرمایا ہے۔ ولا ینخرج فی الصدقة المفروضۃ ہرمۃ البکیرۃ النقی
سقطت اسانہا ولا ذات عوار یفحم العین والنف بعد الوادای معیبتہ بما ترد بہ فی البیع
ولا تیس وهو نخل الغنم او مخصوص بالمعز لقولہ تعالیٰ ولا یتیموا الخبیث منہ تنفقون
کذا فی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری للعلامة القسطلانی۔ غور کرو کہ قسطلانی علیہ الرحمۃ
نے میں کو افراد خبیث میں شمار کر کے مصداق آیت کریمہ مذکورہ کا ٹھہرایا اور عمدۃ القاری
شرح صحیح بخاری میں کہا ہے و تیس دھو غیر مرغوب فیہ لفتنتہا نقی خبیث طیبہ ضد
طیب و نقی پوسے نا خوش صراح۔ الخبیث الخبیث مایکروہ رداءة و خاسۃ محسوسا کان
اد معقولا و اصلہ الردی البخاری بخیری خبیث الحدید و اصلہ الطیب مایستلذذہ الحواس
و مایستلذذہ النفس و طعام مطیب للنفس اذا طاب کذا فی مفردات القرآن للامام
فتح اٹھا سکتے ہوا تھا و اداس عموم کی تخصیص اس آیت سے کی کہ ناپاک اور گندی چیزیں تمہارے لئے حرام ہیں تو
حلال میں اور حرام میں یہ ایک اصولی بات ہے کہ ہر وہ چیز حرام ہے جو گندی ہو، فطرت سلیمہ اس کو ناپسند کرتی
ہو اور ہر وہ چیز حلال ہے جو ستھری پاکیزہ اور لذیذ ہے۔ لہٰذا ہر من ذکوة میں ایسا بوڑھا جانور نہ دیا جائے جو نا
بوڑھا ہو چکا ہو کہ اس کے دانت گر چکے ہوں اور نہ کہ نا جو فروخت کرنے میں عیب سمجھا جائے اور نہ سانڈہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ردی چیز خدا کے لئے دینے کا ارادہ نہ کرو۔ لہٰذا سانڈ کو بھی خبیث کے ضمن میں شمار کیا کیونکہ اس کا گوشت جزو
ہو جاتا ہے۔ لہٰذا خبیث وہ ہے جس کو طبیعت ناپسند کرے خواہ اس کی رویت محسوس ہو یا معقول اور طیب وہ ہے

الواغب، خبث الحدید، ریم آمین، صراح، اگر بزعم فاسد مدعی نازی بقر اور غنم میں دستور خصی اور دوا کر کے کا نہ ہوتا، تو کوئی قسم مستلذات کی غنم و بقر میں نہیں پائی جاتی، لیکن شائع لطیف و خمیر کے بندوں کو مستلذات کھانے کا حکم فرمایا اور جو کوئی خصی اور دوا کر کے سے مانع ہوا اور فاعل اس کے کو گنہ گار جانے وہ مخالف حکم الہی کا ہوگا، بنا برائے کار و دلاست نص قرآنی مذکورہ بالا کے اور یہ سبب خبث بدبوئے لحم تیس کے علمائے ماسر ان نصوص قرآنی کے نبی خضار بہائم میں غیسر ماکول لحم کے قائل اور مجوز ہوئے، اور ماکول لحم کو نہی سے خارج کیا کہ خبث بدبوئے کے خضار اور دوا کر کے سے زائل ہوا اور طیب و مستند فاعل ہو جاوے، بحکم شائع عزوجل کے اور جو تمام بزعم اور بقر تیس ہے اور فحل ہے، بزعم زاعم زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں رہتے، اور خصی اور موجود نہ ہوتے، تو زکوٰۃ دینے میں ممانعت خاص تیس کی کیوں ہوتی، اس لئے کہ اگر تمام غنم و بقر خبثی ہوتے، تو زکوٰۃ انہیں غیر خصی میں سے دی جاتی، بنا براس کے کہ جس صفت کے جالور ہوں، اسی صفت کو زکوٰۃ دی جاتی ہے شرعاً، مثلاً اگر سب جالور عیب دار ہوں، تو زکوٰۃ لینے والا لیوے ایک جالور عیب دار اور وسط درجہ کا، چنانچہ تشریح اس کی شرح حدیث اور فتاویٰ مطولات ہر مذہب میں بوجہ ربط و تفصیل مذکور ہے، کما لا یخفی علی الماسر بالمآل الشرعیۃ اور عرف عام اہل عبادت معبودہ قدیم الایام سے جاری بھی ہے، کہ بقدر اعداد و یوزن غنم اور مکہ بقر کی تیس اور فحل غیر خصی بقصد اجمال اور گاہہ کی دو چار رہتے ہیں اور باقی سارے خصی اور موجود ہوا کرتے ہیں اور بنا براسی رسم و رواج قدیم کے محمول تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کہ دو کبش موجود خرید کر کے ہر سال قربانی کیا کرتے تھے، ایک کبش موجود راست کی طرف سے اور ایک اپنی طرف اور آل اہلباس کی طرف سے، چنانچہ ابن ماجہ نے حضرت عائشہ صدیقہ یا ابوہریرہ سے روایت کی ہے۔ باب۱۱ مناحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سلوحد تناسخ محمد بن یحییٰ ثمالی عن ابنا سفیان الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن عائشہ راعن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یطعمی اشتری کبشین اقربین املحین مروجین فذبح احدهما عن امۃ لمن شہد للہ بالتوحید و شہد سے حاس اور نفس لذیذ محسوس کرے اور اس سے دل خوش ہو۔

۱۲

۱۳

۱۴

۱۵

۱۶

۱۷

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

۲۳

۲۴

۲۵

۲۶

۲۷

۲۸

۲۹

۳۰

۳۱

۳۲

۳۳

۳۴

۳۵

۳۶

۳۷

۳۸

۳۹

۴۰

۴۱

۴۲

۴۳

۴۴

۴۵

۴۶

۴۷

۴۸

۴۹

۵۰

۵۱

۵۲

۵۳

۵۴

۵۵

۵۶

۵۷

۵۸

۵۹

۶۰

۶۱

۶۲

۶۳

۶۴

۶۵

۶۶

۶۷

۶۸

۶۹

۷۰

۷۱

۷۲

۷۳

۷۴

۷۵

۷۶

۷۷

۷۸

۷۹

۸۰

۸۱

۸۲

۸۳

۸۴

۸۵

۸۶

۸۷

۸۸

۸۹

۹۰

۹۱

۹۲

۹۳

۹۴

۹۵

۹۶

۹۷

۹۸

۹۹

۱۰۰

لہ بابل لاخ و ذیح الاخر عن محمد وعن ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابن ماجہ فی سننہ اس حدیث ابن ماجہ سے صاف واضح ہوتا ہے کہ عادت شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ تھی کہ ہر سال دو گیش موجود یعنی خیمہ سودہ کو نیتہ قربانی کیا کرتے تھے، چنانچہ ترکیب کان اذانی عادیہ مہودہ پر دال صریح ہوئی ہے، کان اذا اتی مریضاً اذاتی بہ قال اذهب الباس رب الناس الی اخرہ متفق علیہ۔ عن عائشۃ کان اذا اتی باب قوم لمر یمتقبل الباب من تلقا وجہہ الی اخر ما رواہ ابو داؤد و احمد۔ کان اذا اتاہ الغبی ضمہ فی یومہ فاعطی ال اهل حظین واعطى العزب حظا کما رواہ ابو داؤد و کان اذا اتی بطعام سال عنہ اھدیۃ ام صدقۃ الی اخر ما رواہ الشیخان والنسائی عن ابی ہریرۃ کان اذا اخذ مضجعہ من الدیل وضع یدہ تحت خدہ ثم یقول یا سکن اللھم احمی و یا سکن اموت علی ما رواہ مسلم و احمد والنسائی عن البراء و البخاری عن حذیفۃ کان اذا الادان ینام و هو جنب غسل فرجہ و قوضاً للصلوۃ کما رواہ الشیخان و ابو داؤد و النسائی کان اذا اراد غزوۃ وری بغیرھا کما رواہ البخاری و ابو داؤد عن کعب بن مالک ما ورت ترکیب کان اذا کے بہت ہیں، چند نظیریں واسطے تنبیہ ناواقفوں کے لکھ دیں، اہم قصہ یہ موجود کرنے کا دستور نہ ہوتا، تو ہر سال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم موجود خرید کر کے کہیں سے قربانی کرتے، فاعتبروا یا اولی الاباب اہم جو قصہ کرنا بزم زائم مثلاً اور منہی عنہ ہوتا مٹھا تو زمانہ نزل وحی میں منع ہو جاتا، جیسے مسود کائنات نے نماز جنازہ عبد اللہ بن ابی بن سلیمان کی پڑھی، تو اس پر نبی وارد ہوئی و لا تفصل علی احد منہم الا یتہ اور خصلہ کرنے میں نبی وارد ملے جب آپ کسی بیمار کے پاس آئے، تو کہتے اسے لوگوں کے رب اس بیماری کو سے جاد متفق علیہ، جب کسی قوم کے دروازے پر جاتے، تو سامنے کی طرف سے نہ جاتے راہ والدہ جب آپ کے پاس مال غنیمت آتا تو ایک ہی دن میں تقسیم کر دینے مایل و خیال ہائے کو درجے دیتے، اور مجروح و دیول کو ایک حصہ (نسائی) جب آپ کے پاس کوئی کھانا آتا، تو پوچھتے کیا یہ صدقہ ہے یا میرا بخاری سلم، جب آپ رات کو بستر پر لیٹے تو اپنا ہاتھ رخسارہ کے نیچے رکھتے اور کہتے اسے اللہ پھرے نام پر میں مر جاؤں گا اور جو میں گاؤں مسلم، جب آپ سونے کا بارہ کرتے اور جنابت کی حالت میں ہوتے، تو استنجاکر کے نماز کی طرح وضو کرتے (بخاری سلم نسائی) جب آپ کسی جہاد پر نکلتے، تو توریہ کرتے راہ والدہ بخاری

ملہ ان میں سے کسی پر جنازہ کی نماز نہ پڑھو۔

ہوئی، بلکہ اس کا رواج مستمر رہا پس اس میں جواز خضار کی پائی گئی نہ انکار و قد استدلل جابر بنہ و
 ابوسعید الخدری نہ علی جواز العزل بانہم کالذی یفعلون والقرآن یزول ولو کان مما
 ینہی لندی عند القرآن کما فی کتب الحدیث تمثبت بالتعامل والرواج فی منزل النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم تقریر جواز الاختصاص والوجاہ قطعاً لقد کان نکر فی رسول اللہ
 اسوۃ حسنۃ، وما ناکھ الرسول فخذوہ والا یتربد لالتراضی السابق وبہذا
 الوجہ الوجیہ قال العلماء الخصلہ وهو فی تحریر بلا خلاف فی بنی ادم قال القرطبی
 الاختصاص فی غیر بنی ادم ممنوع فی الحيوان الا لمنفعة حاصلۃ فی ذلك کمطیب اللحم
 او قطع ضرر عنہ وقال النووي یحرم خصام الحيوان غیر الماکول مطلقاً اما الماکول
 فیجوز فی صغیرہ دون کبرہ انتہی ما فی فتح الباری شرح معجم البخاری مختصراً بقدر
 الحاجة لان الاختصاص فی الادعی حرام صغیراً کان او کبیراً قال البغوی دکن المحرم
 خصام کل حیوان لا یتکل اما الماکول فیجوز فی صغیرہ و یحرم فی کبرہ انتہی، ما
 قال الامام النووي فی شرح معجم مسلماً الاختصاص جائز فی الماکول فی الحيوان فی
 صغیرہ کذا فی المرقاۃ واللغات ومعنی ابن وہبان علی ان الذکر فی الضان والعز
 افضل لکنہ مقید بما اذا کان موجوداً ای مروض الا نشیین ای مدقوقہما
 قال العلامة ابن عبد البر ومفہومہ انہ اذا لم ینکح موجوداً لا ینکح افضل ویضی
 بالجفاء والخصی کذا فی الدر المختار قوله والخصی وعن الامامانہ ادلی لانہ اطیب۔ و
 قد صح انہ علیہ الصلوۃ والسلام ضحی بکبشین املحین موجودین کذا فی المطحطاوی ولاحظ
 والخصی لان لحمہما اطیب وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ضحی بکبشین
 لہ حضرت جابر ابو سعید نے جواز عزل پاس طرح استدلال کیا کہ ہم عزل کرتے تھے اور قرآن نازل ہوتا تھا
 اگر ناجائز ہوتا تو اس کی مانند قرآن مجید میں آجاتی، تو اسی طرح لو گیل کے قتال اور رواج سے جائزہ خصی کرنا
 ثابت ہوا، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر سکوت فرمایا، علماء نے کہا ہے کہ غیر ماکول اللحم رحن کا گوشت کھانا
 حرام ہے، کو خصی کرنا حرام ہے، امر جن کا گوشت کھایا جاتا ہے، ان کو چھوٹی عمر میں خصی کر لینا جائز ہے، بڑے
 کو نہیں، اس سے جائد کا گوشت لذیذ ہو جاتا ہے، اور اسی طرح انسان کو خصی کرنا بھی حرام ہے ۱۲
 ۱۳ اور خصی کا گوشت زیادہ لذیذ ہو جاتا ہے، اور ثابت ہو چکا ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دو دینڈے
 سینگدار سپاہ آنکھ، خصی ذبح کئے۔

المحبین موجودین انتہی مافی الہدایۃ۔ اور چونکہ انخاص سلف سے تفسیر آیت کریمہ فلیغیرین خلقی اللہ میں خصار مردی ہے، سوم نوح نہیں ہے، اور غیر نوح حجت نہیں ہے۔ عند المحدثین مکالماتنی علی الماہر یا اصول الحدیث والفقہ۔ پس اگر خصار مثلہ ہوتا، تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اس پر نبی اور ممانعت فرماتے، اور حدیث ابن ماجہ سے کبش موجود کا قربانی کرنا مرنوعاً ثابت ہوا، اور جب موجود مرغوب اور مطبوع ہوا، تو اصل فعل خصلہ اور وجار بطریق اولی مرغوب اور مطبوع ہوگا، کیونکہ حنیت و مشرعیات اور محمودیت مشتق کی اور جواز اور مشرعیات و محمودیت مشتق منہ کے معقوف ہے، مثلاً واصل رحم محمود ہے باعتبار صلہ رحمی کے، کمالاً بخفی علی المتامل الذکی، امام محمدی السنۃ النبوی نے معالم میں تفسیر فلیغیرین خلقی اللہ کے برعکس اشخاص سابقین کے نقل کی ہے۔ قال ابن عباس والحسن ومجاہد وقتادۃ وسعید بن المسیب والضحاک یعرف دین اللہ نظیرہ لا تبدل لخلق اللہ ای دین اللہ بتحلیل الحرام وحریم الحلال۔ انتہی مافی المعالم مختصراً۔ اہل فطانت اللہ دینت پر واضح ہو، کہ ہر گاہ نبی خصار یہاں ساتھ جانور غیر ماکول لحم کے کشف اور متعین ہوئی عند العلماء المحققین، اور اباحت خصار اور وجار کی بقصد نفع عظیم لطیب لحم وازالہ خبث بدبوئی کے پائی گئی، چنانچہ تشریح اور تفصیل اس کی بوجہ احسن سابق میں مذکور ہو چکی، پس اس صورت میں خصار اور وجار کرنے والے کو منسوب بطعن و معصیت کرنا اور اس کو فاسق ٹھہرانا نہایت مذموم اور محل استعجاب ہے شرعاً، بلکہ بغور قواعد شرعی قائل اس کا خود مخالف شرع اور ملامت منظور ہوتا ہے۔ قل یا اہل الکتاب لا تغلوا فی دینکم الا یہ وما عدیہا الا البلاغ فاعتبروا یا اولی الابصار

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ [زشرت سید کو نبی شد ہر دین حسین
ما احسن هذا الجواب القرین بالصدق والمصواب ولیوافقه ما اخرجہ
عبد الرزاق وعبد بن حمید وابن جریر وغيرہم ان ابی التیام سال الحسن البصری
عن اختصار العنصر فقال لا بأس بہ۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ الہو الحسنات
محمد عبدالحی نجاد عن اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی [الواحسنات محمد عبدالحی
لکھنوی

لہ ابن عباس حسن مجاہد، قتادہ، سعید بن مسیب اور ضحاک نے کہا لا تبدل خلق اللہ سے مراد دین ہے، یعنی اللہ کے دین میں ملامت کو لازم اور لازم کو حلال کر کے تبدیلی نہیں ہونی چاہیے۔ ۱۱۔ اے اہل کتاب اپنے دین میں زیادتی نہ کرو ۱۲۔ اے اہل انبیاء نے من بعدی سے سوال کیا، کہ کہوں کو خفی کرنا جائز ہے، کہنے لگے کوئی حرج نہیں ہے ۱۳۔

جواب صحیح است ولائے کئے بیچ درین کہ نبی خصار بہائم مخصوص بغیر یا کول لحم است، چنانکہ
 نامے صاحب محی السنۃ نبوی و علامہ قرطبی و علامہ نووی و شیخ ابن حجر عسقلانی وغیرہ است
 و مؤید و شاہد ابن ماجہ در سند امام احمد بن حنبل وغیرہ است۔ حدیث اسحق بن یوسف
 ثنا سفیان عن عبد اللہ بن عقیل عن ابی سلمۃ عن ابی ہریرۃ ان عائشۃ قالت
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یذکر غوۃ و نیز در سند احمد و اسحاق و ابو یوسف و محمد طبرانی
 و کعب عن سفیان عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن ابی ہریرۃ رضو
 عائشۃ و بہذا السند رواہ الحاکم فی المستدرک و تروی البیہقی ایضا عن طریق سفیان
 الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل و نیز در سند احمد و اسحاق و ابو یوسف و محمد طبرانی
 مذکور است عن شریک عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن علی بن حسین عن ابی
 رافع قال سمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بکبشین الملحین موجبتین خصیین
 فی منہما ابن ابی شیبۃ حدیثا عفان حدیثا حماد بن سلمۃ ابنا محمد بن عبد اللہ
 بن عقیل عن عبد الرحمن بن جابر بن عبد اللہ عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم اتی بکبشین امدحین عظیمین اقرنین موجبتین فاخرجہما و قال
 بسم اللہ واللہ اکبر اللہ عن محمد و آل محمد ثم اخرجہما الحدیث و کن لک رواۃ
 اسحق بن راہویہ و ابو یعلی الموصلی فی مسندیمامہما و حافظ ابن حجر عسقلانی در مفہم الجبر
 فی تخریج احادیث رافعی کبیر گفتہ حدیث انہ صلی اللہ ضاحی بکبشین موجبتین رواہ احمد
 و ابن ماجہ و البیہقی و الحاکم من حدیث عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن عائشۃ رضو
 ابی ہریرۃ ہذہ روایت الثوری و رواہ زہد بن محمد عن ابی رافع اخرجہ الحاکم و رواہ
 حماد بن سلمۃ عن ابن عقیل عن عبد الرحمن بن جابر عن ابیہ و شاہد
 من حدیث ابی عیاش عن جابر رواہ ابو داؤد و البیہقی و رواہ احمد و الطبرانی من
 لہ جائزوں کو خضی کرنے کی جو ضمانت آئی ہے، وہ ان جائزوں کے متعلق ہے، جن کا گوشت کھایا نہیں جاتا، نبوی
 قرطبی، نووی اور ابن حجر کا یہی قول ہے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی کئی سند سے مروی حدیث اس کی تائید کرتی ہے
 ابو رافع کے کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینڈھے سیاہ آنکھ خضی ذبح کئے، حضرت جابر بن
 عبد اللہ کی حدیث میں بھی اسی طرح ہے، اور ابو الدرداء کی حدیث میں ہے کہ آپ نے دو خضی خضی مینڈھے
 ذبح کئے، ابن ماجہ کی حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خضی مینڈھے قربانی میں زیادہ مرغوب

حدیث ابی الدرداء انتہی وعن ابی الدرداء قال سمعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکتبشین جذعین موجدین رواہ احمد فی مسندہ والطبرانی۔ و حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فی التلخیص البحر المغرق المندرج فی الاثنین انتہی۔ پس از روایت ابن ماجہ وغیرہ ہویدا اگر دید کہ مرغوب خاطر عاظم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در قربانی گو سپند موجود و خصی بود، لہذا وقت ارادہ قربانی گو سپند نہ موجود و خصی خرید فرمودہ قربانی می کردند و نسبت بسوئے شے فی بائد مگر بعد وجود آن شے، پس اگر دستور و رواج خصی کردن و وجاہ نمودن نبودے چگونہ رغبت با آن شے شدے، و اگر منہی عنہ بودے نہی ازان می فرمودند بحکم رسالت چنانکہ عادت شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود کہ وقتے کہ چہرے منہی عنہ می شد غصہ و ناخوش بودہ بر سبیل عموم ارشاد فرمودند کہ ما بال الناس یفعلون کذا و کناد چوں در نہ موجود و خصی بر فاعلش نہی و زجر نہ فرمودند، پس در تیزاباحت بلاریب داخل شد قطع نظر از سنت و تحب بودن و سکوت و تقریر بران مستترم جواز اباحت لا محالہ خواہد بود۔ کما لا یخفی علی الماہر بالشریعتہ المجدیۃ علی صاحبہا الف الف صلوة و تحیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الاباب۔

بشاید محمد نذیری رحیم

الراحۃ العاجز سید محمد نذیری رحیم عنی عنہ

اجاد المجیب فی ما افاد وللاحدہ فی ما افاد وقد ثبت ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وضعی بالموجود و لم یثبت النبی عنہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی فیہ نہ ہو تقریر منہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی ہذا ادار تکایہ تنقیسہ بتضحیۃ فقہ لبابہ نہ کو نہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی ہذا ادار تکایہ تنقیسہ بتضحیۃ فقہ لبابہ نہ ہو کلا یلیق بعظیم ثناء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ایضاً فیہ تطہیب کاذب اق تھے، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے ہی منڈھے خرید کرتے تھے، اور کسی چیز کی رغبت اسی وقت پیدا ہوتی ہے، جب وہ موجود ہو، اور حجرہ نے اس کو بہتر بتایا ہو، اگر یہ منع ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مندر اس سے روک دیتے، جیسا کہ آپ کی عادت مبارکہ تھی، کہ نامشروع کام سے فوراً منع کر دیتے تھے، کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے، جو اس اس طرح کرتے ہیں، چونکہ آپ نے اس سے منع نہ فرمایا، لہذا بلاشبہ یہ جائز علیک مستحب ثابت ہوا، اور پھر اس میں گوشت خریدار بھی ہو جاتا ہے، جائز ہوتا بھی ہوتا ہے، جانوروں کی اصلاح بھی ہوتی ہے، یہ کیسے منع ہو سکتا ہے ۱۱

الناس و منافع لهم واستلذاذ لهم و اصلاح اليها ثم كيف يكون باطلا منهم يا فتى
فقط - حورۃ العبد الذلیل محمد اسفعیل عفا الله عنه

محمد اسماعیل

علیگڑھ

محمد نطف اللہ

اصاب من اجاب

اسلام آباد

محمد اسد علی

کتاب الامارۃ والجماد

سوال: کیا فرمے ہیں علمائے دین ان مسائل مندرجہ ذیل میں جنبہ بالدلیل تو جو دلائل الہیہ (۲) مولوی عبد اللہ صاحب جو علاقہ غزاسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں (۲) جہاد فرض میں ہے یا کفایہ، اور اس وقت جہاد ہے یا نہیں، بتیو اور ہوا۔

الجواب: جانتا چاہیئے کہ امام اکبرینی امیر المؤمنین جس کے اختیار میں انتظام سارے مومنوں کا ہوتا ہے، اس کی اطاعت فرض ہے اس میں کئی شرطیں ضروری ہیں کہ جب وہ شرطیں پائی جادیں گی، وہ امام وقت شرعاً ہوگا، ورنہ نہ ہوگا، بشرط اول یہ ہے کہ وہ قریشی ہو یعنی قریش سے ہو، جیسا کہ کتب عقائد میں ہے، کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امامت قریش کے ساتھ منحصر ہے، انشاء اللہ تفصیل اس کی آتی ہے

دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زندہ اور حاضر ہو، اور عاقل ہو، مردہ و غائب قابل امامت کے نہیں ہے، اس کا ثبوت بھی انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دوں گا۔

تیسری شرط یہ ہے کہ اس سے پہلے وہ کسی امام کے ہاتھ پر مومنین نے بیعت نہ کی ہو اور وہ امام اول اب تک زندہ ہو۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ مومن اور دین دار ہو، انشاء اللہ ان دونوں شرطوں کا ثبوت بھی ذکر کیا جاوے گا۔

ثبوت شرط اول کا یہ ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا یرال من الاکمر فی قریش ما بقی منہم انتان روا کا بخاری و مسند زحرہ، روایت ہے عبد اللہ بن عمر سے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ رہے گا یہ امر بین خلافت امامت قریش میں جب تک باقی رہیں گے ان میں سے دو شخص روایت کیا اس کو بخاری اور مسلم نے۔ قال السید جمال الدین فی شرح مشکوٰۃ تحت من الحدیث دل ہذا الحدیث و

نظارہ علی ان الخلافة مختصة بقریش لا يجوز عقد لها بغير هو و علی هذا انعقد
اجماع الصحابة ومن بعدهم ومن خالف فهو مخجوج بالاجماع. فرمایا سید جمال الدین
نے شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث کے تحت میں، ولایت کرتی ہے یہ حدیث اور جو مثل اس
کے ہے اس بات پر کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے، دوسروں کو اس کا اختیار نہیں ہے
اور اس پر منعقد ہوا اجماع صحابہ کا، اور ان کے بعد کا، جو خلافت کرے اس کا وہ مرد و بے اجماع
ہے۔ وعن معاوية قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان هذا
الامر في قریش لا يعاديهما احد الا كبه الله على وجهه ما قاموا الدين رواه البخاري
فی صحيحه (ترجمہ) روایت ہے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے تحقیق یہ امر یعنی خلافت قریش میں ہے، نہیں جھگڑے گا کوئی ان سے
مگر اللہ ان کو منہ کے بل گرا دے گا، یعنی دنیا میں مغلوب کرے گا، اور آخرت میں عذاب کیا
جاوے گا، جب تک وہ لوگ یعنی قریش دین کو ٹھیک رکھیں گے۔ قال الحافظ فی
المفتح (قولہ) ان هذا الامر الخ ای لا یتازعہما احد فی الامر الا کان مقهورا فی الدنيا
معدنا فی الآخرة انتهى۔ کہا حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں قول میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے بے شک یہ امر خلافت آخر حدیث تک، جس کا خلاصہ یہ ہے، کہ نہ جھگڑے گا ان
سے کوئی مگر قہر ہوگا اس پر دنیا میں اور عذاب پاوے گا آخرت میں، تمام ہوا قول حافظ ابن
حجر کا۔ عن ابی هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الناس تبع لقریش
فی هذا الشأن مسلمهم تبع لمسلمهم وکافرهم تبع لکافرهم رواه مسلم (ترجمہ)
روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے
لوگ تابع ہیں قریش کے اس امر میں یعنی خلافت میں مسلمان ان کے تابع ہیں مسلمان کے
کفار ان کے تابع ہیں ان کے کفر کے روایت کیا اس کو مسلم نے۔ قال الامام النووی
فی شرح صحيح مسلم تحت هذا الحديث وفي رواية الناس تبع لقریش فی الخیر والشر
وفی رواية لا یتزال هذا الامر فی قریش ما بقی منهم اثنان وفي رواية البخاری ما بقی
منهم اثنان هذه الاحادیث واثباہا دلیل ظاہر علی ان الخلافة مختصة بقریش
لا يجوز عقد لها لاحد من غیر هو و علی هذا انعقد الاجماع فی رمن الصحابة وکنہ
من بعدهم ومن خالف فیه من اهل البدع اذ عر عن بخلاف من غیر هو و

مجموع باجماع الصحابة والتابعین فمن بعدهم یا لاحاد یفعل الصیحة قل القاضی و قد عدھا العلماء فی مسائل الاجماع ولم ینقل عن احد من السلف نہا قول ولا فعل بخلاف ما ذکرنا وکنک من بعدہم فی جمیع الاعصار انتق و عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الملک فی قریش والقضار فی الانصار والاذان فی الحبشۃ والاماتۃ فی الازد یعنی البین رواہ الترمذی (ترجمہ) روایت ہے ابو ہریرہ سے کہا، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت قریش میں اور فہار انصار میں اور اذان حبش میں اور امامت بن میں روایت کیا اس کو ترمذی نے قل المغنی فی اشعة اللغات شرح مشکوٰۃ تحت هذا الحدیث لعل المرادات بلاعی هذه المناصب فیہم فهو خبر فی معنی الامران انتی۔ یہ حدیثیں صراحۃ ولایت کرتی ہیں اس بات پر کہ امام خلافت وامامت مخصوص قریش میں ہے، انصار وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جب کہ اوپر گذرا کہ جو ان سے اس امر میں جھگڑے گا، اللہ تعالیٰ اس کو مذمہ کے بل کرادے گا اور بعض حدیث میں آیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو فرمایا کہ میرے بعد تم پر قریش امیر ہوں گے تم صبر کجیو، اور ان کی اطاعت کیجیو۔ عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا انصار لانکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلقونی موعداً کو الحوض رواہ البخاری (ترجمہ) روایت ہے انس بن مالک سے کہ کہتے تھے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو تحقیق تم پاؤ گے میرے بعد حکومت دوسرے کی، پس صبر کیجیو، بیان تک کہ مومچھ سے اور جگہ تمہارے وعدہ کی حوض کوڑ ہے، روایت کیا اس کو بخاری نے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو مخصوص کر کے فرمایا، کہ تم پر دوسرے حکمران ہوں گے اس سے معلوم ہوا کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے اس کا کچھ حصہ اس میں نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں کہا ہے ولما کان الامر مختصاً بقریش ولا حظ لانصار فیہ خو طب الانصار بانکم ستلقون اثرۃ انتی طویر یہ حدیث چند طرق سے بخاری میں مروی ہے اب بوجہ اتم واکمل ثابت ہوا کہ امام قریشی ہونا چاہیئے انصاری وغیرہ کو اس سے کچھ سروکار نہیں، اور یہی شرط اول تھی، کمالا غنی، اب یہاں یہ ایک لفظ شیخ عبدالحق نے اشتعالغات میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے، کہ شاید مقصد یہ ہے کہ قریش کے لئے ان مناصب کی روایت رکھی جائے، اور یہ خبر ہے امر کے حکم میں ۱۱

مفسر ہو تا ہے، اس کا ذکر کرنا اور رفع کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے، وہ یہ کہ حدیث میں آیا ہے
عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اسمعوا واطيعوا وان استعمل
علیکم عبد احبشی کان لاسر زبیدیۃ رواہ البخاری (ترجمہ) روایت ہے حضرت انس
رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سنیو اور تابعداری کیجیو، اگرچہ
حاکم بنایا جاوے تم پر غلام حبشی کہ سراسر کا مانند انکور شک کے ہو، تو یہاں پر قریش کی
خصوصیت نہ فرمائی، بلکہ فرمایا جو حاکم ہو اس کی تابعداری کرو، تو اب قریش کی خصوصیت جاتی رہی
پس اس حدیث میں اور احادیث سابقہ میں لطیف کیونکر ہوگی، فقہ اس کا یہ ہے کہ یہاں حاکم
سے ملو وہ عامل ہے، کہ جس کو امام وقت کسی شہر یا کسی گاؤں یا کسی شکر پر مقرر کرے، امام
وقت مراد نہیں ہے، کیونکہ لفظ حدیث ان استعمال ہے، جس کا ترجمہ ہے عامل بنایا جاوے
اور عامل امام وقت کو نہیں کہتے ہیں، اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امامت خاص ہے،
قریش کے ساتھ تو ضرور ہوا، کہ اس حدیث میں وہ عامل مراد لیا جاوے جس کو امام وقت
مقرر کرے، قال الحافظ فی الفہم ونقل ابن بطل عن المہلب قال قولہ اسمعوا و
اطيعوا وجب ان یکون المستعمل للعبد الامام قریشی لما تقدم من الامامة لا
تكون الا فی قریش واجتہت الامۃ علی انہا لا تكون للعبد انتہی قال ایضا
فی المقام الاخر وادانہ الجوزی بان المراد بالعامل ہذا من یتعمل الامام
لا من ینال الامامة العظمی انتہی وقال فی المقام الاخر وقیل ان الامام الاعظم
اذا استعمل عبد احبشی علی امارۃ بلد مثلا وجبت طاعتہ ولیس فیہ ان
العبد احبشی یکون ہوا الامام الاعظم انتہی۔ اور یہی مطلب بیان کیا ہے اس حدیث کا
طاہری نے مرقات شرح مشکوٰۃ میں قولہ وان استعمل الخ ای وان استعمل الامام
الاعظم فان الامۃ من قریش انتہی اب یہ شبہ بھی رفع ہو گیا، پس دعویٰ ثابت رہا
لہ مہلب نے کہا اسمعوا واطيعوا اسناد کہا انی یعنی اگر قریشی امام کسی غلام کو بھی کہیں عامل مقرر کر دے، تو
اس کی اطاعت کرو، کیونکہ امامت عظمیٰ تو قریش سے مخصوص ہے، امامت کا اجماع ہے کہ امام اعظم کوئی غلام نہیں
ہو سکتا، اگر قریش امام کسی حبشی کو عام مقرر کرے، تو اس کی اطاعت فرض ہوگی ۱۲
۱۳ اس کا یہ مطلب نہیں کہ بادشاہ حبشی غلام بن جائے ۱۴
۱۵ بناوے، کیونکہ بادشاہ تو قریش سے ہوں گے ۱۶

کہ سوائے قریش کے کوئی امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

ثبوت شرط دوم کا سینے بشرح عقاید نسفی میں ہے۔ یتبغی ان یکون الامام ظاہراً لیرجع الیہ فیقوم بالمعالم لیحصل ما هو الغرض من نصب الامام لا تحقیقاً من اعین الناس خوفاً من الاعداد وما لا ظلمة من الاستیلاء ولا منتظر اخر وجه عند صلاح الزمان وانقطاع مواد الشر والفساد والحلال نظام اهل الظلم والعدا لا کما زعمت الشيعة خصوصاً الامامية منه وانتهی۔ اور اسی میں ہے ویشترط ان یکون من اهل الولاية المطلقة الحاكمة لای مساساً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذ ما جعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ اگر امام غیب کی امامت ہوتی تو بعد حضرت مصطفیٰ علیہ السلام نصب امام کی ضرورت نہ ہوتی، بلکہ ناجائز ہوتا، کیونکہ حضرت مصطفیٰ علیہ السلام زندہ ہیں، جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ وان احدا من یصلی علی الآخر من علی صلواتہ حتی یفرغ منها قال وبعد الموت قال وبعد الموت ان الله حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء فنسب الله حی یرزقی رواہ ابن ماجہ۔ غرض کہ امام غائب نہیں ہوتا ہے، کیونکہ امامت کا مقصود موت ہوگا، یہ عقیدہ شیعوں کا ہے، نہ کہ اہل سنت والجماعت کا، اور نابالغ بھی نہیں۔

لہ امام ظاہر ہونا چاہیے تاکہ اس کی طرف رجوع کیا جاسکے اور وہ مصالح کو قائم کرے، تاکہ بادشاہ کے مقرر کردہ کی جو غرض و غایت ہے وہ پوری ہو سکے، لوگوں کی نگاہ سے دشمنوں کے خوف سے چھپا ہوا نہ ہو، ظلم کتنا بھل چکا ہو، اعداء مصالح زمانہ کو شر کے منقطع ہونے کا انتظار کر رہا ہے، اور اہل ظلم و عدا کا نظام بھلا ہوا ہے جیسا کہ امامیہ شیعہ کا عقیدہ ہے، اور یہ بھی شرط ہے، کہ وہ امامت مطلقہ کا لڑکی اہلیت رکھتا ہو، یعنی مسلمان ہو، آزاد ہو، مرد ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کافروں کا مسلمانوں پر کوئی غلبہ نہیں رکھا۔

لہ اگر کوئی مجھ پرورد پر حساب ہے، تو وہ مجھ پر پیش کیا جاتا ہے، یہاں تک کہ اس سے فاسخ ہو جائے، میں نے عرض کیا، اور موت کے بعد بھی، آپ نے فرمایا، اور موت کے بعد بھی کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر زمینوں کے حجم کو حرام کر دیا ہے، وہ کھا نہیں سکتی، سو اللہ کا فی زندہ ہے، و ذق دیا جاتا ہے ۱۲

قال السندی فی الزوائد هذا الحدیث صحیح الا انه منقطع فی موضعین کان عبادة رواقیة من ابی الدرداء مرسلۃ قال العللاء وزید بن ائین عن عبادة مرسلۃ قالہ البغاری انتہی۔ واللہ اعلم (ابو سعید محمد شرف الدین عقی عثم)

ثبوت شرط سوم کا یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب امام کی بیعت ہوئیں کر لیں، تو اگر دوسرا امام بیعت چاہے، تو اس کو قتل کر دو۔ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بویع خلیفتین فاقتلوا الآخر واہ مسلمہ۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ بیعت امام ثانی کی بعد بیعت ہو جانے امام اول کے ناجائز ہے اور یہی میں نے بھی کہا تھا۔

شرط چہارم کا ثبوت ضمن میں ثبوت شرط اول و دوم کے گذر چکا، وہ حدیث بخاری کی جس میں ماہ افارالدین ہے یعنی جب تک دین ٹھیک رکھیں گے قابل امارت رہیں گے، اور جب بے دین ہوں گے تب نہیں، اور عبارت، شرح عقاید نفی کی ای شمسہا حلاذ کو عاقل بالغا اذا ما جعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً۔ جب شرائط اربعہ امارت کے مدلل نہ ہو سکیں، تو اب میں کہتا ہوں کہ مولوی عبد اللہ جو علاقہ خراسان میں ہیں بسبب فقدان شرط اول کے یعنی قریشی نہ ہونے کے امام نہیں ہو سکتے، کیونکہ وہ انصاری ہیں، ومن ادعی فعلیہ البیان۔

سوال دوم کا جواب :- جانتا چاہیئے کہ جہاد فرض کفایہ ہے، صرف ان لوگوں پر جو تندرست ہیں، اور محتاج نہیں ہیں، بلکہ غنی ہیں، اندھے اور بیمار اور محتاج پر فرض نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ لے لیں علی الضعفاء ولا علی المرضى ولا علی الذین لا یجدون ما ینفقون حرج اذا نصحوا للہ ورسولہ ما علی المؤمنین من سبیل واللہ غفور رحیم اور فرض عین اس وقت ہوتا ہے جب کفار مسلمانوں کو اگر گھیر لیں۔ الا ان یکون النفر عاماً فحینئذ ینصیر من فروض الاعیان لقولہ تعالیٰ انفروا خفاً واثقاً لا الایتر۔ مگر جہاد کی کئی شرطیں ہیں، جب تک وہ نہ پائی جائیں گی، جہاد نہ ہوگا۔

اول :- یہ کہ مسلمانوں کا کوئی امام وقت و سرور ہو، دلیل اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کلام مجید میں ایک نبی کا انبیاء سابقین سے قصہ بیان فرمایا ہے کہ ان کی امت نے کہا، کہ ہمارا کوئی سرور اور امام وقت ہو تو ہم جہاد کریں۔ اٹھ تہائی الاملا من بنی اسرائیل من بعد موسیٰ

لے یعنی مسلمان آباد، مرد، عاقل، بالغ ہو، کیوں کہ کافروں کا مسلمانوں پر غلبہ نہیں ہو سکتا ۱۲

۱۲ کیا تم نے موسیٰ علیہ السلام کے بعد بنی اسرائیل کے سربراہوں کا واقعہ نہیں سنا، کہ انہوں نے اپنے نبی سے کہا، کہ ہمارے لئے کوئی بادشاہ مقرر کر دیں، تاکہ ہم ان کی راہ میں لڑائی کریں ۱۲

اَذَقَالُو النَّبِيَّ لَهُمْ اِبْعَثْ لَنَا مَلِكًا يُقَاتِلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْاَيَةُ اس سے معلوم ہوا کہ جہاد بغیر امام کے نہیں، کیونکہ اگر بغیر امام کے جہاد ہوتا، تو ان کو یہ کہنے کی حاجت نہ ہوتی، کما لا یخفی اور شارح من قبلنا جب تک اس کی گمانت ہماری مشرع میں نہ ہو، حجت ہے، کما لا یخفی علی الناس بالاصول، اور حدیث میں آیا ہے، کہ امام ڈھال ہے، اس کے پیچھے ہو کر لڑنا چاہیئے، اور اس کے ذریعہ سے پکنا چاہیئے، عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم انا الامام جنتہ یقاتل من ورائہ و یتقی بہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم اس سے صراحت یہ بات معلوم ہوتی ہے، کہ جہاد امام کے پیچھے ہو کر کرنا چاہیئے، بغیر امام کے نہیں۔

دوسری شرط یہ ہے کہ اسباب لڑائی کا مثل ہتھیار وغیرہ کے ہیا ہو جس سے کفار کا مقابلہ کیا جاوے، ذریا اللہ تعالیٰ نے داعد و المہدم استطعمتم من ثوۃ و من رباط الخیل ترہبون بہ عدو اللہ وعدو کعبہ و اخرین من دونہم الا یہ (ترجمہ) اور سامان تیار کرو ان کے لئے جو کچھ ہو سکے تم سے ہتھیار اور گھوڑے پالنے سے تاکہ اس سے ڈراؤ اللہ کے دشمن کو اور اپنے دشمنوں کو قال الامام البغوی فی تفسیر ہدۃ الا یہ الا یداد اتخاذ الشیء ہوئت الحاجۃ من ثوۃ ای من الالات التی تکوین لکم قوۃ علیہم من الخیل و السلاح انتہی۔ یعنی قوت کے معنی ہتھیار اور سامان لڑائی کے ہیں، اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین امنواخذوا حذرکم فالفرط ثبات و انفراد جمیعاً (ترجمہ) اے ایمان والو! لو اپنا بچاؤ بچاؤ، پھر کوچ کرو جدا جدا فوج یا سب اکٹھے، قال المحافظ فی السنۃ فی تفسیرہ تحت ہذہ الا یہ ای عدو کعبہ و لا تکر من السلاح انتہی۔ یعنی ضرر سے مراد کہ لڑائی کا ہے، مثلاً ہتھیار وغیرہ کا ہیا ہونا ضروری ہے، اور عدوئوں سے بھی اس کی تاکید معلوم ہوتی ہے، اور ظاہر ہے کہ بے ہتھیار کے کیا کرے گا۔

تیسری شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا کوئی قلعہ یا ملک جائے امن ہو کہ ان کا ماوی و ملجا ہو چنانچہ قرآن کے لفظ من قوۃ کی تفسیر عکرمہ نے قلعہ کی ہے۔ قال عکرمہ القوۃ الحصون انتہی مافی معالجات التذیل للبغوی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب مکہ مدینہ میں ہجرت نہ کی اور مدینہ جانے پہا نہ تھا جہاد فرمیں نہ ہوا، یہ صراحت دالالت کرتا ہے کہ جائے امن ہونا بہت ضروری ہے۔

چوتھی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا لشکر اتنا ہو کہ کفار کے مقابلہ میں مقابلہ کر سکتا ہو
یعنی کفار کے لشکر کے آدھے سے کم نہ ہو، فرمایا اللہ تعالیٰ نے اَلان خفف اللہ عنک و
علمان فیکم ضعفان یکن منکم مائدہ صابرة یغلبوا مائتین وان یکن منکم اربع
یغلبوا اربعین باذن اللہ واللہ مع الصابریں در ترجمہ اب بوجھ ملکا کیا، اللہ نے تم سے
اور جانا کہ تم میں کمزوری ہے، پس اگر ہو تم میں سے سو صابروں غالب رہیں گے دوسو پر اور اگر
ہو، تم سے ایک ہزار غالب ہوں دوسو ہزار پر حکم سے اللہ کے، اور اللہ ساتھ صبر کرنے والوں
کے ہے، یہ آیت صاف کہتی ہے کہ اپنے سے دگنے سے مقابل ہو، دگنے سے زیادہ
سے نہیں، پس جب یہ بات بیان ہو چکی، تو میں کہتا ہوں، اس زمانہ میں ان چار شرطوں میں سے
کوئی شرط بھی موجود نہیں ہے، تو کیونکر جہاد ہوگا، سرگز نہیں ہوگا، علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں
سرکار سے عہد کیا ہے، پھر کیوں کر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں، عہد شکنی کی بہت مذمت
حدیث میں آئی ہے۔ عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لکل غدار
لواء یوم القیمۃ یعرف بہ رواۃ الشیخان عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال ان الغادر ینصب لہ لواء یوم القیمۃ یشیق الی ہذا فدرۃ فلان یزف الی
رواہ الشیخان۔ اور اسی طرح کی بہت سی حدیثیں ہیں بخوبی تطویل کے ترک کی گئی ہیں فقط

محمد بن محمد نذیر حسین	سید محمد ابوالحسن	شیخ محمد عبد السلام عفر لہ
محمد یوسف ۱۳۰۳	محمد عبد الحمید ۱۲۹۱	محمد عبد القادر خان بن الامید الواحد ۱۳۹۲
المعتصم جیل اللہ الاحد ابوالبرکات حافظ محمد	محمد عبد الحنان عفی عنہ کہو لنوی	
محمد عبد الغفار ۱۲۸۸	محمد عبد العزیز ۱۲۸۸	شہاب الدین ۱۲۸۸
محمد اسحق ۱۲۵۵	عبد الغفور ۱۲۸۸	

کل جوابات صحیح و درست ہیں والد علم وصیت علی عفی عنہ۔ الجواب حق و لا یتابع الحق الحق
الجواب صحیح محمد سعید عفا اللہ عنہ البنا رسی۔ ابو الفضل محمد عبد السلام نصیر آبادی

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جہاد جائز
ہے یا نہیں، بنیاد تو جہاد۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت کے روز ہر فرد کا ایک جھنڈا ہوگا جس سے وہ پہچانے گا اور آپ نے
فرمایا ہر فرد کے لئے قیامت کے دن ایک جھنڈا نصب کیا جائے گا اور کہا جائے گا یہ فلاں بن فلاں خدا ہے ۱۲

الجواب :- ارباب شریعت غلط فہمی نہیں کہ شرط مباح جہاد کے واسطے دو امر لازمی ہیں، ایک فقدان امن وامان و عہد و پیمان درمیان اہل اسلام و تعالین کے، دوم وجہ شوکت و قوت و قدرت سلاح و آلات جہاد پر اور مہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت سلاح و آلات مفقود ہے۔ اور ایمان و پیمان یہاں موجود ہے جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی، تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا۔ فاذا خات الشرط فان المفروض اما شرط اباحتہ نشیئان احدہما امتناع العدو عن قبول ما دعی الیہ من الدین الحق وعدم امان والعہد بیننا و بینہم والنشانی ان یرجوا الشوکت والقوۃ کلاہل الاسلام باجتہادہ وان کان لا یرجوا القوۃ والشوکتہ للمسلمین فی القتال فانہ لا یجوز لہ القتال لما فیہ من القتل لنفسہ فی التہلکۃ کذا فی الہندیۃ وغیرہا من کتیب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد منذر حسین عفی عنہ

سوال :- در کتب عقاید صدیقی می آید کہ مائے مات و لم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیہ اگر این حدیث صحیح الاسناد است، درین صورت مردمان زمانہ رازر سوال :- کتب عقاید میں ایک حدیث بیان کرتے ہیں کہ جس نے اپنے زمانہ کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی

(۱) من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیہ فی کتابہ منہاج السنۃ النبویہ ج ۱ ص ۳۴
 ہذا الحدیث بہذا اللفظ لا یعرف انما الحدیث المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال جاء عبد اللہ بن عمر الی عبد اللہ بن مطیع حین کان من امراء الحرة ماکان زمن یزید بن معاویہ فقال اطروحو الی عبد الرحمن وساجدة فقال انی لاراک لا جلس الیک لاحد تک حدیثا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقولہ سمعتہ یقول من خلع ید من طاعة لقی اللہ یوم القیامۃ لا حجة لہ ومن مات ولیس فی حقہ بیعة مات میتہ جاہلیہ انتہی بقدر الحاجۃ والیہ سید محمد شرف الدین عفی عنہ
 ترجمہ امام ابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنۃ ج ۱ ص ۳۴ میں فرماتے ہیں کہ حدیث کے یہ الفاظ کسی صحیح سند کے ساتھ منقول نہیں ہیں صحیح مسلم میں ان الفاظ کے ساتھ غنی حلی ایک حدیث موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر بن زید بن معاویہ کے زمانہ میں عبداللہ بن مطیع سے ملنے گئے انہوں نے کہا ان کے لئے کچھ وغیرہ لاؤ حضرت ابن عمر فرماتے گئے میں آپ کو صرف ایک حدیث سنائے کے لئے آیا ہوں یہی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے میں نے اپنے امام کی بیعت توڑ دی تیامت کے دن اس کے پاس اپنی منفرت کے لئے کوئی عبت نہ ہوگی اور جو شخص ایسی حالت میں فوت ہوا کہ کسی امام کی بیعت اس نے نہیں کی وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے ۱۲

موت جاہلیت چگونہ خلاصی خواہد شد فقط۔

الجواب :- درین حدیث دلالت بر وجوب بودن امام در میان نیست چو
از وجہ دلالت عربیت مدلول حدیث ہمیں قدر است کہ اگر در زمانے امام موجود باشد
معرفت اولیٰ یعنی اعتقاد امامت و عزم بر اطاعت او نہ تکلف را ضروری است مانند آن کہ
کے گوئید من لم یطعوا غلامہ و فرسہ فہو للشیعہ اری عبارت ہرگز مفہوم نمی شود کہ ہر
کس را غلامے یا فرسے دانستن و اطعام آن ضروری است، دور حدیث صحیح وارد است
کفی بالمرء اثمان یضیع عیالہ ہرگز ازیں حدیث تا ثم کے کہ عیالدار نہ باشد مفہوم
نمی شود و وجہش آن است کہ امام مضاف بزبان است و زبان بضمیر و وضع الاضافۃ
للمعہد کا للاستغراق خلاصہ آن کہ درین قسم قضایا تید بشرط الوجود ملحوظی باشد پس معنی
من لم یعرف امام زمانہ این است کہ ان کان الامام موجودا و کنافی غولہ علیہ
السلام کفی بالمرء اثمان یضیع عیالہ ای بشرط وجود ہو۔ ہکذا بمعنی عن
الاسانۃ الاعلام الکرام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

موت سرا۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے، تو اس زمانہ کے آدمی جاہلیت کی موت سے کس طرح خلاصی پاسکتے ہیں؟
الجواب :- اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہر زمانہ میں امام کا ہونا واجب ہے، اس کا مطلب صرف
اس قدر ہے کہ اگر امام ربا و شاہ موجود ہو، تو اس کی امامت اور اطاعت کا عزم ہر تکلف پر ضروری ہے، اس کی
مثال تو ایسی ہے کہ کوئی کہے جو اپنے غلام اور گھوڑے کو کھانا نہ کھائے وہ بچلے ہے، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں
ہوگا کہ غلام اور گھوڑا کھنا فرض ہے، بلکہ مطلب یہ ہوگا کہ اگر اس کے پاس ہوں، تو اسے کھانا چارہ دینا ضروری
ہے، اور صحیح حدیث میں آیا ہے کہ آدمی کے لئے یہی گناہ کافی ہے کہ اپنے بچوں کو ضائع کر دے، اس سے اس
آدمی کا گناہ گار ہونا لازم نہیں آتا، نیز اس کے بچے ہی نہ ہوں، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ امام کی اضافت زمانہ کی طرف
ہے، اور زمانہ کی ضمیر کی طرف، اور یہ اضافت عہد کے لئے ہے، اس فقرات کے لئے نہیں، خلاصہ یہ کہ اس قسم
کے جملوں میں تید بشرط وجود ہوتی ہے، پس اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر امام موجود ہو، تو اس کی اطاعت فرض ہے
اور اگر موجود نہ ہو، تو اطاعت کیسی؟

کتاب الحدود والتعزیر

سوال :- چیرمی فریاد علمائے دین و مفتیان شرع متین اندین معنی کہ حاکم وقت می خواہد کہ در تنبیہ و تہدید قوم رذیل و اجلاف و صاحب اقلیاز و اشراف فرق نماید مثلاً از صاحب اقلیاز تصور خفیف سرزند حاکم بسزائش تا یک پاس از مجرم مذکور نماز نوافل بگذارد و یا تجویز روزہ نفل داشتن ده و دوازده روزہ بہ نسبت او گرداند پس حاکم بلاین چنین سزا دادن نسبت مجرم درست است یا نہ، در صورت دادن این چنین سزا کے مذکور الصدقہ مجرم حاکم را حصول ثواب متصور است یا خدا نخواستہ اندیشہ عقاب و نیز مجرم از تمیل سزا کے مجوزہ مستوجب ثواب نخواہد بود، یا نہ، درین باب آنچه از رد کے شرع شریف با شد مع دلائل کتب معتبرہ ارقام نماید۔

الجواب :- تعزیر عبارت است از عقوبت غیر مقدرہ در جنائستے کہ کمتر از حد باشد ابرائے انہ از جاریہندگان کہ دلائل عقوبت دلائل محبت اشخاص و اختلاف اوقات برائے امام مقصور گردد زیرا کہ مشرور عیت تعزیر محبت ہمیں امور مذکور ثابت گردید و آن در عبادات مانند روزہ و نماز و غیرہ شدن نمی تواند کہ طاعت منورہ از جنس عقوبات دلائل است

سوال :- حاکم وقت چاہتا ہے کہ شرفاراد را داخل کی تنبیہ و تہدید میں انبیاء کرے، اگر کسی شریف سے کوئی چھوٹا موٹا تصور سرزد ہوتا ہے تو اسے کہتا ہے کہ تم ایک گھنٹہ نماز پڑھو، یا تم دس روزے رکھو، حاکم مجرم کو ایسی سزا دے سکتا ہے یا نہیں؟ اور کیا اس طرح کے نماز روزہ کے مجرم کو ثواب ہوگا یا نہیں، اور کیا حاکم کو بھی ایسی سزا دینے سے ثواب ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- تعزیر طبع مقدرہ سزا ہے، جو ایسے گناہ پر دی جاتی ہے جو حد سے کم ہو، اور اس سے مقصود عہد مجرم کی توہین اور تذلیل ہوتی ہے، اور ایسی سزا حاکم وقت کی صواب دید پر موقوف ہے، اور نماز و روزہ کے کسی آدمی کی توہین اور تذلیل نہیں ہوتی، بلکہ اس سے لوگوں کی نگاہ میں عزت برستی ہے، یہ سزا نہیں ہے بلکہ شفقت

نہیں بلکہ مشتقے ازان حاصل فی شود و مشتق غیر عقوبت است۔ لان المشتقة هو لا تنکسا والذی
یلتحق النفس والبدن قال الله تعالى لم تکنوا بالعباد الا بشئ الا انفس الا یتر بخلات
العقوبة والعقاب لانها یختصان بالعذاب قال الله عز وجل فحق عقاب وقال
سفید العقاب والعذاب هو لا یجامع الشدید كما قال الامام الراغب فی مفردات
القران فالتعزیر متعلق بالاهانة المستحقة والعقوبة الغیر المقدرة من الشارع كما لا
یغنی علی الفقیہ البارع وذلك کالیق بالمصوم والصلوة لان فیہما تنکسا لا دفن و لا
ہما لیسما من جنس العقوبات والہون الموجب للاستخفاف والازجاء کا تعزیر
بخلات الہون الذی یمدح العبد باختياره علی نفسه لانه مدوح ومستحسن
لنائه وموجب الاستحقاق الثواب عند رب الارباب سواء وجد فی اداء الصلوة
والمصوم و فی ایتان غیرہما من الطاعات لان الہون علی وجهین احدهما
تذل الانسان من نفسه لما لا یلتحق بہ غضاضة فہم ح بہ الحق قوله تعالى وعباد
الرحمن الذین یمشون علی الارض ہونا وقوله علیہ الصلوة والسلام المؤمنین
لین والنشی ان یکون من جهة مسلط مستخفاف بہ فینہ مرید علی ہذا استعمل
قوله تعالى البوم یجزون عذاب الہون بما کنتم تدولون وایضا قال الله تعالى
احذ تموضا عقة عذاب الہون بما کانوا یکسبون وغیر ذلك من الایات کذا
قال الامام الراغب فی مفردات القران۔ پس ازین تقریر صاف واضح گشت کہ اگر کسی
بجوہر خود تعزیر نگذاردن نماز یا بدسترس روزہ برکے مقرر کند ہرگز بر ازیں عقوبت واجب نہست
مذمومہ و نصیحت قیمہ حسب الشخاص لاسیما خواہست روزان کس ازین منہر و شیان نہ شود چہ در
اصل تعزیر سبب عقاب و اہانت و خفت بقضائے احوال فاعلان آن لازم شدہ است
و آن در عبادات ممدوم و معقودہ است کما لا یغنی علی الامام الراغب و دیگر اگر فقہار رحمہ اللہ تعالیٰ
اور مشتقہ انکساری ہے جو نفس اور بدن کو لاحق ہو بخلاف عقوبت و عقاب کے کہ وہ عذاب ہے اور عذاب
کا معنی سخت تکلیف دینا ہے تو معلوم ہوا کہ نماز یا روزہ عقوبت نہیں ہے اور اگر کوئی اپنی مرضی سے ایسی منہر
بجوہر کرے تو اس کی توہین نہیں ہوگی کیونکہ توہین وہ ہوتی ہے جس کی وجہ سے آدمی آئندہ ایسا کام کرنے سے
بالا آجائے اور نہ اندوزہ سے تو انسان کی مدح ہوتی ہے اور پھر فقہار سے جہاں تعزیر کی قسمیں بیان کی ہیں کہیں
بھی نماز روزہ یا دیگر طاعات کا ذکر نہ کیا پھر ان خود اپنی طرف سے کوئی چیز ایجاد کر لینا کیا معنی رکھتا ہے

الانواع تعزیرات کہ ظلم بند کردہ اندر ان تعزیرات میں قسم طاعات ذکر نہ کر دینا پس امر سے کہ از تو امر
شرعیہ و نہ از اصحاب سلف و خلف کہ اہل عقد وصل بودند ثابت شود از طرف خود ایجادالم یوجد
چگونہ کردہ آید چہ تعزیرات شرف الاشراف کہ علماء و سادات حقانی ہستند باعلام از طرف قاضی
ہدین مضمون کہ نزد من خبر رسیده است کہ تو چنان و چنین نمی کنی پس منتر حمد و تنبیہ بایں کلمہ می شوند
و در حق ایشان ہمیں تعزیر است و تعزیرات شرف کہ امر او بائین اند باعلام و کشیدن ایشان
بسوئے قاضی و خصوصت کردن ایشان و ہمیں تعزیر در حق ایشان است و تعزیر او ساطکہ بازاری
اندا باعلام و حبس کردن و تعزیر اخسہ و رافل باعلام و حبس و ضرب کردن ایشان است۔ قال
صاحب المہدایۃ الحد فی الشریعۃ و هو العقوبۃ المقدرة حقاً لله تعالى حتی لا یسمی القصاص
حداً لما ان حق العبد و لا التعزیر بعد ما التقدر الی آخر ما فی المہدایۃ و فی الکفر المستخلص
التعزیر عقوبۃ غیر مقدرة انتہی۔ و قال فی النہایۃ حاشیۃ المہدایۃ التعزیر ہوتا دیب
دون الحد و حجب فی جنایتہ نیست موجبۃ للحد ہکن فی الفتاویٰ العالمگیریہ و مثل
ہذا فی الکفایۃ پس از سابق معلوم شد کہ تعزیر عقوبت غیر مقدرة کمتر از حد است در جنایتی کہ
موجب باشد بریں معنی جنس طاعات چگونہ تعزیر قرار دادہ شود کہ در طاعت عقوبت و اہانت کہ
از ان اثر جبار حاصل گردد اصلاً نیست۔ و فی المشامی التعزیر علی مواجب تعزیرات شرف الاشراف
و هو العلماء و العلویۃ بالاعلام و هو ان یقول لہ القاضی بلغنی انک تفعل کذا انیہ تعزیر
بدو تعزیرات شرف و هو الامر بالحقین بالاعلام و الجوالی باب القاضی و الخصمۃ
فی ذلک و تعزیر الاوساط و هو السو قیۃ بالاعلام و الجور و الحبس و تعزیر الاخسۃ ہکن اکلہ
و بالقریب کن فی النہایۃ و العالمگیریۃ و ایضاً فی المہدایۃ و اکثرہ تسعۃ و ثلاثون سوطاً
اور بحسب اتمام تعزیر باعلیٰ الگ الگ ہوتی ہے مثلاً اشرف الاشراف علماء و سادات کو اگر قاضی اس مضمون کا
رقہ لکھ کر بھیجے کہ مجھے اطلاع ہوئی ہے کہ آپ نے ایسا کیا ہے آئندہ محتاط رہنا و نہ اس کو بھی تنبیہ نہیں گے
پھر ان کے بعد شرفاء کا مقام ہے یعنی امر اہل دیندار طبقہ ان کو بلا کر اگر قاضی تنبیہ کرے اور ثالث و رابث ہمارے
قرآن کے لئے کافی ہے پھر بازاری لوگوں کا مقام ہے ان کو تنبیہ کی جائے عدالت میں پیش کیا جائے کچھ دلال
مک حوالات میں رہیں تو ان کو تنبیہ ہوگی اور پھر سب کے کمینہ اور دلیل لمبہ ہے ان کے یہ سب کچھ بھی کیا جائے
اور کوڑے بھی لگا دیئے جائیں تب جا کر دہ کچھ بھی گار۔

تعزیر زیادہ سے زیادہ انتالیس کوڑے ہیں اور کم سے کم تین کوڑے اور حکم انہی دوائے کے مناسب اس

واقفہ ثلاث جلدات و ذکر مشائخنا ان ادناہ علی ما یزادہ الا امام یجدد ما یعلم انہ
 ینزجہ فی النہایۃ ایضا قال التعزیر قد یکون بالحبس وقد یکون بالصفم وقد
 یکون بغيره الا ذن وقد یکون بالکلام العنیف وقد یکون بالضرب وقد یکون
 بنظر القاضی الیہ بوجہ عبوس کذا فی العالمگیریہ وغیرہا من المعتمرات۔ حاصل
 کلام آنکہ ظاہر از کتب فقہ و حدیث تعزیرات از جنس طاعات مثل نماز و روزہ وغیرہا مقرر کردن
 ثابت فی عود، بلکہ بعد از آن لایح است، پس حاکم را نشاید کہ بنماز و روزہ تعزیرات مقرر و معین نماید
 کہ فی الجملہ بہ نسبت نماز و روزہ بے ادبی صادر می شود کہ اینہا را قائم مقام عقوبت و امانت و
 فضیحت من وجہ در حق شرفاء مقرر می کنند و امام را اختیار است در چیزے کہ سبب عقوبت
 و صلاحیت امانت می تواند شد و از حد کمتر باشد نہ آن کہ در چیزے کہ امام خواهد خواہ از جنس
 طاعات مانند نماز و روزہ خواہ از جنس عقوبات باشد و از ان تعزیر تجویز خود مقرر کند و ان را تعزیر قرار
 دہد کہ غلات ملت غز لازم می آید چہ نماز و روزہ فعل حسن و موجب تقرب الی اللہ است، و ان
 صورت تعزیر کہ عقوبت و امانت دو لازم است و دہد، کما لا یخفی علی الفقیہ الزکی و مجرم ہم
 مستوجب ثواب نخواہد بود کہ نماز و روزہ جبراً ذکر یا بر او لازم کنایہ شد و امر را ہم متصور نیست
 کہ صورت تعزیر نا مشروع نمودہ، واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب فاعتبہ و یا ادلی بالالباب
 سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ ما قولہم درین مسئلہ کہ زید بر عمر و دعویٰ زنا از زن خود بقرآن نمودہ و زوجه خود را

حد کے اندر جہنمی سزا چاہے دے سکتا ہے، ادا اگر جرم معمولی ہو، تو محض تنبیہ، یا ایک آدھ تھپڑ یا کان کھینچنا بھی
 کافی ہے، اور کبھی سخت کلامی سے گذارہ ہو جاتا ہے، ادا کبھی مار پٹائی کی ضرورت محسوس ہوتی ہے کبھی گہری
 نگاہ سے دیکھنا ہی کافی ہوتا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ فقہ و حدیث کی کتابوں میں سے طاعات کی جنس میں سے مثلاً نماز و روزہ کی کوئی تعزیر
 ثابت نہیں ہوتی، اور نہ ایسی تعزیر مقرر کی جاسکتی ہے، ادا اس کے علاوہ اس طرح نماز و روزہ کی توہین ہی ہوتی ہے
 کہ ان کو قائم مقام عقوبت و سزا کے سمجھا جائے، اور محرم کو اس طرح کے نماز و روزہ سے کوئی ثواب نہ ہوگا، کیونکہ
 ثواب تو اس صورت میں ہوتا ہے، کہ جب آدمی ان کو تقرب الہی کی خاطر ادا کرے، اور نہ قاضی کو ثواب ہوگا،
 کہ یہ تعزیر کی نا مشروع صورت ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال ۲۔ زید نے اپنی بیوی سے زنا کرنے کا لازم عمر دہر لگایا، اور جب عورت کو ڈانٹ ڈیٹ کی تو اس

تیز که زجر نموده ادمم اقرار نموده که از من قصور شد آیا درین صورت ثبوت ذنبا بر عمر می شود یا نه و یا از نذیر
این هم در ردی که مر و بان گفت که من در حالت غضب گفتم بودم فقط -

الجواب :- ثبوت زنا بر عمر و ہر گزنی شود، چنانکہ از قرآن مجید و حدیث شریف و
 کتب فقہ ہدیای شود پس برنیز واجب است کہ با ثبات ثبوت زنا بر عمر و چہار شاہ عدل
 از مردان قائم کنند و ہر چہار شاہ حرم علم عقیف بگویند کہ ما ہر چہار ہشتم خود را دیدیم کہ ہر دوزنا کردند و
 مانند سلائی در سزمہ دانی دخول کردہ شد و اگر ہر چہار شاہ بصفت مذکور نیار و بر نیز ہشتاد و تازیانہ
 بطلب مقدوف حد قذف زدن عمر و است شرعاً چنانکہ قرآن مجید بران مطلق و ہر کہ حکم خلاف
 شریعت جاری کند در وعید این آیت کریمہ و من لحدیك بما انزل اللہ فادلک ہر
 الفاسقون الا یہ داخل خواہ بود و رہدایہ مذکور است۔ حد القذف اثنا عشر و الرجل
 رجلاً محصناً و امرأة محصنة بغيری الزنا و طالب المقذوف بالحد حده الحاکم ثمانین
 سوطان کان حلاً لقوله تعالی و الذین یرمون المحصنات الی ان قال فاجلدوہم ثمانین
 جلدة الا یترا و المراد الرمی بالزنا بالاجماع و من النص اشارۃ الیہ و ہوا شراط اربعۃ
 من الشہود و اذ ہو مختص بالزنا کذا فی الہدایۃ و شرح الوقایۃ و الدراختار و غیرہ من
 کتب الفقہ۔ و قصہ این در سورہ نور مفصلاً مذکور است و الذین یرمون المحصنات و آسان کہ
 رمی می کنند مردان محصنہ را بزنا و مرد محصن نیز درین حکم داخل است و این جا احصان بجزیت است
 لے کہا، مجھے غلطی ہو گئی ہے اس صورت کے عمر پر زنا کا الزام ثابت ہوتا ہے یا نہیں؟ اور پھر اس کے بعد شہید نے لوگوں
 کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے یہ الزام غصہ کی حالت میں لگایا تھا۔

الجواب۔ اس سے عمر پر زنا کا ثبوت نہیں ہوتا، جیسا کہ کتب حدیث و فقہ و قرآن مجید سے صاف ظاہر ہے۔ اب نذیر پر واجب ہے کہ چار گواہ آلودہ مسلمان، پاکباز ایسے پیش کرے، جو شہادت دہیں کہ واقعی ہم نے محمود کو نیک کی بنی سے نفا کرتے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے، اور جیسے سلامتی سرسواتی میں داخل ہوئی ہے ایسا ہی دخول ہم نے دیکھا ہے، تو زید بچ چلے گا، اور عمر درود و جہزید پر زنا کی حد لگ جائے گی، اور اگر ایسے گواہ پیش نہ کر سکے، تو زید پر اسی درے حد پڑے گی، جو تہمت کی سزا ہے، چنانچہ قرآن مجید میں اس کی تصریح ہے، بلایہ میں ہے، تہمت کی حد اس وقت ہے، جب کہ کوئی آدمی کسی عورت پر یا عورت کو مصریح زنا کی تہمت لگائے، اور تہمت زندہ آدمی حد کا مطالبہ کرے، تو اگر تہمت لگانے والا ہے، تو اس کو اسی درے حد لگائی جائے گی، اور یہ قصہ سورہ نور میں مفصل مذکور ہے، والذین یرمون المحسنات الا یتھمت کے ہے، یا پنج شرطیں ہیں جن

و بلوغ و عقل و اسلام و عفت الزنا آن کہ مرد سے یا زنی نے نہ کہ نہ بچسج این پنج صفت موصوف باشند
 بزنا دست نام زد ہند فحش لہ یا تو ا بار بعتہ شہداء پس نیا رند نزد یک حکام بچار گواہ عدل لینے
 چہار مرد آزاد بالغ مسلمان نیا رند بر اثبات آنچہ رمی میگردند بدان فاجلد و ہر ثانیین جلد ۸
 پس بر نید الیث الا مثنی و تازیانہ ولا تقبلوا الہم شہادۃ ابداء و قبول مکید از ایشان کہ ذرت
 کردند گواہ نیا رند و تازیانہ خوردند گواہی در پنج حکم ہمیشہ چنانکہ در تفسیر حسینی و مدارک مبطلوی
 و غیرہ مذکور است و اگر اقرار زوجہ او و از انکار عمر و عدا زہر و ساقط است چرا کہ در ثبوت زنا غلط
 افتاد چنانکہ در کتب فقہ مانند کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ مذکور است الغرض بر عمر و اصل ثبوت زنا
 نمی شود شرعاً و اللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد قطب الدین ۱۳۶۴ھ

محمد عبد الرزاق ۱۳۶۴ھ

محمد عبد القادر ۱۳۶۹ھ

حسن اللہ بس حفیظ اطر

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک عورت نضج جنسی زید کی
 زوجہ کو بھگا کر لے گئی اور غیر خصوص کے گھر میں لے جا کر رکھا اور وہاں خوف زنا کا ہے اس صورت
 میں دعویٰ زید کا واسطے دلا پانے زوجہ اپنی کے اس مغویہ وغیرہ کے شرعاً مقبلاً ہے یا نہیں اور
 مغویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ دعویٰ زید کا اور دلا پانے اپنی زوجہ کے اور اپنے
 مکان میں لے جانے واسطے از روئے شرع مشریت کے صحیح اور درست ہے خدا تعالیٰ فرماتا
 ہے اسکنوہن من حیث سکنتم الا یتہ (ترجمہ) جگہ و تم ان کو جہاں رہتے ہو تم اور کتب
 فقہ میں بھی اسی طرح سے مذکور ہے الغرض زوجہ کو اطماعت اپنے شوہر کی واجب ہے کیونکہ
 درجہ مردوں کا بڑا ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لو کنت امر لا حد ان لیجد لا حد
 لامرأت المرأة ان لیجد لزوجہا رواۃ الترمذی و ابو داؤد و نحوہ عن قیس بن سعد و احمد
 عن معاذ و ابی ہریرۃ کذا فی المسکوۃ (ترجمہ) اگر حکم کرتا میں کسی کو کہ سجدہ کرے کسی کو البتہ حکم کرتا
 میں عورت کو کہ سجدہ کرے اپنے شوہر کو اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے الرجال قوامون علی النساء

سے تمت لگانے واسطے پرہ جاری ہوگی کہ تمت نہ مرد یا عورت آزاد ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، مسلمان ہو، پاکیزہ ہو اور بھلاس
 کے بعد چار گواہ پیش نہ کر سکے تو اس کو حد لگائی جائے گی اور بھلاس کی آئندہ کے لئے کبھی شہادت قبول نہ ہوگی اور بھوی
 کے اقرار اور عمو کے انکار کی صورت میں دونوں سے حد ساقط ہو جائے گی، جیسا کہ کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے
 کیونکہ ثبوت زنا میں خلل واقع ہو گیا ہے ۵

بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من اموالهم على ايتاد ترجمہ مرد حاکم ہیں عورتوں پر اس واسطے کہ بڑائی دی اللہ نے ایک کو دوسرے پر اور اس واسطے کہ انہوں نے خرچ کئے اپنے مال خاشدہ :- یعنی اللہ نے مرد کا درجہ اوپر بنایا، تو عورت کو حکم برداری چاہیے، اور اگر عورت بد خوئی کرے، تو مرد پہلے درجہ بھجا دیوے، دوسرے درجہ جدا سو دے، لیکن اسی گھر میں، پھر خود درجہ مارے، کذا فی موضح القرآن، الا عورت گناہ کے کام میں اطاعت اپنے شوہر کی نہ کرے جیسا کہ فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لا طاعة لخلق فی معصیۃ الخلق اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منوی او عورت منویہ کے حق میں لیس منا من خبیث امراة علی زوجها و عبد اعلی سیدہ رواہ ابو داؤد و عن ابی ہریرۃ یعنی نہیں ہم میں سے وہ کہ درغلادے اور ہرکا دے عورت کو اس عویہرے، اور غلام کو اس کے مالک سے کذا فی حقیقۃ الاسلام معلوم ہوا اس سے کہ جو شخص خواہ مرد ہو یا عورت، کسی عورت کو درغلادے اس کے مرد کی طرف سے پس وہ ہمارے طریقہ پر نہیں ہے، اور نیز عورت منویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں، جیسا کہ اسعماہ و البطانہ سے معلوم ہوتا ہے، پس حاکم وقت کو چاہیے، کہ ایسے لوگوں کو تعزیر و سزا قرار دے دیوے، تاکہ وہ حرکت ناشائستہ سے باز آویں، اور کسی کی خانہ دہانی نہ چاہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایک خط متعین ایسے کلمات کا جو صراحتہ یا کنایتہ کسی مہنتہ کے حق میں تقدف ہو، کسی دوسرے سے لکھا کر بھیجا، پس کاتب مذکور اللحد کا مقرر کیا حکم ہے آیا وہ بھی قاذف ہے یا نہیں، اور حد تقدف اس پر لازم آتی ہے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- واضح ہو کہ کاتب خط نے اگر طائستہ اور بالا اختیار خط مذکور کو لکھا ہے، تو وہ گنہ گار ضرر ہوگا، مگر اس پر حد نہیں آئے گی، اور اگر عدم علم میں لکھا ہے یعنی اس نے سمجھا نہیں، کہ وہ کلمات مندرجہ خط کلمات تقدف ہیں یا سمجھا، مگر بالا اختیار نہیں لکھا، بلکہ بالجبر اس سے لکھوایا گیا، تو ان دونوں صورتوں میں وہ گنہ گار بھی ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید عبد الحفیظ علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکمہ اللہ تعالیٰ فی ہذا المسئلۃ کہ زید نے اپنے باپ پر دعویٰ کیا کہ میری زوجہ سے میرے والد نے زنا کیا اور بوقت شب شور و غل کرتا ہوا اپنے خویش و اقارب میں چلا گیا جس وقت لوگوں نے اس سے تفتیش کیا تو پہلے دعویٰ پر قائم رہا بعد ایک سرفراز کے اس نے بیان کیا کہ دراصل میں اپنے والد سے چند روپے طلب کرتا تھا اس نے نہیں دیئے بدین وجہ میں نے یہ افترا پر داری کی اور حقیقت میں یہ امر لا اصل ہے، در صورت مرثومہ جو بندگان عالی ہئیں گذارش کیا گیا کہ مذمومی دعویٰ پر قائم ہے اور نہ کوئی گواہ اس بات کا ہے کہ یہ فعل شیخ اس نے کیا ہو پس آیا عند الشرع کسی طرح کی ملامت شریعت غرض کے ذمہ مفتری کے ہے یا نہیں اور کوئی غفل نکاح مقبضی میں عارض ہوگا اور حاجت تنہید نکاح کی پڑے گی یا نہیں۔ بینوا باللہ تاب۔ تو جروا لہوم الحساب۔ والسلامہر خیر الکلام۔

الجواب۔ یہ صورت مندرجہ سوال مقتضی لعان ہے کیونکہ سبب لعان کا تہمت لگانا ہے مرد کا اپنی زوجہ کو ایسی تہمت کہ اگر بے گانی عورت کو وہی تہمت لگا دے تو مرد پر صدوجاب ہو یعنی عورت آزاد مسلمان یا کداسن ہو حرام کاری سے اور مرد کے دعوے پر گواہ نہ ہوں اور عورت منکر ہو تہمت سے عورت مخصوص بشرط مذکورہ اس واسطے ہوئی کہ تہمت اسی پر لگی ہے تو شروط احصان کی اس کے واسطے پوری جائیں، تشبیہ قذات الرجل زوجتہ قذایوجب الحد فی الاجنبیۃ خصت بنات کلاہما ہی المقذوفۃ خستہا بشرط الاحصان انتہی ما فی التنبیروالدراختیار اور سوال سائل سے عورت کا مطالبہ لعان سے نہیں پایا جاتا تو لعان ساقط ہوگا، لعان میں مطالبہ اس واسطے مشروط ہوا کہ اگر عورت مطالبہ نہ کرے تو لعان ساقط ہے اس واسطے کہ لعان حق ہے عورت کا تاکہ وہ اپنی ذات سے دفع عار کرے، اور سوال سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مرد بعد قذف کے منکر ہو گیا اور عورت کے پاس بیہی نہیں ہے تو مرد پر حلف نہیں آئے گی، اور لعان ساقط ہوگا خصوصاً ہندوستان میں کہ حاکم ذری اقتدار اہل اسلام سے کہ مسئلہ لعان کو فیصلہ کرے متفقہ دے، بلکہ عورت کو چاہیے کہ پردہ پوشی لے اس کا سبب آدمی کا اپنی عورت کو ایسی تہمت لگانا ہے کہ اگر ایسی تہمت کسی اجنبی عورت کو لگاتا تو اس پر حد واجب ہو جاتی، ان صفات سے عورت کو اس لئے خاص کیا گیا ہے کہ اس پر تہمت لگی ہے، قس کے لئے احصان کی شرطیں پوری ہوں گی ۱۲

کرے اور عالم کو بھی چاہیے کہ عورت کو پردہ پوشی کا حکم کرے، والا فضل لہا السموات والارض
 ان یا مرہا بہ کنانی الدر المختار وغیرہ فان ابی حبیب حتی یلاعن او یکذب نفسه فیحد
 للقتل الی اخر ما فی کتب الشریعت۔ اور اس واقعہ میں قاذف کے باپ پر کچھ مواخذہ شرعاً
 نہیں پہنچتا اسی طرح سے عورت پر کسی طرح کا مواخذہ نہیں، قابل زجر اور توہین کے قاذف ہے
 اور توہین اس پر زبانی ہے، اور جب کہ وہ منکر نہ ہو اور اپنی اس قہمت پر نادم نہ ہو تو زجر اس
 سے مرتفع ہوا۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث واللہ اعلم بالصواب

حورۃ المسید شریف عفی عنہ۔ از شرف سید کوئین شد شریف حسین ۱۲۹۳

خادمہ شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین ۱۲۹۲ کما تدرین دان محمد عبد القادر ۱۲۸۸

حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ سید محمد نذیری رحیمین

کتاب الخطر والاباحۃ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی عورت کو گھر سے نکال دیا، یا خود وہ عورت گھر سے چلی گئی، اور خراب دید وضع پھرتی ہے، اور زید طلاق اس کو نہیں دیتا ہے، اور نہ اپنے گھر میں رکھتا ہے، اور زید کو غیرت و شرم و حیا نہیں ہے اس صورت میں دونوں گنہ گار ہوتے ہیں یا نہیں، اور اس کی امامت درست ہے، یا نہیں، مینا تو جروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ دونوں گنہ گار ہوتے ہیں کیونکہ زید پر واجب ہے کہ جب وہ عورت بدراہ ہوئی تو طلاق دے دے، کہ وہ عورت اور شوہر کرے، یا زید اس کو اپنے گھر میں لا کر رکھے، خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ فامساك بمعرفته و تسريحہ باحسان الا یتدبرا وھا کا معلقۃ۔ اور زید اس صورت میں فاسق ہے، اور امامت فاسق کی مکروہ ہے، ایسے شخص کو تا بقدر امام نہ بنادے۔ لایقید مرافاسق ویکوہ الصلوۃ خلفہ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری رحیمین

محمد اسد علی

محمد شبلی

سوال :- پردہ زنان از خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔
الجواب :- حکم خواجہ سرائے در نظر کردن بجانب زن اجنبیہ حکم مردوار چنانچہ از مردان پردہ نمی کنند نہیں قسم از خواجہ سرائے کہ این ہم مرد است نہ زن، بہر حال پردہ بایند کرد، لہذا اجماعی طرح سے رکھنا ہے یا بعینہ طریقہ سے مجبور دینا ہے ۱۲

سوال :- مرد قتل کو خسرہ کے پردہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خسرہ کا حکم اجنبی عورت کی طرف متناہ کرنے میں مرد کا حکم رکھتا ہے مردوں کی طرح اس سے پردہ کرنا چاہیے کیونکہ وہ مرد ہے نہ کہ عورت، لہذا پردہ چاہیئے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایمانداروں کے کہنیے، کہ اپنی

چنانچہ در کتاب اللہ حکم مذکور موجود است۔ قل للمؤمنین لیغضوا من ابصارہم ویحفظوا
فروجہہم الا بآیۃ و فی الہدایۃ و الخفی فی النظر الی الا جنبیۃ کفھل انتہی واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد صدیق الدین

محمد تقی خان

سید محبوب علی جعفری

ہو الخالق

سوال: نان یا دڑائی آمیز کھانا اور اس کی بیج و شراب ترو درست ہے یا نہیں بنیاداً اور
الجواب: در باب شرع پر مخفی نہیں کہ تاثری مسکرے اور جو چیز مسکر ہو وہ حرام ہے
فقہ ہو یا کثیر بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر
وعن ابن عمر انہ علیہ الصلوۃ والسلام قال ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد
طابین ماجہ والد ارقطانی و صحیحہ اور جب تاثری اور خمر کا بنا براسکار حکم متحد ٹھہرا شرعاً تو
اس کے حرام ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا اور جب یہ تاثری آثار و رمیدہ اور سوچی
میں ملائی گئی اور روٹی پکائی گئی تو یہ روٹی تاثری ملی ہوئی بلاشبہ حرام ہوگی چنانچہ خمر کے ملنے
سے حرام ہوتی ہے۔ الدقیق اذا اصابہ خمر لا یوکل ولیس ہذا حیلۃ کذا فی المحيط
البزہانی وغیرہ من کتب الفقہ اور جب نان یا دڑ وغیرہ تاثری کے پڑنے سے حرام ٹھہرا تو
اس کی بیج و شراب بھی حرام ہوگی جیسا کہ بیج و شراب خمر و میتہ اور دم کی حرام ہے۔ لان الشرع ابطل
تقومہا فی حق المسلمین کیلا یقولوا ہا کن فی الہدایۃ و العنایتہ و الکفایتہ وغیرہا من
کتب الفقہ البیع ہو مبادلۃ المال بالمال کذا فی الفقہ قال فی البحر المال ما یمیل
الیہ الطبع و المالیتہا ثابثت بقول الناس کافۃ او بقوم البعض و تقوم بثبت
بابا حۃ الا تنفع بہ شرعاً ما لا یكون مباح الا تنفع لا یكون متقوماً و اذا عدم
مکامیں نجی رکھیں اور اپنی شرکاء ہوں کی حفاظت کریں اور یہاں یہ ہے کہ خسی اجنبیہ عورت کی طرف دیکھنے میں
مرد کی طرح ہے۔ والسلام علیکم

سے میدہ میں جب شراب مل گیا ہو تو اس کی روٹی نہیں کھائی جائے گی ۱۱
کے حق میں اس کا قیمت ہونا باطل کر دیا ہے تاکہ وہ اس کے ذریعہ دولت اکٹھی نہ کریں بیع مال سے مال کے تبادلہ
کا نام ہے مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور مالیت لوگوں کے قول سے ثابت ہوتی ہے اور قیمت
شرعیہ وہ ہے جس کے فائدہ اٹھانا مباح ہو اور جو مباح الا متعلق نہ ہو وہ قیمت نہیں ہے جب یہ دونوں امر معلوم
ہوں گے تو ان میں سے کوئی بھی ثابت نہ ہو سکے گا جیسے خون ۱۲

سوال :- اگر خواجہ سرا نے خواہ کہ ان کے زن عقد نکاح کنند شرعاً اور جائز است

یا نہ، مینوالوجہ رد۔

الجواب :- عقد نکاح اور جائز است، چرکہ در ہدایہ مذکور است۔ اندہ کالفضل

دکل فحل ینکم فانخصی ینکم۔ واللہ اعلم

محمد صدق الدین

سید محمد نذیر حسین

سید محبوب علی جعفری

سوال :- چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تنوید نوشتہ در گلو انداختن

رد است یا نہ، مینوالوجہ رد۔

الجواب :- تنوید نوشتہ در گلو انداختن مضائقہ ندارد و اختلافات در ان بعضی

تابعین کردہ اند اگر ائمہ راجح جواز است۔ و اختلاف فی اکاسترقاء بالقرآن نحو ان یقرأ علی

المریض و المملوۃ و اویکتب فی ورق و یعلق اویکتب فی طست فینسل دیتی المریض

فاباحه عطار و مجاہد ابو قتلابہ و کرہ الذخعی و البصری کن انی خزائنه الفتاویٰ نقد

ثبت ذلك فی المشاہیر من غیر انکار کذا فی خزائنه المفتیین و لا باس بتعلق التنوید

ولکن یتزرع عند الخلاء و القربان کن انی الفرائض کن انی الفتاویٰ العالمگیر یتزرع واللہ

اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

هوالموفق۔ عمرو بن شیبہ کے دادا عبداللہ بن عمرو بن عاص سے روایت کرتے ہیں کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص خواب میں ڈرے تو یہ کہے

سوال :- اگر عمرہ کی عہد سے نکاح کرنا چاہے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس کا نکاح جائز ہے، ہدایہ میں ہے عمرہ فرس طرح ہے، اہم ہرگز نکاح کر سکتا ہے بھی

بھی نکاح کر سکتا ہے ۱۲

سوال :- تنوید لکھ کر گلے میں ڈالنا جائز ہے یا نا جائز؟

الجواب :- تنوید لکھ کر گلے میں ڈالنا جائز ہے، کوئی حرج نہیں ہے، بعض تابعین نے اس میں

اختلاف کیا ہے، لیکن صحیح ہی ہے کہ جائز ہے، قرآن شریف کا تنوید کرنے میں اختلاف ہے، مثلاً ہمارا

ڈسے ہوئے پر پڑھ کر دم کرے، یا کسی کا غدر پر لکھ کر گلے میں ڈالے، یا کسی قتال میں لکھ کر مرے کو پھانے، تو عطلہ

مجاہد، ابو قتلابہ اس کو جائز کہتے ہیں، اہم نخعی اور بصری کردہ گلے میں تنوید لکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، البتہ

قصائے حاجت کے وقت اس کو اتار دے ۱۳

أَعُوذُ بِكَلِمَاتِ اللَّهِ التَّامَّاتِ مِنْ غَضَبِهِ وَعِقَابِهِ وَشَرِّ عِبَادِهِ وَمِنْ هَزَاتِ الشَّيَاطِينِ وَأَنْ يُخْضِرُونَ۔ تو شیطانین کے دوسوے اس کو ضرر نہیں دیں گے، اور عبداللہ بن عمرؓ اپنے بالغ لڑکوں کو یہ کلمات سکھاتے تھے، اور اپنے نابالغ لڑکوں کے لئے ان کلمات کو ایک کاغذ میں لکھ کر ان کے گلے میں لٹکا دیتے تھے، روایت کیا اس کو ابو داؤد نے، اور ترمذی نے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے، اس روایت کے تحت میں شراح حدیث لکھتے ہیں کہ جس توفید میں اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو یا قرآن کی کوئی آیت لکھی ہو، یا کوئی دعا یا توروہ لکھی ہو، سولہ سے توفید کا بالغ لڑکوں کے گلے میں لٹکانا درست ہے، ملا علی قاری مرقات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں: وهذا أصل في تعليق التعوينات التي فيها أسماء الله تعالى، اور حدیث الرقی والتعینات اور التولہ شرک کے تحت میں لکھتے ہیں: أَلْتَمَأْتُمْ جَسْمَ تَبِيعَةٍ وَهِيَ التَّعْوِينَةُ الَّتِي تَعْلَقُ عَلَى الصَّبِيِّ أَطْلَقَهُ الطَّبِيبُ لَكِنْ يَنْبَغِي أَنْ يَقِيدَ بَأَنْ لَا يَكُونَ فِيهَا اسْمُ اسْمِ اللَّهِ تَعَالَى دَايِمًا تَلْتَلُوهُ وَالِدَعَوَاتِ الْمَأْثُورَةِ۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کے ترجمہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں، "والزنجباجواز آذینان، توفیدات وہ گردن معلوم می شود، و بعضی علماء را در زنجباج اختلاف است، مختار آن است، کہ تعلیق خرزات و مانند آن حرام و مکروہ است، و اما اگر قرآن یا اسمائے الہی بنویسد با کئے نیست، چنانکہ دررقیہ این تفصیل کردہ اند۔"

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ نذیر مقرر حق بہت ہے اور تقاضا مقرر ضحواہوں کا اس پر از بس ہے، اور اس کے پاس سوائے قدرے زمین زرعی و دامی کے اور کچھ جائداد نہیں ہے، اور اس کی آمدنی سے بدشواری اوقات اپنی اور اہل عیال اپنے کی بسر کرنا ہے، اور قرض ہر سال زیادہ ہوتا جاتا ہے، اور قرض کسی صورت سے ادا نہیں ہوتا، اگر ارضی قلیل کو لے میں اللہ کے پورے کلمات سے اس کے غضب، عذاب، اور اس کے بندوں کی بلائی اور شیطان کے دوسوے اور ان کے حاضر ہونے سے بچا لیتا ہوں ۱۱۔ لے یہ اصل ہے ان توفیدات کے لٹکانے میں جن میں اسمائے الہی لکھے ہوں ۱۲۔ لے تمام تسمیہ کی جمع ہے، اور وہ توفید ہے، جو بچوں کے گلے میں لٹکا جاتا ہے، اس میں اللہ تعالیٰ کے اسماء قرآن مجید کی کلمات اور توروہ دعائیں نہیں ہونی چاہئیں ۱۳۔ لے اس سے بچوں کے گلے میں توفید لٹکانا جائز معلوم ہوتا ہے، بعض علماء نے اس میں اختلاف کیا ہے، لیکن صحیح یہ ہے، کہ کوڑیوں وغیرہ کا لٹکانا حرام و مکروہ ہے، لیکن اگر قرآن یا اسمائے الہی لکھے تو کوئی حرج نہیں ہے ۱۴۔

فروخت کرے تو بھی قرض ادا نہیں ہو سکتا، اور اس کے فروخت کرنے میں اوقات بھری اہل و عیال کی قوت ہو جاوے گی، اور محنت و کسب کے لائق وہ نہیں ہے کہ عمر زیادہ ہو چکی ہے، ایسے پریشان حال اور تکلیف میں واسطے اسے قرض کے ذی مقدور اہل اسلام سے درخواست اعانت اسے قرض کی کرے، تو درست ہے یا نہیں، عند اللہ ماخوذ تو نہ ہوگا بیہوا تو خبروا۔

الجواب :- در صورت مر قرضہ معلوم کرنا چاہیئے کہ نہایت محتاجی اور قرضداری میں سوال کرنا صاحبانِ قنوت و مردمانِ ذی مقدور سے باریب درست ہے، جیسا کہ حدیث و فقہ سے صاف واضح ہوتا ہے۔ عن حبشی بن جنادۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المسئلة لا تحل لغنی ولا لذی مرة سوی الا لذی فقر مدقع او غمر مظلم رواہ الترمذی (ترجمہ) روایت ہے حبشی بن جنادہ سے، کہ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تحقیق سوال کرنا نہیں حلال واسطے غنی کے اور نہ واسطے صاحبِ قنوت تندرست اعضا کے، لیکن حلال ہے سوال واسطے فقیر زدہ حال کے یعنی ایسا محتاج ہے کہ محتاجی نے خاک میں ڈال رکھا ہے اس کو یا حلال ہے سوال واسطے قرضدار کے جو بھاری قرض رکھتا ہو، روایت کیا اس کو ترمذی نے، اور اس مضمون کی اور بھی حدیثیں وارد ہیں، چنانچہ علمائے حدیث پر پوچھ سیدہ نہیں، اور کتب فقہ میں بھی مذکور ہے، کہ اگر کسی کے پاس اوقیہ ذہب اور پچاس درہم ہوں، تو بھی سوال کرنا اس کو جائز ہے زیادہ حاجت کے لئے، اور جس کے پاس قم کھانے کی بھی موجود ہو دے، اور کپڑے کی حاجت ہو، تو کپڑے کا بھی سوال درست ہے، ولو سال للسکوة جاز لو محتاجا کذا فی الدر المختار وغیرہ ویجوز لصاحب الاوقیہ من الذہب والخمسين دھما سوال ما یحتاج الیه من الزیادة کذا فی المصطلح وغیرہ۔ الغرض جو شخص صاحب حاجت ہو، اور وہ اس قدر قدر نہ رکھتا ہو، اور دوسرا ایک حاجت رکھتا ہو، تو چند حاجت والے کو دینا اولے اور موجب کثرت ثواب کا ہے، اور محتاج قرضدار اکثر اہل و عیال کو بہت سا دینا اولے ہے بہ نسبت اس شخص کے کہ فقیر ہو، اور قرضدار کثیر العیال نہ ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محتاج بی بی طہ لے کو دو حصہ عطا فرمائے، اور محتاج تنہا لواء ایک حصہ دیتے، چنانچہ کتب لے اگر محتاج آدمی کپڑے کا سوال کرے، یا کپڑے کے لئے سوال کرے، تو جائز ہے، اور اگر اس کے پاس پچاس درہم ہی ہوں اور اس کو اس سے زیادہ کی ضرورت ہو، تو سوال کر سکتا ہے ۱۲

صحاح ستہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ فی الظہیر تیرہ للمدیون اولیٰ منہ للفقیر کذا فی الدر المختار لا احتیاج الی دفع دینہ والی نفقۃ نفسہ و عیالہ کذا فی المحطوطات وغیرہ من کتب الفقہاء و مراد غارمین کے بیچ آیت کریمہ انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفۃ قلوبہم و فی الوقاب والغارمین (الی اخرا لایۃ) مدیون او قرضدار مراد ہے، چنانچہ کتب فقہ کے واضح ہوتا ہے۔ مصریٰ فقیر و مسکین و مدیون کا یمثلک نصا یا فاضلا عن دینہ انتہی ما فی الدر المختار مختصرا قولہ مدیون دھو المراد بالفارم فی الایۃ کذا فی المحطوطات، اور اہل دول و صاحب مملکت اور ذی مقدور پر واجب ہے اعانت و امداد کرنی ایسے مفلس و قرضدار بارگراں کثیر اہل و عیال کی، چنانچہ اس کی فضیلت اور کثرت ثواب قرآن و حدیث میں موجود ہے۔ انما الصدقات الی اخرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من نفس عن مومن کربۃ من کوب اندنیا نفس اللہ عنہ کربۃ من کوب یوم القیامۃ ومن یسر علی معسر یسر اللہ علیہ فی الدنیا و الاخرۃ واللہ فی عون العبد ما کان العبد فی عون اخیه رواہ مسلم۔ اور خدا تعالیٰ بیچ مدد بندہ کے ہے، جب تک وہ بندہ بیچ مدد بھائی اپنے کے ہے، یعنی جب تک کوئی بندہ کسی مسلمان بھائی کی نفع رسانی اور دفع ضرر میں متوجہ رہتا ہے تب تک اللہ تعالیٰ اس کا مددگار رہتا ہے، نقل کیا اس حدیث کو مسلم نے واللہ اعلم و علما تھ۔ حرمہ سید محمد ندوۃ بریلو عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلو

سوال: زید کسب حلال کرتا ہے، اور کمانی عمر کی غلوٹ ہے ساتھ حلال اور حرام کے، اور زید بل حلال اپنا عمر دے گا تو فردخت کرتا ہے، اور عمر اپنے مال غلوٹ سے خریدتا ہے اب اس صورت میں زید عمر دے خرید فردخت کرے یا نہیں، بیوا تو جو را۔

الجواب: زید عمر دے کے ساتھ معاملہ مہرگز نہ کرے کیونکہ عمر و موقوف علیہ اور مدار لے مقرر حق کو زکوٰۃ دینا بہ نسبت فقیر کے زیادہ بہتر ہے کیونکہ اس کو اپنے اہل و عیال کے خرچ کے لئے بھی ضرورت ہے، اور فرض آمارنے کے لئے بھی۔ لے صدقات فقیروں مسکینوں، اور اس پر کام کرنے والوں اور مؤلفۃ القلوب کے لئے ہیں، اور غلاموں کے آزاد کرنے اور موقوفوں کے قرضہ آمارنے کے لئے ہیں، الا یہ۔ لے زکوٰۃ کا مصرف فقیر، مسکین اور اب مقرر حق ہے، جو اپنے قرضہ سے زائد نصاب کا مالک نہ ہو ۱۲

کارزید کا نہیں، اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے کوئی طریق اصابت حلال کا پیدا کر دے گا۔
 من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً ویرزقہ من حیث لا یعتسب الا یترزق من یتوکل علی
 اللہ فہو حسبہ کافی دوائی ہے۔ واللہ اعلم۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: رخصت و حجامت یعنی پھنپے وغیرہ گونا گس تاریخ اور دن میں ناجائز ہے،
 بیوا تو حبر روا۔

الجواب: تیرہویں تاریخ اور اکیسویں تاریخ اور نکل اور بدھا اور ہفتے میں خون کا لٹنا
 حدیث میں منع آیا ہے۔ کذا فی مشارق الانوار۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

شریف حسین عفی عنہ

سوال: ایک شخص ولد الزنا ہے، اور بجز ولد الزنا ہونے کے اس میں کوئی شرعی
 عیب نہیں پایا جاتا ہے، بلکہ صلح اور نیکار آدمی ہے، اور کسی برادری میں اس کا نکاح بھی
 ہو گیا ہے، اور اس کی اولاد کا بھی رشتہ نامہ برادری میں ہوتا ہے، مگر اسی وقت سے بہت
 سے آدمی اس کو میوب سمجھتے ہیں، اب جو شخص اس کو میوب سمجھے اور بے الفاظ سے اس
 کو یاد کرے، اور میوب ٹھہرائے، تو وہ کیسا ہے، اور اس پر گناہ عاید ہوتا ہے یا نہیں؟
سوال دوم: ماں، باپ، بیٹی، بہن، داماد وغیرہ کے گھر کا کھانا، یا تحفہ لینا، یا نقد لینا شرعاً
 درست ہے یا نہیں، بیوا تو حبر روا۔

الجواب: در صورت مقررہ معلوم کرنا چاہیے کہ اس شخص کو میوب سمجھنا اور بے
 الفاظ سے یاد کرنا، اور اس کو میوب ٹھہرانا بلا شبہ گناہ ہے، کہ خداوند کریم سچ حق عیب لگانے
 والوں اور بے نام و الفاظ سے یاد کرنے والوں کے فرماتا ہے۔ ولا تلنوا انفسکم ولا تتنازروا
 بالانقباب بنس الاسماء الفسوق بعد الايمان ومن لم یتب فاولئک ہم الظالمون
 در ترجمہ اور عیب نہ دو ایک دوسرے کو، اور نام نہ ڈالو چڑ ایک دوسرے کی برنامہ ہے گنہ گاری
 کا پیچھے ایمان کے، اور جو کوئی توبہ نہ کرے، تو وہی میں بے انصاف۔ فائدہ:- جہاں کسی پر
 برنامہ ڈالا پہلے تو اپنا نام پڑے گا فاسق آگے کا مومن اس پر عیب لگانا نہ لگا، انتہی
 لے جو اشد سے ڈرے گا، تو اشد اس کے لئے کوئی بھلنے کی راہ نکالے گا، اور اسے ایسی جگہ سے رزق دے گا جہاں سے
 اس کو وہم و گمان بھی نہ ہوگا، اور جو اشد پر بھروسہ کرے گا، تو وہ اس کو کافی ہے ۱۲

ولا تلمزوا انفسکم ولا تظنوا اهل دینکم واللمز الطعن والضرب باللسان ولا تتنازروا
باللغاب التنازع بالانقباب الاستداعی بہا وان نزلقب السود واستلقیب المنی عنہ
ہو ما یتداخل المدعو کراہتہ لکونہ تقصیرا بہ و ذمالہ بئس الاسم الفسوق بعد
الایمان الاسم مہنا بمعنی الذکر من قولہم طاراسمہ فی الناس بالکرم او باللوم و
حقیقۃ ما سما من ذکرہ وارفعہ بین الناس کا نہ قیل بئس الذکر المرافعہ للثومنین
بسبب ارتکاب ہذا الجرائمات بین کروا بالفسق وقولہ بعد الايمان استغفیرکم
لجمع بین الايمان والفسق الذی یخظروہ کا ایمان ومن لم یقرب عما نھی عنہ فاولئک
ہم الظالمون۔ کذا فی تفسیر المدا رک۔ پس مناسب ہے کہ کسی مسلمان بھائی پر طعن نہ کرے
اور عیب نہ لگا دے اور برے نام کے لے نہ بلا دے اور داس کو برا کہے پھر اگر ایسے امر
کے تو یہ نہ کی تو وہ ظالم ہے جیسا کہ آیت سابقہ سے واضح ہوا۔

جواب سوال دوم۔ کھاناں، باپ، یاہن یا بھائی یا چچا یا پھوپھی یا ماموں یا خالہ کے
گھر کا درست ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ ولا علی انفسکم ان تاکلوا من بیوتکم اور
بیوت اباؤکم اور بیوت امہاؤکم اور بیوت اخوانکم اور بیوت اخواتکم اور بیوت اعمامکم
اور بیوت عماتکم اور بیوت اخوالکم اور بیوت خالاتکم اور ما ملککم مفاہمہ او صدقکم
درجہ اور نہیں تکلیف تم لوگوں پر کہ کھا لو اپنے گھر سے، یا اپنے باپ کے گھر سے، یا اپنی ماں کے
گھر سے، یا اپنے بھائی کے گھر سے، یا اپنی بہن کے گھر سے، یا اپنے چچا کے گھر سے، یا اپنی پھوپھی
کے گھر سے، یا اپنے ماموں کے گھر سے یا اپنی خالہ کے گھر سے، یا جس کی کنجیوں کے تم مالک
ہوئے ہو، یا اپنے دوست کے گھر سے انتہی، پس اس آیت سے ماں باپ کے گھر کا کھانا
صریح ثابت ہوا اور اس آیت سے دوست کے گھر کا کھانا ثابت ہے، تو اسی سے داماد
کے گھر کا کھانا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگا اور اس آیت میں جو یہ لکھا ہے کہ کھا لو اپنے گھروں سے
سواس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی اولاد کے گھروں سے، پس اس سے بیٹی کے گھر کا کھانا ثابت

لہ۔ ولا تلمزوا انفسکم کا معنی ہے، اپنے اہل دین پر طعن نہ کرنا، لہذا کہ معنی ہے طعن وضرب باللسان ولا تتنازروا بالالفاظ
اس کا معنی ہے بے لقب سے کسی کو بھارتا جس کو وہ اپنی مذمت کی وجہ سے برا سمجھنے بئس الاسم الفسوق بعد الايمان
میں اسم کا معنی ذکر ہے جسے کہتے ہیں فذل آدمی کا اچھا یا برا نام نکل گیا ہے، اور بعد الايمان کہنے سے مدعا یہ ہے کہ
من اور ایمان دونوں کو کسی دل میں نہیں رکھتے یعنی فسق کے ایمان خطرے میں پڑ جاتا ہے ۱۷

ہوا تفسیر مدارک میں مرقوم ہے۔ ولا علی انفسکواى حرج ان تاکلوا من بیوتکواى بیوت
اولادکم لان ولد الرجل بعضہ وحکمہ حکم نفسہ ولذا لہدین کرا ولا دفی الایۃ۔ و
قد قال علیہ الصلوٰۃ والسلام انت ومالک لا بیک اربیت ازواجکم لان الزوجین
صلا کنفس واحده فصار بیت المرأة کبیت الزوج اربیت ابا نکرا و بیوت
امہاتکوا ل لان الاذن من ہو ولا ثابت دلائل کذا فی مدارک التنزیل وحقائق
التاویل۔ الحاصل ماں، باپ، بیٹی، داماد کے گھر کا کھانا قرآن مجید سے عبارتہ یا اشارۃ ثابت
ہے، اور اس کی ممانعت کہیں سے ثابت نہیں ہے، اور جب ان لوگوں کے گھر کا کھانا
ثابت ہوا تو ان کا تحفہ لینا بھی ثابت ہوا، اور اگر کچھ نقد دیں، تو نقد کا لینا بھی ثابت ہوا، واضح
اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ :- برتنا ولایتی برتنوں کا یا کپڑوں کا جن میں تصویریں بنی ہوتی ہیں جائز ہے
اور بیچ و خرچہ بھی جائز ہے، کہ اس میں ابتذال پایا جاتا ہے و تعظیم جیسے فرش ذی تصویر کہ وہاں
و محقر کے طور پر استعمال ہوتا ہے، اس صورت میں تعظیم اس کی مکتسود نہیں ہوتی۔ فی حقیقت
فی کتاب المطالع عن عائشہ رضی اللہ عنہا اتخذت علی سہرۃ لہا ستر فیه تمائیل فہتکہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت فاشخذت منہ نس قمتین فکانتا فی البیت یجلس
علیہما زاد احمد فی مسندہ ولقد رأیتہ متکئا علی احدہما و فیدہ صورتہ

حررہ سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ
ہے، یا کچھ اور، اور مکروہ تنزیہی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہے یا نہیں، جواب اس کا کتب معتبرہ
خفیہ سے تحریر فرمادیں، کہ حق و باطل میں امتیاز موجود ہے، اجر ملے گا۔

لے تم اپنے گھروں سے کھانا یعنی اپنی اولاد کے گھروں سے اس لئے کہ آدمی کا بیٹا اس کا اپنا حصہ ہے، اور اس کے
گھر کا حکم اس کے اپنے گھر کا ہے، یہی وجہ ہے، کہ آیت میں اولاد کا ذکر نہیں کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا، تو اگر تمیر مال نہ رہے باپ کا ہے، یا اپنی بیویوں کے گھروں کے، کیونکہ مرد و عورت گویا ایک ہی جان ہو جاتے ہیں،
تو عورت کا گھر مرد کا اپنا گھر ہوتا، یا اپنے باپوں اور اہل اول کے گھروں سے کیونکہ ان سے اجازت و لائے ثابت ہے،
لے حضرت عائشہ نے ایک طاقتور میں گڑیاں رکھی ہوئی تھیں، اور اس کے سامنے بڑھ لٹکا رکھا تھا نبی صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس کو بھاڑ دیا، تو میں نے اس سے دو جادیں بنالیں، ان پر بیٹھا جاتا تھا،

الجواب: مرجح مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ وظلالت اہلے ہے، اور منوعات شرعیہ سے نہیں ہے، کیونکہ مرکب اس کا مذموم و معاقب نہیں، جیسا کہ بحرالائق و در مختار و طحاوی و شامی و ترمذی و مسلم الثبوت و شریح اس کی میں مفصلاً مذکور ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ سید محمد نذیر حسین مغلنی عنہ

سوال: علمائے دین و مفتیان شرع متین چہ می فرمایند، کہ نوکر سے خفی و خواجہ سرا کہ رو بہ زنا آمد و رفت میدارند و شب و روز آمد و رفت در آمد و رفت می کنند جائز است یا نہ و در اجرت ایشان کم کراست و حرمت سرایت نمی کنند یا نه، بنیوا تو حروا۔

الجواب: در صورت مرقومہ باید دانست کہ استعمال خفی و خواجہ سرا مکروہ و حرام است، مطلقاً یعنی خواہ برائے آمد و رفت یا برائے نوکر دار ایشان را یا صرف بخد مت بے آمد و رفت یا برائے نوکر دار و صحیح و مستند میں قول است از روئے دلیل، و اگر چه بعضی نفس خدمت را بغیر دخول علیٰ النساء از آن جائز دانسته اند و لکن دلیل عام است کہ بر استعمال ایشان تحریض و ترغیب کنانیدن است بزرگ و مثلاً منہی عنہا و حرام است، و ازین جهت کسب خفی ہم مکروہ و حرام شد، چنانکہ برجندی در شرح مختصر و قایم بدان تصریح کرده است، و بیکرہ استعمال الخصیان کان الرغبة فی استعمالہم حدیث الناس علیٰ هذا الصنيع و هو مثله محرمه کذا فی انہدایہ مذکورہ استعمال الخصى کان فیہ حدیث الناس علی الخصاص الذی هو مثله وقد حکم النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عنہا فی حریم کذا فی الکنز والعیون، و حرماً استعمال الخصى ای استعمال خصى بلغ خمسة عشر سنة فی الدخول فی المحرمات ما قبلہا فلا یاس کما فی

سوال: خفی و خواجہ سرا دوسرہ کی ملازمت عورتوں کے رد و رد کرنے کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اور ان کی اجرت میں حرمت یا کراست سرایت کرتی ہے یا نہیں؟

الجواب: خفی و خواجہ سرا کو نوکر رکھنا مطلقاً حرام و مکروہ ہے، خواہ عورتوں کے پاس اس کی آمد و رفت ہو، یا نہ ہو صحیح و مستند قول یہی ہے، اگر کس نے عورتوں کے پاس آمد و رفت نہ ہونے کی صورت میں ان کی ملازمت کو جائز رکھا ہے لیکن دلیل عام ہے، کیونکہ اس طرح ان کو خفی ہونے کی ترغیب پیدا ہوگی، اور خفی ہونا مثلاً ہے، اور مثلاً حرام ہے، اسی لئے خفی کی کمانی حرام اور مکروہ ہے، چنانچہ برجندی نے مختصر و قایم کی شرح میں اس کی تشریح کی ہے خفی لاؤں کو لازم رکھنا مکروہ ہے کیونکہ اس سے ان کو اس کام کی رغبت پیدا ہوگی اور یہ مثلاً ہے اور مثلاً حرام ہے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے، جب خفی کو کاہندہ برس کا ہو جائے، تو اس کو گھر میں عورتوں کے پاس جانے سے روک دینا چاہیئے، اور خفی کی کمانی

الکرمانی وغیرہ کذا فی جامع الرموز وکذا استخدا امر الخصى لان الرغبة فی استخدا امر ما یحک الناس علی هذا الصنيع خص بعضهم بالدخول فی الحوم والدلیل یفید کراہتہ مطلق الخدمۃ و فی الخزانۃ کوہوا کسب الخصى مطلقا لانہ کسبہ بالخاطۃ مع النوان و فی الخزانۃ لا باس بدخول الخصى علی النساء ما لم یبلغ حد الحکمہ وقد روی ذلک بخمس عشر سنۃ لان الخصى لا یجوز کذا فی البرجندی وکذا استخدا امر الخصى ظاہرہ الاطلاق وقیل بل بدخولہ علی الحریم لویبلغ سنۃ خمسۃ عشر کذا فی الدار المختار قولہ وقیل بل دخولہ الاولی بل فی دخولہ وعلی ان قیل اقتصر المقہست فی ونقلہ الکرمانی والعلۃ تقید الاطلاق فکان هو المعتمد کذا فی الخطاوی، پس از روایات معتبرہ فقہیہ خفیہ استخدا امر خصى مکروہ و حرام شد و ازین جهت در اجرت این نوکری کراہت، و حرمت بغیر طاری گردید و ناجائز شد و قواعد کلیہ فقہ اینست کہ کل ما ادى الی ما لا یجوز کایجوز است، و چون نوکر داشتن خواجہ سرا و خصى بلا برائے خدمت بغیر دخول علی النوان حرام شد پس نوکر داشتن برائے دخول علی النوان بہر جہاد لے حرام خواہد شد چہ درین صورت دو علت حرمت یافتہ می شود و مخطور بر مخطور لازم می آید و الخصى والجبوب والمخنت فی النطولی الاجنبیۃ کالفحل کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من التون الخفیۃ قولہ کالفحل لقولہ تعالیٰ قل للنومنین یغضوا من ابصارہم وہو ذکر مؤمنون فیدخلون تحت هذا الخطاب وغیرہ من النصوص و حکمہ کاحکام الرجال فی کل شیء کذا فی الخطاوی وغیرہ من المعتبرات الخفیۃ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا واولی الالباب

سید محمد بن برحقین

مکروہ ہے، کیونکہ اس کی کمائی عورتوں کے پس جول سے ہوتی ہے، خصى پندرہ برس کا جوان سمجھا جائے گا، کیونکہ اسے احتلام تو ہوتا ہی نہیں، ہذا کہتر یعنی کرمانی، جامع الرموز، خزانہ وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

پس فقہ کی معتبر روایات سے ثابت ہوا کہ خصى ہونا حرام ہے، اور ان کی کمائی بھی حرام اور مکروہ ہے، اور دفعہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہے، کہ ہر وہ چیز جو حرام تک پہنچائے حرام ہے، اور جس صورت میں خصى کو مطلقا نوکر کرنا منع ہے، اگر عورتوں کے پاس آمد و رفت کے لئے نوکر رکھا جائے، تو بطریق اولیٰ ناجائز ہوگا، خصى، آلت کنا، اور مخنت، جنہی عورت کو دیکھنے کے متعلق رمز کی طرح ہیں، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایسا اندازوں سے کہیں کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں، اور اپنی شرنگاہوں کی حفاظت کریں، واللہ اعلم ۱۲

کتاب الاطعمۃ والصید والذبائح

سوال کیا فرماتے ہیں ائمہ دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کیا ایک بکری کو تو اس کے پیٹ میں سے ایک بچہ مردہ نکلا آیا وہ حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جہاد۔

الجواب۔ جو بچہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے پیٹ سے مردہ نکلے، وہ حلال ہے، عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال فی الجنین ذکوتمہ ذکوۃ امہ رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ و فی روایت قلنا یا رسول اللہ فخذ لنا قتا ومنہم البقرۃ والشاة فی بطنہما الجنین انلقیہ امرنا کلہ قال کلوا ان شئتم فان ذکوتمہ ذکوۃ امہ رواہ احمد والبودادقی یعنی ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنین کے بارے میں کہ اس کی ماں کا ذبح کرنا جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی جنین کو علیحدہ ذبح کرنے کی ضرورت نہیں ہے جیسے اس کی ماں کے ذبح کرنے سے اس کی ماں حلال ہو جاتی ہے اسی طرح اس کی ماں ہی کے ذبح کرنے سے وہ جنین بھی حلال ہو جاتا ہے روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے اور ایک روایت میں ہے کہ ہم لوگوں نے کہا یا رسول اللہ ہم لوگ اونٹ اور گائے اور بکری ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ میں بچہ ہوتا ہے تو کیا اس کو پھینک دیں یا اس کو کھا دیں آپ نے فرمایا اگر تم لوگ چاہو تو کھاؤ اس واسطے کہ اس کی ماں کا ذبح کرنا اس جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی اس جنین کے حلال ہونے کے لئے اس کی ماں کا ذبح کرنا کافی ہے اس جنین کو ذبح کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے، دیکھو نیل الاوطار اور تلخیص الجیسر اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے ذبح کے بعد اس کے پیٹ میں سے جو بچہ مردہ نکلے، تو وہ حلال ہے، اور یہی مذہب ہے امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک اور امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم کا، امام ابن السکیت نے لکھا ہے کہ مجتہد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی صحابی نے

کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ بات مروی نہیں ہے، کہ جنین کو بغیر ذبح کے کھا یا چارے یعنی صرف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے، کہ ذبح کے بعد پیٹ سے جو مردہ بچہ نکلے وہ حرام ہے اس کو کھانا نہیں چاہیئے، امام ابو حنیفہ کے سوا کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ قول منقول نہیں ہے، واضح رہے، کہ اگر جانور کے ذبح کرنے کے بعد اس کے پیٹ میں سے زندہ بچہ نکلے، تو اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ قال فی عون المعبود بخلاف ما اذا خرج وید حیة مستقرة فلا یحل بن کافۃ امہ واللہ اعلم بالصواب۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک ٹورنی عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

ابوالطیب محمد شمس الحق

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جانور پالا، بنام شیخ سدو یا مدار یا خواجہ صاحب اور بردقت ذبح حسب قاعدہ شریع بسم اللہ اذکبر کہہ کر ذبح کیا، غرض یہ ہے، کہ بعض ملاں اس کو حلال کہتے ہیں، اور یوں کہتے ہیں کہ نیت لول کا کچھ اعتبار نہیں ہے جب ذبح کے وقت نام اللہ اکبر پر ذبح ہوا، تو حلال ہے، شرعاً ایسا ارشاد پیش گاہ حضور والا سے ہووے، جس سے کوئی تجرت و دلیل آئندہ کو باقی نہ رہے، یہ کیونکر ہے، اور جو عالم یا ملاں ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا، اور ان کا وعظ سننا کیسا ہے؟

(۳) بعض ملاں جو عالم کہلاتے ہیں، وہ یہ کہتے ہیں، کہ جو کہ میں اردو زبان میں عربی سے ترجمہ کی گئی ہیں، ان کا اعتبار نہیں ہے، جو کتابیں عربی زبان میں ہیں، وہی قابل اعتبار ہیں، ان کا یہ کہنا کیسا ہے، اور ایسا کہنے والا قابل امامت ہے یا نہیں، بیوقوفانہ جزوا۔

الجواب: قال فی الدر المختار ذبح لہم لقتلہم الا یدر نحوہ کو احد من العظماء یحرم لانہ اهل بہ لغير اللہ ولو ذکوا سحر اللہ، اور مظاہر الحق میں ہے، کہ جو جانور کہ نامزد کیا گیا اور شہرت دیا گیا تقرب و تعظیم کے لئے بنام غیر خدا تعالیٰ کے وہ حرام ہے، جیسے کہ عام جانوروں میں وٹوڑ ہے، کہ بزرگ شیخ سدو کا ہے، یہ گامے سید احمد کبیر کی ہے، یہ مرغادہ صاحب کا ہے، یا جانور ذبح کرنا بندگان کی قبروں کے پاس یا کنرہ وریا کے پاس یا بطریق ہوگ کے ساتھ نام جنوں کے پس کرنے والا ان کام پر تہ کا فر ہے، اور نو بیچ مر دوار حرام ہے، اگرچہ ذبح کے وقت نام خدا کا لیا ہوا یعنی

لے اگر بچہ اس کے پیٹ سے زندہ برآمد ہو، تو اس کو الگ ذبح کرنا پڑے گا، اس کے ذبح کرنے سے بچہ حلال نہ ہوگا، ۱۱
لے درخت میں ہے، اگر بادشاہ کے آنے کے لئے یا کسی بڑے آدمی کے آنے پر ذبح کرے گا، تو وہ حرام ہوگا کیونکہ وہ اللہ کے نام کے بغیر بجا رہا ہے، اگرچہ ذبح کے وقت اس پر خدا کا نام لیا جائے ۱۲

بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جائے تب بھی حرام ہے اس واسطے کہ پہلے سے یہ جانور غیر خدا کے نام سے مشہور ہو چکا ہے، پھر وقت ذبح کرنے کے اب نام خدا کا کچھ فائدہ نہیں دیتا، جیسا کہ اسبابہ و نظائر اور تنویر الابصار اور در مختار اور منہج الغفار اور فتاویٰ عالمگیری اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں مذکور ہے، بلکہ در مختار میں مشرح و مبانیہ اور ذخیرہ سے نقل کیا ہے، کہ کرنے والا اس فعل کا جہود و علماء کے نزدیک کافر ہے، اور مطالب المؤمنین میں لکھا ہے، کہ ابو جعفر کبیر ابو علی دقان اور عبد اللہ کا تب اور عبد الواحد اور ابو الحسن نویری وغیرہ نے کہ علمائے نالہ اور مجتہد روزگار ہیں، فتویٰ اس پر دیا ہے، کہ ذبح کرنے والا کافر ہے، اور اس کا ذبیحہ حرام ہے، اور تفسیر غیثا پوری میں ذکر کیا ہے، کہ سارے علماء اتفاق رکھتے ہیں اس پر کہ جس مسلمان نے ذبح کیا اور قصد کیا تقرب اور تعظیم کا سوائے خدا تعالیٰ کے تو وہ شخص مرتد ہوا، اور ذبیحہ اس کا مرتد کا سا ہے اور حدیث صحیح میں وارد ہے، کہ ملعون ہے وہ شخص کہ ذبح کرے واسطے تقرب غیر خدا کے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں مذکور ہے، اور تفسیر عزیزی میں بیچ تفسیر دما اہل بہ نغیر اللہ کے مولانا شاہ عبد العزیز صاحب حدیث رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے، کہ وہ جانور کہ شہرت دیا گیا سوائے نام اللہ کے شوک سے بدرجہ دار ہے، پھر جو کوئی اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا چلے، تو تفسیر عزیزی مولانا موصوف کی میں دیکھے تفسیر ہو جائے گی، انتہی مافی مظاہر الحق اس سے معلوم ہوا کہ وہ جانور حرام ہے، اور گوشت اس کا ناپاک اور مرتکب اس کا حسب قول اکثر علماء کافر ہے، اور جو شخص اس کو حلال کہے، تو یہ قول اس شخص کا غلط اور غیر قابل اعتبار ہے مگر اور اقوال بھی اس شخص کے اس قسم کے ہوں، تو اس کے وعظ و درس کی شرکت اور اس کے اقتدار سے احتراز مناسب ہے، اور اگر صرف اسی کلام میں وہ مخالف جمہور ہے، اور امور اس کے موافق اقوال علماء حق کے ہیں، اور ضد و تکصیب اس میں نہیں ہے، تو اس خطا پر اس شخص کو تنبیہ کر دینا چاہیے، اور وہ اپنی خطا کو معترف ہو جاوے، تو اس کی امامت اور اس کے وعظ سننے میں مضائقہ نہیں ہے، فقط واللہ اعلم۔

(۲) قول اس شخص کا درست نہیں ہے، کیونکہ جو لوگ عربی سے واقف نہیں ہیں، اور ان کو مسائل کی اور نصائح کی ضرورت اور مشوق ہے، ان کے یہی نفع کے واسطے علمائے دیں نے یہ کتب اردو زبان میں ترجمہ کی ہیں، ان سے عوام کو روک دینا نہایت فیض اور نفع دینی سے روکنا ہے، البتہ یہ کہنا بجائے، کہ ہر شخص ہر کتاب کو نہیں سمجھ سکتا، اور ہر شخص کی سمجھ اور علم کا اعتبار نہیں

نہیں ہے، اس لئے کہ ہر ایک کو اپنے فہم کے مطابق اعتقاد نہ کرنا چاہیے اور جو شخص مطلب صحیح سمجھتا ہے اس کے وعظ میں ہرگز تامل و توقف مناسب نہیں اس کو دیکھنا اور سمجھنا درست ہے اور بیان کرنا بھی درست ہے اور اس کے بیان کو لوگوں کا سننا بھی غرض یہ سب درست ہے اس میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے بلکہ لوگوں کو عربی علم تحصیل کرنے کی فرصت و گنجائش نہ ہو تو اردو کتابوں کا خود دیکھنا اور اس قدر سے پڑھنا اس وقت میں دین کے سمجھانے کے واسطے ضرور ہے، فقط واللہ اعلم بالصواب، بندہ رشید احمد لنگوٹی عفی عنہ۔

الجواب صحیح۔ عنایت الہی الجواب صحیح و عجیبہ نجیم و ما سواہ قبیح

الجواب صحیح۔ علی حسن عفی عنہ نظام الدین کیرانوی مدرس دارالعلوم

الجواب حق۔ عبد الحمید مدرس دارالعلوم۔ الجواب صحیح۔ ثابت علی عفی عنہ

المجیب مصیب :- محمد احکم عفی عنہ جلیبری

الحق جو جانور بقرب الخیر اللہ کیا گیا ہو حرام ہے، تا وقت کہ وہ غیر اللہ کا تقرب مرتفع نہ ہو حالاً نہ ہوگا، اگرچہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا ہو، اور مفسرین نے جو قید عند الذبح کی بڑھائی ہے، وہ قید صرف اس لئے بڑھائی ہے، کہ اس زمانہ میں جاہلیت کی رسم شاہ تھی، کہ وقت ذبح کے بھی غیر اللہ ہی کا نام لیتے تھے، اس لئے بطور بیان عادت جاہلیت کے لکھ دی ہے، استرازی نہیں ہے، کیونکہ اول تو مفسرین عموم آیت کو بلا دلیل مخصوص نہیں کر سکتے، دوسرے یہ تھا کہ جو روایت حضرت مجیب علیہم السلام نے شریعہ جواب میں نقل فرمائی ہے، وہ اس کے صریح مخالف ہے، اگر عند الذبح کی قید کو مخصوص تسلیم کر لیا جائے، تو درختار وغیرہ کتب معتبرہ کی تعلیل ہوگی، اور ثابت ہوگا، کہ اگر قدم امیر کے وقت تقریباً ذبح کرنا ہے، اور عند الذبح اللہ کا نام لیتا ہے، وہ حلال ہے حالانکہ روایت سے صریح حرمت ثابت ہے، پس ثابت ہوا کہ عند الذبح کی قید اتفاقی ہے استرازی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مظاہر العلوم سہارن

جواب درست ہے۔ عبد اللہ خان مدرس باک کوٹ۔ الجواب صحیح۔ قمر الدین

امام مسجد سہارنپور۔ الجواب صحیح۔ ابوالحسن عفی عنہ

الجواب حق صحیح۔ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ اصحاب المجیب العلما

محمد حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ عبد الحکیم سکندری بادی بقلم خود

الجواب صحیح۔ محمد فیض اللہ سودا رانی۔ الجواب صحیح۔ غلام احمد ازگجرات پنجاب۔

الجواب صحیح۔ بندہ گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ بندہ محمود حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ محمد یوسف میسوری۔ الجواب صحیح۔ عبدالقادر عفی عنہ چاٹ گانی۔ الجواب صحیح۔ قمر الدین محتاج الی اللہ العین بریلوی۔ الجواب صحیح۔ محمد مرتضیٰ حسین عفی عنہ خادم طلب مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح۔ بندہ رمضان لدھیانوی۔ الجواب صحیح۔ بندہ محمد علی۔ الجواب صحیح۔ عبدالرزاق بخاری۔

الجواب صحیح۔ غلام حسین عفی عنہ فیروز پوری

اس جانور کا کھانا حرام ہے اس آدمی نے اس کو غیر اللہ کے تقدس کر دیا، اور نذر لغیر اللہ حرام ہے اگر کوئی اس کی حرمت ما اهل به لغیر اللہ سے ثابت نہ کرے، اور وجہ یہ بیان کرے، کہ اکثر مفسرین نے اس جگہ عند الذبح کی قید لگائی ہے، تو جانور نہ کہ اس ذیل یعنی ما اهل به لغیر اللہ میں داخل نہ ہونا چاہیے، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ بالفرض اس کی حرمت اس سے ثابت نہ ہو، اگرچہ بعض علمائے دین اس سے ثابت کرتے ہیں، مگر اس کی حرمت نذر لغیر اللہ سے ثابت ہے، اور اس میں کچھ چون و چرا نہیں ہو سکتا، اور مضمون نذر اس عمل سے ثابت ہوگا، کہ مانک جانور دوسرے جانور یا گوشت جانور دیگر کا اس کے بدل میں جائز نہیں رکھتا جس سے واضح ہے، کہ مجرد ایصال ثواب مد نظر نہیں ہے، بلکہ نذر مقصود ہے، اور نذر لغیر اللہ عند العلماء حرام، لہذا وہ جانور حرام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب احمد علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ، میرٹھ اید رکوٹ۔

جواب درست ہے۔ عبد اللہ خان مدرس مدرسہ میرٹھ، ابالا کوٹ

الجواب صحیح۔ بندہ الخورشاہ کشمیری۔

الجواب صحیح۔ وہ جانور حرام ہے اس لئے کہ ما اهل به لغیر اللہ آیت میں واقع ہے اور لفظ ما اعام کا حکم دھرتا ہے پھر اس کی تخصیص جو بعض علمائے اہل اصول کے نزدیک بمنزلہ تلخیص کے ہے، اسی قسم کے نفس سے ہو سکتی ہے، اور کم مرتبہ مرفوع صحیح الروایت ہو، اور مفسرین کی یہ قید اس مرتبہ کی نہیں، اور نہ یہ کوئی دلیل ہے اولہ اربعہ میں سے، اب ان حضرات مفسرین کی اس قید کی یہی توجہ ہوگی، کہ یہ قید احترازی نہیں، بلکہ اس وقت کے وقوع کا بیان ہے جو کسی طرح مخصوص نہیں ہو سکتی، اور کم سے کم یہ ضرور ہے، کہ اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے، اور جب کسی شے کی حلت و حرمت میں اختلاف ہو، تو ترجیح حرمت کو دینا عین تقویٰ ہے، ورنہ

اس میں رسوم جاہلیت کی کامل تذلیل ہے، جو کتاب وسنت کا خاص منشا ہے، اسی طرح اردو کے تراجم اگر علمائے متبرین نے کئے ہیں، تو وہ متبرین، ابو محمد عبد الحق۔

سید محمد عبد السلام غفر لہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال۔ جو جانور بہ نیت نذر غیر خدا ذبح کیا جاوے، اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ اللہ اکبر کہا، لیکن نہ نذر غیر خدا اور تقرب الی غیر اللہ کی ہے، اس جانور کا گوشت کھانا شرع میں حلال ہے یا نہیں، اور اس کے کئے کرنے والے پر کیا حکم ہے؟

الجواب۔ نذر غیر اللہ حرام قطعی ہے، اس لئے کہ نذر عبارت ہے التزام عبادت غیر لازمہ سے، اور عبادت غیر خدا کی حرام ہے، حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ لا تقربوا الاایاہ اور یہ بھی فرمایا ہے وقضی ربک ان لا تقربوا الاایاہ، اور ابن عجمی مصری نے بحجۃ التیق میں لکھا ہے۔ فہذا الذنر باطل بالاجماع لوجودہا منہا انہ نذر للخلق والذنر للخلق لا یجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لا تكون للخلق ومنہا ان الذنر ولہ میت والمیت لا یملک ومنہا انہ ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ واعتقاد ذلک کفر انتہی۔ پس معلوم کرنا چاہیے، کہ ذبح کرنا واسطے غیر خدا کے تقرب چاہنا اسی غیر خدا سے اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کے ذبح کرے حرام ہے، اور گوشت اس کا نجس اور ذابح اس کا مرتد ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، انما حرم علیکم المیتۃ والدم واللحم الخنزیر وما اهل بہ لغیر اللہ امام فخر الدین رازی نے تحت آیت کریمہ لکھا ہے، قال ربیع بن انس و ربیع بن رید یعنی ما ذکوا علیہ اسم ذکوا للہ و هذا القول اولی لانہ اشد مطابقتا لللفظ قال العلماء لوان مسلما ذبح ذبیحۃ وقصد بن جہا التقرب

لنہ نہ نذر بالاجماع باطل ہے، اس کی کئی وجوہ ہیں، ایک یہ کہ یہ نذر ہے، اور مخلوق کی نذر جائز نہیں ہے، کیونکہ وہ عبادت ہے، اور عبادت مخلوق کی نہیں ہوتی، دوسری وجہ یہ ہے، کہ یہ میت کی نذر ہے، اور میت کسی چیز کی مالک نہیں ہوتی، تیسری وجہ یہ کہ اس نے یہ سمجھ لیا، کہ میت اللہ میں تصرف کر سکتی ہے، اور ایسا عقیدہ رکھنا کفر ہے، ۱۵

۱۶ سوائے اس کے نہیں کہ اس نے تم پر مردار، خون، خنزیر کا گوشت اور غیر اللہ کی نذر حرام کر دی ہے ۱۷ ۱۸ ربیع بن انس اور ربیع بن زید کہتے ہیں، کہ جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام بکا یا جائے، اور یہ قول الفاظ آیت کے زیادہ قریب ہے، علمائے کبار نے کہا ہے، کہ اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے، اور اس ذبح سے غیر اللہ کا تقرب

بسم اللہ صابر مرتدا و ذبیحہ ذبیحہ مرتدا انتی مولانا شاہ عبدالعزیز تفسیر فتح العزیز میں فرماتے ہیں کہ ذبح جانور تقرب لغیر اللہ نہایت ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا گہر دیا گئے زیرا کہ ان فہرست داد کہ این جانور پرانے فلاں کے است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کر دہے ان جانور شوبہ بآں غیر گشت و خجستہ دروید گشت کہ زیادہ از خجستہ مردار است زیرا کہ مردار بے کر نام خدا جان دادہ است و جان جانور را از ان غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آن میں شرک است ہر گاہ این خبرت در دے سرایت کرد دیگر بذر کر نام خدا حلال نمی گرد و انتی فتاویٰ غرائب میں لکھتے ہیں وفی الذبح بشرط تجرید التسمیۃ مع قصد التقرب الی اللہ تعالیٰ وحده بالذبح فان قصد التقظیم للہ تعالیٰ فی الذبح بان قصد بہ التقرب الی الاکادمی لا یحل وان لموا التسمیۃ واللہ اعلم حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق عفی عنہ

ابو الطیب ۱۲۹۵ھ محمد شمس الحق

سید محمد ہند پر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین یقیناً اللہ تعالیٰ الی یوم الدین کہ ذبح فوقی العقده جائز ہے یا نہیں اکثر اہل علم فتوے جواز پر دے رہے ہیں اور دو تین عالم عدم جواز کے بھی ہیں اور کہتے ہیں کہ حلق کا مذبح ہونا اور تین عروق کا کٹنا ذبح میں ضروری ہے اور فوقی العقده متقویٰ حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلاثہ کا وہاں پایا جاتا ہے اور مجوزین عکس ان کے فرما رہے ہیں لہذا آب صاحبوں کے حضور میں التماس واستغاثہ کیا جاتا ہے کہ لشد فی اللہ مسئلہ ہذا میں غور و تدبر فرما کر تفصیل تمام جواب سے سرفراز فرما کر سعادت دارین حسنہ کو میں حاصل کریں۔

(۱) آیت کریمہ الا ما ذکیتہم فی الطلاق یا لقیہ بعقدہ عبادۃ یا دلالتہ یا اشارۃ یا عقد ہے یا نہیں
(۲) آیت کریمہ و طعنا مردن ادوا الكتاب حل لکم میں ذبح مشروط بہ تحت العقدہ

مقصود ہوا خود مرد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ حرام ہو گا ۱۲ لے جو غیر اللہ کے تقرب کے لئے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے اگرچہ ذبح کے وقت وہ خدا کا نام ہی کیوں نہ لے وہ جانور حلال نہیں ہو گا کیونکہ جب اس کو غیر خدا پر مشہور کر دیا گیا تو اس میں ایسی گندگی پیدا ہو گئی جو مردار سے بھی زیادہ ہے کیونکہ مردار میں تو صرف انا ہے کہ اس پر خدا کا نام نہیں آیا اور اس کا حال یہ ہے کہ اس پر ہی نہیں کہ خدا کا نام نہیں آیا بلکہ اس پر غیر خدا کا نام بھی آگیا ۱۲

ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل کیا جائے اور اگر اللہ تعالیٰ کی تعظیم ختم ہو جائے اور آدمی کا تقرب مقصود ہو تو وہ جانور حلال نہ ہو گا اگرچہ ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ ہی کا نام لیتا رہے ۱۲ لے اہل کتاب کا کھانا ہمارے لئے حلال ہے ۱۲

ہے یا نہیں؟

(۳) حدیث شریف انہو الدمر بياشتت میں بھی یہی شرط ہے یا نہیں؟

(۴) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ والحمین امام صاحب کی مستدل یہ ہے یا نہیں

(۵) مجتہد کا کسی حدیث کے ساتھ استدلال پڑنا اس حدیث کے لئے تصحیح ہوتی

ہے یا نہیں؟

(۶) حدیث مذکور مرسل ہے یا سند؟

(۷) حدیث الا ان الزکاۃ فی الحلق کا کیا حال ہے؟

(۸) فوق الحلق یا فوق العقدہ میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟

(۹) حلقوم کا مبداء غنٹی کیلئے؟

(۱۰) مری کا مبداء غنٹی کیلئے؟

(۱۱) ودعین کا مبداء غنٹی کیلئے؟

(۱۲) مکان بایں عقدہ وغین شریعاً و عرفاً منجملہ حلق ہے یا نہیں وغیرہ ذلک جو تحقیق تعلق

مسئلہ ہذا میں ہر ایک سوال کا جواب بحوالہ عبارات کتب خالصاً لوجہ اللہ فرمادیں۔

الجواب۔ ذیج فوق العقدہ جائز ہے، اس واسطے کہ عقدہ جو بانوہوں کے گلے میں

عموس ہوتا ہے، وہ حلق میں ہوتا ہے، اور فوق العقدہ و تحت الحمین جو جگہ ہے، وہ منجملہ حلق کے ہے

اور حلق میں ذیج کرنا جائز ہے، پس فوق العقدہ اور تحت الحمین ذیج کرنا جائز ہے، فوق العقدہ، اور

تحت الحمین جو جگہ ہے، اس کا منجملہ حلق کے ہونا ایک ظاہر بات ہے، اور اطباء نے مشرہین کے

کلام سے بھی اس جگہ کا منجملہ حلق کے ہونا ثابت ہوتا ہے، بحر الحواہر میں ہے، الحلق بالفتح عضو

مشتمل علی الفضل الذی فیہ مجری الطعام والنفس کذا قال مولانا نفیس وقال الطبری

هو اسد لجیم الحنجۃ والحلقوم والمری والعصلات الموضوعۃ علیہ فیشتمل اللوزتین و

اصول اللسان والعصلات الموضوعۃ من خارج و اصول الاذنین من داخل وخارج انتہی

لہ میں سے چارے غلن گرا دے ۱۲ تھے دواں باجیوں اور خجرو کے درمیان ذیج کرنا ہے ۱۲

تھے حلق ایک عضو ہے، جو اس فضا پر مشتمل ہے، جس میں کھانے اور سانس لینے کی نمایاں ہیں، طبری نے کہا حلق تمام

گلے اور حلقوم اور مری اور پیچھے ہوئے ٹچوں کا نام ہے، اور یہ لوزتین اور زبان کی تھڑا کاٹوں کے اندر اور باہر پھیلے ہوئے

ٹچوں پر مشتمل ہے ۱۲

اور خلق میں ذبح کے جائز ہونے کا ثبوت یہ ہے۔ عن ابن عباس الذکاة فی الخلق واللہ ربوا
 البخاری معلقاً فی باب النحر والذبح قال الحافظ فی فتح الباری وصلہ سعید بن منصور و
 البیہقی من طریق ایوب عن سعید بن جبیر عن ابن عباس انه قال الذکاة فی الخلق واللہ
 وھن الاسناد صحیح ما خرجه سفیان الثوری فی جامعہ عن عمر مقلہ وجارہ مرفوعاً من وجہ
 اخر واللہ بفتح اللام وتشدید الواو ھی الوحدة ھی موضع القلادة من الصدر ھی المنحر
 انہی کلام الحافظ جواہل علم فوق العقدہ ونحت العین ذبح کو جائز بتاتے ہیں ان کا قول صحیح ہے
 اور جو علماء عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ فوق العقدہ نہ حلق ہے اور نہ قطع عرف ثلاثہ کا وہاں
 پایا جاتا ہے ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے اور معلوم ہو چکا کہ فوق العقدہ مغلجہ حلق کے ہے اور ذبح
 میں جو چار رگوں کا قطع ہونا اعلیٰ اختلاف الاقوال ضروری بتایا جاتا ہے وہ حلقوم اور مری اور دوجین ہیں
 سو ذبح فوق العقدہ میں ان چاروں رگوں کا ذبح ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے مری (یعنی مجری طعام
 وشراب) کا قطع ہونا اس وجہ سے پایا جاتا ہے کہ مری کا مبدأ اقصائے قم ہے پس ذبح فوق العقدہ
 میں مری کا قطع ہونا ضروری ہے اور چونکہ مری حلقوم (یعنی مجری نفس) کے ساتھ ملاحق ہے اس لئے
 حلقوم کا کٹنا بھی ضروری ہے اور دوجین (یعنی دونوں شہرگ) حلقوم کو دو جانب سے محیط ہے
 اس لئے دوجین کا کٹنا بھی ضروری ہے قالونچہ میں ہے ما مالمری فانہ یبیدنی من اقصی
 الفم الی عند مقطع عظام نقص اور کھر الجواہر میں ہے مری کامری مجری الطعام والشراب
 الی المدۃ والکروش لاصق بالحلقوم فتح الباری میں ہے وھما رای الودجان عرقا متصلا بلان
 وھما محیطان بالحلقوم و نیز ذبح فوق العقدہ میں انہار دم مسفوح بلاشبہ پایا جاتا ہے جس سے
 کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور انہار دم مسفوح بلا قطع ہونے دوجین کے ہو نہیں سکتا پس اس وجہ
 سے بھی ثابت ہوا کہ ذبح فوق العقدہ میں دوجین کا قطع ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے اور ذبح فوق
 العقدہ میں مری یعنی خرخر کا کٹنا محسوس و مشاہد ہے پس جب دوجین اور مری کا کٹنا ذبح فوق العقدہ
 میں بلاشبہ پایا جاتا ہے تو حلقوم کا کٹنا بھی ضروری پایا جاوے گا کیونکہ ان تینوں کا کٹنا بلا کٹنے
 حلقوم کے ممکن نہیں ہے ہدایہ میں ہے لا یمکن قطع ھذا الثلاثۃ رای المری والودجان
 لہ ابن عباس نے کہا ذبح حلق اور مری کے درمیان ہے ذبہ دہ جگہ ہے جہاں ہار وغیرہ ڈالا جاتا ہے ۱۲ لہ مری شہ کے
 آخری حصہ سے شروع ہوتی ہے اور سینہ کی مٹیاں قم ہونے تک جاتی ہے ۱۳ لہ مری وہ نالی ہے جس سے کھانا اور
 پانی سدا تک جاتا ہے ۱۴ لہ دوجان ایک دوسرے کے مقابلہ میں ہیں جو حلقوم کو گھیرے ہوئے ہیں۔

الاجقطع الحلقوم۔ الحاصل ذنق فوق العقدہ میں ان چاروں کا قطع بلا شجرہ پایا جاتا ہے اور بعض علما کا یہ کہنا کہ فوق العقدہ نہ حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلاثہ پایا جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مشاہدہ کیا انکار کرنا ہے۔

(۱) آیت کریمہ الا ماذکبتہ میں مطلق ذکاۃ کا ذکر ہے اور
(۲) آیت طعام الذین اذقوا الكتاب حل لکم میں علت طعام اہل کتاب کا بیان ہے
ان دونوں آیتوں میں مذبح و منحر کا بیان ہی نہیں ہے، لہذا ان دونوں آیتوں کے اطلاق یا تفسیر بہ
تحت العقدہ کا کسی طرح پر ثبوت نہیں ہوتا۔

(۳) حدیث شریف انہو الدم رہا شدت ہے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ذنق میں دو چین کا
قطع ہونا ضروری ہے، کیونکہ بلا کٹنے دو چین کے انہدم نہیں ہو سکتا، اور اسی حدیث کی رو سے
امام ثوری نے کہا ہے، کہ ذنق میں اگر صرف دو چین کو قطع کرے اور مری اور حلقوم کو قطع نہ کرے، تو
جائز ہے۔ قال الحافظ فی الفتح وعن الثوری ان قطع الدم ودجین اجزاء وان لم یقطع الحلقوم و
المری واجب لہ بمافی حدیث لا یمح ما انہو الدم واذنہ کا اجزاوۃ وذلك لیکن بقطع الاوداج
لانہما مجری الدم واما المری فہو مجری الطعام ولیس بہ من الدم ما یحصل بہ انہدار انتہی
اس بارے میں کہ ذنق میں کتنی رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے، ائمہ کا اختلاف ہے، امام ثوری کا مذہب
معلوم ہو چکا، اور امام شافعی کے نزدیک صرف مری اور حلقوم کا کاٹنا ضروری ہے اور دو چین کا کاٹنا
ضروری نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مذکورہ چاروں رگوں میں سے بلا تخصیص تین رگوں کا کاٹنا
ضروری ہے، ان ائمہ کے دلائل پر مطلع ہونا چاہو تو فتح الباری اور ہدایہ کو دیکھو۔

(۴) حدیث الذکاۃ بین الدبۃ والیحیین سے فقہائے حنفیہ استدلال کرتے ہیں مگر یہ
نہیں معلوم کہ امام صاحب نے اس سے استدلال کیا ہے یا نہیں؟

(۵) کسی حدیث سے کسی مجتہد کا دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث اس کے
مذہب کے صحیح و قابل استدلال ہے۔

(۶) حدیث الذکاۃ بین الدبۃ والیحیین کو یوں ہی بلا سند و ملا ذکر مخرج علمائے حنفیہ

نے حافظہ فتح الباری میں کہا کہ اگر گیس کٹ جائی تو کافی ہیں اگرچہ حلق اور مری نہ کیں، اذناخ کی حدیث میں ہے جو چیز خون گرا
وے اور خون دو چین کے کٹنے سے جاری ہوتا ہے کیونکہ خون کی گردش انہی رگوں میں ہے اور مری تو طعام کی نالی ہے وہاں
خون نہیں ہوتا ۱۲
لے ذنق کرنا لہ اور یا چوں کے درمیان ہے ۱۳

اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں معلوم نہیں کہ کس کتاب کی یہ حدیث ہے اور اس کی سند کیا ہے اس حدیث کی نسبت حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے ہیں لم یجدہ یعنی اس حدیث کو میں نے نہیں پایا۔

(۷) حدیث الا ان الذکاۃ فی المثلث واللبۃ کی سند وہی ہے قائلہ لایحاط علیہ الذکاۃ (۸) فوق المثلث اور فوق العقدہ میں فرق ہے فوق المثلث حلق نہیں ہے اور فوق العقدہ حلق ہے۔

(۹) حلقوم کا مبدأ قصائے قم ہے اور ریتہ تک منتهی ہوتا ہے۔
 (۱۰) مری کا بھی مبدأ قصائے قم ہے اور سر سینہ تک منتهی ہوتا ہے۔
 (۱۱) دو چین کا مبدأ منتهی حلق کی حد کے اندر نہیں ہے بلکہ حلق کی حد سے خارج ہے
 (۱۲) مکان ما بین العقدۃ والیمین بلاشبہ منجملہ حلق کے ہے، کما مر۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اہل تشیع کو سفوفین کے تو اہل سنن کو اس کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں، بینوا تو حبر روا۔
الجواب واضح ہو کہ ذبیحہ اہل تشیع کا کھانا حلال ہے، کیونکہ وہ اہل اسلام سے ہیں اس دلیل سے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی شہادت مقبول ہے، اگر اہل تشیع کا کفر ہوئے تو شہادت ان کی مقبول و جائز نہ ہوتی، حالانکہ مقبول و جائز ہے اور شہادت کافر کی مسلمان پر بالاتفاق روا نہیں ہے، چنانچہ ہدایہ و کفایہ و شرح وقایہ و کنز الدقائق و در مختار وغیرہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے تعطل شہادۃ اہل الاھواء الا الخطابیۃ انتہی مافی الہدایۃ مختصر او فی الذخیرۃ شہادۃ اہل الاھواء مقبولۃ عندنا انتہی مافی الکفایۃ اور مراد اہل اموار سے رافضی و غاربی و معتزلہ وغیرہ ہیں پس اہل تشیع جب نزدیک اہل سنت کے اہل اسلام ٹھہرے تو ذبیحہ ان کا بے شک حلال ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب، ذاعتبروا یا اولی الابصار

سید محمد نذیری حسین

فقط۔ حررہ عبد الحق

لے ذبیحہ کرنا حلق اور لبہ میں ہے ۱۲
 ہدایہ اور ذخیرہ میں اسی طرح ہے ۱۲

ہوا الموفق، اہل الشیعہ میں بعض فرقے ایسے بھی ہیں جو حضرت علی کو خدا کہتے ہیں جیسے فرقہ
خطابیہ اس فرقہ خطابیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں اور امام جعفر چھوٹے خدا ہیں
سوائے شیعہ دیگر اہل اہواء کے اس قسم کے مشرک و کافر فرقوں کا ذبیحہ سر زلال نہیں ہے اور اس قسم
کے فرقوں کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی روایت حدیث بھی مقبول نہیں
ہے، حاشیہ ہدایہ میں ہے قولہ الا الخطابیۃ ہو قوم نیسیون الی ابن الخطاب رجل
کان بالکوفۃ یرعون علیا الہا لہ اکابر و جعفر الصادق الہا لہ الا صغیر الخ اور اسی طرح شرح
نخبہ کے حاشیہ میں اور دیگر کتابوں میں بھی لکھا ہے اور عبارت ہدایہ و تقبل شہادۃ اہل
الاہواء کے تحت میں صاحب کفایہ لکھتے ہیں۔ اذا کان ہوی لا یقر صاحبہ ولا یکون ماجنا
و یکون عدلا فی تعاطیہ و ہوا الصیغ انتہی اور حافظ ابن حجر شرح نخبہ میں لکھتے ہیں شعر البدعت
امان نکون مکفرۃ کان یتقد ما یتلزم الکفر او بمفسق فالاول لا یقبل صاحبہ الخ
پھر آگے چل کر لکھتے ہیں فالمعتدان الذی توردا یتہ من النکاح و امتواثر من الشرع معلوما
من الدین بالقصورۃ و کذا من اعتقد عکسا انتہی۔ ہذا ما عندی واللہ تالی اعلم۔
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بازار کا گوشت یا بازاری قصابوں
سے گوشت خریدنا کیسا ہے؟

الجواب۔ بازار میں گوشت بیچنے والے اور بازاری قصاب اگر مسلمان ہیں تو ان سے
گوشت خرید کرنا اور کھانا جائز ہے اور اگر اس بات کا شبہ ہو کہ ان لوگوں نے ذبح کے
وقت اللہ کا نام نہ لیا ہو تو بھی ان سے خریدنا اور کھانے کے وقت اللہ کا نام لے کر کھانا
جائز ہے بلوغ المرام اور اس کی شرح سبل السلام میں ہے۔ عن عائشۃ ان قومًا قالوا لنبی
لہ مکر خطابیہ فرقہ جو کوفہ کے ایک آدمی ابن خطاب کی طرف منسوب ہے ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں
اور جعفر صادق چھوٹے خدا ہیں ۱۱۔ ۱۲۔ جب کہ ایسی بدعات ہوں جو کفر تک نوبت نہیں پہنچاتی اور اپنے عمل
میں عادل ہو اور یہی صحیح ہے ۱۳۔ پھر بدعت بالوکفر تک نوبت پہنچانے والی ہوگی جیسے کہ کوئی ایسا عقیدہ
دکھے جو کفر کو مستلزم ہو یا فسق تک نوبت پہنچائے گی پہلے کی شہادت قبول نہیں ہے ۱۴۔ صحیح بات یہ ہے
کہ جو امر متواتر کا منکر ہو جوین سے یقینی طور پر ثابت ہیں تو اس کی شہادت مردود ہوگی اور جو غیر ثابت چیز کو ردین
میں داخل کرے اس کی بھی ۱۵۔ ۱۶۔ کچھ لوگوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ کچھ لوگ ہمارے پاس

صلی اللہ علیہ وسلم ان قومًا یاتوننا بالحمل لا ندري اذکر اسم الله علیہ ای عند ذکا نہ
امر لا فقال سموا الله علیہ وکلوا وراه البخاری فقد مر ان فی روایتہ ان قومًا حدیثی
عهد بالا سلام وھی هنا من تمام الحدیث بلفظ قالت وكانوا حدیثی عهد بالکفر وقد
ان الحدیث من ادلة من قال بعد ووجوب التسمية ولا یلزم ذلك وانما هو دلیل
على انه لا یلزم ان یعلموا التسمية فیما یجلب الی اسواق المسلمین وكن اما ذبحه الاعراب
من المسلمین لا یتهم قد عرفوا التسمية قال ابن عبد البر كان المسلم لا یقن به فی كل
مشی الا الحیة لان یتبین خلاف ذلك انتهى۔ قال فی الروضة السندیة تحت هذا
الحدیث ان فیہ الترخیص بضمیر الناجم اذا شك فی اللحم هل ذکر علیہ اسم الله امر
لا فانه یجوز له ان یمشی ویاكل انتهى والله اعلم۔ المجیب سید عبد الوهاب عفی عنه

سید محمد نذیری

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ فوت ہو گئی
اس زید کو اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال ہے یا حرام اور ائمہ دین
میں سے کس کے نزدیک حلال ہے اور کس کے نزدیک حرام؟
(۲) بکری یا بکری کے کھال و آنکھیں و کان و بیضہ و غدود و حرام منفر و غیرہ کتنی چیزیں حلال
ہیں اور کتنی حرام ہیں ان کو سمجھاؤ۔

الجواب :- زید کو اس کی بیوی ہندہ کے فوت ہو جانے کے بعد اس کا جنازہ اٹھانا
اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال و جائز ہے، جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہے
گوشت لاتے ہیں، ہم نہیں جانتے کہ انہوں نے ذبح کے وقت اس پر خدا کا نام لیا تھا یا نہیں، تو آپ نے فرمایا
ہ تم اس پر اللہ کا نام لے کر کھالیا کرو (بخاری) یہ لوگ نئے نئے مسلمان ہوئے تھے لہذا صحابہ کرام کو خشک ہوا تو
بعض نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے جب نہیں ہے لیکن یہ غلط ہے
اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ جو گوشت مسلمانوں کے ہانا میں فروخت ہوتا ہے اس کے متعلق یہ معلوم ہونا
ضروری نہیں کہ اللہ کا نام اس پر لیا گیا ہے یا نہیں اور یہی حکم ہے بدوی مسلمانوں کا کیونکہ وہ بسم اللہ اللہ اکبر کرتا تو جانتے
ہی ہیں اور مسلمان پر حن ظن رکھنا چاہئے ہاں اگر اس کے خلاف ثابت ہو جائے تو علیحدہ بات ہے اور اس حدیث میں
خود ذبح کرنے والے کو رخصت ہے کہ ایسا گوشت کھائے جس کے متعلق معلوم نہ ہو کہ اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہے یا
نہیں ایسی صورت میں محمد اللہ کا نام لے کر کھائے ۱۲

عن عائشة رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لہا لو مت قبل ان یغسلک
وکفنتک ثوب صلیت علیک ودفنتک اخرجہ احمد وابن ماجہ والدارمی وابن
حبان والدارقطنی والبیہقی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ
عنہا سے فرمایا، کہ اگر تو مجھ سے پہلے مری، تو میں تجھ کو غسل دیتا، اور کفناں، پھر تجھ پر جنازہ کی نماز
پڑھتا، اور دفن کرتا۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابن ماجہ اور دارمی اور دارقطنی اور بیہقی نے
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے وصیت کی تھی، کہ میرے مرنے کے بعد ان کو حضرت علی غسل دیوں،
بلوغ المرام میں ہے۔ عن اسماء بنت عیس ان فاطمة عیدہا بالسلام و وصت ان یغسلہا
علی رواہ الدارقطنی علی شرح مؤطا میں ہے۔ لا خلاف بین الاثمة فی الزوج اذا مات
يجوز لزوجته ان تغسلہ اما غسل الرجل امرأ اذا ماتت فقد جوزہ الاثمة الثلاثة
خلافا لابی حنیفة انتہی۔ یعنی جب شوہر مر جاوے، تو اس کی زوجہ کو جائز ہے، کہ اپنے شوہر
کو غسل دیوے، اور اس میں ائمہ کا اختلاف نہیں ہے، لیکن جب زوجہ مر جاوے، تو ائمہ ثلاثہ
یعنی امام مالک، اور امام شافعی، اور امام احمد کے نزدیک جائز ہے، کہ شوہر اپنی بیوی کو
اپنے ہاتھ سے غسل دے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، بل السلام میں ہے
کہ مرد کو جائز ہے، کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے، مادری قول جمہور علماء کا ہے، اور امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے، کہ مرد اپنی بیوی کو غسل نہ دے، کیونکہ نکاح باقی نہیں رہا، بخلاف
عورت کے کہ وہ اپنے شوہر کو غسل دے، اور حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو
رد کر رہی ہے۔

جواب سوال دوم۔ بکری وغیرہ جتنے جانور حلال ہیں ان کے تمام اجزاء حلال ہیں، ان
کی کوئی چیز حرام نہیں ہے، ہاں دم مسفوح البتہ حرام ہے، کہ اس کی حرمت صریح قرآن مجید میں
آئی ہے، اس کے سوا باقی اور تمام چیزیں حلال ہیں، کیونکہ ان کی حرمت ثابت نہیں، واللہ اعلم
بالصواب۔ حررہ علی محمد عفی عنہ۔

دو قول جواب صحیح ہیں، اور دوسرے جواب کی یہی دلیل کافی ہے، کہ ان کی حرمت پر
کوئی دلیل قائم نہیں ہے، واللہ اعلم وعلہ اتم۔ مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق، مکتب حنفیہ میں لکھا ہے، کہ حلال جانور کی سات چیزیں مکروہ ہیں (۱)

دم مسفوح یعنی خون جاری (۲) ذکر یعنی اگر تناسل (۳) خصیتان یعنی دونوں بیضے (۴) فرج یعنی
 مادہ جانور کے پیشاب کا مقام ہے (۵) غدہ یعنی غدود (۶) مثانہ یعنی پھلنار (۷) امرارہ یعنی پتا، عند
 الخفیہ ان ساتوں چیزوں میں سے پہلی چیز یعنی خون جاری حرام ہے اور باقی چھ چیزیں مکروہ تشریفی ہیں
 اس مطلوب پر علمائے حنفیہ دو دلیلیں پیش کرتے ہیں، ایک تو یہ کہ خون جاری کی حرمت قرآن مجید
 سے ثابت ہے اور باقی چھ چیزیں ایسی ہیں کہ نفوس انسانہ ان کو خبیث جانتے ہیں۔ قال
 فی المحادیۃ والحرام منہا واحد وهو الدم المسفوح لقولہ تنالی حرمت علیہ کما والمیتۃ
 والدما لایۃ والباقی من السبعۃ مکروہ لانہ مما یستخبثہ الا نفس وما سوی ذلک مما
 علی اصلہ لان الاصل فی الاشیاء الا باحتیانتی اور دوسری دلیل مجاہد کی مرسل روایت ہے
 قال فی البزاریۃ عن مجاہد انہ علیہ السلام کرم سبعۃ اشیاء من الشاة الذکر والد اثنیان
 والقیل والمرارۃ والغدة والمثانة والدما المسفوح، مکرہ دونوں دلیلیں قابل الطمینان ولاقضائہ
 نہیں ہیں، پہلی دلیل تو اس وجہ سے کہ جب شریعت نے حلال جانور کو حلال کر دیا تو ہمارے لئے
 اس کے تمام اجزاء حلال ہیں، ہاں جس شے کو خود شریعت ہی نے حرام بنا دیا، تو وہ جزو البتہ حرام ہوگا
 اور ہمارے نفوس اور ہماری طبیعتوں کا بعض اجزاء کو مکروہ و خبیث سمجھنا کوئی چیز نہیں ہے اور
 شریعت نے ہمیں اس کی اجازت بھی نہیں دی ہے، کہ جن اجزاء کو ہماری طبیعتیں خبیث سمجھیں
 تو ان اجزاء کو ہم حرام یا مکروہ شرعی جانیں اور دوسری دلیل اس وجہ سے قابل الطمینان نہیں، کہ
 روایت مرسل ہے اور مرسل روایت کے قابل احتجاج ہونے میں اختلاف مشہور ہے اور ساتھ
 اس کے اس روایت کی سند پوری نقل نہیں کی جاتی، معلوم نہیں کہ اس کی سند کبھی ہے،
 الحاصل یہ کہ دونوں دلیلیں ناقابل الطمینان ہیں، پس اگر ان اشیاہ مکروہ کی حرمت یا کراہت پر
 کوئی دلیل صحیح ہو تو بلاشبہ حرام و مکروہ ہوں گی، ورنہ ان کے حرام یا مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ،

ملحہ حمادیہ میں ہے کہ ان سات چیزوں میں سے دم مسفوح تو حرام ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم پر مردار اور خون
 حرام ہے الآیۃ اور باقی چیزیں مکروہ ہیں کیونکہ اس کو انسانی طبیعت برا محسوس کرتی ہے اور اس کے علاوہ تمام گوشت
 مباح ہے اپنے اصل پر ہے کیونکہ اصل اشیاہ میں اباحت ہے ۱۲

سے مجاہد نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکری سے سات چیزیں مکروہ سمجھیں، اگر تناسل، بیضے، مادہ کی
 پیشاب کی جگہ، پتہ، غدود، مثانہ اور دم مسفوح ۱۲

سوال: جو شخص کسی حیوان سے جس کا کھانا حلال ہے جماع کرے تو اس حیوان کا گوشت یا شیر کھا دیں پیوں یا نہ فقط۔

الجواب: کتب اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ شارع جس چیز کے قتل کا حکم کرے وہ بھی حرام اور جس کے قتل سے منع کرے وہ بھی حرام اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ جو شخص کسی بہیمہ کے ساتھ جماع کرے اس شخص اور اس بہیمہ دونوں کو قتل کر دو مگر چونکہ اس حدیث میں من وجہ کلام ہے لہذا حکم دیا جاتا ہے کہ وہ بہیمہ مکروہ تنزیہی یا تحریمی ہے، واللہ اعلم بالصواب

حررہ ابو اسماعیل یوسف حسین عفی عنہ۔ مذاہب الصواب والشرور من اجاب محمد اوسط عفی عنہ بہاری رحمہ اللہ المجیب فقہ اجاب جوابا شافیا لاشک فی صحتہ وکونہ صوابا، ابو تراب عبد التواب متقی عفی عنہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام خفہ

سید محمد تدریس

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ زید کتا ہے کہ حقہ کٹی اور کھانا تباہ کا اور استعمال اس کا ناک میں حرام ہے اور بانی اس کا ناپاک ہے پس زید کا یہ قول صحیح ہے یا غلط

www.KitaboSunnat.com

بینوا لوجہ روا۔

الجواب: واضح ہو کہ حقہ کٹی میں علماء کا اختلاف ہے بعض حرمت کے قائل ہیں اور بعض اباحت مع انکراہت کے اور بعض کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے رد المحتار میں ہے اضطربت اراد العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمتہ وبعضہم باباحتہ وآخر دودہ بالتالیف دنی شرح الوہبانیۃ

بمنع من بیع الدخان وشربه وشاربه فی الصوم لا مثک یفطر وللعلامة الشیخ الاجہوری رسالۃ نقل فیہا انداختی جلد من یعتد علیہ من ائمة المناہب الا بقۃ قلت واللف فی حله سیدنا العارف عبد الغنی النابلسی المحتوی رسالۃ سماها الصلح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان واقام الطامۃ البکری علی القائل بالحرمة والکراہۃ لہ حقہ نوشی کے متعلق علماء کی مختلف رائیں ہیں بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں بعض حرام بعض مباح اور اس پر مستقل رسالے لکھے ہیں شرح وہبانیہ میں ہے حقہ نوشی منع ہے اور اس سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے شیخ علی جبوری نے اس کو حلال کہا ہے اور اس پر ایک رسالہ لکھا ہے اور کہا کہ ائمہ اربعہ کے پیروں میں سے چوٹی کے علماء نے اس کو حلال کہا ہے سید عبد الغنی نابلسی مفتی نے ایک رسالہ بنام صلح الاخوان فی اباحتہ شرب الدخان لکھا اور حرام و مکروہ کہنے والوں پر ایک قیامت پکڑ دی اور لکھا کہ کراہت اور حرمت دونوں شرعی حکم ہیں ان کے لئے دلیل کا ہونا لازمی ہے اور اس کی

فانہما حکمان شرعیان لا یدلہما من دلیل ولا دلیل علی ذلک فانہ لہو شیبتا مکاریہ ولا
 قفتیرہ ولا اضارہ وان فرض اضارہ للبعض کا یلزم منہ تحریمہ علی کل احد انتہی اور شیخ
 عبدالحق زبیدی تحریر فرماتے ہیں قد مکمل العلماء المتأخرون فی ذلک لانه لم یکن فی القرون
 السالفة منہم من فرط فی ذمہ ومنہم من فرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انہ
 مکروہ تحریماً وھذا عندی احسن الاقوال واعد لها اذا قاطع بحریمہ ولبس کل مود
 ومنعن حراماً والا لکان اکل الثمر والبصل والفجل والکراث حراماً ھذا کلمہ فی شرب
 دخانہ واما اکلہ وشمہ فھو مکروہ تنزیہاً عندی لانہما دون شرب دخانہ انتہی جو لوگ
 حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے
 اوپر دلیل قطعی کے اور قائلین حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں
 وہ پیش کرتے ہیں کل کی کل قطعی ہیں اور وہ بھی مخدوش اور جو لوگ اہانت مطلق کے قائل ہیں ان کا
 قول بھی لائق اعتماد کے نہیں اس واسطے کہ ان کے دلائل بھی مخدوش ہیں اور جو لوگ اہانت منکرہ
 کے قائل ہیں ان کا قول البتہ قابل اعتماد ہے یہ گفتگو حقہ نوشی میں ہے اور تبا کو کھانا اور استعمال
 کرنا اس کا ناک میں سو کوئی دلیل معتبر اس کی کراہت پر قائم نہیں ہے اور تبا کو ایک پاک چیز ہے
 اور اس کا دھواں بھی پاک ہے پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور
 دھوئیں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس سے وہ پانی ناپاک نہیں ہو سکتا کیونکہ نجاست کی
 وجہ سے جب پانی میں تغیر ہوتا ہے تب پانی ناپاک ہوتا ہے اور کسی پاک چیز کی وجہ سے تغیر ہوتا
 ناپاک نہیں ہوتا ہمارے اتنے بیان سے معلوم ہوا کہ زید کا قول غلط ہے زید کو لازم ہے کہ بلا دلیل
 کسی چیز کو حرام اور ناپاک کہنے سے احتراز کرے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حررہ خلیل الرحمن غفرلہ المنان عفی عنہ۔

کوئی دلیل نہیں اس کا مسک یا مضر ہونا ثابت نہیں ہے اور اگر بالفرض محال بعض لوگوں کے لئے مضر بھی ہو تو ہر ایک پر
 حرام ہونے کی دلیل کیسے بن جائے گا شیخ عبدالحق زبیدی نے لکھا پچھلے علماء نے اس میں گفتگو کی ہے بعض نے اس
 کی مذمت میں مبالغہ کیا اور بعض نے مدح میں اور بعض نے مکروہ تحریمی کہا اور یہ آخری قول مجھے پسند ہے کیونکہ اس کی
 حرمت پر کوئی دلیل قطعی نہیں ہے اور ہر کوئی یا بدو دار چیز حرام نہیں ہے اور مرقوم پرانہ مولیٰ گندنا وغیرہ سب
 حرام ہوں یہ تو حقہ نوشی کے منطبق ہے اور تبا کو کھانا یا سوار لینا میرے لئے مکروہ تنزیہی ہے کیونکہ وہ دھواں
 کھینچنے سے کم ہے ۛ

واضح ہو کہ اصل اشیا میں اباحت ہے یعنی اس فعل کے کرنے سے ثواب اور نہ اس کے ترک میں عقاب، جیسا کہ آیت قرآنی اس پر دال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً، ففتح البیان میں اس آیت کے تحت لکھا ہے، فیہ دلیل علی اذالہ اصل فی الاشیاء المخلوقۃ الاباحتہ حتی بقوم دلیل یدل علی النقل عن ہذا الاصل ولا فرق بین الحيوانات وغیرہا مما ینفع بہ من غیر ضرر فی التاکیہ بقولہ جمیعاً اقوی دلالتہ علی ہذا انتہی مختصراً۔ اور تفسیر اکیل میں ہے۔ استدلال بہ علی اذالہ اصل فی الاشیاء الاباحتہ الاورد الشرح بخریدہ۔ پس جب معلوم ہوا کہ اصل ہر شے میں اباحت ہے تو اب مسئلہ منقول عنہا میں دیکھنا چاہیے کہ آیا یہ از قبیل اباحت ہے یا حرمت، تو ہم جس وقت متبا کو اور حقہ کے اوصاف کو تلاش کرتے ہیں، تو کوئی علت حرمت کی نہیں پاتے، بنا علیہ حقہ نوشی و حبا کو کھانا اپنے اصل اباحت پر رہے گا، باقی رایہ امر کہ اس کے پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے، تو یہ وصف باعث حرمت کا نہیں ہو سکتا، اگر یہ وصف باعث حرمت کا ہو، تو لہسن و پیاز و مولیٰ اور گندنا وغیرہ بھی حرام ہونا چاہیے، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کھانے سے منع نہیں فرمایا ہے بلکہ کھا کر مسجد میں جانے سے منع فرمایا ہے، تو یہاں پر بھی حقہ پینا ممنوع نہیں ہوگا، بلکہ وہ حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع ہوگا، جس کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے، اور بعد دفع کرنے بدبو کے سواک وغیرہ سے جائز ہوگا، اور وہ حقہ جس کے پینے سے منہ بدبو نہیں کرتا، جیسا کہ امر انقیس الطبع و نفاست پسند کا ہوتا ہے، سو ایسا حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع نہیں ہوگا، با مجملہ جس حقہ کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے وہ مکروہ تہزیبی ہے، اور جو حقہ خوشبو دار ہوتا ہے، وہ مکروہ تہزیبی بھی نہیں، اور حبث ثابت ہوا کہ متبا کو حرام نہیں تو پانی حقہ کا کیونکر ناپاک اور پلید ہوگا، غایت مافی الباب بدبو دار ہو جاوے گا، اور پانی بدبو دار ہو جانے سے پلید و ناپاک نہیں ہوتا، ہاں اگر نجاست کی وجہ سے بدبو ہو جاوے، تو البتہ ناپاک ہوگا، بذالما ظہری، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید عبد الغنی غفرلہ ولوالدیہ۔

هو الموفق، حقہ نوشی ایک مضر چیز ہے، اور اس کا ضرر ظاہر ہے، جو شخص حقہ کا عادی نہ ہو وہ پانچ چھ کوش اچھی طرح کھینچ کر دیکھ لے و باغ جگر کھلے لگتے ہیں، آسمان، اور زمین اور ساری چیزیں گھومتی نظر لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ وہ ہے، جس نے زمین کی تمام چیزیں تہارے لئے پیدا کیں ۱۲ اس میں دلیل ہے کہ اشیا میں اصل حلت ہے تا دتنے کو کوئی دلیل اسے حرام نہ کرے، اور حیوانات اور دیگر اشیا میں انتفاع اصل ہے، بشرطیکہ وہ مضر نہ ہو۔ ۱۲۔

آنے لگتی ہیں، نفسانی اور جسمانی قوی اور افعال میں فتور و خلل پیدا ہو جاتا ہے، اس حالت میں حقہ کش بجز اس کے کہ اپنے سر کو تھام کر چپ بیٹھ جائے یا زمین پر پڑ جائے، کوئی اور کام کرنے کے قابل نہیں رہتا، اور یہی حالت تبا کو کھانے میں بھی ہوتی ہے، پس ایسی مضر چیز کو شریعت کب جائز رکھ سکتی ہے، اور حقہ کشی اور تبا کو خوری کی عادت ہو جانے سے اس کا اصلی ضرر اور اس کا اثر مرفع نہیں ہوتا ہے، بلکہ اس کا ضرر محسوس نہیں ہوتا، دیکھو جب لوگ افیون کی زیادہ مقدار کھانے کے عادی ہو جاتے ہیں، ان کو افیون کا ضرر محسوس نہیں ہوتا، مگر کیا افیون کا جو ضرر ہے، وہ ان سے مرفع ہو جاتا ہے، ہم نے مانا کہ تبا کو جیسی مضر چیز کی عادت کر لینے سے اس کا ضرر مرفع ہو جاتا ہے، لیکن شریعت نے اس کی کہاں اجازت دی ہے، کہ ایسی مضر چیز کو استعمال کر کے اس کے عادی ہو، اور اپنے تئیں اس کا ایسا محتاج بنا کر رکھو، کہ بغیر اس کے راحت اور چین میں خلل واقع ہو، وقت پر نہ ملنے سے پیٹ پھول جائے، پانچاخانہ نہ آئے، کسل و کابلی اور بد مزگی پیدا ہو، علاوہ بریں حقہ پینے میں بجز اس کے کہ منہ سے بد بو ادا دے، اور کچھ مال اور وقت ضائع ہو، اور کیا دھڑلے، پس تمام مسلمانوں کو بالخصوص ائمہ دین و متبعین سنت کو حقہ پینے اور تبا کو کھانے سے احتراز واجب چاہیئے، اسی طرح ناک میں تبا کو بھرنے کی عادت ڈالنے سے بھی بچنا چاہیئے، اگرچہ ناک میں تبا کو استعمال کرنے سے وہ ضرر نہیں ہوتا جو اس کے کھانے اور پینے سے ہوتا ہے، مگر اس کی بھی عادت ڈالنی اچھی بات نہیں، اور یہ مسئلہ کہ ہر شے میں اصل اباحت ہے علی الاطلاق نہیں ہے، بلکہ ان اشیاء میں اصل اباحت ہے جو مضر نہیں ہیں، اور جو اشیاء مضر ہیں ان میں اصل اباحت نہیں ہے، فتح البیان کی عبارت میں لفظ من غیر ضرر اس معنی پر صاف دلالت کرتا ہے، اور معلوم ہوا کہ تبا کو ایک مضر شے ہے، پس تبا کو اس مسئلہ کے تحت میں داخل ہو کر مباح نہیں ہو سکتا، مگر ما عندی والله اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین غراب موجودہ کی نسبت آیا اس کا کھانا جائز ہے یا ناجائز، حج فقہار نے البقع کو ناجائز تحریر کیا ہے، اور شاہ اہل اللہ صاحب نے کنز کے ترجمہ میں اسی غراب موجودہ کو البقع اور ممنوع الاکل فرمایا ہے، فقہار نے اقسام غراب سے صرف دو قسموں کو جائز تحریر کیا ہے ایک غراب الزرع کہ بالاتفاق حلال ہے، اور دوسرا عقیق، امام صاحب کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک ناجائز رکھا ہے، اور عقیق کو

شامی نے جنایۃ المحرم کے باب میں طائر امیض تحریر کیا ہے، اور کتاب الذبائح میں مثل کتوبر کے (فیہ سواد و بیاض) کر کے بیان کیا ہے، اس کو بے دہی کی نسبت تحریر فرمادیں، کہ جائز ہے یا ناجائز، بیوا لوجروا۔

الجواب:۔ دہی کو احرام ہے، اس کا کھانا جائز نہیں ہے، اس واسطے کہ صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: من الدواب کلھن فاسق یقتلن فی الخل والحرم والغراب والحداۃ والعقرب والظفارۃ والکلب العقور کذا فی البلوغ المرام یعنی منجملہ جانوروں کے پانچ جانور فاسق ہیں، جن کو حل و حرم دونوں جگہوں میں قتل کرنا چاہیئے (۱) کو (۲) بیل (۳) بچھو (۴) چوہا (۵) اٹ کھناک، اس حدیث متفق علیہ سے مطلقاً ہر کوئے کی حرمت ثابت ہوتی ہے پس دہی کو بے دہی کی بھی حرمت اس حدیث سے ثابت ہوتی، اور اس حدیث میں اگرچہ صاف لفظ میں ان پانچ جانوروں کا حرام ہونا مذکور نہیں ہے، بلکہ اس میں ان کے قتل کرنے کا حکم ہے، مگر اسی حکم سے ان کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے، نیل الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التخریج امانہ من الکتاب او لسنۃ او لامر بقتلہ کا خمسۃ۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یا کل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہو من الطبیات یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، کہ کو ا کون کھائے گا، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے، اللہ کی قسم کو ا طبیات سے نہیں ہے، اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پوتے قاسم بن محمد رحمہ اللہ مدینہ طیبہ کے مشاہیر فقہائے سبعہ سے ہیں، اور افضل تابعین و کبار تابعین سے ہیں، انہی نے بھی ایسا ہی فرمایا ہے، ابن ماجہ میں ہے۔ عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الحیۃ فاسقۃ والعقرب فاسق والغراب فاسق فقیل للباسم ای کل الغراب قال من یا کلہ بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ فاسق ہے، اور بچھو فاسق ہے، اور چوہا فاسق ہے، اور کو ا فاسق ہے، پس قاسم بن محمد سے کہا گیا، کہ کیا کو ا کھایا جائے، انہوں نے کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئے سے ہبہ دی ہے مجھ میں لکھا ہے، کہ حرمت کے اصول یا تو قرآن کی نص ہے یا حدیث، اور یا پھر کسی چیز کے قتل کا حکم جیسے کہ آپ سے پانچ چیزیں شمار کی ہیں ۱۲

کو فاسق فرمایا ہے، پھر اس کے بعد کو کون کھائے گا، اگر کوئی کہے، کہ اکثر روایات میں لفظ غراب مطلق واقع ہوا ہے، اور بعض میں لفظ غراب البقع بقید البقع وارد ہوا ہے، تو مطلق کا مقید محمول کرنا ضروری ہے، بناءً علیہ صرف غراب البقع کی حرمت ثابت ہوگی، نہ مطلق غراب کی، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ جب بعض روایات میں کوئی لفظ مطلق بلا قید واقع ہوا، اور بعض روایات میں اس مطلق کے کسی ایک فرد پر تنصیف ہو، تو ایسی صورت میں عند الجمہور مطلق مقید محمول نہیں ہوتا ہے، بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے، علامہ شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۷۸ جلد ۵ میں مسئلہ احتکار کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔ و ظاہر احادیث الباب ان الاحتکار محرم من غیر فرق بین قوت الکادمی والدواب و بین غیرہ والتصریح بلفظ الطعام فی بعض الروایات لا یصلح لتقیید بقیۃ الروایات المطلقة بل هو من التخصیص علی فرد من الافراد التي یطلق علیہا المطلق وذلك لان نفی المحکم عن غیر الطعام انما هو لفہوم اللقب وهو غیر محمول بہ عند الجمہور وما کان كذلك لا یصلح للتقیید علی ما تقر فی الاصول انتہی۔ اور علامہ محمد بن اسماعیل السیرسل السلام ص ۲۴۷ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ ولا یصحی ان الاحادیث الواردة فی منع الاحتکار دردت مطلقة ومقیده بالطعام وما کان من الاحادیث علی هذا الاسلوب فانه عند الجمہور لا یقید فیہ المطلق لعدم التعارض بینہما بل یبقی المطلق علی اطلاقہ انتہی۔ دیسی کوئے کا حرام ہونا اقوال علماء سے ظاہر ہوتا ہے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد اتفق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر الذی یا کل الحب وبقال نہ غراب الزرع وبقال نہ الزارع من ذلك وافتوا جواز اكلہ فبقی ماعداء من الغراب ملحقاً بالابقع انتہی۔ یعنی علماء کے بالاتفاق اس چھوٹے کوئے کو حرام نہ کھاتے، اور جس کو اسے احادیث سے ظاہر ہوتا ہے، کہ احتکار حرام ہے، اور آدمیوں اور جانوروں کی غذا اور دوسری چیزوں کے احتکار میں کوئی فرق نہیں ہے، اور وہ جو بعض روایات میں طعام کے لفظ کی قید بیان ہوئی ہے، وہ بقید روایات مطلقہ کو مقید نہیں کر سکتیں بلکہ وہ تمام افراد میں سے ایک فرد کی تنصیف ہے، کہ جس پر مطلق کا اطلاق ہو سکتا ہے، کیونکہ غیر طعام سے حکم کی نفی وہ لفظ کے مفہوم کی وجہ سے ہے، اور جمہور کا اس پر عمل نہیں ہے، اور جس کی حیثیت اس طرح کی ہو، وہ مقید نہیں کر سکتا، یہ ایک اصولی مسئلہ ہے ۱۲

۱۳

طعام سے مطلق بھی ہیں اور تہید بھی، اور جلاس طرح کی احادیث محمول، جمہور کے نزدیک مطلق کو مقید نہیں کر سکتیں، کیونکہ ان میں کوئی تعارض نہیں ہے، بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر رہے گی ۱۳

غراب الزرع اذ نزع کھتے ہیں حکم حرمت سے خارج کر دیا ہے، اور فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے، پس اس چھوٹے کوے دانہ خود کے سوا باقی اور کوے غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں، اس عبارت سے واضح ہوا کہ بجز غراب الزرع کے باقی اور تمام کوے غراب البقع کے ساتھ ملحق ہیں، اور حرام ہیں، اور ظاہر ہے کہ دوسری کوے غراب الزرع انہیں ہیں، لہذا یہ غراب البقع کے ساتھ ملحق ہو کر حرام ہوں گے، و نیز دوسری کوے زانہ نبوی و زانہ صحابہ و زانہ تابعین و تبع تابعین میں موجود تھے، مگر خیر القرون کے لوگوں میں سے کسی سے دوسری کوے کا کھانا یا اس کے حلال ہونے کا فتویٰ دنیا سرگزشتا مت نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے، جیسا کہ ابن ماجہ کی دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا، پس اس وجہ سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ دوسری کوے حلال نہیں، فہذا عندی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیری عین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک ٹوری عفی عنہ

سوال :- کیا فرمانے میں علمائے دین و متقیان شرع میں اس مسئلہ میں کہ متہد وستان میں خصوصاً ممالک مغربی و شمالی میں دو قسم کا کوا پایا جاتا ہے، ایک وہ جو چونچ سے پتہ تک بالکل سیاہ ہوتا ہے، اور ایک وہ جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں، پس ان دونوں کوڑوں میں کون حلال ہے، اور کون حرام ہے، یا مکروہ اور اگر مکروہ ہے، تو کس قسم کا، نیز مشارقی الانوار میں یہ حدیث ہے۔ عائشہ رضی اللہ عنہا عن الدواب کلھن فاسق يقتلن فی الحل والحرم الغراب والحداء والعقرب والغارق والکلب العقور۔ کیا اس حدیث سے کوے کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے، اگر نہیں، تو اور کیا مطلب ہے، احسن المسائل ترجمہ کنز میں اس کوے کو جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں اطلاق لکھ کر حرام لکھا ہے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مالا بد میں ایسے کوے کو جائز لکھا ہے، اس تفریق کا کیا سبب ہے۔

الجواب :- دونوں قسم کے کوے حرام ہیں، اور ان کی حرمت پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس کو مسائل نے مشارقی الانوار سے نقل کیا ہے دلالت کرتی ہے، اور وجہ دلالت دونوں، لیک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق غراب کو حرام دونوں جگہوں میں قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے، اور کسی جانور کے قتل کرنے کا حکم ملے پانچ جانور فاسق ہیں، ان کو حرام دونوں جگہوں میں قتل کیا جائے، کوا، چیل، بھو، چوہا، کائنہ والاکت ۱۲

اس کے حرام ہونے کی دلیل ہے نہیں الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التحرم
اما نفع الكتاب او السنة او الاثر بقتله كالحتمۃ اور دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے مطلق غراب کو فاسق کہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جانور کو فاسق کہنا
اس کے حرام اور غیر ماکول اللحم ہونے کی دلیل ہے ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من
ياكل الغراب وقد سماه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقا والله ما هو من الطيبات
ونیز اکی کتاب میں ہے۔ عن عائشۃ ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحيۃ
فاسقة والعقرب فاسق وانفارقة فاسق فقیل للقسام ایوکل الغراب قال من ياكله
بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقا اور اس حدیث کی بعض روایات میں
جو مطلق غراب کے ایک فرد یعنی غراب البق کی تفصیل آگئی ہے سو اس سے غراب البق ہی
کے ساتھ حرمت منصوص نہیں ہوگی، احسن المسائل میں جو اس کوے کو جس کی گردن کی نسبت
پیر زیادہ سیاہ ہونے میں البق لکھ کر حرام لکھا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف احسن
المسائل نے اس قسم کے کوے کو البق سمجھا ہے اور غراب البق بالاتفاق حرام ہے حدیث
میں اس کی تصریح آگئی ہے اور غراب البق اس کوے کو کہتے ہیں جس کی پشت یا ٹھکم میں
سفیدی ہو فتح الباری میں ہے۔ وهو الذی فی ظہورہ ابطیضہ بياض انتہی، مالا بد منه میں ایسے
کوے کا جس کی گردن کی نسبت پیر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے
تذوید جائز ہونا نہیں لکھا ہے، مالا بد منه میں غراب کی نسبت صرف اس قدر لکھا ہے
وغراب کہ دانہ و خماست مختلط می خورد و مکروہ است، وغراب ذمیع کہ فقط دانہ مخورد و خرگوش
و دیگر حیوانات بری حلال اند، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد تدریسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوا حلال ہے یا حرام اندوے
شرع شریف جواب مدلل عنایت ہو، اگر حرمت ثابت کی جائے تو بوا النقص خراشی ہو یا بحوالہ
لے ہندی لے بحر میں کہا کہ اصول تحریم یا کو کتاب کی نص ہے یا سنت یا اس کے نقل کا حکم، جیسے پانچ چیزیں ۱۰۔ بے صبر
نے کہا کہ کوکلن کھانا ہے، علامہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے، خدا کی قسم وہ ہائیکہ چیزوں میں سے نہیں
ہے، ۱۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ فاسق ہے، بچو فاسق ہے، چو فاسق ہے، قاسم ہے، پوچھیا، کیا
کو لکھا یا کھاتا ہے، کہنے لگے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے فاسق کہنے کے بعد اس کو کون کھا سکتا ہے۔

حدیث صحیح اور اگر حلال کہا جائے، تو حوالہ نص قرآنی کا ہر یا حدیث صحیح کا، کو ابھی جانور جو جنگل کا ڈول
شہر میں اڑتا بتا رہتا ہے، خواجہ اس کی بھی نجاست، روٹی، بڑی، بوٹی، حلال، حرام سب ٹی
جلی ہے کسی قسم خاص کو کے کی نسبت سوال نہیں کیا جاتا، فقط یہی کو جو ہندوستان میں ہے
اس کی بابت سوال کیا جاتا ہے، بیوقوف اور حرام۔

الجواب۔ یہ کو جو ہندوستان کے جنگل کا ڈول شہر میں بکثرت پایا جاتا ہے، اور
خواجہ اس کی بھی نجاست، روٹی، بڑی، بوٹی، حلال، حرام سب ٹی جلی ہوئی ہے، حرام ہے، بیان اس
کا یہ ہے، کہ یہ کو البقع ہے۔ وهو الذی فی ظہورہ او بطنہ بیاض کذا فی الفتح والنیل اور البقع
کو کے کی حرمت پر یہ حدیث وال ہے۔ عن عائشہ رحمہ قالت مر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقتل خمس فواست فی الحبل والحمر والغراب والحدادۃ والعقرب والفسارۃ
والکلب المعقور متفق علیہ نیل الاوطار میں ہے قولہ الغراب ہذا الاطلاق مقید بما عند
مسلم من حدیث عائشہ بلفظ الا بقیع وهو الذی فی ظہورہ وبطنہ بیاض ولا عند من
قال یحمل المطلق علی المقید من ہذا اختی زیادت البقع کے قبول میں اختلاف ہے
ابن بطلان وابن عبد البر وابن قدامہ نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا ہے، اور دوسرے محدثین
نے اس کو قبول کیا ہے، کذا فی الفتح والنیل، اور بہار اعداؤں تقدیر پر حاصل ہے، اما بر تقدیر
عدم قبول زیادت، پس اس لئے کہ مطلق غراب کے افراد میں سے غراب البقع بھی ہے جب
مطلق کی حرمت ثابت ہوئی، تو مقید کی بھی بالاد لئے ثابت ہوئی، واما بر تقدیر قبول زیادت
پس ظاہر ہے، اور جارح علماء سے بھی اس کو کے کی حرمت ثابت ہوئی ہے۔ قال المحافظ فی
الفتح وقد انفق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر الذی یا کل الحب من ذلک ویقال لہ
غراب الذر ویقال لہ الزاغ واقترا جواز اکلہ فبحی ما عداہ من الغربان ملتحقا بالبقع
لہ وہ کادہ ہے، جس کی پٹھ اور پیٹ پر سفیدی ہوتی ہے۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ ناسقوں کے
حرم اور صلی میں قتل کرنے کا حکم فرمایا، کو، جیل، بھجو، چوہا اور کائنات والا ک۔ لے کو، یہ مطلق لفظ مسلم کی حدیث سے
مقید ہے جس میں البقع کی قید ہے، اور وہ کادہ ہے، جس کی پٹھ اور پیٹ پر سفیدی ہوتی ہے، اور جو آدمی مطلق کو
مقید پر محمول کو لے ہیں، ان کو اس سے کوئی غدر نہیں ہے۔

لکن ما نظر ابن حجر لے فتح مہدی میں کہہ رہے، کہ علماء نے بالانفاق اس سے چھوٹے کو کے کو مستثنیٰ کیا ہے، جو دانہ ہی
کھاتا ہے، اور جسے ذراحت کا کو کہا جاتا ہے، اور اسے ذراغ کہتے ہیں، اس کے کھانے کو جائز رکھا ہے، اور اس کے علاوہ

انتهی وقال الشعرانی فی المیزان ومن ذلك اتفاق الائمة الثلاثة علی تحریر کل ذی ناب
من السباع ومغلب من الطیر یعد ربہ علی غیرہ کالعقاب والبصقر والبازی والشاہین
وکنہا ما لا یغلب لہ اذا کانت یا کل الجیف کالنسر والرنجھ والغراب الا بقعہ ولا سود
غیر غراب الزرع مع قول مالک یا با حذر ذلك کلمہ علی الاطلاق انتهی واللہ اعلم وعلیہ
التہ۔

سید محمد ندوی برحسین

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سوال۔ ما قولہم رحمہم اللہ در صورتی کہ کافر سے گوشت ذبیحہ لغیر گوشت و بیان
کند کہ این ذبیحہ را مسلم ذبح کردہ است و دلیل بر ذبح مسلم قول کافر است فقط، وریں صورت
باعتقاد قول کافراں ذبیحہ حلال است یا حرام و نیز در قریہ مثلاً عادت باشد کہ از مسلمانان ذبح کنایہ
کفار گوشت می خوردند مگر خبر بیدار را ذبح کردن مسلمان آن ذبیحہ را بخیر قول کافر یا عادت
از وجہ دیگر معلوم نمی شود پس حکمش چیست؟

الجواب۔ بر قرینہ وغیرہ اعتماد کردہ نمی شود تا وقتہ کہ دلیل شرعی قائم نشود، ازین
جہت حنفیال علم بر قیافہ نمی سازند و علی الخصوص در حلت و حرمت کہ محل احتیاط و احترام است
پس در صورت مرقومہ حکم بر قول کافر در باب حلت و حرمت کہ از جملہ دیانات است نکرده شود
یعنی آن گوشت بقول کافر کہ ذبح کردہ مسلم است خود را جائز نمیت۔ قال فی الدعا المختار قول
الحاکم مقبول بالا جماع فی المعاملات لا فی الدیانات انتهی وقال محمد بن الحسن الشیبانی

بہتے بھی کہے ہیں، وہ البقع سے ملحق ہیں شعرانی نے میزان میں کہا ہے، اسی لئے علماء ہوائے ہر راہی دالے دندے
اور ہر پنجے سے پکڑ کر کھانے والے ہندے کی حرمت پر اتفاق کیا ہے، جو پنجے سے دوسرے پر حملہ کرتا ہے، جیسے
عقاب، شکار، باز، شاہین وغیرہ اور اسی طرح وہ جانور جو پنجے سے حملہ تو نہیں کرتا، لیکن مردار کھاتا ہو، جیسے گدھ، البقع اور
سیاہ کوا، ازراعت کا کہ اس سے مستثنیٰ ہے، امام مالک تمام قسم کے کھول کو مباح کہتے ہیں۔

سوال۔ کافر گوشت جینے میں اور کہتے ہیں کہ مسلمانوں نے اس کو ذبح کیا ہے، اور ایسے رواج بھی یہی ہے
کہ اس علاقہ میں ہندو لوگ جانور مسلمان ہی سے ذبح کر لے ہیں، ایسی صحت میں ان سے گوشت لے کر مسلمانوں کو کھانا بنا
سے یا نہیں؟ مطلب یہ ہے کہ اس پر اعتماد صرف کافر کے قول پر ہی کرنا پڑتا ہے، اور یا پھر رواج ہو۔

الجواب۔ کافر کی اس بات پر کہ اس جانور کو مسلمانوں نے ذبح کیا ہے، احناف کے نزدیک اعتبار
نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ حلت و حرمت دیانات سے ہے، اور دیانات میں کافر کی شہادت مقبول نہیں ہے، لہذا جیسے
ہک کوئی شرعی دلیل قائم نہ ہو جائے، اس کو کھانا جائز نہیں ہے، ورنہ حاکم میں ہے، کافر کا قول معاملات میں بالاتفاق

فی الموطا فان اتى بذلك مجوسى وذکر ان مسلما ذبح لہ بصدتی ولم یؤکل واللہ اعلم بالصواب

تقلید محمد نذیر حسین

رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۶۵

محمد صلا اللہ علیہ ۱۲۴۰

محمد قطب الدین ۱۲۶۷

نواز شیں علی

محمد کریم اللہ ۱۲۴۱

احمد علی کل حال ۱۲۶۶

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

جواب صحیح است و از قرینہ قاطعہ ثبوت حکم در باب حلت و حرمت نتواند شد در باب تعزیرات البتہ اعتبار آن داشته اند۔ واللہ اعلم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بندوق بنام خلاسر کرے، و قبل از ذبح شکار مر جاوے، تو کھانا اس شکار کا جائز ہے یا نہیں، مینا تو مر و۔

الجواب: اصل یہ ہے کہ اللہ کا نام لے کر ایسی دھار و چیز سے شکار کیا جائے جو اپنے دھار دار ہونے کی وجہ سے شکار میں لغو نہ کر سکے، اور شکار قبل از ذبح مر جاوے تو وہ شکار حلال ہے، اس کا کھانا جائز ہے، اور جو چیز ایسی نہیں ہے بلکہ وہ ثقیل اور بھاری چیز ہے جو اپنے ثقیل اور بھاری ہونے کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے جیسے پتھر اور بھاری کوئی یا وہ چیز بھاری بھی نہیں ہے بلکہ رومی کی توت کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے، جیسے بندوق کی گولی، اور پتھر، اور ٹھیل کی گولی، سو ان دونوں قسم کی چیزوں کا شکار جو قبل از ذبح مر جاوے تو وہ حلال نہیں ہے، اس کا کھانا جائز نہیں ہے، حافظ ابن حجر فتح الباری ج ۲ ص ۲۸۵ میں کہتے ہیں۔ قال لا یمسک بالباح اللہ الصید علی صفتہ فقال تنالہ ایدیکم و در ما حکم و لیس الرمی بالبندقۃ و نحوہا من ذلک و انما ہو و قید و اطلق الشارع ان المخذف کا یصاد بہ لانہ لیس من المہزات و قد اتفق العلماء الا من شد منه علی تحریر اکل ما قتلتہ البندقۃ و الحجرا انتہی و انما کان کذلک لانہ یقتل الصید بغیرہ لا بمیدہ لا بجندہ

مقبول ہے و بیانات میں نہیں، امام محمد نے موطا میں کہا ہے کہ اگر عجمی گوشت لائے، اور کہے کہ اس کو مسلمان نے قوی کیا ہے تو اس کو سچا نہیں سمجھا جائے گا، اور نہ وہ گوشت کھانا جائز ہوگا۔

الحاصل یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس طرح کا شکار حلال کیا ہے کہ جس کو تھارے اٹھا دینے سے پہنچتے ہوں اللہ بندوق یا ٹھیل کا شکار ایسا نہیں ہے، وہ قیدیہ ہے (جو چوٹ سے مر گیا) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا انگری سے شکار نہیں کیا جاتا، کیونکہ وہ شکار کا پتھر نہیں ہے، اسوائے چند لوگوں کے علماء کا اتفاق ہے کہ بندوق یا پتھر سے مارا جانور حرام ہے کیونکہ وہ شکار کو بھینکنے والے کی طاقت سے مارتا ہے، نہ کہ اپنی تیزی کی وجہ سے

انہی کلام الحافظ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے صحیح میں لکھتے ہیں باب صید المعراض
 وقال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندقۃ تلک الموقودۃ وکرہ سالعور المقاسم ومجاہد
 وبراہیم وعطاء والحسن وکرہ الحسن رمی البندقۃ فی القرۃ والامصار ولا یری بہ
 یاسافیا سواہ، پھر اس باب میں عدی بن حاتم کی یہ حدیث ذکر کی ہے سألت رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المعراض فقال اذا اصبحت بجدۃ فکل واذا اصاب
 بعرضۃ فقتل فانہ وقین فلا تا کل الحدیث علامہ شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں
 المراد بالبندقۃ ہی النتی تتخ من طین وتیس فی رمی بہا ما فظ ابن حجر فتح الباری
 جزو ۳ صفحہ ۲۸۷ میں لکھتے ہیں۔ اما اثر ابن عمر فوصلہ ابیہ فی من طریق ابی عامر
 العقدی عن زہیر ہوا بن محمد عن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقول
 المقتولۃ بالبندقۃ تلک الموقودۃ واخرج ابن ابی شیبۃ من طریق نافع عن ابن
 عمر انہ کان لا یاکل ما اصاب بالبندقۃ ولما لک فی الموطاعن نافع رمیت
 طائر بن یحمر فاصبتہما فاما احدہما فمات فطرحہ ابن عمر واما سالعور ہوا بن
 عبد اللہ بن عمر والقاسم ہوا بن محمد بن ابی بکر الصدیق فاخرج ابن ابی شیبۃ
 عن الثقی عن عبید اللہ بن عمر عنہما انہما کانا یکرہان البندقۃ الا ما ادرکت
 ذکاتہ ولما لک فی الموطاعن تبعہ ان القاسم ابن محمد کان یکرہ ما قتل بالمعراض و
 البندقۃ واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبۃ من وجہین انہ کرہ لاد فی احدہما
 لا تا کل الا ان یدنکی واما براہیم وهو النخعی فاخرج ابن ابی شیبۃ من روایتہ

سے بدوق یا ٹھیل کے شکار کے متعلق حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے کہا، یہ جو ٹ سے مرنا ہے، لہذا حرام ہے
 سالم، قاسم، مجاہد، ابراہیم، عطاء، حسن اس کو مکروہ کہتے ہیں، حسن بستیوں اور شہروں میں غلیل مارنے کو مکروہ کہتے
 الجبۃ سبیل میں جائز ہے ۱۱۔ عدی بن حاتم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معراض کے
 متعلق پوچھا معراض وہ تیز دھارا کہ ہے جسے شکار کی طرف پھینکا جاسے، آپ نے فرمایا اگر وہ اپنی تیزی سے
 شکار کو زخمی کر کے مارے، تو اسے کھاؤ اور اگر جو ٹ سے مارے، تو اسے نہ کھاؤ، نہ تیز غلیل کو کہتے ہیں، جو
 مٹی اور رونی وغیرہ سے تیار کیا جاتا ہے، نافع کہتے ہیں میں نے پھر سے دو جانور شکار کئے، ایک تو مرغیا،
 اور دوسرا زندہ، ابن عمر نے مرے ہوئے کو پھینک دیا، عبید اللہ و عبداللہ بن عمر غلیل کے شکار کو حرام
 کہتے، ڈال اگر زندہ مل جاتا، تو اسے ذبح کر لیتے، قاسم بن محمد کہتے ہیں کہ غلیل کا شکار اگر ذبح کر لو تو کھاؤ

الاعشى عنه لا تاكل ما اصبت بالبنديّة الا ان ينكى ما عطاها فقال عبد النزاق عن
ابن جريح قال عطاء ان رميت صيدا ببند قتر فادركت ذكاته فكله ولا فلا تاكله
اما الحسن وهو البصري فقال ابن ابی شيبه حدثنا عبد الاعلى عن هشام عن الحسن
اذ ارعى الرجل الصيد بالجلهقة فلا تاكل الا ان تدرك ذكاته والجلهقة بغيم الجيم
وتشد يد اللامر وكسر الهاء بعد ها قاف هي البند قتر بالفارسية والجمع جلاهق انتهى
ونیز صفحہ ۲۸۵ میں لکھتے ہیں۔ قوله العراض بكسر الميم وسكون الميملة واخوة معجمة قال
الخليل وتبعه جماعة سمعوا كرايش له ولا فصل وقال ابن دريد وتبعه ابن سيد
سمعوا طوبى له اربع قذ ذرقا فاذا ارعى به اعترض وقال الخطابي العراض فصل عريض
له ثقل وزن انث وقيل عود رقيق الطرفين غليظ الوسط وهو المسمى بالخذافة وقيل
خشبة ثقيلة اخرها عصا محد دراسها وقد لا يجد دقوى هذه الاخير النورى تبعها
لعياض وقال القرطبي انه المشهور وقال ابن التين العراض عصا في طرفها حديد
يرمى الصائد بها الصيد فسا اصاب بجدة فهو ذكى فيركل وما اصاب بغير حدة فهو
وقيد قوله وما اصاب بعرضه فهو وقيد وفي رواية في الباب الذي يليه يعرفه
فقتل فانه وقيد فلا تاكل وقيد وزن عظيم بمعنى متعول وهو ما قتل ببصا وجر
او ما لاحد له ووقع في رواية همام عن عدى الافية بجذ باب قلت انا ارى بالعراض
قال كل ما خرق هو نفق المجترة والذى بعد ها قاف اى نفذ يقال سمعوا خارق اى
نافذ وحاصله ان السم هو وما فى معناه اذا اصاب الصيد بجدة حل وكان تلك
ذكوته واذا اصابه بعرضه لم يحل لانه فى معنى الخشبة الثقيلة والمجر ونحو ذلك من الثقل
وقوله بعرضه اى بغير طرفه المحدد وهو حجة للجمهور فى التفصيل المذکور عن الاولانى

وربما كذا، مجامع الاراء غنى عطاء حسن بصرى كاجبى ہى قول ہے ۱۱۔ لے معراض کی تعریف میں اختلاف ہے بعض نے
کہا کہ وہ ایک ایسی قلیل کڑی ہے، جس کا ایک سطر تیز اور باریک ہوتا ہے، اس کے نزدیک اس کے دو لڑی سرے
باریک ہوتے ہیں اور درمیان سے موٹی کڑی ہوتی ہے اس کڑی کو پھینکتے سے دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں اگر باریک
سراسر کار کے سیم میں کھپ جائے، اس کے زخمی کر دے اور خون نکل کر جالور مرے، تو وہ حلال ہے بشرطیکہ اس کو پھینکتے
وقت اشک نام یا ہو اور اگر کڑی تیز سرے کی طرف سے نکلے اور شکار صرف چوٹ کی شدت سے مرے اور خون نہ
نکلے تو وہ جانور حلال ہے یہی اصول تمام چیزوں کے شکار میں ہے اور مجبور کڑی مذکور ہے ۱۱

وغیرہ من نفہا الا سلام حل ذلك انتهى ملخصاً فتقی الاخبار میں ہے عن عدی قال قلت
یا رسول اللہ انا قوم نرجی فما یحل لنا قال یحل لکم ما ذکیتور ما ذکرتہ اسم اللہ علیہ و
خرقتم فکلوا منہ رواہ احمد وھود لیل علی ان ما قتلہ السہم ثقلہ لا یحل انتہی و نیز
اسی کتاب میں ہے عن ابراہیم عن عدی بن حاتم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلوا دار میت فمیت فخرقت فکل وان لم یخرق فلا تاكل ولا تاكل من المعز من
الا ما ذکیت ولا تاكل من البنت ما ذکیت رواہ احمد وھو مرسل ابراہیم لم یلق
عدیاً قال الشوکانی فی النیل وان کان مرسل کما ذکرہ لکن معناه علیہم ثابت عن عدی
فی المصیین وقال قوله فخرقت فکل فیہ ان الخرق شرط الحل انتہی موطا امام محمد میں
ہے ۱۰ خبرنا مالک اخبرنا ناظم قال رمیت طائرین یجر وانا بالجر مت فاصبتہما فاما احدهما
فطرحة عبد اللہ بن عمر واما الآخر فذهب عبد اللہ یدکیہ بقدم فمات قبل ان
یذکیہ فطرحة ایضا قال محمد وہذا انما یناخذ ما رمی بہ الطیر فقتل بہ قبل ان یتدرک ذکوتہ
لم یوکل الا ان یخرق او یضع فاذا خرق او یضع فلا یاس باکله وھو قول ابی حنیفۃ والعمامۃ
من نفھا انتہی سئل السلام میں ہے والحديث ای حدیث المعراض اشارۃ الی الترمذی
من الکالات الا صطیبا دھوی الحد فانه صلی اللہ علیہ وسلم اخبرہ انہ اذا اصاب بجدا المعز
اکل فانه محمد و اذا اصاب بغيره فلا یاکل و فیہ انہ لا یحل صید المثلث والی ہذا ذهب
مالک والشافعی والوحیدی و احمد و ثوری و ذهب الاوزاعی ومکحول وغیرہما من علماء

لہ عدی نے عرض کیا یا رسول اللہ تم شکاری لوگ ہیں کون سا شکار حلال ہے؟ آپ نے فرمایا، بھرہ شکار حلال ہے
جس پر نیم اللہ کا نام لے کر تیرے چھینکے اور اپنی تیزی سے خون نکال کر اسے مار دے اور اگر ایسا نہ ہو، تو اگر جانور زندہ مل جائے
تو زنج کر دے اور اگر جوڑے سے مر جائے، تو خون نہ بھلے، تو وہ حرام ہے ۱۲
فرمایا، جب تو تیرے چھینکے، اور اللہ کا نام لے، اور وہ خون نکال دے، تو کھایا کر، اور اگر خون نہ بھلے، تو نہ کھایا کر معراض
اور بندہ حق یا غیلہ کا شکار اگر زنج کر دے، تو کھلاؤ، ورنہ نہ کھاؤ ۱۳
سے شکار کئے، ایک مر گیا، ایک زندہ تھا، عبد اللہ بن عمر نے مرد کو چھینک دیا، اور زندہ کو زنج کرنے لگے، تو وہ بھی
زنج کرنے سے پہلے مر گیا، تو انہوں نے اسے بھی چھینک دیا، امام محمد نے کہا، اگر جانور کو خنجر سے مارا جائے، تو اگر زندہ مل
جائے، تو اسے زنج کر دے، اور اگر مر گیا ہو، تو اسے چھینک دو، امام ابو حنیفہ اور عام فقہاء کا یہی مذہب ہے ۱۴
۱۲۔ اور زامی اور مکحول اور شامی علماء معترض کے شکار کو مطلق حلال کہتے ہیں، خواہ خون بھلے یا نہ بھلے، اور امام مالک اور

الشام الى انه جيل صيد المعراض مطلقا الى قوله ومن خرق بين ما خرق من ذلك وما لم يخرق نظر الى حديث عدي هذا وهو الصواب انتهى والله اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسلمان نے کسی جانور حلال کو بارادہ و میت نعیم و تقرب و تدبیر اللہ کے ذبح کرنا دل میں ٹھہرایا یعنی یہ بکرا فلاں بزرگ کے نام کا ہے، یا یہ گائے فلاں بزرگ کے نام کی ہے، اور بطور عادت کے اس کو بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا، تو اس جانور کا گوشت حلال رہا یا حرام و مردار ہو گیا، اور ایسے عقیدہ والا مسلمان رہا، یا کہ گنہ گار اور مرتد ہو گیا، بینوا تو سر ہوا۔

الجواب در صورت سوال سائل وہ جانور ذبیحہ حرام و مردار ہو گیا، اور ایسے عقیدہ والا مرتد و کافر ہوا، چنانچہ تفسیر کبیر اور تفسیر نیشاپوری میں مذکور ہے۔ قال العلماء: لو ان مسلما ذبح ذبیحة وقصد بذبحها التقرب الى غير الله صار ميتا اذ ذبیحة ذبیحة مرتد انتہی اور تفسیر صدادی میں مذکور ہے۔ فتحویر اللہ کل ذبیحة يتقرب بذبحها الى غير الله تعالى انتہی وھذا فی تفسیر عبد الصمد، پس جب جان جانور کو واسطے تعظیم و تقرب غیر کے دل میں قصد کیا، اور بطریق عادت کے بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا، تو اعتبار دل کا ہوگا نہ زبان کا کیونکہ اعمال دل سے تعلق رکھتے ہیں و زبان سے، دل میں نیت نما ظہر کی کی، اور زبان سے لفظ عصر کا نکلا، تو دل کا اعتبار ہوگا نہ زبان کا۔ لا يخفى ان النية باللسان مع غفلة الجنان غير معتبر لما ورد ان الله لا ينظر الى صوركم ولا الى اموالكم ولكن ينظر الى قلوبكم وفي رواية ولكن ينظر الى قلوبكم ونباتكم فلو نوى الظاهر بقلبه في وقتہ وتلفظ بنية العصر لا يضره بخلاف العكس وهذا معنی قولہ لا عابد الا باللسان

خاصی ابو حنیفہ احمد سفیان ثوری کہتے ہیں کہ اگر اپنی تہری سے خون نکال کر مارے، تو جائز ہے، ورنہ حرام ہے اور یہی صحیح ہے۔ تمام علماء نے کہا ہے کہ اگر کوئی مسلمان ایسا بوجہ ذبح کرے جس سے غیر اللہ کا تقرب مقصود ہو تو وہ مرتد ہو جائے گا، اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے ہر ایسے ذبیحہ کو حرام کیا ہے جس سے مقصود غیر اللہ کا تقرب ہو۔ ۱۲۔ یہ بات تو مخفی نہیں ہے کہ دل بے خبر ہو، اور زبان سے نیت کی جائے، تو وہ مستبر نہ ہوگی کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہاری صورتوں اور دولت کو نہیں دیکھتے، بلکہ تمہارے دلوں کو دیکھتے ہیں، مثلاً اگر کوئی آدمی دل میں نماز ظہر کی نیت رکھتا ہو، اور زبان سے نماز عصر کے الفاظ نکل جائیں تو اس

اتقی ما فی المرقاة شرح مشکوٰۃ علی قاری الہروی وھکذا فی تنویر الابصار والدراختصار
و غیر ہما من کتب الفقہ۔ ذیل لفظ و مرا لا میو و نحوہ کو احد من العظام یعنی مرا لا نہ اھل بید
غیر اللہ و لو ذکرا سو اللہ علیہ و لو ذبح للضعیف لا یجوز مرا لا نہ سنتہ الخلیل علیہ السلام و اگر
الضعیف اگر اللہ تعالیٰ و فی شرح الوہابیۃ عن الذخیرہ و نظمہ فقال شعرہ
وفاعلہ جمہور ہم قال کافر وفضلہ و اسمعیل لیس یکفر۔
کذا فی تنویر الابصار والدراختصار ذیل لفظ و مرا لا میو او واحد من العظام یعنی و لو ذکرا سو
اللہ علیہ کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب الصید والدن باجم عند مرآۃ الضعیف تعظیما لہ
لا یجوز اکلہ کذا اعتد قد و مرا لا میو نہ اھل تغیر اللہ اتقی۔ ما فی الجوہرۃ النیرۃ شرح القدوسی
کذا فی جامع الرموز و فتاویٰ قاضی خان و الفتاویٰ العالمگیریۃ و فتاویٰ مطالب المؤمنین
من کتب الخفیۃ و غیر ہما من کتب المذاہب الاخر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ سید محمد نذیر حسین علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقلین تلطیف حسین

اذکر رحمۃ ربک عبدہ زکریا ۱۳۰۹

سید محمد عبد السلام غفر لہ ابو عبدالحی محمد حسین ۱۳۰۱ ابو الحسن محمد امیر الدین غفر لہ

سوال ۱۔ گولی اور غلیل کا شکار حلال ہے یا حرام، بینوا تو حروا

الجواب۔ در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ جو چیز محدود ہو یعنی تیزوہاری و ملی خون
بہانے والی خواہ قسم آئین سے ہو یا حجر یا گولے ہو اس سے شکار حلال ہیں اور جو چیز محدود نہ ہو اس سے
شکار حرام ہے۔ عن رافع بن خدیج قال قلت یا رسول اللہ انا لا اتوا المعد و غدا و لیست
معنا مدی انتہی لہ بالقضب قال ما نہر الدم و ذکرا سم اللہ فکل یعنی فرمایا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چیز دو اں کرے اور بہاؤے خون کو اور نام اللہ تعالیٰ کا اس پر لیا جاوے
پس کھانے اس کو رواہ البخاری و مسلم اور روایت عدی بن حاتم سے ہے۔ قال قلت یا رسول
اللہ انا نرعى بالمعراض قال کل ما حرق، فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کھا جس کو معراض تھے

میں کوئی حرج نہیں ہے لیکن اس کا عکس منہر ہے اور اس قول کا یہی مطلب ہے کہ زبان کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

لہذا میرا کسی بڑے آدمی کے آئے پر جانور زح کرے تو وہ حرام ہے کیونکہ وہ غیر افندہ نام پر پکارا گیا اگرچہ بوقت ذبح
اس پر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اگر وہاں کے لئے ذبح کرے تو وہ حرام نہ ہوگا کیونکہ وہ سنت غلیل ہے اور وہاں کی عزت حقیقت
میں خد کے حکم کی تنظیم ہے۔ اشباہ والنظائر اور جوہر میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

جراحت کی یعنی خون بہایا، اور نفوذ کیا و ما اصاب بغيره فلا تاكل متفق علیہ یعنی وہ معارض کہ جو پہنچا عرض کی طرف سے نہ طول کی طرف سے پس مت کھا، انتہی مافی صحیح البخاری مختصراً بقدر الحاجة، معارض تیرے پر کو کہتے ہیں، اور فارسی میں اس کو گز بھی کہتے ہیں۔ اور قتلہ معارض بغيره ہو سہو کا دیش لہ سمی بید کا صابغہ بغيره ولو لولہ اس حد فاصاب بجدہ حل کنافہ الدوا المختار یا شکار کو معارض نے قتل کیا ساتھ عرض اپنے کے تو وہ حرام ہے، اور جو معارض کے کنارے پر صرت اور تیزی ہو، اور وہ شکار کو تیزی کی طرف سے لگے، تو وہ حلال ہے، ترجمہ رحمتاً کا تمام ہوا، معارض بوزن محراب، تیرے بے پر کا، دو قول کنارے اس کے باریک اور درمیان میں اس کے موٹا، وہ نشانہ پر عرض کی جانب سے لگتا ہے، نہ تیزی کی طرف سے کذا فی القاموس اور شکار غلیلہ کا یعنی جس کو غلیل سے شکار کرتے ہیں خواہ سیسے کا ہو یا مٹی کا ہو، عبداللہ بن عمر رضی عنہ سے حرمت اس کی مطلقاً مروی ہے، قال ابن عمر رضی اللہ عنہما فی المقتولۃ بالبندۃ تلک الموقوۃ ذکورہ سالمہ و مجاہد و القاسم و ابراہیم و عطیہ و الحسن کذا فی صحیح البخاری اور ابن عمر کے قول پر شکار اس کا مطلقاً حرام ہے، خواہ مرد ہو خواہ نوکدار، اور یہی مسلک ہے صاحب کافی و کنز و فتاویٰ عالمگیری کا عوام کے حق میں یہی قول احوط ہے۔ و ما قتلہ بالمعارض بغيره و بالبندۃ حرم کذا فی المنکر و البندۃ لا تجرح وان رماہ بالسيف او السکین فان اصابہ بجدہ اکل و الا کذا فی المعینی شرح المنکر و الہدایۃ و لا یوکل ما اصابہ البندۃ فسات بہا کذا فی الکافی و الفتاویٰ العالمگیریہ و فتاویٰ قاضی خان، اور در مختار میں مذکور ہے کہ اگر غلیلہ نوکدار تیز، تیر کے موافق ہو، تو اس کا شکار حلال ہے۔ والا تہ او بندۃ ثقیلۃ ذات حدۃ حرم بقتلہا بالثقل لا بالحدۃ ولو كانت خفیۃ لها حدۃ حل بقتلہا بالجرح حیث تذل ولو لم یجرح لا یوکل مطلقاً

۱۱ حضرت عبداللہ بن عمر نے غلیل سے مرے ہوئے شکار کے متعلق فرمایا یہ موقوفہ (جوٹ سے مراد) ہے، سالم مجاہد، قاسم، ابراہیم، عطاریہ و حسن نے بھی اسی طرح کہا ہے ۱۲

۱۳ جس جانور کو معارض اپنے عرض کی طرف سے مار دے یا جو جانور غلیل سے مرے وہ حرام ہے، کیونکہ غلیل سے زخم تو نہیں ہوتا، بلکہ وہ جوٹ سے مرتا ہے، اور اگر تلوار یا چھری اس کی طرف پھینکے، تو اگر وہ اپنی تیزی سے مار دے، تو کھایا جائے گا، ورنہ نہیں، کافی عالمگیری اور قاضی خان میں بھی ایسا ہی ہے ۱۴

۱۵ اگر غلیل بھاری بھی ہو، اور تیز دھاری بھی، تو اس کا شکار بھی حرام ہے، اور اگر شکار تیز ہو، اور اپنی تیزی کی وجہ سے اس کو زخم کر کے مارے، تو حلال ہے، اور اگر زخمی نہ ہو، تو مطلقاً حرام ہے، اور زخم میں خون گرنا شرط ہے، بسن کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے ۱۶

وشرط فی الجرح الا دملہ و قیل کلامتقی او تمامہ فیما علقته علیہ کذا فی الدر المختار اور اگر غلیلہ
 نے شکار زخمی نہ کیا، تو اس کا کھانا مطلقاً درست نہیں ہے، خواہ غلیلہ بھاری ہو یا ہلکا، گول ہو یا نوکیلہ،
 اور زخم میں خون بہنا شرط حلت ہے اکثر کے نزدیک، اور بعض متأخرین کے نزدیک شرط نہیں،
 اسی واسطے بلفظ قیل ذکر کیا۔ والا اصل فی ہذا المسائل ان الموت اذا ضیف الی الجرح قطعاً
 حل الصید واذا ضیف الی الثقل قطعاً حرم وان شک ولعمدہ انہ مات بالثقل ادا الجرح
 حرم احتیاطاً وان رماہ بیعتاً او بسکین فاصابہ بجرحہ فحرم حل وان اصابہ بقفا
 السکین او بمقبض السیف حرم کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ، واضح ہو کہ فتویٰ ہندوہ کے شکار
 میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول پر اویسے واضح ہے، کیونکہ عوام کے نزدیک غنیمت و ذبح کی کہ ہندوہ قتل ہو تو حرام
 اور خفیف نوکدار ہو تو حلال نہایت متعذر و مشکل ہے، اور بنا براس کے سید احمد حوطاوی مصری
 نے در مختار کے حاشیہ میں شیخ زین الدین ابن نجم الدین حنفی صاحب بحر الرائق سے نقل کیا ہے
 کہ جب ان سے یہ استفتاء طلب ہوا کہ جو شخص چڑیوں کا شکار کرتا ہے، جیسے اورٹی کی گولی سے
 اس کا کھانا درست ہے یا نہیں، تو جواب لکھا، اس کا کھانا حلال نہیں ہے، انتہی ترجمہ کلامہ، صاحب
 حوطاوی کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ جیسے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال
 نہیں ہے، اس واسطے کہ گولی تو اندفاع غنیف یعنی زور سے پھینکنے کے سبب سے قتل کرتی ہے
 شاپنی حدیث اور باڑھ کی تیزی سے، واللہ اعلم بالصواب، بکذا فی الطحاوی۔

اور علمائے متعین ہندوستان کا فتویٰ بھی اسی پر ہے، کہ گولی کا شکار حلال نہیں ہے، کیوں کہ
 اس میں ما نہراہم کا اثر نہیں پایا جاتا، اگرچہ اس قدر کافی ہے، زیادہ بیان کی ضرورت نہیں ہے، لیکن بنا
 برتبیین بعض علماء کے کہ مسئلہ گولی سے غافل میں مرہ بعد از غری تصریح و تشریح کی جاتی ہے کہ قاعدہ کلیہ
 شرع شریف کا یہ ہے کہ جو شے محدود کہ جس سے انہار دم ممکن ہو وہ آکھ ذبح ہے، خواہ ذبح اختیار
 ہو یا اضطراری، گوشت پوشی سے سننا چاہیے کہ رافع بن خدیج سے بخاری و مسلم میں مروی ہے قال
 اخذت بقرۃ باللقصب آیا ذبح نعیم بنہ نے کہ تیرا بشارت کا رو قال ما انہوا لدہ ذکوا اسم اللہ علیہ
 صلہ ان مسائل میں اصل یہ ہے، کیا اگر موت زخم کی وجہ سے ہو تو وہ جانور حلال ہے، اور اگر قتل کی وجہ سے ہو تو حرام ہے، اور
 اگر زخم یا قتل کی موت میں شک ہو تو احتیاطاً حرام ہے، اگرچہ جی یا تلوار چبکی، اگر چھل کی طرت سے جانور کو لگی، اور خون نکل کر
 تو حلال ہے، اور اگر دستہ کی جانب سے لگے تو حرام ہے۔
 سہ کہا کیا ہم سر کرٹے یا ٹانگی جھال سے جانور
 ذبح کر لیا کریں، آپ نے فرمایا، جو چہ بچی خون گولنے اور اس پر اندکانام لیا گیا ہو اس سے کھایا کر دے ۱۷

فکل فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چیزے کہ روان گردانند خون را بدردہ شد نام خلا پس بخور کذا فی ترجمتہ
 الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی۔ یقال انہ موت الدمای اسلنتہ کذا فی مفردات القرآن للامام
 الراغب وھکذا فی المرقاۃ ما روایت عدی بن حاتم کے صحیحین میں مروی ہے قتلت انا سدری
 بالمعرا عن خال کل ما خرق گفوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بخور چیزے را کہ جراحت کردہ شود و
 نفوذ نمودہ متفق علیہ کذا فی ترجمتہ الشیخ اور عدی بن حاتم کے مشکوٰۃ کی فصل ثانی میں مروی ہے قال
 قتلت ارایت احدنا اصاب صید البین معہ سلکین ایدہم بالمرۃ او بشقة العصا آیا تو نے
 لیکنہ رنگ مردہ یا بہ پارہ شکستہ زحوب۔ فقال امور الدم بعد شتت ما عدا السن والظفر
 رواہ ابو داؤد والنسائی قال الشارح المروۃ جمر ابيض رقیق یجعل منه کالسکین ویدہم
 بہا امور الدمای انہرا الدم کذا فی الطیبی والمارقاۃ پس روایات مابقی کے واضح ہوا
 کہ انہرا الدم موجب علت شکار ہے بخلاف بندہ وگولی کے کہ اس میں انہار دم و جرح و نفوذ
 متصور نہیں ہے کہ منہر و جاریج و خازق و نافذ ہو وہ تو (یعنی گولی) باعث صدمہ و جگ آتشورہ
 تھک کے باندفاع عینف گنتی ہے اور ہم کو بھاٹٹی ہے نہ ہارٹھ کی تیزی سے خون بہاتی ہے
 اس صورت میں انہار دم اس میں سرگز نہیں پایا جاتا پھر کیونکر کارگولی اور غلیہ کا حلال ہو اسی بنا پر
 عبد اللہ بن عمر بن الخطاب نے فرمایا ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندۃ تلک الموتوخۃ
 وکوکہ سالہ والنقاسم و مجاہد و ابراہیم و عطاء و الحسن انتہی مافی صحیح البخاری اما اثر ابن
 عمر فوصلہ البیہقی من طریق ابی عامر العقدی عن زہیر ہوا بن محمد عن زید بن اسلم
 عن ابن عمر انہ کان یقول المقتولۃ بالبندۃ تلک الموتوخۃ واخرج ابن ابی شیبۃ عن
 طریق نافع عن ابن عمر انہ کان لایاکل ما اصابہ البندۃ ولما لک فی الموطا عن نافع
 رمیت طائرین بحجر فاصابہما فاما احدہما فمات فطرحہ ابن عمر واما سالہ وھو
 لہ میں نے کہا ہم معارض بھیجتے ہیں آپ نے فرمایا جو چیز بھی زخمی کرے اس کا شکار کھائے ۱۱
 ہم میں سے کسی کو شکار لے آیا اس کے پاس چھری نہ ہو کیا اسے مردہ (جھرا یا عصا کی پھانک سے ذبح کرے) آپ نے
 فرمایا دانت اور ناخن کے سوا جس چیز سے بھی خون بہا دے درست ہے ۱۲
 غلیہ سے مرے ہوئے جانور کے بارے میں فرمایا وہ جوٹ سے مرنا ہوتا ہے سالم قاسم مجاہد ابراہیم عطاء حسن کا
 یہی مذہب ہے حضرت ابن عمرؓ کے اثر کو بھیجتی اور ابن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے نافع کہتے ہیں کہ میں نے دو بندے
 ایک چھرے سے ایک تو مر گیا اس کو ابن عمرؓ نے پھینک دیا اور سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ قاسم بن محمد بن ابی کریم

ابن عبد اللہ بن عمر والقاسم وهو ابن محمد بن ابی بکر الصديق فاخرج ابن لبي
شيبه عن الثقي عن عبيد الله بن عمر عنهما انهما كانا يكرهان البندق الا ما
ادركت ذكاته ولو مالک في الموطن انه بلغه ان القاسم بن محمد كان يكره ما قتل
بالعرض والبندق وما مجاهد فاخرج ابن ابی شيبه من وجهين انه كرهه زاد
في احد هما لا تاكل الا ان ينكى واما ابراهيم وهو النخعي فاخرج ابن ابی شيبه
من رواية الاعمش عنه لا تاكل ما اصبت بالبندق الا ان ينكى واما عطاء
فقال عبد الرزاق عن ابن جريج قال عطاء بن رमित صيد ابندق فلا دكت
ذكاته فكله واما الحسن وهو البصري فقال ابن ابی شيبه حدثنا عبد الاعلى عن
هشام عن الحسن اذا رمى الرجل الصيد بالجلاهمة فلا تاكل الا ان تدرك ذكاته
والجلاهمة بضم الجيم وتشديد اللام وكسر الهاء بعد هاء ذات هي البندق بالفتح
والجمع جلاهم انتهى ما في فتح الباری شرح البخاری لابن حجر العسقلانی قال المهلب
اباح الله الصيد على صفة فقال تنالنا يد يكره ما يحكمه وليس الرمي بالبندق
ولمحوها من ذلك وهو دقيد واطلق الثارم ان الخلد لا يصاد ببر وقد اتفق
العلماء الا من شذ منه فمر على تحريم اكل ما قتله البندق والحجر وانما كان كذا
لانه يقتل الصيد بقوة راميه لا بجده كذا في فتح الباری من عينه وهكذا في
نيل الاوطار ايضا وروى الشيخ محمد بن عبد الله حرثي عن عمار بن شاذان عن شيخه زين الدين
ابن نجم الدين صاحب بحر الرائق انه قال من غوز الالبهارين كهابي كره بندقه ثقيلة ذات
حدة حرم بقتلها بالثقل لا بالحدة ولو كانت خفيفة لها حدة فقل بقتلها بالحجر
حينئذ الى اخره، شاید یہ ساخت وپرداخت وضع گوی اور غلیل کی دیار خوارزم میں ہوگی،
اور مجاہد کے اثر کو ابن ابی شیبہ نے بیان کیا ہے، کہ یہ بزرگ غلیل اور معارض کے مے سے ہونے والا اور کھلم کہتے
تھے، اور ابراہیم نخعی کے اثر کو بھی ابن ابی شیبہ نے نکالا ہے، اور عطاء کے اثر کو عبد الرزاق نے، اور حسن بصری
نے کہا جس کو غلیل مار دے اس کو دکھائے، مهلب نے کہا خدا تعالیٰ نے وہ شکار حلال کیا جس کو یا انسان
کا ہتھیار کرے یا نیزہ، اور غلیل کا شکار اس طرح کا نہیں ہے بلکہ وہ اس نے چند آدمیوں نے تمام علماء کا اتفاق ہے
کہ جس کو غلیل یا تھوار دے وہ حرام ہے، کیونکہ وہ شکار کو اپنی تیزی کی وجہ سے نہیں بلکہ مارنے والے کی چوٹ سے
موتے ہے۔ لے اگر غلیل نہیں ملے تیر و دام ہو تو اس کا شکار حرام ہے، کیونکہ وہ اپنی تیزی سے نہیں بلکہ بوجھ سے

بخلاف اور دیار عرب و مصر و ہندوستان کے کہ ایسی گولی نہیں ہوتی، چنانچہ عبداللہ بن عمر و
 سالم و قاسم وغیرہ مرفوم بالا، اور قول شیخ زین الدین مرفوم الصدر اور فتویٰ صاحب کانی و کنز اور
 عالمگیری کے یہ تو جہات نہیں پائی جاتیں، بلکہ گولی کا شکار مطلقاً حرام ہے، مذکورین بالا کے نزدیک
 اور اصطلاح خاص و طرز جدید صاحب تئیر کی شاؤ و ناؤ ہے، یہ حکم علت کا عموماً ہندوستان
 کی گولی پر نہیں ہو سکتا۔ الامور بقاصدھا قاعدہ کلیہ فقہ کا ہے، بنا براس کے نسخ الباری میں
 مذکور ہے۔ قد اتفق العلماء الامن شدن منہم علی تحریر اکل ما قتلتم للبندقۃ والجمہ
 الی آخر ما تقدم مر فیہ۔ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: شکار جالور وحشی چار پایہ یا پرندہ کا مباح ہے یا ممنوع، اور جو شخص شکار کرنے
 کو برا جانے، اور نیز شکار کرنے والے کو برا کہے، وہ شخص کیسا ہے، بینوا اور حروا۔

الجواب: شکار کرنا مباح و مشروع ہے، قرآن مجید میں ہے۔ فاذا حللتم فاصطادوا
 و حرم علیکم صید البر ما دامتمہ حرماً الا یتروا ما علمتم من الجوارح مکلبین تعلمونہن
 مما علمکم اللہ فکلوا مما امکن علیکم الا یتروا اور صحاح ستہ وغیرہ تب احادیث میں
 مباح و جواز شکار کرنے میں مردی ہیں اور منقول، اور اسی پر اجماع کا تعامل ہے، اور کتاب الصید
 ہر کتاب فقہ و حدیث میں مذکور ہے اس صورت میں جو کوئی شکار کرنے کو برا جانے، اور شکار
 کرنے والے کو برا کہے وہ جاہل اور خطا دار اور ہم عقیدہ کفار ہے، اور بتلی ہے دوسرے شیطانی
 میں اس سے توبہ کرے، اور حلال کو حرام نہ خانے۔ قال اللہ تعالیٰ وان الشیاطین لیوحن
 الی اولیائہم لیجادلوکم وان طعقوہم انکم لشر کون الا یتروا من سورۃ الانعام و
 اللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب

العاجز سید محمد نذیر حسین عاذا اللہ فی الدارین سید محمد نذیر حسین

۱۔ مانتا ہے اور اگر خفیف ہو، تو اس کا شکار حلال ہے ۲۔ اسے تمام ملکہ کا اتفاق ہے، کہ جو جانور غلیل یا پتھر سے مرے
 وہ حرام ہے ۳۔ اور جب تم ملال ہو جائو تو شکار کرو، اور جب تم حرام کی حالت میں ہو، تو تم پر سنگل کا شکار
 حرام ہے، الا یتروا اور جو تم شکاری پرندوں کو کھلو، خدا کے حکم کے مطابق، جو تمہارے لئے رکھیں اس سے کھاؤ ۴۔
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا، شیطان اپنے مددگاروں کی طرف سے کرتے ہیں، تاکہ وہ تم سے جھگڑیں، اگر تم نے ان کا کہا مان لیا
 تو تم بھی مشرک ہو جاؤ گے ۵۔

سوال :- چرمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و کتنا ہے کہ ذبیحہ اہل بدعت کا جن کی بدعت کفر کو پہنچ گئی ہو حلال ہے اور امامت نادرست ہے اور انکار ان کی عورتوں سے درست ہے، قیاساً علی اہل الکتاب، پس حکم ان کا مانند حکم اہل کتاب کے ہے نہ مانند اہل ارتداد کے اور زید کہتا ہے کہ قول عمر و کا سراسر خطاب ہے بلکہ کفر ہے کیونکہ منکر ضروریات دین کا مرتد ہے اور مرتد کو حکم اہل کتاب کا دینا سراسر انکار ہے ضروریات دین سے پس ان دونوں کے کون سا مصیب ہے ؟

الجواب :- زید مصیب ہے اہل بدعت جن کی بدعت کفر کو پہنچتی ہے کسی صورت سے اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے بلکہ مرتد کہلائیں گے اور ان کے ساتھ مرتدین کا سا معاملہ کیا جاوے گا، عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوہ رواہ البخاری وعنہ ایضاً من فروعاً من خالف دینہ دین الاسلام خاضعاً وواثقاً اخرجہ الطبرانی منکر ضروریات اسلام وبتدرج بہ بدعات مکفرہ کو اہل کتاب پر قیاس کرنا بالکل غلط اور بے اصل بات ہے نہ کسی نے سلف و خلف میں سے ایسا قیاس کیا اور نہ کوئی سمجھ دار کر سکتا ہے اگر کتب پر قیاس کیا بھی جاوے اور اس کو مثلاً یہود اور نصرائی قرار دیا جاوے تو بھی وہ از روئے شریعت محمدیہ مرتد محدود ہوگا اور اس کا معاملہ مرتدین کا ہوگا جیسا کہ اوپر والی حدیثوں سے ظاہر ہوا۔ وعن معاذ بن جبل فی رجل اسلم ثم ہود کا اجلس جنتی اقلل ثقلہ اللہ ورسولہ فامر بہ فقتل متفق علیہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

هوالموفق :- یہ بات صحیح ہے کہ جن بتدین مسلمانوں کی بدعت کفر کو پہنچی ہے وہ اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے یہی یہ بات کہ وہ مرتد کہلائیں گے یا نہیں اور ان کے ساتھ مرتدین کا سا معاملہ کیا جاوے گا یا نہیں اس میں تفصیل ہے وہ یہ کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت علی سبیل التواتر ہو اور اس کے ثبوت میں علماء کا اختلاف نہ

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو اپنے دین کو بدل دے اس کو قتل کر دو اور فرمایا جو دین اسلام سے پھر جائے اس کو قتل کر دو (بخاری) ۱۱
۱۱ حضرت معاذ بن جبل نے ایک آدمی کے متعلق کہا جو پہلے مسلمان تھا لیکن بعد میں یہودی ہو گیا کہ میں اس وقت تک نہ بیٹھوں گا جب تک اس کو قتل نہ کیا جائے گا پھر اس کے متعلق حکم دیا گیا تو اسے قتل کر دیا گیا (بخاری مسلم) ۱۲

ہو بلکہ اس کا ضروریات دین سے ہونا متفق علیہ ہو تو ایسا شخص مرتد کہلاوے گا اور اس کے ساتھ معاملہ مرتدین کا سا کیا جاوے گا اور جو مسلمان شخص ایسا نہ ہو وہ نہ مرتد کہلائے گا اور نہ اس کے ساتھ مرتدین کا سا معاملہ کیا جاوے گا حافظ ابن حجر شریعہ میں بدعت کی بحث میں جو اسباب جرح سے ایک سبب سے لکھتے ہیں۔ والتحقیق انہ لا یرد کل مکفر ببدعت لان کل طائفة تدعی ان مخالفتہ بالمبتدعة وقد تبالغ فتنکفر مخالفتہ ما غلو اخذ ذلك على الاطلاق لا مستلزم لتكفير جميع الطوائف فالمتهمان الذي ترد روايته من انكوا مرا متواترا من الشریع معلوما من الدين ضرورة وكذا من اعتقد عكسه فاما من لم يكن بهذا الصفة فانضم الى ذلك ضبطا لما يرويه مع درعه وتفقوا فلا مانع من قبوله انتهى حافظ کے اس کلام سے تفصیل مذکور کا ثبوت ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائڈ جو بان لادوں میں پھرتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں، مینواتو حسب روا۔

الجواب۔ سائڈ کے چھوڑنے والے اگر اس کے کھانے کی اجازت دین، تو اس کا کھانا درست ہے، اور ان کی اجازت نہ ہو، تو بلا ان کی اجازت کے کھانا ہرگز درست نہیں، سائڈ کے چھوڑنے والے اگر اجازت دین، تو اس کا کھانا اس وجہ سے درست ہے کہ سائڈ سائبہ ہے، اور سائبہ حلال ہے، اور اس کا کھانا درست ہے، لہذا سائڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے، سائبہ کے حلال ہونے پر قرآن مجید کی کئی آیتیں دلالت کرتی ہیں، ازجملہ ایک یہ آیت ہے۔ قد خسر الذین قتلوا اولادهم سفہا بغیر علم و حرموا سائرہم فہم اللہ افتلوا علی اللہ قد ضلوا وما کانوا یہتدین یعنی بے شک خسارہ اٹھایا، ان لوگوں نے جنہوں نے نادانی سے کائناتی اولاد کو قتل کیا، اور حرام ٹھہرایا اس چیز کو جو اللہ نے ان کو دی، اللہ پر چھوٹ باندھ کر بے شک وہ گمراہ ہوئے، اور وہ راہ پائے دلے نہ ہوئے،

لہ تحقیق یہ ہے کہ ہر ایسے شخص کی روایت رد نہ کی جائے گی، جسے کوئی آدمی بدعتی یا کافر کہہ دے، کیونکہ ہر فرد اپنے مخالفین کو بدعتی کہتا ہے، تو اس طرح تو کوئی آدمی کفر اور بدعت کے فتویٰ سے نہ بچ سکے گا، ان جو ہر شخص کسی امر متواتر یا شریعت کے کسی ایسے حکم سے منکر ہو، جس کا اسلام سے ہونا یقینی ہو یا اس طرح کا عقیدہ رکھے تو اس کی روایت مردود ہوگی، اور اس طرح کا نہ ہو، اور اس کے ساتھ ہی متقی اور پرہیزگار بھی ہو، تو اس کی روایت قبول ہوگی، ۱۲

مفسرین نے لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے، جو لوگوں کو جان سے مار دیتے تھے اور سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہراتے تھے، جامع البیان میں ہے وحرّموا ما درنہم اللہ من البھار و السوا تب وغیرہما اور البھار و السوا تب وغیرہما اور ما درنہم اللہ من البھار و السوا تب وغیرہما پس جب یہ آیت سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے، تو معلوم ہوا کہ سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہرانا سخت گناہ اور اشد پرچھوٹ باندھنا ہے اور سائبہ وغیرہ کو حلال ٹھہرانا اور اس کے کھانے کو درست جاننا فرض ہے اور ان جملہ ایک یہ آیت ہے۔ یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالا طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان۔ یعنی اسے لوگوں کو کھانے کی چیزوں میں سے جو حلال طیب ہے اور مست پیروی کو شیطان کے قدموں کی، مفسرین نے یہاں بھی لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے، جنہوں نے سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہر لیا تھا، جمل حاشیہ جلالین میں ہے قولہ وحرّموا ما درنہم اللہ من البھار و السوا تب وغیرہما ای کا بھار و الوصائل والحامی قالہ ابن عباس وھو المشہور جامع البیان میں ہے۔ ونزلت فی قوم حرّموا علی انفسہم السوا تب والوصائل والبھار۔ مدارک میں ہے۔ ونزل فیمن حرّموا علی انفسہم البھار و لھوھا، اور اسی طرح تفسیر کبیر اور البھار و السوا تب وغیرہ میں بھی مذکور ہے، پس جب یہ آیت بھی سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے، تو اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہرانا گناہ اور حلال جاننا ضروری ہے اور ان جملہ ایک یہ آیت ہے۔ ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سابقۃ ولا وصیلۃ ولا حام و لکن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب و اکثرھم لا یعقلون، یعنی اللہ نے نہیں ٹھہرائے ہیں بحیرہ اور نہ سائبہ، اور نہ وصیلہ اور نہ حام و لکن کافر لوگ اللہ تعالیٰ پر چھوٹ باندھتے ہیں اور اکثر ان میں بے عقل ہیں، اس آیت سے صاف ثابت ہوا کہ سائبہ حلال ہے واللہ تعالیٰ نے اس کو حرام نہیں کیا، مگر کفار نے اللہ تعالیٰ پر چھوٹ باندھ کر اس کو حرام ٹھہرایا ہے تفسیر کبیر میں ہے، یہ آیت ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے، جنہوں نے بحیرہ، سائبہ، وصیلہ اور حام وغیرہ کو حرام ٹھہرایا، حضرت عباس کا یہی قول ہے۔ مدارک اور جامع البیان وغیرہ میں بھی یہی لکھا ہے، کہ یہ ان لوگوں کے مطلق ہوئی ہے، جنہوں نے بحیرہ، سائبہ وغیرہ کو اپنے اور پر حرام کیا۔ ۱۱۔ چنانچہ کفار ایسے جانتوں سے ٹھاننا حرام سمجھتے تھے، حالانکہ وہ بہت تنگ دست بھی ہوتے تھے، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ انہیں تو بحیرہ، سائبہ وغیرہ کو حرام نہیں کیا۔ ۱۲۔

لما کان الکفار یجرمون علی انفسہم ولا ینتفع بہ الحیوانات وان کا ذخا فی غایتہ الاحتیاج
 الی الا ینتفع بہن اللہ تعالیٰ ان ذلک باطل فقال ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائتہ ولا وصیلۃ
 ولا حامر ونیر اس میں ہے قولہ ما جعل اللہ ای ما حکم اللہ بن لک ولا شرع ولا امر بہ اور
 نیر اس میں ہے۔ قال ابن عباس ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الذنب بربہم عمر بن
 لعی و صحابہ یقولون علی اللہ ہذا الذنب والاکاذیب والاکاذیب فی تحریم ہو ہذا الانعام و
 المعنی ان الرؤساء یفترون علی اللہ الذنب فاما الاتباع والعوام فاکثرہم لا یعقلون
 فلا جرم یفترون علی اللہ الا کا ذیب من هؤلاء الرؤساء جامع البیان میں ہے ما جعل
 اللہ من بحیرۃ ای ما شرع ذلک ولا امر بالتبحیر ونیر اس میں ہے۔ ولكن الذین کفروا یفترون
 علی اللہ الذنب فی تحریم ہو ہذا الانعام مدارک میں ہے ومعنی ما جعل ما شرع ذلک
 وما امر بہ ولكن الذین کفروا یتحریمہ ما حرموا یفترون علی اللہ الذنب فی نسبتہم
 ہذا التحریم المید۔ الجامع سانڈ کی حلت پر یہ آئین صاف دلالت کرتی ہیں اس سانڈ کے فی
 نفسہ حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے پس اس سانڈ کے ساتھ اگر اس کے چھوڑنے والے کا حق
 متعلق ہے اور راضی نہیں ہے کہ اس کے چھوڑے ہوئے سانڈ کو کوئی پکڑ کر کھائے بلکہ وہ اس
 سے مانع ہے تو اس صورت میں اس کا سائبہ کھانا جائز نہیں ہے بوجہ تعلق حق غیر کے اور اگر اس
 سانڈ کے ساتھ اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق نہیں ہے اور اس نے اجازت دے دی ہے
 کہ جو شخص چاہے میرے اس چھوڑے ہوئے سانڈ کو پکڑ کر کھائے تو اس صورت میں اس سانڈ کا کھانا
 بلا شبہ جائز ہے، الغرض جیسے تمام حلال چیزیں بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے
 کے حق میں حرام ہوتی ہیں اور اس کی اجازت سے حلال اسی طرح سانڈ بھی بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت
 اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہے اور اس کی اجازت سے حلال اگر کوئی کہے کہ جب سانڈ بغیر اللہ

لہ یعنی اللہ تعلق لے اس کا حکم نہیں دیا ہے ۱۔
 ۲۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ نے
 بہتان باندھتے ہیں جیسے عمر بن لعی اور اس کے ساتھی جنہوں نے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا کہ اس نے بحیرہ سائبہ وغیرہ
 کو حرام ٹھہرا ہے یعنی رد سامنے کفار تو اللہ پر بہتان لگاتے ہیں اور عوام محض بے وقوف ہوتے ہیں وہ ان کی پیروی
 کرتے ہیں اور پھر وہ بھی اپنے رؤساء کی اتباع میں خدا پر جھوٹ بولتے ہیں ۲۔
 ۳۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے تو بحیرہ
 سائبہ وغیرہ کا حکم نہیں دیا ۳۔
 ۴۔ جامع البیان اور مدارک میں ہے کہ کافر جو ان جنہوں کے حرام کرنے کی نسبت
 خدا تعالیٰ کی طرف کرتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولتے ہیں ۴۔

کے نام پر چھوڑا گیا، تو بجز غیر اللہ کے نام پر چھوڑے جانے سے ہی وہ حرام ہو گیا، اور ما اهل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو گیا، اور وہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا، اب وہ نہ چھوڑنے والے کی اجازت سے حلال ہو سکتا ہے اور نہ اللہ کے نام پر ذبح ہونے کے درست، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ اگرچہ کسی جانور کا غیر اللہ کے نام پر چھوڑنا صریح کفر و شرک ہے، اور اس کا چھوڑنے والا بلاشبہ مشرک ہے، مگر بجز اس شرک کے کام سے وہ جانور حرام نہیں ہو جاتا، جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا اور سائنڈ ما اهل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں ہے، اس لئے کہ ما اهل بہ لغیر اللہ سے یا تو وہ جانور مراد ہے جس پر ذبح کر کے وقت غیر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے، یا وہ جانور مراد ہے جو غیر اللہ کی تعظیم پر ذبح کیا جاوے، جلالین میں ہے، وما اهل بہ لغیر اللہ ذبح علی اسم غیرہ، جلالین میں ہے ما اهل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر عند ذبحہ غیر اسم اللہ، بیضاوی اور ابوالسود میں ہے، ما اهل لغیر اللہ بہ ای دفع بہ الصوت عند ذبحہ للصم جامع البیان میں ہے وما اهل بہ لغیر اللہ ما ذکر غیر اسم اللہ عند ذبحہ بدارک میں ہے وما اهل بہ لغیر اللہ ای ذبح بلا صفا فذکر علیہ غیر اسم اللہ تفسیر کبیر میں ہے۔ بمعنی قوله وما اهل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذبح بلا صفا فذکر علیہ غیر اسم اللہ وهو قول مجاہد والضحاك وقتادة وقال الربیع بن انس وابن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ انتہی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے سائنڈ کی علت ثابت ہوئی ہے، اسی طرح صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ثابت ہوئی ہے، عن عیاض بن حماد الجاشعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذات یوم فی خطبۃ الا ان ربی امرنی ان اعلسکو ما جعلتمو مما علسنی یومی هذا کل مال نخلتہ عبد احلال لہ والی خلقت عبادی خففا کلہم وانہم لیتھم الشیاطین فاجتالتمہ عن دینہم وحرمت علیہم ما احدثت لہم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۵۸۴۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لمعات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ قوله لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قلب میں فرمایا مجھے خدا نے حکم دیا ہے، کہ جو چیزیں تم نہیں جانتے وہ تم کو سکھادوں، ہر وہ مال جو میں کسی بندے کو بخش دوں، وہ اس پر حلال ہے، میں نے اپنے تمام بندوں کو دین ضعیف پر پیدا کیا ہے پھر ان کے پاس شیاطین آئے، اور ان کو ان کے دین سے پھیر دیا، اور جو چیزیں میں نے ان پر حلال کی تھیں، اس لئے ان پر حرام کر دیں ۱۳

حلال نہ کہ لا یتطہم احدان بحرہ من تلقاء نفسه وهو انکار ما حرموا علی انفسہم من
البحیوۃ والمسابیغ والوصیلۃ انتہی، ظاہر اس حدیث سے اور ظاہر آیات مذکورہ بالا سے ثابت
ہوتا ہے، کہ سانڈ کی نفسہ حلال ہے، اور ظاہر آیت ما اھل بہ بغیر اللہ سے ثابت ہوتا ہے
کہ سانڈ کی نفسہ حرام ہے، انہیں دلائل مختلفہ کی وجہ سے سانڈ کی حلت و حرمت میں علماء کی رائیں
مختلف واقع ہوئی ہیں، بعض سانڈ کی حرمت کے قائل ہوئے ہیں، اور بعض سانڈ کو حلال طیب
جانتے ہیں، فریقین میں سے ہر ایک دوسرے کی دلیل کی تاویل کرتا ہے، اس قسم کے مسائل میں اہل
علم کو نہایت تحقیق و غور و فکر سے کام لینا چاہیئے، اور پھر جو حق معلوم ہو، اس پر عمل کرنا چاہیئے، اور فروعی
مخالف پر طعن نہیں کرنا چاہیئے۔ اللہ عداونا الحق حقا دارن قنا اتباعہ۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کھوری، عفا اللہ عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اس بارے میں کہ چربی خنزیر کی حلال ہے
یا حرام اور بھوچی اور خالہ سے نکاح حلال ہے یا حرام، بینوا تو حرام۔

الجواب :- چربی سور کی بلکہ سب چیز اس کی حرام قطعی ہے، اس کی حرمت میں کسی اہل علم کا
اختلاف نہیں، اور یہ مسئلہ قرآن مجید کا ہے، اس کی حرمت کا بیان سورہ مائدہ میں مذکور ہے، زیادہ تفصیل
بیان کی نہیں ہے، علیٰ ہذا القیاس بھوچی اور خالہ سے نکاح حرام قطعی اور حرمت اس کی منصوص ہے، سو
اس مسئلہ میں بھی کسی کا اختلاف نہیں ہے، چنانچہ اللہ صاحب نے سورہ نساء میں بیان اس کا بخوبی
ارشاد فرمایا ہے، باقی احادیث اور فقہ سے تشریح اس مسئلہ کی بالتفصیل ظاہر ہے، واللہ اعلم بالصواب
محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

لے معنی حلال کا مطلب یہ ہے، کہ کوئی بھی ان کو حرام نہیں کہہ سکتا، اور اس میں ان لوگوں کا رو ہے، جنہوں نے اپنے
ادھر بکھیرا، سائبہ وغیرہ کو حرام کر لیا۔

کتاب اللباس والزینۃ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت محرم کو کتنی دوپٹہ باریک کپڑے کا پہننا منع ہے یا نہ، یا اگر عورت ایسے گھر میں رہتی ہو کہ جس میں سوائے اس کے خاوند کے اور کسی دوسرے مرد غیر محرم کا گند بھی نہ ہو اور کل غیر محرم مردوں سے وہ پردہ کرتی ہو اور بغیر اجازت خاوند کے کہیں نہ جاتی ہو تو ایسی صورت میں اگر عورت محرم کتنی باریک کپڑے کی پہنے تو جائز ہے یا ناجائز؟
جواب۔ عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس میں بدن ظاہر ہو منع ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے کپڑے پہننے پر وعید فرمائی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنفان من امتی لہما رھما کاسیات عاریات ما تلات ہمیلات علی رؤسہن امثال اسمۃ البخت المائلۃ لایرین الجنۃ ولا یجدون ریحہا رطۃ مسلوا و احمدھا حبیل للاوطا

فرماتے ہیں۔ قیل کاسیات من نعمۃ اللہ عاریات من شکرھا وقیل معنۃ تستر بعض بدنھا ویکشف بعضھا اظہار الجمال ونحوہ وقیل تلبس ثوبا رقیقا ینصف لون بدنھا پھر فرماتے ہیں ساقہ المصنف للاستدلال علی کراہۃ لبس المرأة ما یحکی بدنھا و هو احد النفا سیروا کاخبار بان من فعل ذلك من اهل النار وانہ لا یجد ریح الجنۃ مع لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری امت میں سے دو قسم کی عورتیں ہوں گی، بظاہر لباس پہنا ہوگا، لیکن حقیقت میں ننگی ہوں گی، خود مردوں پر مائل ہوں گی، اور مردوں کو اپنی طرقت مائل کریں گی، ان کے سروں پر اس طرح بال بنائے ہوئے ہوں گے جیسے ارٹ کی کوٹن، وہ نہ جنت کو دیکھیں گی، نہ اس کی خوشبو پائیں گی نہ مسلم احمد۔

۱۔ اللہ کی نعمت کا لباس تو ان پر ہوگا، لیکن مشکوے ننگی ہوں گی، یا ان کے بدن کا کچھ حصہ تو چھپا ہوا ہوگا، اور کچھ نہ ہوگا، یا یہ کہ وہ باریک کپڑے پہنیں گی، جس سے بدن نظر آئے گا، مصنف نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، کہ عورت کو باریک کپڑے پہننا مکروہ ہے، اور ایسی عورتیں دوزخی ہیں، وہ جنت کی خوشبو نہ پائیں گی، حالانکہ اس کی خوشبو پانچ

ان درجہا یوجد من مسیرۃ خمس مائۃ عام و عید شدید یدل علی تخویم ما شتمل
علیہ الحدیث من صفات ہذین الصنفین انتہی - واللہ اعلم

حررہ عبد الرحیم غفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق :- فی الواقع عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس سبب کی زنگت و جھلک
ظاہر ہو ممنوع ہے اگرچہ وہ ایسے گھروں میں رہتی ہوں جن میں بجز ان کے خاوند کے کسی مرد غیر محرم
کا گذر نہ ہو، کیونکہ ان کے لئے ایسے باریک کپڑے پہننے کی عام ممانعت آئی ہے، اور کسی
حالت میں ان کو ایسے باریک کپڑے پہننے کی اجازت نہیں آئی ہے سنن ابی داؤد میں
ذخیرہ ابن خلیفہ سے روایت ہے۔ قال انی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقا بقا
فاعطانی منها قبضۃ فقال اصدعها صدعین فاقطع احدہما قیصا واعط الاخر
امراؤک تخمر بہ فلما اذ بر قال و مراؤک تبعل تحتہ ثوبا لا یصفہا قال المنذری
فی اسنادہ عبد اللہ بن لمہیعۃ ولا یحتمج بجدیشہ وقد تابع ابن لمہیعۃ علی روایتہ
ہذا ابو العباس یحییٰ بن یایوب المصری وفیہ مقال وقد اجمہ بہ مسلم واستشهد
بہ البخاری عن المصنوع صفحہ ۱۱ جلد ۴ شرح سنن ابی داؤد میں ہے۔ القبا لی جمع قبضۃ
وہی علی مافی المہدا یتروہ من ثیاب مصری قیقۃ بیضا انتہی مخصر انیل الاوطا
صفحہ ۴۲ جلد ۱ میں اس حدیث کے تحت میں ہے۔ والحدیث یدل علی انہ یجب علی
المرأۃ ان تستر بدنہا بثوب لا یصفہ و ہذا شرط سائر المورۃ وانما امر بالتثوب
تحتہ لان القبا لی ثیاب رفاق لا تستر البشرۃ عن رؤیتہا ظہر بل تصفہا انتہی

سوالوہ سے محسوس ہوئے تھے گی اس حدیث میں سخت وعید ہے ان عورتوں کے لئے جو ان صفات کی
حامل ہوں گی۔ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ قبلی کپڑے آئے آپ نے ان میں
سے مجھے بھی ایک کپڑا دیا اور فرمایا اس کے دو حصے کر لیا ایک سے اپنی قمیص سلوا لیا اور دوسرا کپڑا اپنی عورت
کو دو بڑے لئے دے دیا۔ جب میں واپس جانے لگے تو آپ نے فرمایا کہ اپنی عورت سے کہنا اس
کے نیچے کوئی اور کپڑا بھی رکھے، ایسا نہ ہو کہ اس کا بدن نظر آتا رہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم ایک نہایت باریک
کپڑا جو مصر میں تیار ہوتا تھا۔ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث میں دلیل ہے کہ عورت کے لئے ضروری ہے کہ اپنے بدن کو
ایسے کپڑے سے ڈھانپے جس سے بدن نظر نہ آئے حضور نے قبایلی کے نیچے اور کپڑا رکھنے کی ہدایت کی کیونکہ وہ
باریک کپڑا تھا اور اس سے چہرہ نہیں ڈھانپا جاسکتا بلکہ اس سے خواہی طرح چہرہ خوش نما نظر آئے گا ہے۔

اور مؤطا امام مالک صفحہ ۳۶۶ میں ہے۔ مما یکرہ للنساء لباسہ من الثیاب مالک عن
علقمۃ عن امہ انہما قالت دخلت حفصۃ بنت عبد الرحمن علی عائشۃ زوج النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وعلی حفصۃ خاتمۃ فشققتہ عائشۃ وکستہا خمارا کثیفاً
فخرذ کرنی ہذا الباب حدیث ابن شہاب المرفوع و فیہ کلمہ من کاسیتہ فی الدنیا
عاریۃ یوم القیامۃ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۶۹ میں ہے۔ عن عائشۃ ان اسماء بنت
ابی بکر دخلت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہا ثیاب رقاق فاعرض
عنہا وقال یا اسماء ان المراءۃ اذا بلغت الحیض لن یصلح ان یری منها الا ہذا و ہذا
واشار الی وجہہ وکفیفہ مرادہ ابو داؤد الشیعۃ اللغات میں اس حدیث کے تحت میں ہے
ازین حدیث معلوم می شود کہ چون انلام در جامہ باریک نماید حکم بر منہ وارد انتہی واللہ تعالی
اعلم وعلیہ السلام۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری، عفا اللہ عنہ

سوال: بر موئے زہار مؤنثات کو سنت سے کس طور و در کرنا چاہیے، بنو التور و
الجواب: واضح ہو کہ موئے زہار مؤنثات کے دور کرنے میں حضرت نے
یوں ارشاد فرمایا ہے۔ عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دخلت لیلا فلا
تدخل علی اہلک حتی تستحد المفیبة و تمسح الشعۃ متفق علیہ یعنی پے شک
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب رات کو تو اڑے اپنے شہر میں، تو اسی دم اپنے
گھر والوں پرست واصل ہو، یہاں تک کہ استعمال آہن کا کرے یعنی استرہ کے نوکے مار صاف
کرے زوجہ قبری، اور کنگھی کرے اپنے بالوں میں، اور نورہ وغیرہ کا استعمال بھی درست ہے، ان
دونوں میں سے جس میں آسانی ہو، وہ فعل اختیار کرے، واسد اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب
حررہ محمد حیات اللہ غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: استعمال موئے کا عورتوں کے لئے جائز ہے یا نہ، بنو التور و
لہ حفصۃ بنت عبد الرحمن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئیں، ان پر ایک باریک دھڑپ تھا، آپ نے اس کو چھاڑ
ڈالا، اور ایک موٹے کپڑے کا دو پٹان کو اڑھا دیا ۱۲
۱۳
کلمہ بہت سی عورتیں دنیا میں کپڑے پہنے ہوئے
ہوں گی، لیکن تیامت کو ننگی ہوں گی، ایک دفعہ اسماء بنت ابی بکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں، انہوں
انہوں نے باریک کپڑے پہن رکھے تھے، حضور نے ان سے منہ پھیر لیا، اور فرمایا اے اسماء عورت جب حجاب ہو جائے
تو اس کے بدن میں سے صرف چہرہ یا ہاتھ نظر آنے چاہئیں (ابوداؤد)

الجواب :- جائز ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفطرۃ الختان والا ستحد احد الحدیث رواہ البخاری یہ حدیث ثورث مردوں کو شامل ہے اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو استرہ کا استعمال جائز ہے فتح الباری میں ہے۔ قال النووی وغیرہ السنۃ فی ازالة شعر العانة الخلق بالموسی فی حق الرجل والمرأة معا وقد ثبت الحدیث الصحیح عن جابر فی الذی عن لہووی النساء لیدلحا حتی تمتشط للشعۃ وتستحد المغنیۃ انتہی یعنی نووی وغیرہ نے کہا کہ موئے زیرنات کے دور کرنے میں سنت یہ ہے کہ استرہ سے مونڈے اور یہ مرد اور عورت دونوں کے حق میں سنت ہے اور جابر کی حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر سے سات کے وقت گھر آنے سے منع فرمایا ہے تاکہ عورت نکلیں گے اور استرہ کا استعمال کرے علامہ ابن رفیق البید لکھتے ہیں ان بعضہ من مال الی ترجیم الخلق فی المرأة لان التفتیح یخرجی المحل یعنی بعض علماء کا میلان اس طرف ہے کہ عورتوں کے لئے موئے زیرنات کے اکھاڑنے سے استرہ سے مونڈنا اچھا ہے کیونکہ اکھاڑنے سے محل ڈھیلا ہو جاتا ہے، الحاصل عورتوں کے لئے استرہ کا استعمال بلاشبہ جائز ہے جیسا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ جابر کی حدیث صحیح سے ثابت ہے، واللہ اعلم، حررہ محمد عہد الحق ثنائی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاندی کے ٹن مرد کو لگانا چاہیے یا نہ، بیوہ و حبس روا۔

الجواب :- مرد کو چاندی کے ٹن لگانا جائز نہیں، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوئی، ہاں بشرط صحت حدیث کا تہہ مثقالا بین کو وزن میں ایک مثقال یعنی ساڑھے چار ماشہ سے زائد نہیں ہونا چاہیے، اگرچہ جہور علماء کے نزدیک جس طرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا پینا حرام ہے اسی طرح سونے اور چاندی کی سیر چیز کا استعمال حرام ہے، مثلاً سونے و چاندی کی سلانی اور سرمہ دانی، اور عطر دانی وغیرہ تمام استعمال کی چیزوں کا استعمال حرام ہے اور امام نووی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں واللہ حاصل ان الاجماع منعقد علی تحریر استعمال انما الذہب والفضۃ فی الاکل والشرب والطہارۃ والا کل یملقۃ من احدہما وجب وجوہ الاستعمال اہ مگر علامہ نے مائل یہ کہ سونے اور چاندی کے برتنوں میں کھانا پینا، وضو کرنا اور سونے چاندی کے کچھ کے کھانا اور ہر طرح کا استعمال بالاتفاق حرام ہے، اور اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے ۱۱

شوکانی مجہور کی مخالفت کی ہے اور ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ سولے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی ممانعت احادیث سے ثابت ہے، مگر اس کے سولے سولے اور چاندی کا اور استعمال اس کی حرمت ثابت نہیں اور کھانے اور پینے پر اور استعمال کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور اصل حلت ہے اور اس اصل کی تائید حدیث و لکن علیہ بالفضۃ فالعواہیہ الخرجہ ابو داؤد سے ہوتی ہے علامہ شوکانی کا یہ کلام صحیح ہے، بے شک سولے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی ممانعت احادیث سے ثابت ہے، اس سولے اور چاندی کا اور استعمال مثلاً سولے چاندی کی سرسره طافی و سلاخی وغیرہ سوا اس کی حرمت ثابت نہیں ہے، بنار علیہ مردوں کے لئے چاندی کے ٹبن کے استعمال میں کچھ مضائقہ نہیں معلوم ہوتا، واللہ تعالیٰ اعلم

اور حدیث کا تتمہ مشکاک کی تخریج و تنقید حافظ نے فتح الباری میں اس طرح کی ہے اخرجہ اصحاب السنن و صحابہ بن حبان من رواہ عبد اللہ بن برید کا عن ابیہ ان رجلاً جہاد الی المتنبی صلی اللہ علیہ وسلم و علیہ خاتمو من شبہ فقال مالی اجد منک دیم الا صنایع فطرحہ فشرجاء علیہ خاتمو من حدید فقال مالی اری علیک حلیۃ تاهل النار فطرحہ فقال یا رسول اللہ من لہ تم چاندی کا استعمال کیا کر؟ اسے ایک آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اس نے پیش کی انگوٹھی پہن رکھی تھی آپ نے فرمایا میں تجھے بتوں کی برپا تاہوں اس کے اندر کھینک دی، پھر آیا، تو اس نے لوسہ کی انگوٹھی پہن رکھی تھی آپ نے فرمایا کیا بات ہے میں تجھ پر دو زنجیروں کا لباس پاتا ہوں، اس نے وہ بھی کھینک دی مگر عرض کیا، اے اللہ کے رسول میں کسی انگوٹھی پہنوں آپ نے فرمایا چاندی کی بنوا لے لیکن بنی شقل سے کم رکھنا (احمد و اصحاب سنن)

اور اخرجہ اصحاب احمد والنسائی و رجال ابی داؤد رجال المعجم فیہما سید بن ابی اسید و هو صدوق وقد صح

اسنادہ السنندی فی الترمذی و الترمذی ۳ ابو سعید محمد شرف الدین حنفی رحمہ

و اخرجہ اصحاب احمد و البزار و ابو یعلیٰ الرضوی فی مسانیدہ و هو حدیث ضعیف الضعف عبد اللہ بن

صلحہ الحدیث و قد انفر دہ - نصب الراية، تہذیب التہذیب ۳ ابو سعید محمد شرف الدین حنفی رحمہ

و ترجمہ (۱) ابو داؤد کے علاوہ احمد و نسائی نے بھی یہ روایت ذکر کی ہے ابو داؤد کی سند میں اسید بن ابی اسید کے علاوہ

باقی صحابہ کے رجال ہیں، اور اسید صدوق اور ثبت ہیں، سفندی نے ترمذی میں اس کی روایت کو صحیح قرار دیا ہے ۴

و اس کی روایت کو احمد، بزار اور ابو یعلیٰ نے اپنی اپنی مسانید میں ذکر کیا ہے، لیکن اس روایت کی سند میں عبد اللہ بن مسلم ضعیف

ہے، مگر یہ روایت ضعیف ہے، تہذیب التہذیب ۳

(ابو سعید محمد شرف الدین حنفی رحمہ)

ای شوق الخندہ قال الخندہ من ورق ولا تتمہ مثقالا فی سندہ البوطیۃ بفتح الہمملۃ و
سکون الختانیۃ بعد ہا موحدة اسمہ عبد اللہ بن مسلم المروزی قال ابو حاتم الرازی
یکتب حدیثہ ولا یحجج بہ وقال ابن حبان فی الثقات یضلی و یخالف انتہی

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق ملتانی غفی عنہ

هوالموفق۔ علامہ محمد بن اسماعیل امیر آل السلام صفحہ ۱۱۱ جلد ۱ میں فاضل شوکانی نے
اس مسئلہ کو حق بتایا ہے و عبارتہ ہلکنا۔ و ہذا فی الاکل والشرب فیما ذکر الخلاف فیہ
واما غیرہما ففیہما الخلاف من سائر الاستعمالات قیل لاکھرم لان النص لہم بردا لاکھ
فی الاکل والشرب وقیل لہم سائر الاستعمالات اجماعا ونازع فی الاخیر بعض المتأخرین
وقال النص ورد فی الاکل والشرب لا غیر والحاق سائر الاستعمالات بہما قیاسا لایتم
فیہ شرائط القیاس والحق ما ذهب الیہ النفاثل بعد مخرجہ غیر لاکھ و الشرب
فیہما اذ ہوا الثابت بالنص ودعوی الاجماع غیر مصححہ و ہذا من ملامہ تبذیل اللفظ
النبوی بذکرہ فائزہ وردت بحریو الاکل والشرب فقط فعد لوا عن عبارتہ الی الاستعمال
وہجر والعبارة النبویۃ رجاء وابلغ عام من تلقاء انفسہم ولہا نظائر فی عباراتہم
انتہی۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فراتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو ناک چھدانا اور کسل یا
نقہ پہننا جائز ہے یا نہیں اور کس دلیل سے جائز ہے یا جائز ہے، بنوا بالستہ اور والوم القیامہ
الجواب۔ محدثوں کو کان چھدانا، اور اس میں بالی وغیرہ زینت پہننا جائز ہے، امام بخاریؒ
نے باب میں متفقہ کیا ہے باب القرط للانساء اور اس باب میں ابن عباسؓ کی یہ حدیث ذکر کی

لہ کھانے پینے کے متعلق تو کوئی اختلاف نہیں ہے، ان کے سوا دوسری چیزوں میں البتہ اختلاف ہے، بعض اس کو
حرام نہیں کہتے، کیونکہ نص صرف کھانے اور پینے کے متعلق ہے، البتہ بعض ہر طرح کے استعمال کو حرام کہتے ہیں، اور اس پر اجماع
کے معنی میں لیکن بعض متأخرین نے دوسرے استعمالات میں اختلاف کیا ہے، البتہ کھانے اور پینے کے متعلق
اکثری چیر کے متعلق نہیں ہے، اور دوسری چیزوں کو قیاس سے ان کے ساتھ ملحق کرنا صحیح نہیں، کیونکہ اس میں قیاس کے شرائط
نہیں پائے جاتے، البتہ مع بات یہ ہے کہ کھانے پینے کے سوا اور کوئی چیز حرام نہیں ہے، کیونکہ وہی نص سے ثابت ہے
اور اجماع کا دعویٰ باطل ہے، البتہ یہی دلیل بری بات ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوص الفاظ کو اپنی طرف سے
عام کر کے خواہ مخواہ لوگوں پر ان خود بخود ہندی لگا دی جائے ۱۲

ہے۔ قال ابن عباس امروہ بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالصدقة فرائیہن یموہن الے
اذنہن وحلوہن حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں استدلال بہ علی جوار ثقب اذن المرأة
لتجعل فیہا القروط وغیرہ مما یجوز لہن التزین بہ پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں۔ وجہ جوار الجوار
فی الاذن عن احمد للزینۃ والکواہۃ للصبی بل السلام میں ہے۔ و فی کتب الخبایلة از ثقیب
اذن العصبۃ جائز لانہم کانوا فی الجاہلیۃ یفعلونہ ولو ینکر علیہم النبی صلی اللہ علیہ
وسلم علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کواہ الجہمور ثقب اذن الصبی وخص بعضہم فی الاذن جب
معلوم ہوا کہ زینت کے لئے عورت کو کان کا چھدانا اور اس میں بالی وغیرہ پہننا جائز ہے تو کان پر تیاں
کر کے عورت کو ناک چھدانا اور اس میں کیل اور تھڑ زینت کے لئے پہننا جائز ہے اور مالعت کی کوئی وجہ
صحیح نہیں معلوم ہوتی حدیقہ مذہبیہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے۔ الخنا امر الذی یقال فی العرت الموجدین
عن العرب فی زماننا زمام کما حقیقہ صاحب النفائس فهو جائز لانہ من امور العادات
کسائر اللباس والحلی فلا یاس فی استعمالہ وانما ہو کان بدعتہ لکن البدع اذا لم تکن فی
الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن ردا نحو البدع فی الماکل والمشارب الملائین
والمراکب والمساکن مالم یقصد بہا فاعلمہا التقرب الی اللہ بل مرادہ مجرد الاستعمال
صاحب رد المحتار در مختار کے قول دہل یجوز الخنا امر فی الاذن لوارہ کے تحت میں لکھتے ہیں
قلت ان کان مما تزین بہ النساء کما ہو فی بعض البلاد فهو فیہا کثقب القروط پھر در باڑ
سے ابن عباس نے کہا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو صدقہ کا حکم دیا تو میں نے ان کو دکھایا کہ وہ اپنے کانوں اور گلوں کی
طرف جھک رہی ہیں۔ اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ عورتوں کو کان چھیدنا درست ہے جس میں
۱۵ لڑکی کو زینت کے لئے کان چھدانا امام احمد کے نزدیک جائز
۱۶ لکے منابر کی کتابوں میں ہے کہ بچی کے کان کو چھیدنا جائز ہے کیوں کہ
۱۷ چاہے بچے کے زمانہ میں لوگ ایسا کرتے تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو منع نہ کیا ۱۸ لکے بچے کے
کان چھیدنا جہور کے نزدیک کرہ ہے اور لڑکی میں اجازت دی ہے ۱۹ شہ خرام جس کو ہمارے زمانہ میں تھہ لکھتے ہیں
پہننا عورتوں کو جائز ہے کیونکہ یہ عادی امور سے ہے جیسے دوسرے لباس اور زیور وغیرہ ہیں اس کے استعمال میں کوئی حرج
نہیں ہے یہ ایک نیاز زیور ہے جو آنحضرت کے زمانہ میں دھنا لیکن اس کا تعلق دین سے نہیں ہے بلکہ اور عادی سے ہے
جیسے کھانے پینے پہننے سوار ہونے اور گھر کی چیزیں اس سے خدا تعالیٰ کا تقرب مقصود نہیں ہوتا بلکہ اس سے مرد وطن استعمال
۲۰ لکے اگر تھہ عورتوں کا زیور ہے جیسے کہ بعض شہروں میں اس کا رواج ہے تو وہ بالیوں کی طرح ہے ۲۱

جواز طحاوی کا قول نقل فرمایا، پھر لکھ ہے کہ وقد نص الشافعیۃ علی جوازہ ام ان عبارات سے معلوم ہوا کہ عورت کو ناک چھدانا اور اس میں نتھ اور کسل زینت کے لئے بہننا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 حررہ عبد الحق مصلانی غنی عنہ ۲۷ صفر ۱۳۱۸ھ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق، امام غزالی نے احیاء العلوم میں لکھ ہے کہ عورت کا کان چھدانا حرام ہے، ہاں اگر شرع میں اس کے بارے میں کچھ ثابت ہو تو اس صورت میں حرام نہیں ہوگا، حافظ ابن حجر فتح مبدی میں غزالی کے اس کلام کو نقل کر کے لکھتے ہیں، قلت جاء عن ابن عباس فیما اخرجہ الطبرانی فی الاوسط سبعة فی المصبی من السنة فذکر السابع منها وثقب اذ نہ انتہی، یعنی ابن عباس کی روایت میں جس کو طبرانی نے اوسط میں روایت کیا ہے کان چھدانا آیا ہے، وہ روایت یہ ہے کہ لڑکے میں سات چیزیں سنت ہیں، اور ساتویں چیز یہی کان کا چھدانا بیان کیا ہے، میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کی یہ روایت حافظ ابن حجر کے اس قاعدہ کے مطابق جس کو انہوں نے اوائل مقدمہ فتح مبدی میں بیان کیا ہے حسن ہونا چاہیے، مگر علامہ شوکانی نے نسل الاوطار میں اس روایت کو پوری نقل کر کے لکھ ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے، پس اگر یہ روایت حافظ ابن حجر کے قاعدہ سے حسن ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو کان چھدانا سنت ہے اور اگر شوکانی کے لکھنے کے موافق یہ روایت ضعیف ہے، تو ابن عباس کی حدیث مذکور سے جس کو امام بخاری نے باب القرب للنساء میں ذکر کیا ہے کان کے چھدانے کا حجاز مستفاد ہوتا ہے، اس واسطے کہ اس حدیث کا حاصل مضمون یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے روز بعد نماز عید کے عورتوں میں وعظ کیا اور صدقہ وغیرت کی ترغیب دی، تو عورتیں اپنے کان اور گلے کی طرف اپنے ہاتھوں کو بڑھا کر کانوں سے بالیاں اور گلے سے ہار نکال نکال کر بلال رضی اللہ عنہ کے کپڑے میں جو پھیلانے ہوئے تھے، ڈالنے لگیں، پس اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ صحابیہ عورتوں نے اپنے کانوں میں بالیاں پہنی ہوئی تھیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کچھ انکار نہیں فرماتے تھے، اسی وجہ سے امام بخاری نے عورتوں کے لئے بالیوں کے درست ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ کانوں میں بالیوں کا پہننا بغیر کانوں میں سونخ کئے نہیں ہو سکتا، اور جب بالیوں کے لئے کانوں کا چھدانا درست تھا تو اسی پر قیاس کر کے نتھ وغیرہ کے لئے ناک چھدانے کا بھی جواز بتایا جاتا ہے، مگر میرے نزدیک اولیٰ یہی ہے، کہ اس سے احتراز کیا جاوے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اگر کوئی کہے، کہ سنن ابی داؤد صفحہ ۹۴، جلد ۴ مع عون میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً

مروی ہے کہ من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیخلق حلقة من ذهب،
 یعنی جس شخص کو یہ پسند ہو کہ اپنے محبوب کو آگ کا حلقہ پہنا دے، تو اس کو چاہیے کہ سونے کا
 حلقہ پہنا دے مطلب یہ ہے کہ حدیثوں کو سونے کا حلقہ پہنانا ناجائز و حرام ہے، عورتوں کو
 سونے کا حلقہ پہنانا آگ کا حلقہ پہنانا ہے، پس اس حدیث سے نتھہ پہننے کی حرمت صاف
 طور پر ثابت ہوتی ہے، کیونکہ حلقہ کے مفہوم میں نتھہ بھی داخل ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 اشعة اللمعات میں لکھتے ہیں من احب ان یخلق کسے کہ درست وارد کہ حلقہ بینہ زہر و زہنی
 یا درگوش مثلاً و حلقہ انگشتری بے نگین را گویند حبیبہ دوست خود را از ولد یا زوجه حلقہ من نار
 حلقہ از آتش و در نوح فلیخلق حلقة من ذهب پس گو کہ حلقہ ہر شے اندر از طلا یعنی حلقہ طلا
 پوشانیدن را جزا این است کہ پوشانیدہ می شود اورا حلقہ آتش، تو جواب داس کا یہ ہے کہ یہ
 حدیث اگر مسووخ نہیں ہے، بلکہ متحمل ہے، تو بے شک اس سے سونے کے حلقہ یعنی
 سونے کی نتھہ کی حماقت و حرمت ثابت ہوتی ہے مگر واضح رہے کہ اسی حدیث سے چاندی
 کی نتھہ کا حجاز نکلتا ہے، اور نیز واضح رہے کہ علامہ نے اس حدیث کو مسووخ بتایا ہے، پس اس
 تقدیر سے اسی حدیث سے سونے کی نتھہ کا حجاز ثابت ہوتا ہے، پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ
 اس حدیث کا آخری جملہ یہ ہے۔ و لیکن علیکم بالفضۃ فالصوابا یعنی تم لوگ لازم پکڑو چاندی
 کو، پس اس کے ساتھ کھیل کر دے مطلب یہ ہے کہ سونے کا حلقہ اور سونے کا طوق اور سونے کا کنگن
 وغیرہ اپنی عورتوں کے لئے نہ بناؤ، کیونکہ سونے کے یہ سب زیورات حرام ہیں، ہاں چاندی کی نتھہ
 اور چاندی کا طوق اور چاندی کا کنگن اور ان کے سوا چاندی کا جو زیور چاہو، بناؤ، کیونکہ چاندی تمہارے
 لئے حلال ہے، سو جو زیور اور جس قسم کا زیور بنانا چاہو، چاندی ہی کا بناؤ، مرقات شرح مشکوٰۃ میں ہے
 قال ابن الملك اللعوب بالشوق التصرف فيه كيف شئت اى اجعلوا الفضة فى اى نوع
 شئت من الا نواع للنساء دون الرجال الا المتختم وتحلیۃ السیف وغیرہ من اکات
 الحرب انتفى۔ ابو داؤد کی اس حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیخلق حلقة
 لہ ابن ملک نے کہا کسی چیز کے ساتھ کھینا اس میں اپنی مرضی کے مطابق تصرف کرنا ہے، یعنی چاندی کو عورتوں کے
 زیور میں جس طرح چاہو استعمال کر دو، مگر داس سے صرف انگوٹھی یا نوار کا دستہ بنوا سکتے ہیں۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کو یہ پسند ہو کہ اپنے پیارے کو آگ کا حلقہ پہنا دے، وہ اسے سونے کا حلقہ پہنا دے

من ذهب ومن احب ان يعلق جيبه طوقا من نار فليطوقه طوقا من ذهب ومن احب ان يسور جيبه سوارا من نار فليسوره سوارا من ذهب ولكن عليكم بالفضة فالعبدوا بها راوداؤد مع عون المعبود صفحہ ۱۲۹ جلد ۱۱ بع) دوسری بات کا ثبوت یہ ہے کہ امام خطابی اور حافظ منذری وغیرہا نے صاف تصریح کی ہے کہ اس حدیث میں جو حکم سونے کے حلقہ وغیرہ پہننے کی ممانعت کا ہے، وہ پہلے تھا، پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا، اور عورتوں کے لئے سونے کا زیور مباح کر دیا گیا، امام خطابی معالم السنن میں لکھتے ہیں: **هَذَا الْحَدِيثُ يَتَوَلَّى عَلَى وَجْهِينِ أَحَدُهُمَا أَنَّ** **إِنَّمَا قَالَ ذَلِكَ فِي الزَّمَانِ الْأَوَّلِ ثُمَّ نُسَخَ وَاجِبٌ لِلنِّسَاءِ التَّحَلِّيُ بِالذَّهَبِ وَالْوَجْهَ الْأَخْرَاجُ هَذَا** **الْوَعِيدُ إِنَّمَا جَاءَ فِي مَنْ لَا يُؤَدِّي زَكَاةَ الذَّهَبِ دُونَ مَنْ إِذَا هَا أَنْتَى، عَافِظُ مَنْذَرِي تَحْلِي السَّنَنِ** **مِنْ لَكُنْتُمْ هِيَ، حَمْدٌ بَعْضُهُمْ عَلَى أَنْ قَالَ ذَلِكَ فِي الزَّمَانِ الْأَوَّلِ ثُمَّ نُسَخَ وَاجِبٌ لِلنِّسَاءِ التَّحَلِّيُ** **بِالذَّهَبِ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَذَا حَرَامٌ عَلَى ذَكَرْنَا عَلَى حَلِّ لَانَا ثَمَّا وَقِيلَ هَذَا** **الْوَعِيدُ فِي مَنْ لَا يُؤَدِّي زَكَاةَ الذَّهَبِ وَإِنَّمَا مَنْ إِذَا هَا فَلَا أَنْتَى - وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ**

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سوال۔ عورتوں یا لڑکیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں، بینوا تو حرام۔
الجواب۔ کان کا چھیدنا جائز ہے، اور ناک کے بارے میں کچھ نشان معلوم نہیں ہوتا ہے

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرج ومعه بلال فظن انہ لم یسمع النساء فوعظهن وامرهن بالصدقة فجعلت المرأة تلقى القرط والحاجات بلال یاخذ طرب ثوبہ بخاری صفحہ ۲۰) ترجمہ) یحییٰ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نکلے بلال کے ساتھ پس گمان کیا کہ تحقیق نہیں سنا عورتوں نے، پس وعظ کیا آپ نے ان عورتوں کو، اور حکم دیا ان کو صدقہ کا، پس عورتیں ڈالتے گئیں بایوں اور انگوٹھیوں کو اور لیا بلال نے دامن میں اپنے کپڑے کے، اور بخاری کے باب حسن المعاشرة مع الاہل میں یہ لفظ ہے **فَمَا ابْزَرَ** ۱۱ اناس من حلی اذ فی ترجمہ) پس کیا خوب زر ہے اس نے میرے جو اپنے درست کے گلے میں آگ کا طوق ڈالنا چاہتا ہو، وہ اس کے گلے میں سونے کا طوق ڈال دے، جو آگ کے گلے میں پہنا چاہتا ہو، وہ سونے کے کنگن پہنا دے، تم ہانڈی کو استعمال کیا کر داؤد اود مع عون السبوح ۱۲

امام خطابی اور حافظ منذری نے کہا، اس حدیث کی دو طرح پر تائیل کی گئی ہے، ایک یہ کہ پہلے سونے کا استعمال عورتوں کے لئے منوع تھا، بعد میں اجازت ہو گئی، دوسری تائیل یہ ہے کہ یہ وعید اس آدمی کے حق میں ہے، جو اس کی زکوٰۃ ادا نہ کرے، جو ادا کرے، وہ اس سے مستثنیٰ ہے ۱۱

دو دنوں کاں چھلانے، اندناک کا مجید نامی بنظر حسن معاشرت و ترمین اسی بنا پر جائز ہوگا، البتہ رسم یا اور کسی وجہ سے جائز نہیں ہے، جیسا کہ عوام لوگ سمجھتے ہیں، کہ نہ مجید دانے سے بد شکونی ہے۔

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

سوال۔ ارنا فو کم رحمکم اللہ اس سوال میں کہ داڑھی کا بقدر ایک قبضہ کے رکھنا واجب ہے یا مستحب ہے یا مباح اور قبضہ کے کم رکھنا یعنی غشٹھا ٹھی مثل پائے موچہ رکھنا یا منڈوانا حرام ہے یا نہیں، اور دراز رکھنا موچھوں کا درست ہے یا نہیں، مدلل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب دو، اور جو لوگ اس عمل کو کچھ گناہ نہیں جانتے، اور اس پر مصر ہیں، بلکہ جن کی داڑھی موچھیں موچھ سنت کے ہیں، ان کو حقیر اور ذلیل جانتے ہیں، اور یہاں تک کہتے ہیں، کہ لمبی داڑھی والے بے ایمان ہوتے ہیں، اور حیران کو نصیحت کی جاتی ہے، کہ اس میں حقارت سنت نبویہ کی لازم آتی ہے تو اور زیادہ مذمت بڑی داڑھی والوں کی کرتے ہیں ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام کرنا ضرور ہے یا نہیں، یتیموا لو جرؤا۔

الجواب۔ ان الحکم الا اللہ۔ داڑھی کا دراز رکھنا بقدر ایک مشت کے واجب ہے بدلیل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ استنزلوا علیک، اور داڑھی کا منڈوانا ایک مشت کے کم رکھنا یا غشٹھا ٹھی بنانا حرام ہے، اور موجب وعید ہے، چونکہ اس مسئلہ میں عوام کو تردید ہے، اور تعلیم طلبائے صادق الاقوال کو باطل اور بے اصل جانتے ہیں، لہذا ہم کو مکمل تبصروں شارع علیہ السلام کے لکھنے کی ضرورت ہوئی۔ قد جاء فی الحدیث فی صحیح مسلم۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قصوا الشوارب وارخوا لحي خالفوا الجوس۔ وفي الصحيحین عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا الشرکین و غیر واللی و احفوا الشوارب۔ وروی الترمذی من حدیث زید بن ارقم قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اربا خذ من شاربہ فلیس منا و قال حدیث صحیح۔ پس منڈوانا اور کتر دانا داڑھی کا ایک مشت کے کم اور بڑھانا موچھوں کا حرام ہے، اور بڑھانا داڑھی کا اور پست کرنا موچھوں کا واجب ہے، کیونکہ شارع علیہ السلام نے صیغہ امر کو جا بجا اختیار فرمایا ہے، لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، موچھیں کٹوا، اور داڑھی کو کشاؤ، اور غجوسیوں کی مخالفت کرو، ۱۰ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، مشرکوں کی مخالفت کرو، داڑھی بڑھاؤ، اور موچھیں کٹاؤ، ۱۱ آیت آپ نے فرمایا، جو اپنی موچھیں نہ کٹاؤ، وہ ہم میں سے نہیں ہے (ترمذی)۔

اور صیغہ امر کا خبر واحد میں وجوب کو چاہتا ہے، لہذا واجب ہے بڑھانا وارٹھی کا اور پست کرنا
موجہول کا اور ان نصوص کے اجماع سے اہل اصول فقہ کے کتب اصول میں تعریف وجوب
کی نکلی ہے۔ الواجب مانعیت بدلیل ظنی، پس یہ احادیث خبر واحد میں ظنی ثبوت وجوب
ہیں، اور ترک واجب حرام و موجب وعید ہے، اور عامل سنت کو سن حیث السنۃ
بے ایمان کہنے والے خود بے ایمان ہیں، ایسے لوگوں سے ترک سلام و کلام لازم ہے،
جب تک کہ وہ توبہ نصوص اس عمل بد سے نہ کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

فتاویٰ محمد حسین الجواب صحیح۔ [حبیب احمد] الجواب صحیح۔ [فتح محمد] مدرس فقہوری
الجواب صحیح۔ بندہ ضیاء الحق عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ امینہ دہلی
ہوالموفق۔ واضح ہو، کہ احادیث صحیحہ منوعہ سے جو ثابت ہے، وہ یہی ہے، کہ
وارٹھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے، اور اس کے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہئے، اور
کسی حدیث صحیحہ منوعہ سے وارٹھی کا ترشوانہ ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں، اور
جامع ترمذی میں جو یہ حدیث مروی ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وارٹھی کے
عرض و طول سے کچھ لینے تھے، سو یہ حدیث ضعیف ہے، حافظ ابن حجر تلخ الباری صفحہ ۴۹
جز ۲ میں لکھتے ہیں۔ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَأْخُذُ مِنْ لِحْيَتِهِ مِنْ عَرْضِهَا
وَطُولِهَا أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ وَفَقَلَ عَنْ الْبُخَارِيِّ أَنَّهُ قَالَ فِي رِوَايَةٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ هَارُونَ قَالَ سَمِعْتُ
لَهُ حَدِيثًا مَثَرًا لِهَذَا قَالَ الْحَافِظُ وَقَدْ ضَعُفَ عَمْرٍو بِنِ هَارُونَ مَطْلَقًا جَاءَتْ عَنْ
بَنِي حَضْرَتِ ابْنِ عَمْرِو بْنِ سَنَدٍ صَحِيحٌ ثَابِتٌ هُوَ، کہ وہ حج اور عمرہ میں اپنی وارٹھی کو ترشوانے
اور بقدر ایک قبضہ کے رکھنے تھے صحیح بخاری میں ہے دکان ابن عمر اذا حج ادا عقر قبض
علی لحيته فضا فضل اخذ کا یعنی ابن عمر حج یا عمرہ کرتے تو اپنی وارٹھی کو منٹھی سے پکڑتے
اور منٹھی سے جو وارٹھی بڑھتی اس کو لے لیتے، حافظ ابن حجر اس اثر کے تحت میں لکھتے ہیں الذی
یظہران ابن عمر کان لا یغصن ہذا التخصیص بالنسب بل کان یحمل الامر بالاعفاء علی
غیر الحالتہ الی تنشوء فیہا المصودۃ باخر اطول شعر اللحيۃ او عرضہ فقد قال
الطبری ذهب قوم الی ظاہر الحدیث فکرہوا تناول شیئ من اللحيۃ من طولہا
لہ واجب وہ ہے جو ظنی دلیل سے ثابت ہو لے لی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے وارٹھی کے طول و عرض
میں سے بال کٹوا لیا کرتے تھے (ترمذی)

وعمرہ ہا وقال قوم اذا زاد على القبضة يؤخذ الزائد شعر ساق بسندہ علی ابن عمر انه فعل ذلك والی عمر انه فعل ذلك برجل ومن طریق ابی هريرة انه فعله، یعنی ظاہر بات یہ ہے کہ ابن عمرؓ کا داڑھی کو ترشوانا اور بقدر ایک مشت کے رکھنا حج اور عمرہ کے ساتھ خاص نہیں تھا بلکہ وہ داڑھی کے بڑھانے کے حکم کو اس حالت پر محمول کرتے تھے کہ داڑھی طول و عرض میں زیادہ بڑھ کر مویات کو بھدی اور بد نما نہ کر دے، اس واسطے کہ طبری نے کہا ہے کہ ایک قوم ظاہر و دریں کی طرف گئی ہے اور داڑھی کے طول و عرض سے کچھ لینے کو مکروہ سمجھتی ہے، اور ایک قوم نے یہ کہا ہے کہ جب داڑھی ایک مشت سے بڑھ جاوے، تو زاید لے لینا چاہیے، پھر طبری نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ابن عمرؓ نے ایسا کیا ہے، اور عمرؓ نے ایک مرد کے ساتھ ایسا کیا ہے، اور ابو ہریرہؓ نے ایسا کیا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک، نوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاربن کو حلق کرانا یا کھڑانا اور صکذا شعرائے خدین کو حلق و تنق کرنا جائز ہے یا نہیں، بنیوا تو جروا۔

الجواب: شاربن کو حلق کرنا، اور جڑے یا کلیہ ترشوانا جائز ہے، اور شعرائے خدین کو حلق و تنق کرنا جائز نہیں، شاربن کا حلق کرنا، یا جڑے یا کلیہ ترشوانا اس وجہ سے جائز ہے، کہ احادیث سے ثابت ہے معصین میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خالوا المشرکین او حرّوا اللہی واحرقوا الشوارب و فی ردائہا نکوا الشوارب و صرّوا اللہی کذا فی الشکوۃ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو، داڑھیاں کو بڑھاؤ، اور لب کے بالوں کو جڑے تراشو، اور نسائی کی روایت میں لفظ حلق واقع ہوا ہے، جس سے لب کے بالوں کا منڈانا ثابت ہوتا ہے۔ قال الحافظ ابن حجر فی الفتح رد المحتار بلفظ الحلق و فی ردائہ النسائی عن محمد بن حیدر اللہ بن غریب عن سفیان بن عیینہ بسندہ هذا الباب الی ان قال نعم و نعم الا مر بایشعر بان ردایہ الحلق محفوظہ کحدیث اعلیٰ عند مسلم بلفظ هذا الشوارب و حدیث ابن عمر بلفظ احرقوا الشوارب و بلفظ انکوا الشوارب فکل هذه ما حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کہا ہے، کہ انچیس منڈانے کی حدیث محفوظ ہے، نسائی نے کہا، کہ منڈانے کی حدیث محفوظ ہے جیسے علاء کی حدیث، جسے مسلم نے روایت کیا ہے، اس میں لفظ جزوا الشوارب کے ہیں اور ابن عمرؓ حدیث میں احرقوا الشوارب کے ہیں اور ایک روایت میں انکوا الشوارب ہے، ان تمام الفاظ کا مدعی یہ ہے،

اللفظ تدل علی ان المطلوب المبالغة فی الازالة لان الجز قص الشعر والصوت الی الی الی
 الجلد والاحفاء الاستقصاء قال ابو عبید المہدی معناه الزقوا الجز بالبشرة والنهک المبالغة
 فی الازالة انتہی ملخصاً انہیں روایات کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اہل ان کے اصحاب
 اور بہت سے علماء کے نزدیک جڑ سے بالکل ترشوانا افضل ہے اور امام احمد کے نزدیک بھی یہی
 افضل ہے اور شافعیہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ لب کے بال جڑ سے بالکل نہ تراشے جادیں
 بلکہ اس قدر تراشے جادیں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جائے اور اسی طرح امام مالک نے بھی موٹا میں
 فرمایا ہے وعبارتہ ہلکنا۔ یؤخذ من المشارب حتی یبیدوا اطراف الشفة یعنی لب کے
 بال یہاں تک لئے جادیں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جادے ان لوگوں کی دلیل معصیین کی یہ حدیث
 ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انظر لک خمس الختان و
 الاستحداد و قص الشارب المحدث اور ابی داؤد کی یہ حدیث ہے جو مغیرہ بن شعبہ رحمہ سے
 بایں لفظ مروی ہے۔ حفت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وکان شاربہ و فی نقصہ علی
 سوانہ اور ہزار کی یہ حدیث جو حضرت عائشہ رحمہ سے بایں لفظ مروی ہے۔ ان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم ابصر رجلاً وشاربہ طویل فقال استونی بمقص و سوانہ فجعل ان حاک علی
 طرفہ فصار اخذ ما جاؤنہ کا اور ترمذی کی یہ حدیث جو ابن عباس سے بایں لفظ مروی ہے کہ
 کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقص شاربہ الخاص لب کے بال کے ازالہ کے بارے
 میں حدیثیں مختلف آئی ہیں بعض احادیث سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اہل علم کا مذہب
 ثابت ہوتا ہے اور بعض سے شافعیہ و امام مالک کے مذہب کا ثبوت ہوتا ہے علامہ طبری
 لکھتے ہیں کہ احادیث سے دونوں باتیں ثابت ہوتی ہیں اور ان احادیث میں کچھ تعارض نہیں ہے
 اس واسطے کہ لفظ قص دلالت کرتا ہے اخذ بعض پر اور لفظ احفاء دلالت کرتا ہے اخذ کل پر اور یہ
 دونوں امر ثابت ہیں پس جو چاہے اختیار کرے عافذا ابن حجر فتح الباری علامہ طبری کے اس
 کو موعیوں کو اچھی طرح لانا جائے جز کا معنی ہے کہ بھیڑ بکری کے بال اسے کاٹے جائیں کہ چڑھا صاف نظر آنے لگے
 سلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بارخ چیزیں انسانی فطرت میں مقرر کرنا استرے کا استعمال اور لبوں کا کٹنا اللہ
 وغیرہ وسلم سلم میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ملا تو میری مونچھیں بڑھ رہی تھیں آپ نے مسواک اور رکھ کر ان کو کاٹ
 دیا سلم میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک آدمی کو دیکھا اس کی مونچھیں بڑھ رہی تھیں آپ نے فرمایا مجھے بھیجی اور مسواک لے آئے
 مونچھوں پر مسواک رکھ کر ان کو کاٹ دیا سلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی مونچھیں کٹوا کر کھتے تھے

قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ورجح قول الطبری بثبوت الامرین معانی الاحادیث المرفوعة انتہی
یعنی طبری کے قول کو اس وجہ سے ترجیح ہوتی ہے کہ احادیث مرفوعہ سے دونوں امر ثابت ہیں اور
اثر ثعلبی علم، اور شعر لائے خدین کو حلق و تنف کرنا اس وجہ سے جائز نہیں ہے، کہ خدین پر جو
بال ہوتے ہیں، وہ وارمی میں داخل ہیں، اور وارمی کا حلق و تنف کرنا جائز نہیں ہے، حافظ ابن حجر
لفظ ذر واللمی کی تشریح میں لکھتے ہیں۔ اللمی بکسر اللام مدحکی ضمہا وبالقصی والمد جمع لمحیۃ
بکسر اللام فقط وہی اسم لما ثبت علی الخدین والذین انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ
سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عصا جو بی دستی جو کہ اکثر عالموں
کے پاس ہوتا ہے، اس میں پھل آہنی کس قدر طول میں ہونا چاہیئے، اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصا
رکھنے کا حکم ہے، اندوے احادیث مستبرہ دستندہ بیان فرماویں، مینواتو جروا۔

الجواب: واضح ہو کہ عصا میں جو پھل آہنی لگاتے ہیں، اس کا بیان کہیں حدیث شریف
میں نہیں آیا، کہ اس قدر لانا لگانا چاہیئے، اور نہ کہیں حدیث میں یہ آیا، کہ عالم کو اس قدر عصا رکھنا چاہیئے
نہاشی بادشاہ حبشہ کے ایک لکڑی کے جس کو عنترہ کہتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عنقریب
دی گئی، اس میں لوہے کا پھل لگا ہوا تھا، اور وہ لکڑی نیزہ سے چھوٹی تھی، مگر اس کے پھل کا کوئی حال
مذکور نہیں ہے، کہ کس قدر طول میں تھا، واللہ اعلم بالصواب، حررہ الید عبدالحففظ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: عصا رکھنا، ایک شخص کے لئے مستحب و مستحسن ہے، اس میں عالم کی کوئی
خصوصیت نہیں ہے، چھڑی اور عصا سا تھہرے میں بہت سے فائدے ہیں، اللہ تعالیٰ نے
جب موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا وما تلتک بیمینک یا موسیٰ یعنی اے موسیٰ تمہارے ہاتھ
میں یہ کیا چیز ہے، تو موسیٰ علیہ السلام نے کہا ہی عصای اتوکا علیہا واھشی بہا علی غنمی، یعنی
یہ عصا میرا باخوری، یعنی یہ میرا عصا ہے، اس پر میں ٹیک لگاتا ہوں، اور اس سے اپنی بکری کے
لٹے بچے بھاڑتا ہوں، اور اس میں میرے اور بہت سے فائدے ہیں، اور ایک شخص کے لئے ایک
عصا کافی ہے، اور اگر ایک سے زائد بھی ہوں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، زائد المعاد صفحہ ۳۴ جلد ۱ میں ہے،
کائن لہ رای للنبی صلی اللہ علیہ وسلم، فسطا سیسی النکن و صحجن قدر ذراع او طول
یہ میرے ان بالوں کا نام ہے، جو رخساروں اور ٹھوڑی پر پیدا ہوتے ہیں، سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک لوبا جھڑ

یعنی دیر کب بدو یلغہ بین یدیر علی بعیہ و مخفہ و تسعی العرجون و قصب من الشوحط
یسعی المغموی قیل و هو الذی تداولہ الخلفاء انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری، عفا اللہ عنہ

سوال۔ ملک بنگالہ کے بعض بعض اضلاع میں ایسے لوگ ہیں کہ جن کو تمام دن اپنے اپنے کھیتوں میں رہنے کا اتفاق ہوتا ہے، اور گرد و خبار کے سبب سے ان کے لمبے لمبے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے، اور وہ لوگ بہ سبب عدم فرصت و غربت کے ہمیشہ ان بالوں کو صاف نہیں کر سکتے ہیں، اور بعض بعض ایام میں ان کے کھیتوں میں تین چار ہاتھ پانی رہتا ہے، اور کھیت کاٹنے کا وقت بھی آ جاتا ہے، اس صورت میں وہ لوگ غوطہ مارا کر کھیت کو کاٹتے ہیں، اس وجہ سے بھی ان کے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے، ان صورتوں میں بالوں کا کتر دانا یا منڈوانا جائز ہے، یا نہیں، ان دیار کے بعض بعض علماء ہال کتر دانے یا منڈوانے کو منع کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سوائے حج کے سر کے بال کا منڈوانا ثابت نہیں ہے، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باوجود دشمن جاننے کے بھی بالوں کو نہیں منڈوایا ہے، کتر دایا ہے، اور جو شخص بال منڈواتا ہے، یا کتر داتا ہے، تو اس کو جماعت سے خارج کرتے ہیں، یعنی سلام، کلام و دیگر معاملات سے اس کو روکتے ہیں، اور کفارہ لیتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ کفارہ لینا کیسا ہے، اور کفارہ لینے والا کیسا ہے، بنیواؤ حبر روا۔

الجواب۔ سر کے بال منڈوانا یا کتر دانا ضرورت کے وقت بلا شک و شبہ درست ہے، کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کے سر کے بال میں بحالت احرام اس کثرت سے جو میں پڑ گئی تھیں، کہ ان کے منہ پر گری اور جھڑی پڑتی تھی، اس وجہ سے ان کو بہت تکلیف تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی یہ حالت دیکھ کر ان کو سر منڈانے کا حکم فرمایا، حالانکہ وہ حالت احرام میں تھے اور حالت احرام میں بال منڈانا منع ہے، مگر آپ نے احرام کا خیال نہیں فرمایا، بلکہ ان کی تکلیف اور مضرت کا خیال فرمایا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی جعفر کے بالوں کو منڈوایا ہے، اس وجہ سے کہ ان کے سروں میں جو میں پڑ گئی تھیں، کما فی زاد المعاد، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ غسل جنابت خدا ایک جھڑی تھی، جو ایک ہاتھ یا اس سے کچھ زائد تھی، آپ وہ ہاتھ میں لے کر چلتے تھے، سواری پر سناٹہ رکھتے، اپنے اونٹ پر سناٹہ رکھتے، اور ایک لاشی تھی، جس پر آپ ٹیک وغیرہ لگایا کرتے تھے، اور ایک جھڑی اور تھی، جسے مشوق کہتے ہیں، یہی وہ جھڑی ہے، جو خلفاء کے ہاتھ لگی،

میں کوئی بال خشک نہ رہ جائے، اپنے بالوں کو تر شویا کرتے تھے، مصحیحین میں ہے عن کعب بن عجرۃ رضی اللہ عنہ قال حملت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والقمل ینثاثر علی وجہی فقال ما کنت اری الوجع بلغک ما اری فی روایتہ فامرہ ان یخلق رأسہ وان یطعمہ فابین ستۃ او بعدی شاة لو یصوم ثلاثۃ ایام کن فی ذلک الما ابن ماجہ میں ہے، عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ترک شعرۃ من جدہ من جنابہ لم یفسلہا ففعل بہ کن او کن من النار قال علی فمن شعر عادیۃ رأسی وکان یجرہ، وفی تلخیص الحجبہ وعن علی مرفوعاً من ترک موضع شعرۃ من جنابہ لم یفسلہا ففعل بہ کن او کن الحدیث اسنادہ صحیح فانہ من روایت عطاء بن السائب وقد سمع منہ حماد قبل اختلافہ انتہی ان حدیثوں سے ثابت ہوا کہ سوائے حج کے بالوں کا منڈوانا یا کتروانا ضرورت کے وقت جائز ہے بلکہ جیسے عدم ضرورت و مضرت کے وقت بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح وقت ضرورت و مضرت کے منڈوانا یا کتروانا سنت ہے، پس صورت مسئلہ میں بالوں کا منڈوانا یا کتروانا بلاشبہ جائز و درست ہے، بلکہ سنت ہے، اور بعض علماء کا یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے حج کے سر کے بال نہیں منڈوائے صحیح ہے، اور ہم بھی کہتے ہیں کہ بالوں کا رکھنا سنت ہے، اور جیسے بالوں کا رکھنا سنت ہے، اسی طرح بالوں کی خدمت کرنا اور ان کو صاف رکھنا، اور ان میں تیل ڈالنا اور گنگھی کرنا بھی سنت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بالوں کو صاف رکھتے، اور کثرت سے نیل لگاتے تھے، اور گنگھی کرتے تھے، زاد المعاد میں ہے، قال حماد بن سلمۃ عن سواک بن حروب قیل لجاہر سمرۃ اکات فی رأس

لہ کعب بن عجرہ کہتے ہیں کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا، میرے سر پر جو نیں چل رہی تھیں، آپ نے فرمایا مجھے اس کا تصور بھی نہ تھا کہ تجھ کو اتنی تکلیف ہے، ایک روایت میں ہے کہ آپ نے ان کو حکم دیا کہ سر مثالیں، اور ایک فرق (پیمانہ ہے) چھ آدمیوں میں کھانا تقسیم کر دے، یا ایک بکری کی قربانی دے دے یا تین روزے رکھ لے (بخاری و مسلم)۔
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا کہ آپ نے فرمایا جس آدمی کے جسم کا ایک بال بھی غسل جنابت میں خشک رہ جائے گا، اس کے ساتھ آگ سے اس طرح اور اس طرح کیا جائے گا، حضرت علی نے فرمایا، اے نبی تو جو ہے کہ میں نے اپنے سر سے دشمنی کر رکھی ہے، آپ سر کے بال کترواد کرتے تھے۔
 جاہر بن سمرہ سے پوچھا گیا، کیا نبی صلی

النبي صلى الله عليه وسلم شيب قال لو يكن في رأسه شيبا الا شعرات في مفرق رأسه
 ۱۵۱ ادهن وادهن الدهن قال انس وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يكثر دهن
 رأسه ولحيته ويكثر القناع كان ثوبه ثوب زيات وكان يحب الترحيل وكان يرحل نفسه
 فارة ورحل عاتقة فارة انتهى اور ان بے چارے دیہاتوں کے پر سب باتیں ہو نہیں
 سکتیں اور بالوں کے سبب سے ان کو تکلیف پہنچتی ہے اس لئے ان لوگوں کو چاہئے کہ اپنی
 تکلیف کو دور کریں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ بالوں کو نہیں منڈایا ہے اس وجہ سے کہ
 آپ کو ضرورت منڈانے کی نہیں تھی لیکن دوسروں کی تکلیف کو دیکھ کر منڈانے کا حکم دیا ہے اور
 حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سر نہیں منڈایا ہے مگر انہوں نے بالوں کو کتر دیا تو ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور
 ہوا اور بعض علماء کا حضرت ابو تکلیف کے وقت بالوں کے منڈانے یا کتروانے سے منع کرنا اور
 اس جماعت سے خارج کرنا اور کفہہ لینا ان سب باتوں کی کوئی دلیل نہیں ہے ان باتوں سے
 ان کو باؤنا چاہئے اگر باز نہ آویں گے تو ضرور گنہ گار ہوں گے لوگوں کو چاہئے کہ ایسے عاملوں
 کی باتوں کو ہرگز نہ مانیں اور اپنی تکلیف کو دور کریں چاہے منڈو کر یا کتر واکر فقط واللہ تعالیٰ اعلم
 بالصواب حررہ عین الدین طیار برجی۔

سر کے بالوں کا رکھنا بلاشبہ سنت ہے مگر بلا ضرورت بھی اگر کوئی سر منڈائے یا ترچوئے
 تو جائز ہے اور جو لوگ سر منڈانے کو ناجائز جانتے ہیں ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے اور
 جو ثبوت پیش کرتے ہیں اس سے عدم جواز نہیں نکلتا ہے امام ترمذی شرح معجم مسلم صفحہ ۳۴۲
 جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ بعض لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ غاریوں کی علامت
 سر منڈانا ہے سر منڈانے کے مکروہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں حالانکہ یہ قول اس پر دلیل نہیں ہو
 سکتا کیونکہ علامت گہبی حرام ہوتی ہے اور گہبی مباح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غاریوں کی
 یہ بھی ایک علامت بیان کی ہے کہ ان میں کا ایک کا لا شخص ہوگا جس کا لیک باز و عورت کے
 پستان کے مثل ہوگا غلط ہے کہ یہ علامت حرام نہیں ہے اور ابو داؤد میں ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے کو دکھیا جس کا کچھ سر منڈا ہوا تھا پس آپ نے فرمایا اس کا کل سر
 اللہ علیہ وسلم کے سر میں سفید بال تھے کہنے لگے آپ کے سر میں چند ایک بال مانگ میں سفید موجود تھے جب تیل لگائے تو
 ان کا پتہ نہ چلتا تھا اس کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سر لور دار می کو بکثرت تیل لگا کر تے تھے آپ کے کپڑے تیل
 میں ات پت رہتے آپ گنگھی کرنے کو پسند کرتے تھے کبھی خود گنگھی کر لیتے کبھی حضرت عائشہ کر دیتی ۱۱

مونڈو یا کل چھو ڈرو، اس حدیث کی سند بخاری و مسلم کی شرط پر ہے، یہ حدیث سر منڈانے کے جائز ہونے پر صریح دلیل ہے، جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہے، ہمارے اصحاب نے دینے والے شافعی نے کہا، کہ ہر حال میں سر منڈانا جائز ہے، لیکن اگر کسی شخص پر بالوں کی خدمت، ان میں میل ڈالنا، کنگھی کرنا، صاف رکھنا شاق ہو تو ایسے شخص کو سر منڈانا مستحب ہے، اور اگر شاق نہ ہو، تو بال رکھنا مستحب ہے۔ انتہی کلام النوری مترجم اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری حنفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سر صاف منڈوانا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے، تو جو شخص سر منڈا کر کے اپنے کو کافر کہے، یعنی یہ کہے، کہ جو شخص سر منڈا کرے اس کے پاس سے ایمان ایسا بھاگ جاتا ہے جیسا کہ ان سے تیر اور قتل کروان لوگوں کو جو سر منڈاتے ہیں، تو ان شخصوں کی نسبت علمائے دین کیا فرماتے ہیں، بنیاداً تو جروا۔

الجواب :- اس میں شبہ نہیں ہے، کہ سر پر بال رکھنا سنت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہما صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے، اولاً بجز حج کے کبھی سر نہیں منڈاتے تھے، مگر سر کا منڈانا حرام و ناجائز نہیں ہے، بلکہ جائز و رخصت ہے، جیسا کہ یہ حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں، عن علی رضی اللہ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تحلق المرأة واسمها رواة النسائی کذا فی مشکوٰۃ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا، کہ عورت اپنے سر کے بال کو منڈائے، اس حدیث سے معلوم و مفہوم ہوتا ہے، کہ مرد کو سر منڈانا منع نہیں ہے، علامہ قاری اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، فیہ بطریق المفہوم جواز حلق الرجل ولا خلاف فیہ بل فی انہ سنت لما فعلہ علی کرمہ اللہ وجہہ و قد رواہ صلی اللہ علیہ وسلم و قال عبد کو وسنت الخلفاء الراشدین اولیس لبنتہ لانہ صلی اللہ علیہ وسلم مع سائر اصحابہ علی ترک حلقہ الا بعد فراغ احد النسکین والحق انہ رخصۃ و هو الا ظہر انتہی۔ وعن لہ اس سے بطریق مفہوم مرد کو سر منڈانے کی اجازت معلوم ہوتی ہے، اور اس میں کسی طرح کا اختلاف نہیں ہے، بلکہ یہ سنت ہے، حضرت علی نے سر کو منڈایا، اہل آنحضرت نے منع نہ فرمایا، اہل آپ نے فرمایا، تم میری اور خلفائے ثلاثین کی سنت کو لازم نہ کرو، کیونکہ آپ نے اور صحابہ کرام نے سر منڈوانے کے ترک نہ فرمایا، ان حج اور عمرہ کے بعد منڈایا، اور صحیح یہ ہے کہ سر منڈانا جائز ہے ۱۱

ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رای حبیباً قد حلق بعض رأسه وترک بعضه
فتهاهم عن ذلك وقال اخلقوا کله وارتقوا کله رواه مسلم کذا فی مشکوٰۃ۔ یعنی
صحیح مسلم میں ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے
کو دیکھا کہ اس کا کچھ سر منڈا ہوا ہے اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے تو آپ نے ان لوگوں کو اس
سے منع فرمایا اور کہا کہ یا تو کل سر کو منڈاؤ یا کل کو چھوڑو یہ حکم اگرچہ لڑکے کے بارے میں ہے
مگر مرد کے لئے بھی یہی حکم ہے حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۰ جزو ۲ میں لکھتے ہیں تخصیصہ
بالصبی لیس قیداً وعن عبد اللہ بن جعفر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل ال
جعفر ثلاثاً اثراً تاهم فقال لا تبکوا علی انی بعد الیوم ثم قال ادعوا لی بنی اخی نجفی
بناکانا افرم فقال ادعوا لی الحلاق فامرہ فحلق رؤسنا رواه ابو داؤد والنسائی
یعنی عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جعفر کے اہل
و عیال کو نین دن جہالت دی پھر آپ ان کے پاس آئے اور فرمایا کہ میرے بھائی پر آج
کے روز کے بعد نہ رونا پھر فرمایا کہ میرے بھتیجوں کو بلاؤ پھر ہم لوگ حاضر کئے گئے گویا کہ ہم
لوگ چورے تھے تو آپ نے فرمایا حلاق کو بلاؤ پھر اس کو آپ نے حکم کیا تو اس نے
ہمارے سروں کو منڈ دیا ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ سر صاف منڈانا جائز
ہے اور جو شخص سر منڈانے والے کو کافر کہے اور سر منڈانے والوں کو قتل کرنے کو کہے وہ
جاہل ہے مثلاً اس کو اس حدیث سے دھوکا ہوتا ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لے یہ فرمایا ہے کہ خارجوں کی علامت سر منڈانا ہے سو اس کو معلوم ہونا چاہیے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمانے سے سر منڈانے کی حرمت اور سر منڈانے والے کا کافر اور
مباح الدم ہونا ثابت نہیں ہوتا اس لئے کہ علامت کبھی حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام دیکھو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حدیث میں خارجوں کی ایک علامت یہ بھی بیان کی ہے
کہ ان میں ایک کالا شخص ہوگا جس کا ایک بازو عورت کے پستان کے مثل ہوگا کیا یہ علامت
بھی حرام ہے ہرگز نہیں بلکہ بلاشبہ یہ علامت حرام نہیں ہے حاشیہ نسائی میں ہے
استدل بہ بعضہم علی کواہیۃ التحلیق ولا دلالة فیہ فان العلامۃ قد تكون محرم
لہ اس سے معنی ہے سر منڈانے کی کراہت ہر اس تہلیل کی ہے لیکن اس میں کراہت کی کوئی دلیل نہیں ہے
کیونکہ علامت کبھی حرام بھی ہوتی ہے اور کبھی حلال کی ۱۱

وقد تكون جلال انتفى پس جو شخص سر منڈے کو کافر کہے، تو اگر خطا کہتا ہے، تو اس پر توبہ لازم ہے، اور اگر نفاقیت سے کہتا ہے، تو اس پر خود کفر کا خوف ہے، واللہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ عبدالحق ملتانفی عفی عنہ

سوال :- سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے، جیسا کہ حدیث ابو داؤد وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

هوالموفق، سنی الواقع سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے صحیح مسلم میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے، کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے باپ ابو خافصہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کئے گئے اور ان کا سر بوجہ بالکل سفید ہو جانے بالوں کے، گویا نغمامہ نقار نغمامہ ایک گھاس ہے، جس کے پھول اور پھل سفید ہوتے ہیں، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اذہبوا بہ الی بعض نسائکم فلتغیرہ بشئ وجنبواہ عن السواد یعنی ان کو لے جاؤ ان کی بعض عورتوں کے پاس کہ ان کے بالوں کو کسی چیز سے تغیر کر دیں، اور سیاہ رنگ سے ان کو بچانا، یعنی سیاہ خضاب سے ان کو بچانا، اور سرخ یا زرد یا کسی اور رنگ کا خضاب کرنا طبری اور ابن ابی عامر نے اس حدیث میں اس قدر اور زیادہ روایت کیا ہے کہ لوگ ابو خافصہ کو لے گئے اور ان کے بالوں میں سرخ خضاب کیا، صحیح مسلم کی اس حدیث سے سیاہ خضاب کا نا درست ہونا صاف ظاہر ہے سنن ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، یشکون قوم یخضبون فی آخر الزمان بالسواد کحواصل الحماہ کابریحون دا تحتہ الجنۃ یعنی آخر زمانہ میں ایک ایسی قوم ہوگی، جو سیاہ خضاب کرے گی، جیسے کبوتر کے سینے سیاہ ہوتے ہیں، سودہ قوم جنت کی بونہ پادے گی، ابن جبران نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے، اور حافظ ابن حجر نے کہا، کہ اس کی سند قوی ہے، ابو داؤد کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کا نا درست اور ممنوع ہونا بخوبی ظاہر ہے، طبرانی اور ابن ابی عامر نے ابو الدرداء سے مرفوعاً روایت کیا ہے، عن خضب بالسواد سود اللہ وجہہ بالسواد یوم القیمۃ یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا، اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا منہ سیاہی سے کالا کرے گا، یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے، مگر اوپر کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے، طبرانی اور ابن ابی عامر کی اس حدیث سے بھی سیاہ

خضاب کا نادرست اور ممنوع ہونا صاف ظاہر ہے، فتح الباری صفحہ ۲۸۵ پارہ ۳ میں ہے، ثم ان المادون فیہ رای فی صبغ شیب البجینۃ والواؤس، مقید بغیر السواد لما اخرجہ مسلم من حدیث جابر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال غیروہ وجنبوہ السواد ولا بی دار و صحیحہ ابن حبان من حدیث ابن عباس مرفوعاً یکون قوماً فی آخر الزمان یخضبون کحواصل الحمام لا یجدون ریح الجنة و اسنادہ قوی الا انہ اختلف فی رفعہ و وقفہ و علی تقدیر ترجیم وقفہ فمثله لا یقال بالرای فحکمہ الرفع و لہذا اختار النورانی ان الصبغ بالسواد یکرہ کراہیۃ تحریر انتہی اس فتح الباری صفحہ ۴۹۹ پارہ ۲۴ میں ہے و قد اخرج الطبرانی و ابن ابی عاصم من حدیث ابی الدرداء مرفوعاً عن خضب بالسواد سود اللہ و جہنم یوم القیمۃ و سندہ لین انتہی۔ اگر کوئی کہے کہ ابن ماجہ میں ایک حدیث ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے، کہ سیاہ خضاب کرنا درست ہے، اور وہ حدیث یہ ہے عن حمیب الخیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان احسن ما اختضبتون بہ لہذا السواد ارغب لنفسا تکر فیکم و اھیب لکم فی صدور عدوکم یعنی صہیب تیر سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہارے تمام خضابوں میں سیاہ خضاب زیادہ اچھا ہے، اس سے تمہاری عورتوں کو تمہاری طرف رغبت زیادہ ہوتی ہے، اور دشمنوں کے دلوں میں تمہاری مبہمت زیادہ ہوتی ہے، تو جواب اس کا یہ ہے، کہ ابن ماجہ کی یہ حدیث ضعیف ہے، اس کی سند میں دو راوی ضعیف ہیں، ایک دافع بن غفل، اور دوسرا عبد الحمید بن منبہ، و یحییٰ تقریب التہذیب، و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری، عفا اللہ عنہ

سوال۔ چرمی فریاد علمائے دین رحمہم اللہ نقل لے درین مسئلہ کہ جامہ و عمامہ یا خضاب کشیدہ و چکن کہ کارنقرہ وغیرہ مثل کامدانی یا ابریشیم در تن داشتہ باشد و محل پوشا ابریشیم یا لہ سرادھاڑمی کے بال رنگنے کی اجازت مقید ہے کہ سیاہ رنگ نہ کیا جائے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو علفہ کے متعلق فرمایا تھا اس کے بالوں کا رنگ بدل دو، اور سیاہ رنگ سے بچو، ابن عباس سے مرفوعاً کہا، آخزمانہ میں ایک قوم ہوگی، اس طرح کے بال رنگ کریں گے، جیسے کبوتر کی پوٹ، یہ لوگ جنت کی خوشبو نہ پائیں گے، اس کی سند قوی ہے، اور یہ حدیث مرفوع ہے یا حکام مرفوع ہے، امام نووی نے کہا سیاہ رنگ کرنا مکروہ تحریمی ہے، لے ابو الدرداء نے مرفوعاً کہا، جو بالوں پر کالا خضاب کرے، خدا اس کا چہرہ قیامت کے روز سیاہ کرے (طبرانی)

نقروہ برآن دوختہ باشند عمامہ و قمیص آن کردن نزد فقہائے خفیہ جائز است یا نہ بنیوا تو جروا۔
الجواب :- پارچہ نمید کہ بر نقش و نگار اندیشیم و یا نقروہ و ذہب باشد پوشیدن
 آن حرامہ نزد امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ جائز است لان الاستعمال قصد الحجز الذی یلاقیہ
 العضو وما سواک تبع لہ فی الاستعمال فلا یکرہ کالجبتہ المکھوفۃ بالحجر و العذر فی الثوب
 و سائر الذہب فی فص الخاتم و کالعمامة المعلّمة بالذہب ۱۲ لحادی من التبیین و
 لا یکرہ لبس ثیاب کتب علیہ بالفضۃ و الذہب و کذلک استعمال کل مسوۃ لانه
 اذا ادوب لم یخالص مندشی کذا فی البنا بعم واللہ الہادی الی سبیل الرشاد

فقیر احمد سعید احمدی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرمائیے میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ دستار سے نماز پڑھنا
 واجب ہے یا نہ، یا دونوں امر سادی میں، بنیوا تو جروا۔

الجواب :- دستار کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں ہے، کیونکہ نماز میں
 صرف ستر عورت واجب ہے اور اس کے سوا اور کپڑوں کا نماز میں ہونا مستحب ہے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کپڑے میں نماز ادا فرمائی ہے، ایک مرتبہ جابر رضی اللہ
 عنہ نے صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھی اور دوسرے کپڑے آپ کے انگلی پر رکھے ہوئے
 تھے، اس پر ایک صاحب نے ان سے کہا کہ آپ صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھتے ہیں،
 انہوں نے فرمایا کہ میں نے تو صرف اس لمحے ایسا کیا ہے، کہ تم جیسے احمق و بھیس، ہم لوگوں میں
 کون ایسا تھا، کہ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو کپڑے تھے، پس
 جب صرف ایک کپڑے میں سر پر نہ نماز جائز ہوئی، تو معلوم ہوا، کہ ٹوپی یا عمامہ کے ساتھ نماز

سوال :- جس کپڑے پر چاندی سونے کی تاروں سے کشیدہ کاری کی گئی ہو فقہائے خفیہ کے
 نزدیک اس کا پہننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- وہ سوتی کپڑا جس پر چاندی سونے کی تاروں سے کشیدہ کاری کی گئی ہو، امام ابو حنیفہ
 کے نزدیک اس کا پہننا جائز ہے کیونکہ استعمال میں وہ جو مقصود ہوتا ہے جو ہم کے ساتھ دلا ہوا ہے اور جو اس
 کے سوا ہوتا اس کے تابع ہے، لہذا مکروہ نہیں ہوگا، جیسا کہ اگر کوٹ کی کفوں پر رشیم لگا ہوا ہو، یا انگوٹھی کے نگینہ
 میں سونے کی بیج لگی ہو، یا بگڑی میں سونے کی تار کا حاشیہ ہو، یا کوئی طرح کی چیز ہو، کہ اگر اس کو ٹھکایا جائے، تو اس کے
 کوئی چیز خالص برآمد نہ ہو سکے ۱۲

پڑھنا واجب نہیں ہے، اس میں کلام نہیں ہے، کہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا افضل ہے، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم میں بدھیم عام طور پر عمامہ کی موجودگی میں عمامہ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے، امام مالک فرماتے ہیں: اذ رکعت فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعین محنکا وان احدھم لو اتقن علی بیت المال لکان بہ امینا علمائے بھی یہی لکھا ہے، کہ نماز با عمامہ مستحب و افضل ہے، کسی نے عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنے کو واجب نہیں بتایا ہے، فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے: المستحب للرجل ان یصلی فی ثلاثۃ الثواب فیصلی فان ارد عامۃ اھ، رفع اللباس عن مسائل اللباس میں ہے، شک نہیں کہ نماز با عمامہ کو بے عمامہ پر فضیلت ہے باعتبار وفادار و سیکنت و اتباع سنت کے، حدیث عبادہ میں فرمایا ہے، کہ علیکم بالعمامۃ فانھا سیما الملائکۃ رواہ البیہقی فی شعب الایمان، اور حدیث کاندہ میں فرمایا ہے، فرق ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ فوق القلائس رواہ الترمذی، باقی وہ حدیثیں جو مفید و عظیم و غیرہ کتابوں میں نماز با عمامہ کی فضیلت میں منقول ہیں، وہ سب موضوع ہیں، امام عسکرائی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے، خلاصہ یہ کہ نہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے اور نہ نماز با عمامہ اور نماز بے عمامہ دونوں مساوی ہیں، بلکہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام جامع مسجد جو نماز جمعہ کی پڑھاوے، وہ عمامہ باندھے یا نہیں، اور اس کے پیچھے مقتدی دستار و عمامہ باندھیں یا نہیں، اور یہ دربار شاہی ہے، یعنی دربار شہنشاہ احکم انحاکمین کا ہے، پس از روئے احادیث کیا حکم ہے، بینوا تو حبر روا۔

الجواب: امام اور مقتدی دونوں کو عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے، جمعہ کی نماز جو یا کوئی اور نماز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے تھے، اور عمامہ لہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں ستر کے قریب آدمی دیکھے، جنہوں نے سر پر گڑیاں باندھ رکھی تھیں، سلطان میں سے ایک ایک اس حد تک آدمی تھا کہ اگر اس کو بیت المال پر امین بنایا جائے، تو امین ثابت ہو، ۱۲۔
 علمہ مرد کے لئے مستحب ہے، کہ تین کپڑوں میں نماز پڑھے، قمیص، تہجد اور گڑی ۱۱۔
 تہجد گڑی سر پر رکھا کر، کیونکہ یہ فرشتوں کا لباس ہے (سبقی)،
 لکھ مشرکوں کا اور یہاں یہ فرق ہے کہ ہم
 ٹوپی پر گڑی بھی باندھتے ہیں ۱۲۔

باندھنا دربار شاہی کے منافی نہیں ہے، بلکہ اسی شہنشاہِ اعظم الحاکمین کے اپنے دربار میں حاضر ہونے کی نسبت یہ حکم کیا ہے، کہ خذوا ذینکم عند کل مسجد یعنی تم لوگ ہر نماز کے وقت اپنے کپڑے لے لیا کرو، یعنی اپنے کپڑے پہن کر نماز پڑھا کرو، اور کپڑے میں علامہ بھی داخل ہے، کیونکہ عمامہ ایک سنون کپڑا ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، فوقی ما بیننا و بین المشرکین العمامہ علی القلائس رواہ الترمذی وابوداؤد یعنی ہمارے اور مشرکین کے درمیان یہ فرق ہے، کہ ہمارے عماموں کے نیچے ٹوپیاں ہوتی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ احمد اعظم گڈھی

سید محمد نذیر حسین

سوال: کہ اگر افراتے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز عمامہ کے ساتھ بغیر عمامہ کی نماز سے یعنی ساتھ ٹوپی کے نماز سے عزت و فضیلت رکھتی ہے یا نہیں نماز و ستر نماز و ستر درجہ کر کے، آیا از روئے حدیث صحیح ثابت ہے یا نہیں، اور حدیث صلوٰۃ تطوع و آخر یضہ بعمامة تعدل خمساً و عشرين صلوٰۃ بلا عمامة و جمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة بلا عمامة یہ روایت ضعیف ہے یا صحیح یا موضوع اور جامع روز میں ہے۔ یتبخی ان یصلی مع العمامة فی الحدیث الصلوٰۃ مع العمامة خیر من سبعین صلوٰۃ من غیر عمامة، یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف یا موضوع دیا باعتبار حدیث صحیح کے ثواب نفس نماز کا ساتھ عمامہ درجے عمامہ کے متساوی و برابر ہے، پس عمامہ سے نفس نماز میں از روئے ثواب و امتیاز ہوتا ہے یا نہیں یعنی کمی بیشی نفس ثواب نماز میں عمامہ کو داخلیت ہے یا نہیں، اور جو شخص اصرار کرے فضیلت نماز عمامہ کو بلا عمامہ سے ستر درجہ و ستر نماز کر کے وعظا و غیر وعظا میں در سالہ تصنیف کر کے اشاعت دیوے حدیث موضوع کو صحیح سمجھے و سمجھاوے لوگوں کو اور مہٹ کرے اس پر باوجود اطلاع دینے و پانے موضوعیت کے اور کتب منبرہ و مستندہ محدثین حوالہ تسلیم نہ کرے و سخن پروری کرے، اور روایت رسالہ غیر مستبرہ و روایت فقہیہ غیر مستندہ کو مستند گردانے و سند میں پیش کرے، از روئے شرع شریف ایسا شخص آشوبگا یا نہیں، و قابل الزام شرعی ہوگا، یا نہیں،

سے نفی ہو یا فرضی نانا اگر گڑی سے پڑھی جائے تو وہ بغیر گڑی والی نماز سے بچے درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے، اور اگر گڑی سے جمعہ پڑھا جائے تو وہ دوسرے ستر جموں کے برابر ہوگا ۱۴

لے گڑی کے ساتھ نماز پڑھنا چاہیے کیونکہ حدیث میں ہے کہ گڑی والی نماز دوسری نماز سے ستر درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے ۱۵

بیوا بالسنۃ توجروا یومر المساعۃ یوم یقوم الناس لرب العالمین۔

الجواب

ہو المصوب والملمع للفق والمصوب۔ احوال صحیحہ کے رو سے
 عمامہ والی نماز کو بے عمامہ والی نماز کے کچھ فضیلت و عزت نہیں بلکہ وتر نماز وتر درجہ کی
 ثابِت نہیں ہے اور حدیث صلوٰۃ تطوع اور فیضۃ بعمامۃ تعدل خمساً وعشرین صلوٰۃ
 بلا عمامۃ وحبۃ بعمامۃ تعدل سبعین جمعۃ بلا عمامۃ موضوع وباطل ہے چنانچہ ملا علی
 قاری حنفی ہر دو رحمتہ اللہ علیہ اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں فرماتے ہیں حدیث
 صلوٰۃ بخاتمہ تعدل سبعین صلوٰۃ بلا خاتمہ موضوع کما قالہ العسقلانی وکذا صلوٰۃ
 بعمامۃ تعدل خمساً وعشرین صلوٰۃ بلا عمامۃ وحبۃ بعمامۃ تعدل سبعین جمعۃ
 بلا عمامۃ والمصلوٰۃ فی العمامۃ بعشرۃ آلاف حسنة قال المتوفی فذلک کلہ باطل
 انتہی۔ یعنی یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھے کے ساتھ برابر ہوتی ہے وتر نماز بغیر انگوٹھی کے موضوع
 ہے یعنی بنی اور گڑھی ہوئی بات ہے، جیسا کہ کہا عسقلانی نے اس کو اور ایسے ہی موضوع ہے، یہ
 حدیث کہ ایک نماز عمامہ کے ساتھ برابر ہے پچیس نماز بغیر عمامہ کے، اور ایک عمامہ کے ساتھ
 برابر ہوتا ہے ستر جمعہ بلا عمامہ کے، اور نماز با عمامہ میں دس ہزار نیکیاں ہیں کہا متوفی نے یہ کل
 حدیثیں باطل ہیں اور قاضی شوکانی اپنی کتاب القوائد المجموعۃ فی بیان الاحادیث الموضوعۃ صفحہ ۶۶
 میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوٰۃ بعمامۃ تعدل خمس وعشرین حجة بعمامۃ
 تعدل سبعین حجة ذکرہ فی المقاصد وقال موضوع، حدیث العمامۃ تیجان العرب
 والاحتیاج حیطانہما وجلس المؤمنین فی المسجد وباط قال فی المقاصد ضعیف واخرج
 البیہقی معناه من قول الزہری حدیث علیہ کہ بالعمامۃ فانہا سیما الملائکۃ فادخوها
 خلف ظہورکم اخرجہ ابن عدی والبیہقی فی الخلاصۃ موضوع وقال فی اللاتی لا
 یصح وقال لہ طریق اخر عن ابن عباس اخرجہ المحاکم فی المستدرک وقد اخرج البیہاؤد
 لہ نقلی بوافرضی نماز اگر گڑھی سے پڑھی جائے، تو وہ بغیر گڑھی والی نماز کے پچیس درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے
 اور گڑھی سے اگر جمعہ پڑھا جائے، تو وہ دوسرے ستر جموں کے برابر ہوگا ۱۲
 پچیس درجہ زیادہ ثواب رکھتی ہے، اور گڑھی سے سچ سترج کے برابر ہے، مقاصد میں ان کو ذکر کر کے موضوع کہا
 ہے، اور گڑیاں عرب کا تاج ہیں بلکہ اعتبار اس کی دیواریں ہیں، اور ٹونوں کا مسجد میں بیٹھنا رباط ہے، یہ حدیث
 ضعیف ہے، اور حدیث گڑیاں باندھا کرو، کہ وہ فرشتوں کا نشان ہے، اور اپنی ہٹھ پھپھاس کو شکا دیا کرو

من حدیث رکانہ فرقی ما بیننا و بین المشرکین العمامۃ علی القلائس و اخرج البیہقی
من مرسل خالد بن معدان ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم قال اعتقوا خالفوا
الامم قبلکم قول ابن عمر یا بنی احب العمامۃ یا بنی اعتقوا نجل و تکرہ و توقروا لیراک
الشیطان الاولی ہاربا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان الصلوۃ
بعمامة و جمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة بغير عمامة ان الملائكة تشہدون
الجمعة متعینین ولا یزالون یصلون علی اصحاب العمامۃ حتی تغرب الشمس
قل ابن حجر موضوع حدیث صلوۃ علی کور العمامۃ یعدل ثلثا ہا عند اللہ عز و جہ فی
سبیل اللہ ہو موضوع حدیث الصلوۃ فی العمامۃ عشرة الاف فی اسنادہ مبہر
و قال فی المقاصد موضوع انتی، اور جامع الرموز کتب غیر مستبرہ کے ہے، پس کیا اعتبار
اس کی روایت کے ساتھ کیا کہ صاحب کشف الظنون نے لکھا ہے۔ والہو شیخ
الدین محمد الخراسانی القہستانی نزیل بخارا و مرجع الفتوی بہا و جمیع مالوراء النہر
المتوفی سنۃ اثنین و ستین و تسعم مائۃ و ہوا عظم الشروح نفعنا وادقہا اشارۃ و
رمز اکثر النفع عظیم الوقع سماہ جامع الرموز فرغ من تالیفہ سنۃ احدى اربعین
و تسعم مائۃ و قیل انہ مات فی حدود سنۃ خمسین و تسعم مائۃ بخارا و قال المولی
عصام الدین فی حق القہستانی انہ لو یکن من تلامذۃ شیخ الاسلام المہروری لامن
اعالیہ و لامن ادانیہ و انما کان دلال الکتاب فی زمانہ و لکان یعرف الفقہ و لا

یہی موضوع ہے، اللہ سترہ ذیل حدیثیں سب موضوع ہیں ہمارے اور مشرکوں کے درمیان فرقی یہ ہے کہ ہم ٹوپی
پر گڑھی باندھتے ہیں، گڑھیاں باندھا کر، اور پہلی امتوں کی مخالفت کر، بیٹا گڑھی کو پسند کر، اور گڑھی باندھا کر قری
عزت بڑھے گی، اور شیطان جہاں بھی تجھ کو دیکھے گا بھاگ جائے گا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا گڑھی کے
ساتھ نماز اور عید ستر نماز اور عید کے برابر ہے، فرشتے جہد میں گڑھیاں باندھ کر آتے ہیں، اور گڑھی والوں کے لئے
سویر غروب ہونے تک دعا کرتے رہتے تھے، نماز اگر گڑھی کے ساتھ پڑھی جائے، تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک
اس کا ثواب جہاد فی سبیل اللہ کے برابر ہے، گڑھی کے ساتھ نماز کا اجر و کس ہزار نماز کے برابر ہے، یہ
سب احادیث موضوع ہیں،

۹۶۲ میں اس کی دفات ہوئی، یہ اپنی تالیف جامع الرموز کے تلامذہ کے قریب فارغ ہوا، مولانا عصام الدین
اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ شیخ الاسلام مہروری کے تلامذہ میں سے نہیں ہے، یہ کن بول کا دلال تھا، فقہ سے

غیر کہ بین اقوانہ ویؤیدہ انہ یجمع فی شرحہ ہذا بین الفہم والسمین والصحیح و
الضعیف من غیر تحقیق وتدقیق فهو کحاطب اللیل جامع بین الرطب والیابس
فی السیل وهو مصنف القوارض فی ذمہ الروافضی انتہی اور حضرت استاذنا
مولوی ابوالحسنات محمد عبدالحی کھنوی فرمائی محلی غفر اللہ لہ وتور مرقدہ اپنی کتاب النافع الکبیر لمن
یطالع الجامع الصغیر میں فرماتے ہیں ومنہا عدم الاطلاع علی حال مؤلفہ هل کان
فقیہا معتدلاً ام کان جامعاً بین الفہم والسمین وان عرف رسمہ وراشتہ را سبب
کجامع الرموز للفقہستانی فانہ وإن تداولہ الناس لکنہ لما لودعہ حالہ انزلہ من
درجۃ الکتب المعترکہ الی الکتب الغیر المعترکہ انتہی۔ قال ابن عابدین فی
رد المحتار وفی شرح الاشباہ شیخنا المحقق ھبۃ اللہ البعلی قال شیخنا العلامة صدق
الجنیدی انہ لا یجوز الا فتاویٰ من الکتب المختصرۃ کالنہر وشرح الکنز للعلینی والاختار
شرح تنویر الابصار لعدم الاطلاع علی حال مؤلفیہا کشرح الکنز لملامسکین و
شرح النقایۃ للفقہستانی انتہی۔ اور عامر وکلاء ہر دو سنون سنت زواید سے ہیں جو من
قبیل عادات نبی علیہ السلام سے ہیں نہ من قبیل سنت ہدی سے ہیں۔ کما فی شرح الوقایہ
فان کانت المواظبۃ المدکورۃ علی سبیل العیادۃ فسنن الھدی وان کانت علی
سبیل العیادۃ فسنن الزوائد کلہا البیاس الثیاب انتہی۔ وفی المنار شرح الاذکار لملاجینی
باجل ناداف حقہ اس کی تالیف میں صحیح ضعیف، اچھی بری سب چیزیں بلا تحقیق ملتی ہیں یہ عاطب البیاس
غفک درجہ کچھ مٹا جاتا ہے، لے لیتا ہے، اس کی ایک تصنیف "قوارض فی رد الروافضی" بھی ہے۔
۱۔ اور ان میں سے ایک مصنف کے حالات سے بے خبری بھی ہے، کردہ کوئی متبر اور فقیہ تھا، یا بھلی بری
رفایات جمع کرنے والا تھا، اگرچہ اس کا نام بڑا مشہور ہو چکا ہو، جیسے کہ قبستانی کی جامع الرموز اگرچہ لوگوں
نے اس کتاب کو ماحول ہا قدیا ہے، لیکن چونکہ اس کے مصنف کے حالات معلوم نہیں ہیں، لہذا یہ کتاب
مستبرکوں کے درجہ سے گر کر غیر مستبرکوں میں شامل ہو گئی ہے، ابن عابدین اور ھبۃ اللہ البعلی نے کہا کہ
صدق الجنیدی کہتے تھے، مختصر کتابوں سے غتوی نہیں دینا چاہیے، مثلاً نہر اور عینی کی شرح کنز اور رد مختار اور
شرح تنویر الابصار، یا جن کے مؤلفین کے حالات معلوم نہیں ہیں، جیسے ملا مسکین کی شرح کنز اور قبستانی
کی شرح نقایہ وغیرہ ۱۲
۱۵ اگر کسی چیز پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مواظبت بر سبیل عبادت ہو، تو
و کسن ہدی سے ہے، اور اگر بر سبیل عادت ہو، تو وہ سنن زواید سے ہے، جیسے کپڑے پہننا وغیرہ ۱۳

وہی نوعان ای مطلق السنۃ سنتہ الہدیٰ کا جماعتہ والاذان والاقامۃ والثانی الزواہد کسیر
 النبی علیہ السلام فی لباسہ الی قولہ ورمہا یلبس عامۃ سودا وحرما انتہی ملخصا
 ہی فی التوضیح من کتب اصول الفقہ والسنۃ لزعمان سنتہ الہدیٰ وترکہا یوجب اساءۃ
 وکراہۃ کا جماعتہ والاذان والاقامۃ وغیرہا وسنتہ الزواہد وترکہا لا یوجب ذلک کسنن
 النبی علیہ السلام فی لباسہ وقیامہ وقعودہ انتہی پس سنن بیت دو نول امر کے باب میں
 صاحب قاموس وسفر السعادت یعنی محمد الدین فیروز آبادی اپنی کتاب سفر السعادت میں فرماتے ہیں
 گاہ عمار مع کلاہ می پوشیدہ گاہ کلاہ بے عمار انتہی اور نفس ثواب نماز میں کوئی مدخلت ممانہ
 کلاہ کو از یاد و انتفاص ثواب میں از روئے حدیث صحیح ثابت نہیں بلکہ ایک کپڑے میں نبی علیہ السلام
 کے نماز پڑھی ہے، جیسا کہ روایت جامع ترمذی میں منقول ہے، عن عمر بن ابی سلمۃ انہ رای
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی بیت امر سلمۃ مشتملا فی ثوب واحد ۱۰ انتہی
 قال ابو عیسیٰ حدیث عمر بن ابی سلمۃ حسن صحیح والعمل علی ہذا عند اکثر اہل العلم من
 اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم من التابعین وغیرہم قالوا لا بأس
 بالصلوۃ فی الثوب الواحد وقال بعض اہل العلم یصلی الرجل فی ثوبین انتہی وفی صحیح
 مسلم عن ابی ہریرۃ ان سائلا سال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصلوۃ فی الثوب
 الواحد فقال او لکل کمر ثوبان انتہی وفی صحیح مسلم ان ابا الزبیر المکی حدثنہ انہ رای جابر
 بن عبد اللہ یصلی فی ثوب متوشحابہ وعندہ شیابہ وقال جابر انہ رای رسول اللہ صلی اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے، ایک سنت ہدیٰ، جیسے جماعت، اذان، اقامت وغیرہ اور دوسری سنت زائدہ، جیسے کاشغرت
 کے لباس وغیرہ کی عادت کہ آپ کبھی سیاہ کپڑی پہن لیتے اور کبھی سرخ، سنت دوم ہے، ایک سنت ہدیٰ، اس کو عورتوں
 سے انسان گنہ گار ہوتا ہے، جیسے جماعت، اذان اور اقامت وغیرہ، ایک سنت زائدہ، جیسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لباس اور
 قیام وقعود کا طریقہ ۱۱۔ کبھی تو آپ کلاہ پر عمامہ باندھتے، اور کبھی صرف کلاہ (ٹوپی) پہن لیتے ۱۲۔ یہی صلی
 اللہ علیہ وسلم نے ام سلمہ کے گھر میں صرف ایک کپڑے میں نماز پڑھی ترمذی کہتے ہیں یہ حدیث حسن صحیح ہے اور اکثر اہل علم
 صحابہ و تابعین کا اسی پر عمل رہا ہے، کہتے تھے کہ ایک کپڑے میں نماز پڑھ لینے میں کوئی حرج نہیں بعض کہتے ہیں کہ دو کپڑوں
 میں پڑھے، ایک آدمی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کے متعلق سوال کیا تو آپ نے فرمایا
 کیا تم میں سے ہر آدمی کے پاس دو کپڑے موجود ہیں؟ علیہ جابر رضی اللہ عنہ نے ایک ہی کپڑے کو لپیٹ کر نماز پڑھ
 لی حالانکہ آپ کے پاس کپڑے موجود تھے، اور حضرت جابر نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کرتے دیکھا ہے

علیہ وسلم یعنی نہایت انتہی۔ و فی التدریج شرح صحیح مسلم و اجمعوا علی ان الصلوۃ فی ثوبین افضل و معنی الحدیث ان الثوبین لا یقدر علیہما کل واحد فلو وجبا العجز من لا یقدر علیہما من الصلوۃ و فی ذلك حرج و قد قال اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من حرج و اما صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابۃ رضی اللہ عنہم فی ثوب واحد نفی وقت کان لعدم ثوب اخر و فی وقت کان مع وجودہ لبيان الجواز كما قال جابر رضی اللہ عنہ ليعاني البهال و الا فالثوبان افضل كما سبق انتهى پس جب کہ جواز و فضیلت نماز ثوب واحد و دو ثوب کے ہر دو حدیث صحیح ثابت و محقق ہے پس ایسی روایت جس کو محدثین نے موضوعات و مصنوعات سے شمار کیا ہے اس کے موافق کر کے فتویٰ دینا اور مجلس و عظیم بیان کرنا در سالہ میں اشاعت و دنیا بڑی جرات کرنا و مرتکب کبیرہ ہونا ہے لہذا اللہ نہا چنانچہ امام لودی شرح صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۸ مطبوعہ لوگتھورن میں تحریر فرماتے ہیں تحرم روایۃ الحدیث الحدیث الموضوع علی من عرت کونہ موضوعا و غلب علی ظنہ وضعہ فمن روی حدیثا ملما و ظن وضعہ ولم یبین حال وضعہ فهو داخل فی ہذا الوعيد مستدرج فی جملۃ الکاذبین علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتهى۔ اور صحیح بخاری صفحہ ۲۱ میں سلمہ بن الاکوع رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی ما لا اقل فلیتبعوا مقعدہ من النار انتهى۔ اور رواۃ اس روایت کے بکثرت ہیں بلکہ عشرہ مبشرہ لہ لودی شرح صحیح مسلم میں ہے کہ علیہ کا اتفاق ہے کہ دو کپڑوں میں نماز افضل ہے اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ دو کپڑے ہر ایک کو میسر نہیں آسکتے اگر دو کپڑے واجب ہوئے تو ناچار لوگ نماز سے عاجز آجائے اللہ تک ہو جائے اللہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ خدا نے تمہارے دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام نے جو ایک کپڑے میں نماز پڑھی ہے تو وہ بعض اوقات دوسرا کپڑا نہ ہونے کی وجہ سے پڑھی ہے اور بعض اوقات بیان جواز کے لئے جیسے کہ حضرت جابر نے ایک کپڑے میں اس لئے نماز پڑھی کہ ناواقف لوگ دیکھ لیں کہ ایک کپڑے میں نماز جائز ہے اور نہ دو کپڑے افضل ہیں ۱۳ لے حدیث موضوع کی روایت اس آدمی کے لئے حرام ہے جس کو اس کے موضوع ہونے کا علم ہو یا گمان غالب ہو اور پھر اس کے موضوع ہونے کی وضاحت نہ کرے اور اس وعید میں داخل ہے اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر چھوٹ بوسے والوں میں سے ایک وہ بھی ہے ۱۴ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی مجھ پر وہ بات کہے جو میں نے نہیں کہی تو وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے ۱۵

بھی داخل ہیں اور شرح شرح نخبۃ الفکر میں ہے۔ واتفقوا علی تحریر ہدایۃ الموضوع من علم
بحالہ بسند وغیرہ فی ای معنی کان من الاحکام والقصاص والترغیب والترہیب وغیرہا
الامقر وناہیبا نہای بیان انہ موضوع انتہی۔ وفی شرح معجم مسلّم للنووی وقال الشیخ
ابو محمد الجوبینی واما المحرمین ابو المعالی من ائمتہ اصحابنا یکفر بتبعہ الذکب علیہ صلی
اللہ علیہ وسلم حکى امام الحرمین عن والدہ ہذا المذہب لانہ کان یقول فی درسہ
کثیرا من کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما کفر دارین دہ انتہی۔ اور
مجمع البحار جلد سوم میں ہے قال زید بن اسلم من عمل بخبر علم انہ موضوع فہو من خدم
الشیطان انتہی اور فتح المغیث شرح الفیتۃ الحدیث میں ہے۔ وکیف کان الموضوع ای فی
ای معنی کان من الاحکام والقصاص او الفضائل او الترغیب او الترہیب او غیرہا
لو یجوز وافیہ ایضا ولذا قال الخطیب یجب علی الحدیث ان لا یرد شیئا من الاخبار
الموضوعۃ فمن فعل ذلك باء بالاشد المبین ودخل فی جملۃ الکاذبین وکتب البخاری
علی حدیث موضوع من حدث بہذا استوجب الضرب القدید والحبس الطویل
انتہی۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ مجالہ نافعہ میں تحریر فرماتے ہیں منجملہ
شناخت وضیعت حدیث علامت ششم آنست کہ افراط در وعید شدید بر گناہ صغیر یا افراط
لے اس پر اتفاق ہے کہ جس کو کسی روایت کے موضوع ہونے کا علم ہو جائے خواہ وہ کسی قسم کی حدیث ہو احکام سے
ہو یا قصص اور ترغیب و ترہیب وغیرہ کے متعلق ہو وہ اس کو بیان نہ کرے اگر کرے تو اس کے موضوع ہونے کی
وضاحت بھی کرے ابو محمد جوینی اور امام الحرمین ابو المعالی نے کہا ہمارے کچھ امام موضوع روایت بیان کرنے والے
پر کفر کا فتویٰ دیا کرتے تھے امام الحرمین کے والد کا یہی مذہب تھا وہ اکثر درس میں کہا کرتے تھے جو آدمی رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جان بوجھ کر جھوٹ بولے وہ کافر ہے اس کا خون مباح ہے۔
سے زید بن اسلم نے کہا جو شخص ایسی حدیث پر عمل کرے جو موضوع ہو وہ شیطان کا خادم ہے فتح المغیث میں ہے
موضوع حدیث جس مضمون کی بھی ہو اس کی روایت حرام ہے خواہ وہ احکام سے متعلق رکھتی ہو یا قصص اور فضائل اور
ترغیب و ترہیب کے متعلق ہو خطیب نے کہا محدث پر فرض ہے کہ کسی موضوع احادیث پر حدیث کی روایت نہ کرے
اور جو ایسا کرے گا وہ کذابوں کی جماعت میں شامل ہوگا اور گنہگار ہوگا امام بخاری نے ایک موضوع روایت کے متعلق
لکھا جو یہ حدیث بیان کرے گا وہ ضرب شدید اور جس طویل کا سختی ہے۔
سے موضوع حدیث کی شناخت کی آٹھویں علامت یہ ہے کہ اس میں کسی معمولی گناہ پر بہت سخت وعید بیان کی

وعدظیم رافع لیل چنانچہ من صلی رکعتین فله سبعون الف دار فی کل دار سبعون الف بیت و
فی کل بیت سبعون الف سریر و علی کل سریر الف جاریہ بلکہ احادیث ابن نسق را خواہ در عذاب
باشند خواہ در ثواب موضوع بایست ساخت انتہی پس عمامہ کے ساتھ نماز پڑھے میں دس ہزار نیکی کا
حاصل ہوتا، اور اسی طرح ایک نماز عمامہ کے ساتھ پچیس نماز کا برابر ہونا، اور ایک جمعہ یا عمامہ ستر جمعہ کے برابر
ہونا، اور ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نماز بغیر انگوٹھی کے برابر ہونا سراسر ثبوت علامت و نصبت ہے
علامہ اس کے تصریح کی ہے ملا علی قاری نے اپنی کتاب موضوعات کبیر میں حدیث صلوٰۃ بخاتمہ
تعدل سبعین صلوٰۃ بغیر خاتمہ موضوع کما قالہ العسقلانی وکن صلوٰۃ بعامة تعدل
بخمیس و عشرين صلوٰۃ و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و الصلوٰۃ فی العمامة بعشر الاف
حسنہ قال المتوفی فذلک کلام باطل و قال السخاوی حدیث صلوٰۃ بخاتمہ تعدل بسبعین
بغیر خاتمہ ہو موضوع کما قال شیخنا عن شیخہ رکن اما اور ردہ الدلیلی من حدیث ابن عمر
مرفوعا صلوٰۃ بعامة تعدل بخمس و عشرين و جمعة بعامة تعدل سبعین جمعة و من
حدیث انس مرفوعا الصلوٰۃ فی العمامة بعشرة الاف حسنہ قلت روی ابن عمر نقلہ السیوطی
عن ابن عساکر فی جامعہ الصغیر مع التزامہ بانہ لم یبین کرم فیہ الموضوع (ترجمہ یہ حدیث کہ
ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے پڑھی گئی ہوں موضوع ہے یعنی
بنائی ہوئی بات ہے، جیسا کہ عسقلانی کے کہا ہے، اور ایسے ہی یہ حدیث موضوع ہے کہ ایک نماز
پگڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے، اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جمعوں کے برابر ہے، اور ایک نماز
پگڑی میں دس ہزار نیکی کے برابر ہے، کہا متوفی نے یہ سب باطل ہیں، کہا سخاوی نے یہ حدیث کہ ایک
نماز انگوٹھی سے ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر انگوٹھی کے ہوں موضوع ہے، جیسے کہ ہمارے شیخ نے
اپنے شیخ سے نقل کیا ہے، اور ایسے ہی موضوع ہے وہ حدیث جس کو دہلی نے ابن عمر سے مرفوع روایت
کیا ہے، کہ ایک نماز پگڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے، اور ایک جمعہ پگڑی سے ستر جمعوں کے برابر
ہے، اور ایک نماز پگڑی سے دس ہزار نیکی کے برابر ہے میں کہتا ہوں اس کو سیوطی نے جامع الصغیر
میں ابن عساکر سے اس کے ابن عمر سے نقل کیا ہے، یاد دہان ہے کہ اس نے التزام کیا ہے کہ میں اس
گئی ہو یا کسی چھوٹے شغل پر بہت بڑے احرام کا وعدہ کیا ہو جیسے یہ حدیث کہ جو شخص دو رکعت نماز پڑھے اس کو ستر ہزار مکان
میں گئے، ہر مکان میں ستر ہزار کمرے ہوں گے، ہر کمرے میں ستر ہزار تخت چھپے ہوں گے، ہر تخت پر ایک ہزار نو ہڈی ہوگی، پس
ایسی حدیثوں کو خواہ وہ ثواب کے متعلق ہوں یا عذاب کے متعلق موضوع سمجھ لینا چاہیئے ۱۱

میں کوئی موضوع حدیث ذکر نہ کرول گا، انتہی اور تمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب المقاصد الحسنیٰ فی بیان کثیر من الاحادیث المشتملہ علی الاستہدای فی قرأتہ میں حدیث انعام تیمان العرب الدلیلی من جہتہ ابی نعیم شمس جہتہ ابن عباس مرفوعاً بزيادة و الاحتیاء حیطانہا وجلس المؤمن فی المسجد رباطہ وهو کذلک عند القضاء من حدیث علی مرفوعاً ایضاً لکن قد اخرجہ اللیبہقی عن الزہری من قولہ ولفظہ العما ثم تیمان العرب والحیوة حیطان العرب والاضطجاع فی المسجد رباط المؤمن وللدلیلی لفظ الترجمة من حدیث ابن عباس ایضاً بزيادة فاذا وضعوا عنقہم و فی لفظ عندہ العما ثم وقاد المؤمن وعز العرب فاذا وضعت العرب عما تہا وقد خلعت عزہا وکذلک اللیبہقی بلفظ الترجمة بزيادة واعتموا تزدادوا حلما و فی الباب مما یشبہ بلفظ تقسموا تزدادوا حلما والعما ثم تیمان العرب سوی ما ذکرہ وکلہ ضعیف ومنہ اللیبہقی فی الشعب عن ابن عباس مرفوعاً علیکم بالعما ثم فانہما سیما ملائکۃ فارخوها خلف ظہورکم وقد استطود بعض الحفاظ من جمع فی العددہ و سدل العمامۃ بخصوصہا لما استحضرت من ہذا المعنی والیضا ہو عند الطبرانی فی معجم الدلیلی عن ابن عمر وہما لا یثبت ما اورده الدلیلی فی مسندہ عن ابن عمر رفعہ صلوة بعمامة تعدل بخمس وعشرين صلوة وجمعة بعمامة تعدل سبعین جمعة ونبہ ان الملائکۃ یشہدون الجمعة متعممین ویصلون علی اهل العما ثم حتی یغیب الشمس و فی لفظ عنہ ایضاً جمعة بعمامة افضل من سبعین جمعة بلا عمامة وعن ابی ہریرۃ معان للہ عز وجل ملائکۃ

لہ سند جہ ذیل احادیث موضوع ہیں، گڈیاں عرب کا تاج ہیں، اعتبار عرب کی تفصیل ہے، اور یوں کا مسجد میں بیٹھنا رباط ہے، گڈیاں عرب کا تاج ہیں، اور جوہ عرب کی تفصیل ہے، اور مسجد میں لیٹنا یوں کا رباط ہے، جب عرب لوگ گڈیاں اتار دیں گے تو ذیل ہو جائیں گے، گڈیاں باندھا کر دم میں رد باری زیادہ ہو جائے گی، گڈیاں باندھا کر، فرشتوں کا نشان ہے، اللہ ان کو اپنی بیٹھ چھپے لٹکا دیا کرو، گڈیاں سے نماز پڑھنا پچیس گنا اجر رکھتا ہے، اور گڈیاں سے جمعہ پڑھنا ستر جموں کے برابر ہے، فرشتے جمعہ میں گڈیاں باندھ کر آتے ہیں، اور سوچا خود ہونے تک گڈیاں والوں کے لئے دعائیں مانگتے ہیں، گڈیاں میری جود بغیر گڈیاں کے جمعہ سے ستر گنا زیادہ اجر رکھتا ہے، اللہ کے کچھ فرشتے مسجد کے دروازے پر کھڑے رہتے تھے، اور غیبہ گڈیاں والوں کے لئے تنقفا

وقوت بیاب المسجد يستغفرون لا صحاب العماکم البیض. وعن جابر بن کثان بعمامة افضل من سبعین بغيرها. وعن ابی الدرداء ان الله وملائکته یصلون علی اصحاب العماکم یوم الجمعۃ وعن علی العمامۃ عاجز بین المسلمین ولشُرکین وعن زکاة نتر فرق ما بین الشُرکین العماکم علی القلائس وبعضها وحی من بعض انتفی کلامه ایسا آدمی قابل الزام شرعی ہوگا و مرکب کبیرہ۔ کہاروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حدث عنی بحدیث یرى انکذب فهو احدا الکاذبین رواہ مسلم فی صحیحہ عن سمرۃ بن جندب وعن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ذلک یوفی مختصہ لجرجانی ولا یحل رواۃ الموضوع للعالم بحالہ فی ای معنی کان الا مقرونا ببيان الوضع انتفی واللہ اعلم بالصواب وعندہ امر لکتاب والیہ المرجع والمآب۔ اللہ اعلم بالحق حقاً وارزقنا اتباعہ وارنا الباطل باطناً وارزقنا اجتنابہ۔

حررہ الراجی عبد ربہ المتین محمد امین الحسینی الحسنی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الخفی والمبین والدقیق والسمین۔

سید محمد نذیری رحیمین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا درست ہے یا نہیں؟

الجواب: جو زیور خوردلوں کے ساتھ مخصوص میں وہ مردوں کے لئے حرام ہیں مردوں کو ان زیوروں کا پہننا جائز نہیں مشکوٰۃ شریف ۳/۳۷۷ میں ہے۔ عن ابن عباس ر۔ لعن اللہ المتشبهین بالنساء والمتشبهات من النساء بالرجال رواہ البخاری، ونیز اسی کتاب صفحہ ۳۷۵ میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجل یلبس لبستہ المرأة والمرأة تلبس لبستہ الرجل رواہ ابوداؤد۔ اور جو چیز مردوں کے لئے حرام ہے وہ بچوں کے لئے بھی ہے۔ بگڑی کے ساتھ ودرکتیں بغیر عامہ کے ستر وکت سے افضل ہیں جمعہ کے دن بگڑی والوں پر فرشتے اور خداوند تعالیٰ صلوٰۃ بھیجتے ہیں۔ مسلمانوں اور مشرکوں کے درمیان بگڑی کا فرق ہے۔ ہمارا مذہب مشرکوں کا فرق یہ ہے کہ ہم ٹوپی پر بگڑی باندھتے ہیں۔ اسے جس آدمی کو کسی حدیث کے موضوع ہونے کا گمان ہو اور پھر بھی وہ اس کو روایت کرے، موضوع حدیث کی روایت عام کو جائز نہیں ہے، مگر اس صورت میں کہ اس کے موضوع ہونے کی وضاحت کرے۔ اسے اشیاء مردوں پر نسبت کرے، جو خوردلوں کا سلباس ہیں، اشیاء خوردلوں پر جو مردوں کا سلباس لگائیں، یہ روایت بخاری اور ابوداؤد میں ہے۔

کے لئے بھی حرام ہے لہذا ان زیوروں کا پہننا لڑکوں کو بھی جائز نہیں، اور چاندی کا وہ زیور جو عورتوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، جیسے بن ہار سیف و منطقہ کا جلیہ سومردوں اور لڑکوں کے لئے اس کے حرام ہو سکی کوئی دلیل صحیح میری نظر سے نہیں گزری، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

مسئلہ:- واضح ہو کہ عورتوں کو چاہیئے کہ درمیانہ آدنوسے قرآن شریف پڑھا کریں، نہ بہت آہستہ اور نہ بہت چمچ کر پڑھیں، ایسا ہی حکم شریعت کا ہے، اور زیور گھنگرو دار عورت کو پہننا منع ہے، اور باقی زیور پہننا درست ہے شرعاً۔ رافضی سید عبدالسلام عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابو الحسن

ہوالموفق:- بے شک عورتوں کو گھنگرو دار زیور پہننا منع ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے، عن بنائہ مولانا عبدالرحمن ابن حیان کہ انصاری کا نکتہ عند عائشہ اذ دخلت علیہا بجا ریتہ وعلیہا جلاجل یصوتن فقال لکانت دخلنہا علی الا ان تقطع جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کانت دخل الملائکۃ بیئنا فیہ جس رواہ ابو داؤد۔ یعنی بنائے سے روایت ہے، کہ وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس تھیں ناگاہ ایک لڑکی داخل ہوئی، اور اس پر گھنگرو تھے، اور آواز دے رہے تھے، پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا، کہ یہ لڑکی میرے پاس ہرگز داخل نہ ہو، مگر اپنے گھنگروں کو کاٹ کر، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، کہ آپ فرماتے تھے، کہ فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوئے جس میں گھنگرو ہوئے ہیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک لونڈی حضرت زبیر کی لڑکی کو لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گئی، اور اس لڑکی کے پیروں پر گھنگرو تھے، تو آپ نے اس کے گھنگروں کو کاٹ ڈالا، اور کہا، کہ سنائیں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے ہر گھنگرو کے ساتھ ایک شیطان ہے، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

مسئلہ:- اندازہ چھوڑنے مسئلہ کا کس قدر چلبلیئے، حدیث صحیح میں بروایت مشہورہ صحیح سے ثابت نہیں ہوتا، مگر فقہاء رحمہم اللہ تنہا لے لکھتے ہیں، کہ نصف پشت تک چھوڑنا مسئلہ کا منتخب ہے، چنانچہ کنز الدقائق و تنویر الابصار وغیرہ میں مذکور ہے وندلب لبس السواد دار سال ذنب لہ۔ یا بگڑی پہننا منتخب ہے، اور مسئلہ آدمی پٹی تک کندھوں کے درمیان ٹکانا چاہیئے کیونکہ رسول اللہ صلی

العامۃ بین کتفیہ الی وسط الظہور لانه علیہ السلام کان یفعل ذلک وقیل قد شد شبر
وقیل الی موضع الجلوس کذا فی العینی شرح الکنز اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ
مشکوٰۃ میں کہتے ہیں اقل مقدار عذاب چہار انگشت است و اکثر یک دست و تطویل آن تجاوز
از نصف ظہر بدعت است و داخل اسبال و اسراف ممنوع و اگر بطریق تکبر و خیلا باشد
حرام والا مکروہ مخالف سنت و گفتہ اند کہ تخصیص ارسال عذاب بوقت نماز تیر موافق سنت
نہست و جواب آن است کہ ارسال عذاب تہتیب است و از سنن زوائد مقابل سنن ہدی و
در ترک آن لمے و اساتے نہست اگرچہ در فعل آن تو ابے و فضیلتے باشد و قول ببولن او
سنت مؤکدہ خلاف تحقیق است انتہی کلامہ۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیور سونے کا عورتوں کو پہننا
درست ہے یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ حدیث میں منع آیا ہے۔

الجواب۔ اریاب فطانت پر غفی نہیں کہ مباح ہونا زیور سونے اور چاندی کی عورتوں
کے حق میں چند آیات قرآن مجید سے دلالت واضح ہوتا ہے، چنانچہ سورہ زخرف میں خدا تعالیٰ
فرماتا ہے۔ او من ینشؤ فی الحلیۃ وھو فی الخصام غیر مبین ترجمہ۔ آیا آن لاکہ پروردہ می
شود در زیورہ اور وصفت خصوصت ظاہر نمی گردد کذا فی فتح الرحمن شاہ دلی الشرح الحدیث
الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور ایسا شخص کہ پتا ہے گھنے ہیں اور جھگڑے میں بات نہ کہہ سکے،
ترجمہ شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ او من
ینشؤ ینذی ویری فی الحلیۃ حلیۃ الذھب والفضۃ وھو فی الخصام فی الکلام
غیر مبین غیر ثابت الحجۃ وھن النساء انتہی قال الکتبانیۃ دلیل علی اباحتہ الحلی

اللہ علیہ وسلم ایسا ہی کیا کرتے تھے بعض کہتے ہیں کہ نیک بالشت مثلہ ہو بعض مقعد تک کہتے ہیں،
اس مسئلہ کم از کم چار انگشت تک ہونا چاہیے اور زیادہ سے زیادہ ایک ہاتھ اور آدھی ہٹھکے زیادہ مثلہ
بدعت ہے اور اگر تکبر و فخر کی نیت سے زیادہ رکھے تو حرام ہے ورنہ مکروہ بعض علماء مثلہ لٹکانے کو سنت
کے خلاف کہتے ہیں اور مع یہ ہے کہ مستحب ہے بسن زوائد میں سے ہے اگر ایسا نہ کرے تو گناہ نہیں
ہے اگر کرے تو ثواب کی امید ہے اور اس کو سنت مؤکدہ کہنا خلاف تحقیق ہے، کیا جو زیورات
میں پلاہاد اور جھگڑے کے وقت کھل کر بات نہ کر سکے یعنی دلیل قائم نہ کر سکے اور یہ عورتیں ہیں اس آیت کے عورتوں

للنساء واخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انه سئل عن الذہب للنساء فلم یربہ باسا و
تلا هذه الآية کذا فی تفسیرہ کاکیل للشیخ جلال الدین السیوطی المسئلة الثالثة دلت لایۃ
على ان الخلی مباح للنساء انتهى ما فی التفسیر البکیر مختصر اس لفظ یشو فی الخلیۃ سے
مستفاد ہوا کہ حرص مفطر زینت زیور کی عورت کو جبلی اور خلقی ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کی حرص میں
ان کو معذور رکھا اور اس کی نبی نہیں فرمائی بلکہ اس میں اباحت و دلالت پائی گئی کما لا یخفی علی المتأمل
المتفطن اور اس زینت کا بیان بخوبی سورہ نور میں مذکور ہے قوله تعالیٰ ولا یمیدن زینتہن الا ما
ظہر منہن فاسرکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ بالوجه والكفین اخرجہ ابن ابی حاتم فاستدل بہ
من بابہ النظر الی وجه المرأة وكفیهما حیث لا فتنة وفسرہ ابن مسعود بالثیاب وفسر الزینۃ
بالحاتم والسوار والقرط والقلادة والخلخال اخرجہ ابن ابی حاتم ایضا وقوله تعالیٰ ولا یضربن
بارجلہن لیعلموا یمخفین من زینتہن فیہ النہی عن تحریک رجلہما بالخلخال عند الیسع
صوتہما انتهى ما فی کاکیل للسیوطی رحمۃ اللہ علیہ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں مذکور ہے
کما یمیدن زینتہن الدملوح والوشاح وغیر ذلك ولا یضربن بارجلہن احدہما بالآخری لیسع
الخلخال بالخلخال انتهى قال اکثر المفسرین الزینۃ ہما رید بہا امور ثلاثہ احدہا الا صباغ
المکحل والخصاب بالوسمۃ فی حاجبہا والفسرۃ فی خدیہا والخنار فی کفہا وقد مر ہا وثانیہا
الخلی کا حاتم والسوار والخلخال والدملم والوشاح والقرط وثانیہا الثیاب
کوزیور مینا ملج معلوم ہوتا ہے ابو العالیہ سے عورتوں کو زیور پہننے کے متعلق سوال کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ کوئی حرج نہیں ہے
علامہ سیوطی تفسیر اہل میں کہتے ہیں تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ اس آیت سے عورتوں کو زیور پہننا جائز معلوم ہوتا ہے ۱۰
لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور اپنی زینت ظاہر کریں مگر خود بخود کھلی ہوئی ہے ابن عباس نے کہا اس کے چہرہ اور ہاتھ مراد
ہیں اور اس سے استدلال کیا ہے کہ اگر فتنة کا خوف نہ ہو تو عورت کے چہرہ اور ہاتھ عورت کو دیکھنا جائز ہے ابن مسعود
نے اس سے مراد کپڑے لئے ہیں اور زینت کی تفسیر انگوٹھی کنگن بالیاں ہار جھانجر وغیرہ سے کی ہے بعد اللہ تعالیٰ کے
اس قول میں کہ اپنے پاؤں کو زمین پر نہ ماریں کہ ان کی مخفی زینت کا پتہ چلتا رہے اس میں کڑیاں (جھانجر) بہ من کر مہا پاؤں کو
حرکت دینے کی ممانعت ثابت ہوئی ہے کہ اس کی آماری جاتی ہو ۱۱
ظہر واد پاؤں ایک دوسرے سے نہ ٹکرائیں تاکہ جھانجر کی آواز آئے اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ یہاں زینت سے عین چیز مراد
ہیں ایک نوسترہ خصاب ہونکہ چندی وغیرہ اور دوسری زیور جیسے انگوٹھی کنگن کڑیاں ہار بند ہار بالیاں وغیرہ اور تیسرے کپڑے

انتہی مافی التفسیر النبی ابوری والکبیر اور سورہ رد میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ وما یوقدون علیہ
 فی النار ابتغاء حلیة او متاع وانا نجزمی لکذا ندرش واما ائش بطلب پیرایہ بالطلب بدخت غادر
 فتح الرحمن اور جس چیز کو وہ نکلتے ہیں آگ میں واسطے زیور کے یا اسباب کے۔ ابتغاء حلیة
 طلب حلیة تلبسونہا یقول مثل الحق مثل الذهب والفضة یتنفع بہا کذا لک الحق
 یتنفع بہ صاحبہ انتہی مافی تفسیر ابن عباس۔ ابتغاء حلیة او متاع ای بطلب اتخاذ
 حلیة وہی مایترین بہ ویتجمل بہ کالحلی المتخذة من الذهب والفضة قولہ ابتغاء حلیة
 قال اهل المعانی الذی یوقد علیہ لا ابتغاء الحلیة الذہب والفضة والذی یوقد علیہ
 لا ابتغاء لامتنعة الحدید والنحاس والورصاص ولا سرب کذا فی التفسیر الکبیر والمقصود
 من ذلک بیان منافعہا کذا فی البیضاوی الحلی بضم الحاء وکسر اللام والیا لامشددة
 اصلہ حلوی فعلل جمع حلی بالفتح اسم کل مایترین بہ من مصاغ الذہب والفضة
 کذا فی نہایة الجزری اور خاص کرنا چاندی کو تخصیص براخص اور مخالف سوق آیات قرآنیہ کے
 ہے کمالیغنی علی المتامل الماہر اور اباحت زیور سونے کی عموما عورتوں کو ثابت ہوئی
 ہے صحیح بخاری اور مسلم سے باب العرض فی الزکوۃ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 تصدق ولو من حلیک ف جعلت المرأة تلقي خدمہا ویتجاہبا کذا فی صحیح البخاری علی
 یعنی زیور عام ہے سونے کا ہو یا چاندی کا بقولہ تعالیٰ من حلیہ عجلاجسد الا ینتھرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو فرمایا کہ صدقہ یعنی زکوۃ نکالو اگرچہ تمہارے زیوروں سے ہو اور
 زیور دونوں طرح کا ہوتا ہے۔ الخرص بالضم ویکسر حلقۃ الذہب والفضة او حلقۃ الفراء
 او الحلقۃ الصغیرۃ کذا فی القاموس خرص بالضم والکسر حلقۃ زر وقرہ کذا فی الصراح وخیاب
 لیس زیور چاہنے کے لئے جن کو تم پہننے ہو حتیٰ کی مثل سونے اور چاندی کی ہے کہ ان سے نفع حاصل کیا جاتا ہے
 اسی طرح حق سے بھی نفع حاصل ہوتا ہے علیہ وہ ہے جس سے زینت حاصل کی جاتی ہے جو کہ سونے چاندی سے
 بنائے جاتے ہیں اہل معانی نے کہہ ہے کہ سونے کو آگ میں ڈالا جاتا ہے تاکہ اس سے زیور تیار کیا جائے اور
 لوہا میں تانبہ سکھ سکھ کو اس لئے آگ میں ڈالا جاتا ہے کہ اس سے سامان تیار کیا جائے اور اس سے مقصد
 منافع کا بیان ہے۔ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عورتو! صدقہ کرو اگرچہ اپنے زیوروں ہی
 سے کرو تو عین اپنے بازو بندہ اور اندر کہہ سکتے ہیں۔ لیس ان کے زیوروں سے ایک بچھڑے کا وجود۔

بکسرین مہملہ و خلا مجملہ قلاۃ یعنی گردن ہند فارسی یعنی جو زیور لگے میں پہنا جاتا ہے بہر عورت میں پس
 ستاب بھی عام ہے سونے کا ہو یا چاندی وغیرہ کا ہر شخص حسب مقدور بنا تا ہے زینت کے
 واسطے و قرطاب لضم کو شوارہ پس گو شوارہ بھی عام ہے چاندی کا ہو یا سونے کا ہر صرع و جزاؤ ہو یا
 نہ ہو اور اہام بخاری نے کتاب اللباس میں ذکر کیا ہے۔ باب الخاتم للنساء وکان علی عائشہ
 خواتیم الذهب حدثنا ابو عامر قال اخبرنا ابن جریج قال اخبرنا الحسن بن مسلم عن
 طاؤس عن ابن عباس قال شهدت العیدین مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصلی
 قبل الخطبۃ قال ابو عبد اللہ ورا اذ ابن وہب عن ابن جریج فانی النساء فجعلن
 یلقین الفتح و الخواتیم فی ثوب بلال انتہی ہکذا فی معجم مسلّم قال ابن دراید
 کل ما علی من شحمۃ الاذن فہو قرط سواد کان من ذهب او خرزانتی ما نقل
 السنودی فی شریح مسلّم اور اہام بخاری نے باب حسن العائشۃ مع الال کا منعقد کیا گیارہ
 عورتوں کے قصہ میں۔ قالت الحدادیۃ عشرۃ زوجی البوزرغ فضا البوزرغ اناس من حلی
 اذ فی کہا گیا یہ عورتوں نے شوہر میرا بوزرغ ہے پس کیا خوب شخص البوزرغ ہے ملا دیا اور بھائی
 کر دیا زیوروں سے میرے دونوں کانوں کو بعد بیان تمام حدیث کے حضرت عائشہ فرماتی
 میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنت لک کابی زرع کابی زرع انتہی مافی
 معجم البخاری و صحیح مسلّم مختصراً پس البوزرغ کے قصہ سے صاف واضح ہوا کہ اس مرد
 خیر صاحب ثروت اور دولت نے ام زرع کے دونوں کانوں میں بے بالیاں سونے
 اور چاندی کی بنادی تھیں بلکہ مور و مدح اور اہتمام زینت خاص زیور سونے کو متفق اور مزج
 ہے اور ہر ذی مقدور چاندی کے زیور کو عیب رکھتا ہے خصوصاً کان کے زیور میں اسی بنا
 پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس خواتیم ذہب کی تھیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنی ذات مبارک کو البوزرغ کے ساتھ تشبیہ دی اور اہام لودی شارح مسلم نے تحت مجملہ
 اناس من حلی اذ فی کے لکھا ہے۔ معناه حلای قرطاً و شتوفا فی تتحرک لکثر تھا
 نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس سونے کی انگوٹھیاں تھیں ابن عباس کہتے ہیں کہ میں عیدین میں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے ساتھ تھا آپ نے خلیفہ سے پہلے نماز پڑھی پھر آپ عورتوں کے پاس آئے وہ اپنی انگوٹھیاں اور گوشیاں
 بول کی چادر میں پھینکنے لگیں کان میں جو حلقہ شکایا جائے وہ ہالی ہے خواہ سونے کا ہو یا چاندی کا یا موتوں کا
 اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں تیرے لئے ایسا ہوں جیسے ام زرع کے لئے البوزرغ تھا۔

انتہی کلام الشارح فی روایت ابن السکیت اخ فی و فرعی و فرعا لا انسان ید اھا و الحلی
 حیث قد یعم القراط و لشتنسا و السوار و المعصد و تنکیح حلی و شحمہ للتکثیر کلہ من الغائق
 بالی تو عی از لیر کہ از سیم و زر سازند و در گوش کوینند پس اگر در زمرہ گوش آویزند بعربی آن را قراط بعجم
 قاف و سکون را قملہ و طارہا ہلہ گویند و اگر در اعلای گوش آویزند بعربی آن را شنف بفتح شین
 بمعجمہ و سکون نون و قاف را خر گویند و بفارسی ہمہ را گوشوارہ و گوشوارہ و آویزہ گوش گویند کذا فی نفاس النفا
 الغرض حدیث صحیح بخاری اور مسلم کے علی عام مستفاد ہوتا ہے ہونے کی قسم ہو یا پانڈی کی قسم کے
 اور تخصیص پانڈی بلا تخصیص اور بلا مرجع باطل ہے بلکہ مویدات ظلالی آگے تحریر ہوتی ہیں فی ابی
 داؤد فی باب الذکر ما ہو ذکوۃ الحلی حدثنا ابو طامل و حمید بن سعید المعنی ان
 خالد بن الحارث حدثہم قال حدثنا حسین عن عمرو بن شعیب عن ابيه عن جدہ
 ان امراة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعهما ابنته لهما في يدي ابنتهما مکتان
 فليظنتان من ذهب فقال لهما تعطين زکوۃ ہذا قالت لا قال ایسرا ان یسوراک
 اللہ ہما یوم القیمۃ سوارین من نار قال فخلعتما فالتھما الی النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم قالت ہما للہ و رسولہ انتہی مافی ابی داؤد و ہکذا رواہ النسائی قال الحافظ
 عبد العظیم المنذری لعل الترمذی قصد الطریقین الذین ذکرہما و لا فخر فی
 ابی داؤد لا مقال فیہما فخر بہما رجلا رجلا کذا فی الحلی شرح مؤطا مالک رواہ ابو داؤد
 قال فی فتح القدیر قال ابو الحسن بن قطان اسنادہ صحیحہ و قال المنذری فی مختصرہ اسنادہ
 لا مقال فیہ و ایضا اخرج ابو داؤد عن امر سلمۃ قالت کنت البس ارضا حامن ذهب فقلت
 لہ مطلب یہ ہے کہ اسی نے میرے کانوں کو بالیوں اور مرکبوں سے بھولا دیا میں سکیت کی روایت میں ہے کہ
 میرے کانوں اور ماتھے پاؤں کو زبور سے بھر دیا یعنی بالیاں مرکبیاں کنگن بازو بندہ بالی وہ علقہ ہے جو زمرہ گوش
 میں پہنا جائے اور حوکان کے لوہے کے حصے میں پہنی جائے اسے اسے مرکب کہتے ہیں عربی میں ہتلی کو قرطہ اور دوسری
 کو شنف کہتے ہیں اور فارسی میں سب کو گوشوارہ کہا جاتا ہے ۱۲

۱۳ ایک محدث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ساتھ ایک خود رساں بھی اس کے ہاتھوں میں
 سونے کے ٹکوس کنگن تھے آپ نے اس سے فرمایا کیا ان کی زکوۃ ادا کرتی ہو؟ کہنے لگی کہ نہیں آپ نے فرمایا تو کیا
 تم کو یہ پسند ہے کہ قیامت کے روز اللہ تعالیٰ تجھے اس کے بدلے میں آگ کے کنگن چٹائے جتنا چاہے
 ان کو تار کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے رکھ دیا اور یہاں اللہ اور اس کے رسول کے شے ہیں اس حدیث کی

یا رسول اللہ اکثرہو فقال ما بلغ ان تؤدی زکوٰۃ خزی کی فلیس بکنز و اسنادہ جید
 کن فی الصلی باب فی الحریر للنساء عن عبد اللہ بن زہریرانہ سمع علی بن ابی طالب
 یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمینہ واخذ
 ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی رواہ ابو داؤد فی سننہ
 وفی النسائی فی باب تحریر لیس الذہب عن ابی موسیٰ الاشعری ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ عز وجل احل لانا ثامتی الحریر والذہب
 وحرمہ علی ذکور ہا انتہی تحریر الذہب علی الرجال عن عبد اللہ بن زہریرانہ
 سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا
 فجعلہ فی یمینہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی
 ذکور امتی انتہی ما فی النسائی اس حدیث کو نسائی نے چار طریق سے روایت کیا ہے
 علی مرتضیٰ سے اور ایک طریق ابو موسیٰ اشعری سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو
 حضرت علی رضی عنہ سے روایت کیا ہے اور نیز حضرت عائشہ رضی عنہا سے قالت اھدی
 النجاشی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلقة فیہا خاتمة ذہب فیہا
 نص حبشی فاحذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجود وانہ لم یرض عنہ او
 ببعض اصابعہ ثم رد عا یا بنتہ بنتہ امامتہ بنت ابی العاص فقال تھلی یہذا
 یا بنتی انتہی ما فی ابن ماجہ اور ابو داؤد نے بھی باب ما جاز فی الذہب للنساء کا منقذ
 کیا ہے حدیث ابن نفیل ثنا محمد بن سلمۃ عن محمد بن اسحاق قال حدثنی
 یحییٰ بن عباد عن ایبہ عن عباد بن عبد اللہ عن عائشۃ قالت قدمت علی
 صحبہ ام سلمہ کہتی ہیں کہ میرے پاس سونے کی کڑیاں تھیں میں ان کو پہنتی تھی میں نے پوچھا یا رسول
 اللہ کیا یہ خزانہ ہے آپ نے فرمایا اگر یہ لھاب کو بیچ جائیں اور تو اس کی زکوٰۃ ادا کرے تو پھر خزانہ
 نہیں ہے اس کی سند بھی اچھی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وائیں ہاتھ میں رشیم پکڑا اور
 بائیں میں سوتا اور فرمایا یہ دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں اور آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ
 نے میری امت کی عورتوں کے لئے رشیم اور سونا حلال کیا ہے اور مردوں پر حرام ہے
 لے نکاشی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک سونے کی انگوٹھی پہنے یہ بھی بائیں میں حبشی لکھنے لگا تھا آپ
 نے پکڑا ہے اس کی طرف اشارہ کر کے اپنی نواسی امامت ابوالعاص سے کہا بیٹی یہ ہن کے (ابن ماجہ)

النبي صلى الله عليه وسلم حلية من عند النجاشي اهداها له فيها خاتم ذهب فيه
فص حبشي قالت فاخذته رسول الله صلى الله عليه وسلم يعود معرضا عندها
بعض اصابعه ثم دعا مامة بنت ابي العاص ابنة زينب فقال تحلي بهذا يا
بنية انتهى وقال الترمذي في باب ما جاء في الحرير والنساج لذهب للرجال عند ثن
اسحق بن منصور ثنا عبد الله بن نمير ثنا عبد الله بن عمر عن نافع عن سعيد بن
ابي هند عن ابي موسى الاشعري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال حرم
لباس الحرير والنساج على ذكور امتي واحل لانا ثمهم وفي الباب عن عمر وعلي و
عقبة بن عامر وهاني وانس وحنيفة وعبد الله بن عمر وعمران بن حصين و
عبد الله بن الزبير وجابر ابي ريجانة و ابن عمر والبراء بن عازب و ابي بصير
انتهى ما في الترمذي وفي المشكوة لرواه احمد وابوداود والنسائي انتهى وفي سلوغ
المرام عن ابي موسى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال احل للنساج لذهب و
الحرير لانا ثم ذكورهم رواه احمد والنسائي والترمذي وصححه انتهى
حلال ہونا سونے اور حریر کا عورتوں کو اور حرام ہونا ان دونوں کا مردوں پر سونے صحابی سے مروی ہے
چنانچہ واقفان حدیث پر یقین نہیں ہے۔ وفي الباب عن علي بن ابي طالب عند احمد و
ابي داود والنسائي وابن ماجه وابن حبان بلفظ اخذ النبي صلى الله عليه وسلم
حريرا فجعله في يمينه واخذ ذهبيا فجعله في شماله ثم قال ان هذا من حرام علي
ذكور امتي زاد ابن ماجه حل لانا ثمهم وبين النسائي الاختلاف فيه علي يزيد بن
ابي حبيب قال الحافظ وهو اختلاف لا يفرق ونقل عبد الحق عن ابن المديني انه
قال حديث حسن ورجاله معروفون انتهى ما في نيل الاوطار للعلامة الشوكاني
برگاہ علی بن مدینی نے اس حدیث کی تحسین کی اور اس کے راویوں کو معروف بالعدالت کہا
تو پھر اس کی تصنیف کون کر سکتا ہے۔ علی بن عبد الله المدینی البصري ثقة ثبت امام
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ریشمی لباس اور سونا میری امت کے مردوں پر حرام ہے اور عورتوں
کے لئے حلال ہے (ابوداؤد) ۱۱
لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رانیں ہاتھ میں ریشم پہنا اور رانیں
میں سونا اور فرمایا ہر دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں اور عورتوں کے لئے حلال ہیں ۱۲
لے علی بن عبد اللہ مدینی بصری حدیث میں اپنے زمانے کے امام تھے امام بخاری نے کہا مجھ کو اپنا آپ

اعلموا اهل عصرہ بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصغرت نفسي الا عند ما
قال شيخنا ابن عيينة اتعلم منه اكثر مما يتعلمون في وقال النسائي كان الله خلقها
للحديث كذا في التقریب للعقلائی۔ پس تحریر یا سبق سے استعمال زیور سونے کا عورت
کے حق میں ہلاریب ثابت ہوا، اور حدیث وعید ناریکی باعتبار نفس استعمال زیور سونے کے
عورتوں کو معارض اور مقابل دلائل مذکورہ بالا کے ہرگز نہیں ہو سکتی، چند وجوہ سے۔

وجہ اول، یہ کہ دلائل جواز بظرفوت اور کثرت کے انجاء اکثر ہیں، اور حدیث وعید
ناریہ جرح اور کثرت کیونکہ دلیل جواز پر آیات قرآنیہ اور حدیث بخاری و مسلم وغیرہ شاہ عدل میں مختلف
حدیث وعید ناریہ کے کمالا نفی علی المتبتع الماسر۔

وجہ دوم، یہ کہ حدیث حرمت کی عورتوں کے حق میں منسوخ ہے بدلیل آیات
قرآنیہ و حدیث صحیحین اور روایت سولہ سترہ صحابی کی اس لئے کہ اکثر پر منسوخ کا نفی رہنا نہایت
ستبعد اور خلاف عادت ہے، بنا براس کے محلی السنۃ النبوی وغیرہ نے حدیث وعید ناریہ کو
منسوخ کہا ہے، شرح السنۃ میں ہے۔ قال البغوی هذا الحديث منسوخ بحدیث ابی
موسیٰ الاشعری انه صلی اللہ علیہ وسلم قال اهل الذہب والحرير للانا من امتی
کذا فی المرقاۃ وغیرہ اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ شرح نسائی میں لکھتے ہیں۔ یا
معشر النساء ما لکن فی الفضۃ ما یحلین اما انہ لیس منکم اموات تحت ذہابا نظیرہ
الا عدیت بہ هذا منسوخ بحدیث ان ہذین حلما علی ذکورا متی حل لانا تھا قال
ابن شاہین فی ناسخہ کان فی اول الامر تلبی الرجال خواتیم الذہب وغیر ذلک
وکان الخطر قد وقع علی الناس کلہم ثم اباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للنساء
اس کے سامنے ہی معلوم ہونے لگا، ان کے استاد ابن عیینہ نے کہا، جتنا وہ مجھ سے سیکھتا ہے میں اس سے

زیادہ اس سے سیکھتا ہوں، نسائی نے کہا، اللہ تعالیٰ نے اس کو حدیث کے لئے پیدا کیا ہے ۲

سلف نبوی نے کہا یہ حدیث ابو موسیٰ کی حدیث سے منسوخ ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، سونا
بعد شیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے ۳

۴۔ اسے عورتوں کی جماعت تم چاندی کے زیور
کیوں نہیں پہنتیں، جو عورت سونے کا زیور پہنے گی اسے عذاب ہوگا، یہ حدیث اس حدیث سے منسوخ ہے، کہ
سونا بعد شیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے، اور مردوں پر حرام، ابن شہین نے کہا، اجتہاد میں مرد
عورت سب سونے کی انگوٹھیاں پہنتے تھے، اس خطرو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کو سونے

دوت الرجال فصار ما كان على المسلم من الخطر مباحا لهم فمسخت الا باحتما
الخطر وحكى النووي في شرح مسلموا اجماع المسلمين على ذلك انتهى ما في زهر الرقي
على المجتبى للشيخ الحافظ جلال الدين سيوطي والثاني ان النساء اخرج الى تزويج
ليرغب فيهن اذ اوجهن ولذلك جرت عادة العرب والعجم جميعا بان يكون
تزيينهن اكثر من تزيينهم فوجب ان يرخص لهن اكثر مما يرخص لهن ولذلك
قال صلى الله عليه وسلم احل الذهب والحمر للاثاث من امتي وحرمت على
ذكورها انتهى ما في حجة الله البالغة للشيخ الشاذلي الله المحدث الدهلوي
رحمة الله عليه، ورموطا امام مالک مذکور است کہ عبد اللہ بن عمر زیور طوائفی بیہوش شد
وخران وکثیران خود را پس نمی بر آورد از زیور ایشان زکوۃ۔ مالک عن نافع ان عبد الله بن
عمر كان يحلى بناته وجواربه الذهب ثم لا يخرج من حليهن الزكوة انتهى۔

وجہ سوم یہ کہ وعید نارفہ نفس لبس علی ذہب کے نہیں فرمائی بلکہ یہ وعید نارفہ بجلو
قصد ریا و نمود و تکبر و افتخار اور پامثال روزگار اور باعث اظہار زینت و سنگار بطرز قبرج
جاہلیت کے ہے کہ یہ سفار اہل اتراف و اغنیائے باسراف میرزا نہ میں ہوتا چلا آیا ہے
پس انصاف امد خارجہ مذکورہ بالا کا لبس ذہب موجب وعید نارفہ اس پر فرمایا ہے اس
لئے کہ لباس و حریر و علی ذہب میں اکثر و غالب عجب و ریا و تکبر و تفتخر پایا جاتا ہے، بخلاف
زیور چاندی کے کہ اہل اتراف کے نزدیک اکثر نہایت بے قدر تصور ہوتا ہے عرفاً اور
باعث نشوونما اسی تکبر و ریا کے لباس فاخرہ اور علی ذہب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا۔ من لبس ثوب شہرة البسه الله ثوب مذلة یوم القیامة رواہ احمد
و ابوداؤد وابن ماجہ۔ پس اس حدیث میں لباس شہرت و ریا و افتخار کا موجب لباس

سے منع کر دیا جب مردوں کو یہ عادت بھول گئی، تو عورتوں کو اجازت دے دی اور مردوں پر حرام کر دیا گید
نوری نے کہا، اس پر سمانڈل کا اجماع ہے کہ عورت پر سونا حلال ہے، سیوطی نے کہا، چونکہ عورتوں کو مردوں
کی نسبت زینت کی لیا وہ ضرورت ہے لہذا ان کو سونے اور چاندی کی اجازت دی گئی، اور مردوں پر
حرام کر دیا، اور یہی عادت عرب و عجم سب میں ہے، کہ عورتوں کے لئے زیور بنائے جاتے ہیں ۱۱

۱۱ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ زینت کی زکوۃ نہیں دیا
کرتے تھے۔ ۱۱ عجمی شہرت کا لباس پہنے گا، اللہ تعالیٰ اس کو دنیا سے کٹے دن دولت کا لباس پہنائیں گے

نہ لبت آخرت کا ہوا۔ نفس لباس زینت کا، چنانچہ فرمایا اللہ جمیل یحب الجمال پھر فرمایا۔ من ترک لبس ثوب جمال وهو یقدر علیہ وفی روایت تو اضاعاً کساء اللہ حلة الکرامۃ مراد ابو داؤد والترمذی کذا فی مشکوٰۃ مقصود شارع کا یہ ہے، کہ اکثر لباس فاخرہ اور علی مذہب پیش قیمتی موجب تکلیف و تردد و جافشانی و در دنیا و سبب نسیان و غفلت و آخرت متصور ہے اور بقدر حاجت روانی بلاروا در ریا موجب رفاہیت و آسانی دارین ہے، بنابر اس کے فرمایا خدا تعالیٰ نے یا بنی آدم قد انزلنا علیکم لباسا باری سوا تکدر و ریشا و لباس التتوی ذلک خیر لکم یا یرس خیر الامور و وسطہا موقع و مزید ہے اور اسی اظہار ریا و افتخار کے باعث عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے باب الکرامۃ للنسائی اظہار الحلی و الذہب باندہا ہے، اور روایت کی اخت حذف صحابی سے ساتھ و در طریق کے۔ قالت خطبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا معشر النساء اما ان لیس منکم امرأۃ تخطی ذہبا تظہرہ الا عذبت انتی ما فی النسائی مختصر بقدر الحاجة پس لبس ذہب موصوف بصفت اظہار ریا و تکبر و افتخار موجب و عیدنا فرمایا، چنانچہ جملہ نظرہ کا کہ صفت ذہب واقع ہوا ہے اس پر صریح قال ہے، نہ بنظر نفس لبس ذہب بلاریا و افتخار کے کما الخفی علی المتامل الذکی الماہر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گاہے گاہے اپنے اہل کو پہننے حریر اور علی سے مطلقا منع فرماتے تھے، بنابر تخریب و تزیین کے۔ عن عقبۃ بن عامر یخبر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ینعم اہلہ الخلیفۃ والحریر و یقول ان کنتم تحبون حلیۃ الجنۃ و حریرہا فلا تلبسوها فی الدنیا رواہ النسائی اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو شب کو جگاتے تھے، اور فرماتے تھے۔ من یوقظ صواحب الحجرات یارب کاسیۃ لے جو آدمی جو بصورت کپڑے پہننے پر ناہور ہو، اور پھر اللہ تعالیٰ کے سامنے تواضع سے ان سے پرہیز کرے، تواضع اس کو بزرگی کا لباس پہنائیں گے۔ ۱۵ آدم کے بیٹوں ہم نے تبارے لئے لباس اتارا جو تہارا جسم ڈھانپے، اور فائدہ دے اور پرہیز گاری کا لباس بہتر ہے۔ ۱۶ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلبہ دیا اور فرمایا اے عورتوں کی جماعت جو تم میں سے سوئے کے زیور میں کر دکھائے گی اسے منہ لٹے گی (نسائی) ۱۷ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیویوں کو زیور اور ریشم سے منع فرماتے تھے، اور فرماتے تھے، کہ اگر جنبت کے زیورات کی خواہش ہے، تو اس کو دنیا میں نہ پہننا (نسائی) ۱۸ کون حجرے والیوں کو جگاتا ہے، میرے دنیا میں لباس پہننے والے قیامت کو ننگے ہوں گے (بخاری) ۱۹

فی الدنیا عاریۃ فی الآخرۃ کما دواہا البخاری یہ بنا بر ترغیب عبادت اور نماز تہجد اور اعراض عن
الدنیا اور ترغیب مواخذہ آخرت کے ارشاد فرماتے تھے نہ لباس زینت سے علی الاطلاق منع کرتے
تھے کہ حرام مطلق ہو جائے کہ یہ غلاف نقیض و عقل کے ہے بقولہ تعالیٰ قل من حرم زینۃ اللہ
التي اخرج لعبادہ الا یہ لیکن زرق برق و اثرات مفطرانہ از حاجت ضروری مضر قرب منزلت
در رفع درجات آخرت نہ حرام مطلق موجب دخول نار کا ہو اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
حضرت عائشہ صدیقہ کو فرمایا یا عائشۃ ان اردت اللعوق بی فلیکفک من الدنیا انک زاد الماکب
وایاک و مجالسہ الا غنیاء رواہ الترمذی کما فی مشکوٰۃ۔

وجہ چہارم :- وعید نار بہ نسبت ان لوگوں کے ہے کہ جو ہر اہم لذات و نفاست و
حرص و دنیا میں بطلب لباس فاخرہ و زیور نفیس بیٹیں قیمتی باسراف تمام و اتلاف تمام تناس و
منہک و مستغرق رہتے ہیں اور فراموش اور جمع کرتے ہیں لذات اور طرائف دنیا کے خواہ بوجہ
حلال یا حرام میسر ہو رات دن غلطان و بیجان ہو کر اور اپنے کو مرفع الحال ظاہر کر کے داعیہ غمط و
تکبر و فخر و تشلی کا ہم اقران فقر و مایکین پریش نظر اور محفوظ خاطر رکھ کر ناز و فرحان ہوتے ہیں اور غیبت
و تحایس اللہ و رسول کو بھول جاتے ہیں اسی بنا پر خدا تعالیٰ نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کو
خطاب کیا اور امرت کہ نہ مایہ لا تعد عینا لک عنہم ترید زینۃ الحیوۃ الدنیا و لا دھم من
اغفلنا قلبہ عن ذکونا و اتبع ہواہ و کان امرہ فراطر خصوصاً عورات ناقصات عقل و حرص و
ہوا سے دنیا میں مرقی ہیں اور سونے کے زیور خوشنما پر جان دیتی ہیں اور زیور بھاری بیٹیں قیمتی مرکز
خاطر ان کے ہوتا ہے اور اس کی حرص و ہوا میں مفتون اور باختہ ہوش و حواس رات دن اسی خیال
میں مبتلا اور حرص ہمہ دوش و احسان فراموش رہتی ہیں و یکفیر العشر و یکفیر الاحسان لو
احسنت الی احد من الدھر و حرات منک شیئاً قالت ما لایت منک خیراً قط کما

لے آپ کہیں کس نے اللہ کی زینت کو حرام کیا ہے جو اس نے اپنے بندوں کے لئے بنائی ہے ۵ اے عائشہ
اگر تو مجھ سے سنا چاہتی ہے تو دنیا سے تجھے اتنا ہی کافی ہے جتنا کہ ایک سو رو کو رواد کا کافی ہوتا ہے اور دو تینہ دس کی
محبت سے بچنا ترغی (۱) لے دنیا کی زندگی کی زینت کے لئے ان سے اپنی نگاہ نہ پھیر اور جس کا دل ہماری

پاس سے غافل ہے اور خواہشات کا پیرو ہے اور ہر کام میں حصے بڑھتا ہے اس کا کہا نہ ان ۳ لے خاوند کی
ہانگری کرتی ہیں احسان کو قبول جاتی ہیں اگر کوئی عورت پر ساری عمر غریب احسان کرے پھر تھکے ذی چیز بھی اس کو
ہانگر گدے تو کہہ دے گی میں نے تجھ سے کبھی کوئی بھلائی نہیں دیکھی (بخاری)

دعا البخاری۔ اور باعث اسی اتراف مفرط کے چاہتے رہتے ہیں ص

مغل غور شید کا ہو قمر کا ہو بازو کا !

اور قدر قلیل ضروری سونے کے زیور پر اکتفا نہیں کرتیں، بلکہ اکثراً اور تعدد زیورات و زنی و بیش بہا
پر خواہش کرتی ہیں، تو اس صورت میں اسراف و اتراف کی پابند رہتی ہیں، مثلاً جو زیور دو تین تولہ میں بن
سکتا ہے اس پر راضی نہیں ہوتیں، جب تک پانچ چھ تولہ کا نہ ہو، حالانکہ زیور تولہ بھر کا، اور دو تولہ چار
تولہ کا زیب و زینت میں مادی ہے، اس پر قناعت نہیں کرتیں، بلکہ دہرے تہرے زیور سے
زیب و زینت کی طلب گار رہتی ہیں، اسی حرص متکاثر و اراکش نقش و نگار پر عورتوں کے شیر لقی کہتے
ہیں، یار کی بالی کا جھک قدرت اللہ سے عقد پروین کان میں زہرہ کے زیور ہو گیا

اور بھی کہتے ہیں

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسے چمکے ایک مگنی سے ہوئے سیکڑوں جگنو پیدا

یہی اکثر متجاد و الخداد تعق اتراف مفرط البتہ موجب غفلت و نسیان و آخرت ہوتا ہے، تعریف
اسراف یہ کہ التجار و مالہرین فی حقد ان تجار و اصحاب و عادت نہ موم ہے شرعاً و عقلاً، خدا
تعالیٰ نے سورہ فرقان میں عباد الرحمن کی خصلتوں میں سے ایک خصلت یہ بیان فرمائی ہے والذین
اذا انفقوا لم یسرفوا و لم یقتروا و کان بن خلك قواما۔ اور دوسرے مقام میں فرمایا۔ ان
المسرفین هم اصحاب النار الا یتذرعن ابن عباس رضی قال کل ما شئت و البس ما شئت
ما اخطأتک اثنتان سرف و تخيلة کما رواہ البخاری و عن عمر بن شعیب قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلوا و اشربوا ما لکم من الاطعمه اسرافاً و لا تخیلة رواہ احمد و النسائی
و ابن ماجہ اور جب مباح چیز میں مثلاً اسراف و اتراف و خیلا و دریا پایا گیا، تو وہ چیز مظلوم و ممنوع ہوئی
شرعاً یعنی مظلوم و غیرہ ہوئی لا لیس، اور اسی حرص شدید و اتراف مزید پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا فقے عبد الدینار و عبد الدار و عبد الحمید صنف کما رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ
پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف کبیر و اتراف کثیر پر بھی کی بس الذیب الا مقلعاً
لہ اسراف کی تعریف یہ ہے، کہ جس چیز کے خلق مجازہ کرنا چاہتے، اس سے تجاوز کر جائے،
جب خرچ کرے ہیں، تو اسراف کرتے ہیں، غفل اور اس کے درمیان زندگی گزارتے ہیں،
جی دہنی ہیں، ابن عباس نے کہا، جب تک اسراف و فخر نہ ہو، جو چاہو کھاؤ، اللہ جو چاہو پیو، بخاری ۲

بلکہ ملاک ہو جائے و ہم و دنیا راہ کپڑے کا بندہ بخاری ۱۲۱

کما رواہ النسائی۔ قال فی النہایۃ اراد الشیخ المیسر وکثرہ الکثیر الذی ہو عادیۃ اهل السنۃ
والخیلا انتہی کذا ذکر الشیخ جلال الدین السیوطی فی شرح النسائی۔ اور دراصل میں بھی
کلام ہے۔ اہل حدیث کو بنظر اسناد کے۔ اور بیان اس کا بالفعل متعذر ہے انوی شارح
مسلم نے باب باندھا ہے تحریر خاتما الذہب علی الرجال ونسخ ما کان من ابا حنہ
فی اول الاسلام واجمع المسلمون علی ابا حنہ خاتما الذہب للنساء واجمعوا علی تحریر
علی الرجال الا ما حکى عن ابی بکر بن عمر بن محمد بن حزم انہ ابا حنہ وعن بعض انہ
مکروہ لاحرام وھذان المنقلان باطلان مع اجماع من قبلہ علی تحریرہ مع قولہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی الذہب والحیران ھذان حرام علی ذکور امتی حل لاناہما۔ انتہی
اور ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وعید نازن نفس لبس علی ذہب پر نہیں فرمایا
بلکہ کثیر و مفطر پر کہ موجب سرف و خیلا و ریاء و فخر کا موتا ہے و کم من شیئ یکرہ او یجرم بجوارح
شیئ اخر کما تقرر عند المحدثین والجمہ مدین رحمہم اللہ علیہم کما لا ینفی علی المتامل
الماہر بالنصوص اور ہماری اس تحریر کی توثیق تحریر محدث علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی بھی
حجۃ اللہ الباقیہ میں ہے۔ اللباس والزینۃ والاوائی ونحوہا۔ اعلیٰ ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم نظروا لی عادات العجم و تعقیباتہم فی الاطنیقان بلدات الدنیا فحرم
رؤسہا و اصولہا و کمرہ ما دون ذلک لانه علموا ان ذلک مفضی الی نسیان الداس
الاخرۃ مستلزم لاکثار من طلب الدنیا فھن تلك الرؤس اللباس الفاخر فان ذلک
اکبرھم و فخرھم و البعث عنہ من وجوہ منہا اکساب فی القمص والسرا و بلات
فانہ لا یقصد بذلک الستر والتجمل اللذان ھما المقصودان فی اللباس وانما یقصد

لہ آپ نے تفسیری چیز پسند کی۔ اور زیادہ کو ناپسند فرمایا جیسا کہ فقہول خرج اور متکبر لوگوں کا شیوہ ہے۔
لے سوئے کی انگوٹھی مردوں پر حرام ہے۔ جو ابتداء اسلام میں اس کی امانت تھی۔ وہ فسوخ ہو گئی۔ اب مسلمانوں کا اجماع
ہے۔ کہ سوئے کی انگوٹھی عورت کو جائز ہے۔ اور مرد کے لئے حرام ہے۔ ابن حزم نے اس کو مرد کے لئے جائز کہا ہے
اور بعض نے مکروہ کہا حرام نہ کہا لیکن یہ دونوں قول باطل ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم سونا یا
است کے مردوں پر حرام ہے۔ اور عورتوں پر حلال ہے۔
حرام یا مکروہ ہو جاتی ہیں۔ جیسا کہ نصوص کے ماہر پر مخفی نہیں ہے۔

لے لباس زینت اور برتن وغیرہ ۱۲

بہ الفخر والارادة الغنی ونحو ذلك والتجمل لیس الا فی القدر الذی یشاوی البدن قال
 صلی اللہ علیہ وسلم لا ینظر اللہ یوم القیامۃ الی من جزا زارۃ بطرا و قال صلی اللہ
 علیہ وسلم ازیرۃ المؤمن الی انصاف ساقیہ ومنہا الجنس المستغرب الناعم من الثیاب
 قال صلی اللہ علیہ وسلم من لبس الحر یر فی الدنیا لویلیبہ یوم القیامۃ ومنہا الثوب
 المصبوغ بلون مطرب یحصل بہ الفخر والمرآۃ فتزی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 عن المعصفر والمرعفر و قال ان هذه من ثیاب اهل النار والمدن مومرا کما معان
 فی التکلف والمرآۃ والتمتعا خریا لثیاب و کسر قلوب الفقرا و فی الفاظ الحدیث
 اشارات الی هذه المعانی کما لا یغنی علی المتامل ومناط الا جر مدع النفس عن
 اتباع داعیۃ الغبط والفخر ومن تلك الرؤس الخلی المترفة و ههنا اصلان احدهما
 ان الذہب هو الذی یفاخر بہ العجم و یفضی جریان الرسم بالتعلی بہ الی الا کثار
 من طلب الدنیا دون الفضة و لدن لك شد الذی صلی اللہ علیہ وسلم فی الذہب
 و قال و لکن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا و لثانی ان النساء اخرج الی تزین لیرغب
 فیہن الطرفین و لدن لك جرت عادۃ العرب و العجم جمیعاً بان یکون تزینہن اکثر
 من تزینہن مو فوجب ان یرخص لہن اکثر ما یرخص لہم و لدن لك قال صلی اللہ علیہ
 وسلم احل الذہب والحمر بر اللاناک من امتی و حرم علی ذکورہا انتہی ما فی مجتہ
 البہا لغۃ بقدر الحاجۃ پس تقریر شاہ ممدوح علیہ الرحمۃ سے بھی واضح ہوا کہ اسراف و اتلاف
 کثیر و اکثر مفرط کہ سبب ریاء و تفاخر ہوتا ہے منہی عنہ و سبب وعید نار ہے نہ بلا اسراف و
 اکثر مفرط کما لا یغنی علی المتامل الماسر بکلام الشیخ المحدثہ اور جو حدیثیں وعید نار کی لیس ذہب پر
 ابو داؤد وغیرہ میں وارد ہیں سو وہ اوپر اتلاف مفرط و اکثر مزید کے محمول ہیں بنا بر توفیق و تطبیق درمیان
 احادیث کثیرہ جواز و میان حدیثین عدم جواز کی حدیثیں عدم جواز کی نسخ ہیں چنانچہ تفسیر ربالات
 بتقری و ابن شاکلین و نووی و شیخ جلال الدین سیوطی و نیز تحریر شاہ صاحب موصوف سے
 پہلے واضح ہوا لیکن جناب شاہ صاحب آثار کو منع کرتے ہیں بنا بر تقوئے کے نہ بنا بر فتوئے
 کے کہ خلاف اجماع مسلمین مستلزم نہ ہوا اور اسی طرح تقریر مولانا محمد اسماعیل شہید مرحوم کی
 تقویت الایمان میں بنا بر تقوئے کے ہے نہ بنا بر فتوئے کے کیونکہ تردیدات اور منولیات
 و شکیکات فائدہ سے ان کے موجب تاکیہ و وعید نار کے ایک توجہ پر چڑنا و قطعاً نہیں ہو سکتی

ہاں بظاہر حدیث احتیاطاً ہو سکتی ہے، لیکن نسخ اشہر اس کو آجی ہے، مولانا موصوف علیہ
 الرحمۃ پہلے ابو داؤد سے وعید کی حدیث نقل کر کے فائدہ میں اس کے یوں فرماتے ہیں، اس
 حدیث سے معلوم ہوا کہ سونے کا بالا، دربان، نتھ، لڑی، کنگن، چوڑیاں، منسلیاں عورتوں
 کو پہننا حرام ہے، مگر اور حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سونا پہننا عورتوں کو جائز ہے اور مردوں
 کو دونوں کا استعمال کرنا حرام ہے، خواہ دونوں ٹی ہوئی ہوں، خواہ علیحدہ علیحدہ، تو اس مضمون
 کو یوں سمجھنا چاہیے، کہ یا یہ مطلب ہے، کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلقاً درست ہے،
 اور سونا اگر نرا ہو، جیسے کڑے، منسلیاں، بالے، نتھ تو وہ نادرست ہے، اور اگر اس میں چاندی ٹی
 ہو یا ملج ہو، یا جڑاؤ ہو تو جائز اور مباح ہے، یا یہ مطلب ہے کہ سونا بھی مطلقاً مباح ہے۔ لیکن
 استعمال اس کا اچھا نہیں، جیسے طلاق جائز ہے پر اچھی نہیں، یا یہ حدیث اس زیور کے حق
 میں ہے جس کی تزکوۃ نہ دے، الی آخر خدائی تقویۃ الایمان، پس مولانا ممدوح کے نزدیک بھی
 بنا برتوجہات ثلاثہ کے تقویٰ کی وجہ سے اچھا نہیں ہے، فاذا جاء الاحتمال بطل
 الاستدلال کما لا یخفی، اور واضح ہو کہ ابو داؤد نے وعید ناریں حدیثیں نقل کی ہیں مگر ان
 میں بظہر اسناد کے کلام ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن مسلمۃ نا عبد العزیز یعنی ابن
 محمد عن اسید بن ابی اسید البراد عن نافع بن عبد اس عن ابی ہریرۃ ان رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقة من نار فلیحلقہ
 حلقة من ذهب ومن احب ان یسور حبیبہ سواراً من نار فلیسورہ سواراً من
 ذهب ولكن علیکم بالفضۃ فالعبوا بہا، اس طریق میں عبد العزیز اگرچہ صدوق تھا لیکن
 کتب غیرے حدیث کی روایت کرتا تھا، اور خطا واقع ہوتی تھی۔ عبد العزیز بن محمد
 صدوق کان یحدث عن کتب غیرہ و یخطئ من الثامنتہ من التقرب واسید بن
 ابی اسید البراد من الثامنتہ مات فی اول خلافتہ منصور من التقرب اور روایت
 عبد العزیز کی محمد بن ابی اسید سے اس جگہ منع ہے، ان کی ملاقات کا ثبوت ہونا چاہیے
 لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اپنے پیارے کو آگ کا حلقہ پہنا نا چاہتا ہے، وہ اس کو سونے
 کا حلقہ پہنائے، اور جو آگ کا کنگن پہنا نا چاہے، وہ سونے کا کنگن پہنائے، تم چاندی استعمال کیا کرو،
 لے عبد العزیز بن محمد سے تو سچے فخر کی کتابوں سے روایت کرتا ہے، اور خطا کرتا ہے، آٹھویں طبقہ سے ہے
 اور اسید بن ابی اسید پانچویں طبقہ سے ہے، منصور کی خلافت کے ابتدائی دہائی میں اس کی وفات ہوئی، ۱۲

ولمؤمرۃ تو احتمال القطع کا ہوا، پس یہ سبب خطا اور احتمال القطع کے قابل احتجاج کہنے
 رہی، دوسرا طریق یہ ہے، حد ثنا مسددنا ابو عوانۃ عن ربیع بن حراش عن امراۃ
 عن اخت لحن یقتان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء
 اما لکن فی الفضۃ ما تحلین بہ اما انہ لیس منکم امراۃ تحلی ذہبا ظہرہ الا عند
 بہ انتہی۔ اس روایت میں زوجہ ربیع بن حراش مجهول الاسم والعدالت والضعف ہے
 ربیع بن حراش عن امراۃ لہا وقف علی اسمہا کذا فی التقریب، اخبارنا اسحاق
 ابن شاہین الواسلی قال انا خالد عن مطرف ح و اخبارنا احمد بن حرب قال اخبارنا
 اسباط عن مطرف عن ابی الجہم عن ابی زید عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدا
 عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاتتہ امراۃ فقالت یا رسول اللہ سوا من
 من ذہب قال سوا من من نار قالت یا رسول اللہ طوق من ذہب قال
 طوق من نار قالت قرطین من ذہب قال قرطین من نار قال وکان عیدہا
 سوا من من ذہب فرمت بہما الی اخر ما فی النساء ان دونوں طریقوں میں ابو
 زید ماوی مجهول ہے۔ ابو زید شیعہ کابی جہو مجهول من الثالثة کذا فی التقریب
 پس یہ دونوں طریق قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہے کیونکہ راوی مجهول ہے سند حدیث
 کی بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ کما لا یخفی علی الماہر بہذا الفن، اور جو بعض علماء نے
 حدیث علت ذہب للہ میں یہ سبب جہالت راوی کے مابین زید بن ابی حبیب
 اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام کیا ہے، وہ وہم محض ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اے عورتوں کی جماعت تم چاندی کے زیور کوں نہیں پہنتیں، اگر کوئی عورت
 سونے کے زیور نہایتش کے لئے پہنے گی، تو اسے عذاب ہوگا۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ربیع بن حراش کی بیوی کا نام معلوم
 نہیں ہو سکا، ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں بیٹھا ہوا تھا کہ ایک عورت آئی اور کہنے
 لگی اے اللہ کے رسول سونے کے دو کنگن کیسے ہیں آپ نے فرمایا آگ کے دو کنگن ہیں کہنے لگی سونے کا
 حلقہ کیسا ہے؟ فرمایا آگ کا حلقہ ہے کہنے لگی سونے کی دو بالیاں کیسی ہیں؟ فرمایا آگ کی دو بالیاں ہیں، اس کے
 پاس سونے کے دو کنگن تھے، اس نے اتار کر پھینک دیئے ۱۳۔

۱۱) باوجود اس کے یہ روایت تو ہمارے قول کی تائید ہے کہ وعید نار بنا براہ ظہار و افتخار کے ہے و غلبہ نہیں
 کے تو یہ حدیث معروہہ و احادیث صحیحہ کے احادیث مطلقہ کی مقید ہوتی ۱۲۔

حال معلوم نہیں کہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب سے اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم لگا کر دلیل بخڑی جلتے، دوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم صحت کے یہ نہی حق ہیں عورتوں کے نہیں، جیسا کہ ابو داؤد نے سمجھا، بلکہ حق ہیں مردوں کے ہے، جیسا کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا، اور اب تحریم الثیاب علی الرجال میں اس حدیث کو لایا ہے، اور دلیل ہمارے قول کی دوسری روایت نسائی کی ہے، ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمھی عن لبس الحریر یعنی دالہا نہی اللہ علیہ قطعاً کیونکہ حریر کی نہی تو خاص مردوں کے حق میں ہے، اور عورتوں کو حلال ہے، بدلیل احادیث صحیحہ و صحیحہ بخاری و مسلم کے تو نہی ذہب کی بھی جو اس پر موقوف ہے مخصوص برجال ہوگی، اور مقطعاً کے معنی ریزہ ریزہ کردہ شہ کے ہیں، یعنی کپڑوں وغیرہ پر جو ستارے سونے کے اور ٹکڑے حریر کے لگاتے ہیں۔ قولہ لامقطعاً بفتح الطاء انشد دہای مکرراً قطعاً صغیراً مثلاً الثیاب علی الرجالی واختلفوا تبیم الفضیۃ و اعلام الثیاب کن اذ کورہ بعض الشراح من علمائنا ۱۰ کن اذ فی المرقاة سیوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم کرنے نہی کے حق میں عورتوں کے یہ نہی بنابر احتیاط اور تنزیہ کے ہے، کہ مے سیور پر مانند فاقم وغیرہ کے فتاوت کریں، اور زیادہ حرص نہ کریں، جیسا کہ اس کو تفصیل اور بیضا ثابت کیا گیا ہے، اھ اس نہی کی صارت عن التحریم احادیث کثیرہ صحیحہ ہیں، جو ذکر کی گئیں، یہ بھی اس تقدیر پر کہ نہی عورتوں کے حق میں تسلیم کی جائے، دہا اصل تو وہی ہے، جو ہم نے بیان کیا کہ نہی عورتوں پر رجال ہے، جیسا کہ نسائی کی روایت اس پر حال ہے، اور واضح ہوا کہ بعد تمام سونے اس تحریر کے شرح ابن قیم ابو داؤد کی بھی مل گئی، پس اس شرح سے بھی تاہید اور تسلیم تحریر بالالکی کی جاتی ہے۔

باب فی الذہب للنساء ذکر حدیث ایما امرأة جعلت فی اذنها خوصاً من ذہب ثم قال المنذری واخرجه النسائی قال شن قال ابن قطان وعلمتہ ہذا الخنجران محمود بن عمرو ذو یہ عن اسماء مجہول الحال فان کان قد روی عند جماعة وروی النسائی عن ابی ہریرۃ قال کنت قاعدا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانتہ امراة ففالت یا رسول اللہ سواران من ذہب قال سواران من نار قال طوق من ذہب قال طوق من نار قال قرطان من ذہب

لہ جو عورت اپنے کانوں میں سونے کی بالیاں پہنے گی الحدیث اس حدیث کا راوی محمود بن عمرو مجہول ہے، اگرچہ اس نے ایک جماعت کے اس کو روایت کیا ہے، حضرت ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک عورت آئی اور کہنے لگی اے اللہ کے رسول سونے کے دو ٹنگن کیسے ہیں؟ آپ نے فرمایا آگ کے دو ٹنگن ہیں، کہنے لگی سونے کا طوق، آپ نے فرمایا آگ کا طوق ہے، کہنے لگی سونے کی دو بالیاں، فرمایا آگ کی دو بالیاں ہیں

قال قرطان من نار قال وكان عليها سواران من ذهب فرمت بهما فالت يا رسول الله
ان المرأة اذا لم تزين لزوجها صلفت عنده فقال ما ينعم احد اكن ان تصنع قرطين
من فضة ثم تصفرون به عفران او ببير قال ابن قطان وعلمته ان ابا زيد راويه عن ابيه
هريرة بن جهمول ولا يعرف روى عنه غير ابى الجهم ولا يعمر هذا وفي النسائي ايضا عن ثوران
قال جادت بنت هبيرة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي يدها فتم قد خلف على
فاطمة رمه تشكوا اليه الذي صنع بها رسول الله صلى الله عليه وسلم فانتزعت فاطمة رمه
سلسلة في عنقها من ذهب قالت هذه اهداها ابو الحسن قد دخل رسول الله صلى الله
عليه وسلم والسلسلة في يدها فقال يا فاطمة اعيز لى ان يقول الناس انتم رسول الله
صلى الله عليه وسلم وفي يدها سلسلة من نار ثم خرج ولم يقعد فارسلت فاطمة رمه
بالسلسلة الى المسوق فباعتها واشترت بثمنها فاعلاما وقال مرة عبد الله ذكر كلمة معناها
فاعتقدته فحدث بذلك فقال الحمد لله الذي انجا فاطمة من النار قال ابن القطان في
علمته ان الناس قد قالوا ان رواية يحيى عن ابى سلام منقطع عن يحيى قد قال
حدثني ابو سلام وقد قيل انه دلس ذلك وعلله كان اجازة زيد بن سلام فجعل
يقول لما رايت في النسائي ايضا عن عقبة بن عامر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان

اس کے پاس سوئے کے دو گئیں تھے اس نے انار کر چنیک دیئے اور کہنے لگی کہ اے اللہ کے رسول اگر عورت
اپنی زینب و زینت نہ کرے تو اپنے خاندن کے دل سے اتر جاتی ہے آپ نے فرمایا یہ منع تو نہیں کہ تم چاندی کی
دو ہائیاں بنا کر طبع کرو اور اس حدیث کا ایک راوی ابو زید جہول الحال ہے اور یہ حدیث صحیح نہیں ہے، بیروہ کی بیٹی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ہاتھ میں سوئے کی ایک انگوٹھی تھی، پھر وہ حضرت فاطمہؓ کے
پاس گئیں، اللہ جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوئے کے متعلق فرمایا تھا اس کی شکایت کرنے لگیں، حضرت فاطمہؓ
کے گلے میں سوئے کا ہار تھا، جو حضرت علیؓ نے ان کو پہنایا، یہ دیکھا، یہ نہکرا انہوں نے بھی گلے سے انار کر لیا، یہی
اسی حال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے، آپ نے فرمایا اے فاطمہ! کیا تجھے یہ پسند ہے کہ لوگ
کہیں رسول اللہ کی بیٹی کے ہاتھ میں آگ کا ہار ہے، پھر آپ کھڑے کھڑے بائز نکل آئے، حضرت فاطمہؓ نے وہ
ہار اتار میں فروخت کر کے اس کی قیمت سے ایک غلام خرید لیا، اللہ اس کو آزاد کر دیا، جب یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے سنی تو فرمایا خدا کا شکر ہے جس نے فاطمہؓ کو آگ سے نکالتا غشی، اس حدیث کی مستند منقطع ہے، اللہ بھی نے اس

ینعم اہل الحرم والحلیۃ ویقول ان کنتم تبون حلیۃ الحنۃ وحرمہا فلا تبسوها فی الدنیا
فاختلف الناس فی ہذا الاحادیث ولذا کلمت علیہم فطافۃ سلکت بہا مسک التضعیف
وعلمہا کلہا کما تقدم وطافۃ ادعت ان ذلك كان اول الاسلام ثم نسخوا حجتہ بدیۃ
ابی موسیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال احل الذہب والحمر للاثاث من امتی و
حرم علی ذکورها قال الترمذی ^{ہذا} حدیث صحیح ورواہ ابن ماجہ فی سننہ من حدیث علی و
عبد اللہ بن عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وطافۃ حملت احادیث الوعید علی
من لم تؤد زکوۃ حلیہا فاما من ادہا فلا یجوز ہذا الوعید واجتہوا بحدیث عمرو بن شعیب
عن ابیہ عن جدہ ان امراۃ اتت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومعہا ابنتہا لہا وخی
ابنتہا مسکتان غلیظتان من ذہب فقال لہا تعطین زکوۃ ہذا قالت لا قال المیراث
ان یورثک اللہ کما یورث المیتۃ سوارین من نار قالت فحملتہما وانقمتہما الی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قالت ہما للہ ولرسولہ وباروی البوداؤد عن امر مسلمۃ قالت کنت البی
اوضا حامن ذہب فقلت یا رسول اللہ اکثرہو فقال ما بلغ ما تؤدی زکوۃ فزکی فلیس
بکثر وہذا من افراد ثابت بن عجلان والذی قبلہ من افراد عمرو بن شعیب وطافۃ من
اہل الحدیث حملت احادیث الحدیث علی من اظهرت حلیتہا وتبرجت بہا دون من

میں تدبیر کی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہی بچوں کو رشیم اور دلور سے متخ فرمائے اور کہتے اگر تم حیرت کے زیور اور رشیم
پہننا چاہتی ہو تو دنیا میں اس کو نہ پہننا بعض نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے اور بعض نے کہا پہلے ہی حکم تھا لیکن بعد
میں حکم فسخ ہو گیا کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سونا اور رشیم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے مادہ مذکور
کے لئے حرام اور یہ حدیث باطل صحیح ہے بعض نے یہ وعید اس کے لئے بھی ہے جو زکوۃ ادا نہ کرے اور اس حدیث سے
استدلال کیا ہے کہ ایک عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اس کے ساتھ ایک بچی تھی اس کے ہاتھ سونے کے
دو ٹکوس لٹگن تھے آپ نے فرمایا کیا تو ان کی زکوۃ دیتی ہے؟ کہنے لگی نہیں آپ نے فرمایا کیا تجھے پسند ہے کہ قیامت کے
دن خدا تعالیٰ تجھ کو ان کے بدلے آگ کے دو ٹکگن پہنائے اس عورت نے وہ دونوں ٹکگن اس سے لے کر رسول اللہ کی
خدمت میں پیش کر دیے اور کہا یہ اللہ اور اس کے رسول کی نذر ہیں اور ام سلمہ نے کہا میرے پاس سونے کی کڑیاں تھیں جن
ان کو پہنا کر تھی میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول کیا یہ خزانہ ہے؟ آپ نے فرمایا اگر نصاب کو پہنچ جائے اور تو اس
کی زکوۃ ادا کرے تو پھر خزانہ نہیں ہے بعض نے وعید کی احادیث کو اس پر محمول کیا ہے کہ عورت زبردگار دوسرے مردوں کے
سامنے فحاش کرے وہ حدیث جس میں سونے کے ٹکڑے استعمال کرنے کی اجازت ہے اس کی سند میں دو جگہ انقطاع ہے

تزیینت بها لزوجها و به قال النسائی فی سننه وقد ترجع علی ذلك الکراهة للنساء فی الظهار المحلی
والذهب ثمر ساق احادیث الوعید واللہ اعلم ثم ذکر ابو داؤد ذکر حدیث میمون القناد
وفیه نهی عن لبس الذذهب الا مقطعا الی قول المنذری نفیہ الا لقطعا فی موضعین ثم
وقد رواه النسائی من حدیث بیہس بن فہمدان عن ابی شیحہ الہنائی عن معاویة وقد
تقدم الکلام علی هذا لا سناد فی الحجج ورواه عن ابی شیحہ عن ابی حنہ انہ سمع معاویة و
رواه النسائی ایضا من حدیث بیہس بن فہمدان انا ابو شیحہ قال سمعت ابن عمر قال نهی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن لبس الذذهب الا مقطعا وقد روی فی حدیث اخر
الحکم بن احمد فی روایة الا ثمر من لعلی بخر یصیصہ کوی بہا یوم القيمة فقال الا ثمر فقلت
ای شیء خریصیصہ قال شیء صغیر مثل الصغیرة وقال غیرہ من عین الجرادة وسمعت
شیخ الاسلام یقول حدیث معاویة فی اباحتہ الذذهب مقطعا هو فی التابع غیر الفرد کا لندر
والاعلم ولحوة و حدیث الخریصیصہ هو فی الفرد کا لحا توو غیرہ فلا تعارض بینہما واللہ اعلم
انہی - حررة العاجز السید محمد بن یرحسین عافاه اللہ فی الدارين

سید محمد نذیری حسین ۱۲۸۱	زشریف سید کونین شدن شریف حسین ۱۲۹۳
حسینا اللہ بیں حفیظ اللہ	خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲
عبد الحکیم احمدی ۱۲۹۸	محمد عبد الصمد ابن ملا عبد الواحد خان ۱۲۹۲
عبد اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۰	خادم شریعت رسول اکاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰
قادر بخش عفی عنہ ۱۲۹۹	سعد بن احمد بن عقیب محمد عبد العفی ۱۲۹۸
ابو طاهر عبد الرحمن	خادم العلماء حافظ فتح دریابا حافظ محمد داؤد سلمہ الودود
عبدہ محمد طاهر	محمد مظهر الحق ابن شاکہ مولوی محمد ممتاز الحق الحیدر آبادی
محمد حامی اللہ بن مولوی مولا بخش الجلیسی	محمد ابو عبد الرحمن حدیث عہد بالایمان

کِتَابُ الطَّبِّ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طاعون وغیرہ امراض کی وجہ سے جو خرچ منع ہے، وہ کونسا خرچ ہے، کیا مطلق منع ہے، یا دوسرے گاؤں میں جارہنا منع ہے، اور اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر تبدیل ہوا کے لئے جارہنا منع ہے یا جائز ہے، بیوقوف تو جردار۔

الجواب :- جو خرچ فرار امن الطاعون منع ہے، وہ مطلقاً منع ہے، نہ اعلیٰ طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے، اور نہ اپنے گاؤں کی سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر جارہنا درست ہے، مسند امام احمد بن حنبل میں ہے، عن عائشة نقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فنادى امتي باللعن والطاعون فقلت يا رسول الله هذا الطعن قد عرفناه فما الطاعون قال غدة كغدة الكلب المقيم فيه ما كالشهيد والمفارق منها كالنفار من الزحف، یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت کا فناء ہونا طعن اور طاعون سے ہے پس میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طعن کو پہچانا، پس طاعون کیا ہے، آپ نے فرمایا گلٹی ہے، جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے، طاعون میں ٹھہرنے والا مثل ٹھید کے ہے، اور اس سے بھاگنے والا مثل اس شخص کے ہے، جو لڑائی سے بھاگا ہو، یہ حدیث قابل احتجاج ہے، علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ شرح مواہب صفحہ ۵۲ جلد ۵ میں لکھتے ہیں۔ دروی احمد برجال ثقات الطاعون غدة كغدة البعير المقيم بها كالشهيد والمفارق منه كالنفار من الزحف حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار تخريج احیاء العلوم میں لکھتے ہیں۔ کہ۔ لے طاعون ایک غدود (گلٹی) ہے، جیسے اونٹ کو ہوتی ہے، اس میں ثابت قدم رہنے والا ٹھید کی طرح ہے اور اس سے بھاگنے والا ایسا ہے، جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا ۱۲

حدیث تشبیہ الفرار من الزحف رواہ احمد من حدیث عائشہ باسناد جدید ومن حدیث جابر باسناد ضعیف انتہی۔ اور حافظ منذری ترغیب و ترہیب میں لکھتے ہیں وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقفنی امئی الا بالطعن من والطاعون قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون قال غدة کفدة البعیر المقیم بہا کالشہید والفرار منہا کالفرار من الزحف رواہ احمد والبیہقی والطبرانی و فی روایتہ لابی یعلی قال وخزۃ نصیب امئی من اعدائہم من الجن کغدة اکیل من اقام علیہا کان مرابطا ومن اصیب بہ کان شہیدا ومن فر منہ کان کالفرار من الزحف ورواہ البزار وعندہ قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون قال یشبہ الدمل یخرج فی الا باطہ والمرای و فیہ تزکیۃ اعمالہم وهو لکن مملو شہادۃ قال الملی رضی اللہ عنہما ساند الکمل حسان انتہی، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کو حسن کہا ہے، و نجی عبارتہ عنقریب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ خروج فرار من الطاعون مطلقا حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اس واسطے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق فرار من الطاعون کو فرار من الزحف سے تشبیہ دی ہے، اور فرار من الزحف بہت بڑا گناہ ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الدین امنوا اخالق بکم الذین کفروا من حفا فلا تولوہم الا دیار و من یولہم یومئذ ذرۃ الا متحرفا قتال او متحیزا الی فئسۃ فقد یلہ بغضب من اللہ وما واک جہنم وبتیس المصیر یعنی اسے ایمان والا واجب بھڑو تم لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لے فرمایا میری امت کی فتنائیں اور طاعون سے ہوگی حضرت عائشہ کے عرض کیا یا رسول اللہ طعن (فترہ) تو ہم جانتے ہیں، یہ طاعون کیا چیز ہے؟ آپ نے فرمایا غزوہ ہجرتی ہے، جیسے لونٹ کی غزوہ جو اس میں ثابت قدم رہے گا وہ شہید ہوگا، اور جو اس سے بھاگے گا، وہ میدان جنگ سے بھاگنے کے مترادف ہوگا اور فرمایا طاعون جن دشمنوں کا کچھ کا ہے، اونٹ کی غزوہ کی طرح جو اس میں ثابت قدم رہے گا، وہ غازی ہے، جو اس میں سرطانی کا وہ شہید ہے، جو اس سے بھاگے گا، وہ میدان جنگ سے بھاگنے والے کے برابر ہوگا، اور ایک روایت میں ہے کہ طاعون ایک پھوڑا ہے، جو نیش اور گردن میں ہوتا ہے، اس سے مسلمان کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں، یہ مسلمان کے لئے شہادت ہے۔ لہ طاعون سے بھاگنے کو میدان جنگ سے بھاگنے کے مشابہ اس لئے قرار دیا ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کبیرہ گناہ ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ایماندارو! جب تم کافروں سے میدان جنگ میں ٹوٹو ان سے پیچھے رہو جیسا میدان جنگ سے بھاگنا جرم ہے، ویسا ہی طاعون سے بھاگنا بھی جرم ہے ۱۷

لافروں سے میدان جنگ میں دوست دوان کو پیٹھا اور جو کوئی ان کو پیٹھ دے اس دن مگر یہ کہ ہنر کرنا
 ہو لڑائی کا، یا جانتا ہو فوج میں سووہ لے پھر غضب اللہ کا، اور اس کا ٹھکانا دوزخ ہے، اور کیا بری جگہ
 یا ٹھہرا۔ مولانا شاہ عبد القادر فائدہ میں لکھتے ہیں، یعنی جیب مقابلہ میدان میں ہو، تو بھگتا اللہ گناہ ہے
 اور جو دوڑ یا غارت ہو، تو بھگتا ہنر ہے، اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مے اجتنبوا السبع
 الموبقات قلوا وما هن یا رسول اللہ قال الشک باللہ والسحر وقتل النفس التي حرم
 اللہ الا بالحق واکل الربوا واکل مال الیتیم والتولی یوم الزحف۔ یعنی جو سات چیزوں سے
 جو پاک کرنے والی ہیں، صحابہ نے کہا یا رسول اللہ وہ کیا ہیں، آپ نے فرمایا شرک اللہ کے ساتھ
 اور جادو کرنا، اور مارنا اس جان کا جس کو اللہ نے حرام کیا ہے مگر ساتھ حق کے، اور کھانا سووہ کا، اور کھانا یتیم
 کے مال کو، اور پیٹھو یا لڑائی کے دن، الخ علامہ عبد الرؤف مناوی شرح جامع الصغیر میں لکھتے ہیں کہ
 شبہ بر فی ارتکاب الکبیرۃ قال تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا لقیتم الذین کفروا وحفاظا فلا
 تولوهم کلام بارہ فکما یجوز الفرار من الزحف یجوز الخروج من بلد وقع فیہا الطاعون
 انتہی۔ علامہ احمد ضیاء الدین حنفی لوامع العقول شرح رموز الاحادیث میں لکھتے ہیں۔ انفار منہ
 کالنفار من الزحف فی الوبال والصابر علیہ کالصابر فی سبیل اللہ فی حصول الاجرا انتہی
 علامہ شیخ احمد بن علی رومی حنفی مجالس الابراہیم صفحہ ۱۶۲ میں لکھتے ہیں وسیل علی التحريم ماروی
 عن امر المؤمنين عائشة رضی اللہ عنہا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قال الفار من الطاعون
 کالنفار من الزحف انتہی علامہ مرتضیٰ زبیدی حنفی اجیال العلوم کی شرح میں لکھتے ہیں واسئل
 بہ من ذهب الی ان الفی فیہ للتحریج انتہی۔ علامہ ابن حجر کی زواجر صفحہ ۱۹۲ میں لکھتے ہیں
 تشبیہ بالفرار من الزحف یقتضی انہ مثلہ فی کونہ کبیرۃ وان کان التشبیہ لا یقتضی
 لہ طاعون سے بھاگنے والا سزا کے لحاظ سے میدان جنگ کے بھاگنے والے کے برابر ہے، اور اس میں صبر کرنے والا
 ثواب کے حصول میں میدان جنگ میں ثابت قدم رہنے والے کی طرح ہے۔ ۱۱ طاعون سے بھاگنے کی حرمت
 پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث دلالت کرتی ہے کہ آپ نے فرمایا، طاعون سے بھاگنے والا، یہاں جیسا میلن
 جنگ سے بھاگنے والا ۱۲ طاعون سے بھاگنے والا، یہاں جیسا میلن
 کو حرام کہتے ہیں ۱۳ میدان جنگ سے بھاگنے کی تشبیہ تقاضا کرتی ہے کہ یہ کبیرہ گناہ ہے، اگرچہ من
 کل الوجہ دلائل کی برہمی کا تقاضا نہیں ہے، کیونکہ ہر مقام ان دونوں کی برابری کا گناہ کبیرہ ہونے میں تقاضا کرنا ہے،
 اور یہ طاعون سے بھاگنے والے کے لئے جزا اور تنبیہ ہے، تاکہ وہ باز آجائے ۱۴

الحاصل، اس حدیث سے ثابت ہوا کہ خروج فراراً من الطاعون مطلقاً منع دنا جانہ ہے طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کعبیتوں پر چھپر ڈال کر جانا درست ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الفار من الطاعون کالفار من الزحف والصابر فیہ لہ اجر شہید رواہ احمد یعنی جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی طرح ہے اور اس میں صبر کرنے والے کے لئے ایک شہید کا ثواب ہے، روایت کیا اس کو احمد نے، اس حدیث کی صحت میں محدثین مختلف ہیں، حافظ منذری ترقیب و ترمذ میں جابر کی اس حدیث کو بلفظ الفار منہ کالفار من الزحف ومن صبر فیہ کان لہ اجر شہید نقل کر کے لکھتے ہیں رواہ احمد والنسائی والطبرانی واسناد احمد حسن انتہی ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ زواجر میں لکھتے ہیں وروی احمد بسند حسن والنسائی والطبرانی عن جابر عن قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی الطاعون الفار منہ کالفار من الزحف ومن صبر فیہ کان لہ اجر شہید قال حسن غریب، اور حافظ سیوطی نے جامع صغیر میں بلفظ مشکوٰۃ نقل کر کے اس پر علامت تصحیح لکھی ہے، اور بلفظ منذری نقل کر کے اس پر علامت تصحیف لکھی ہے، اور حافظ عراقی نے اس کی سند کو متنیف بتایا ہے، کما مر اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں جابر کی اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں وسندہ صالح للمتابعات، ابن جابر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث اگر قابل احتجاج نہیں ہے، تو قابل استنباد ضرور ہے، مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، ازین حدیث معلوم می شود کہ اگر غنم از طاعون گناہ کبیرہ است، چنانکہ فرار از زحف و اگر اعتقاد کند کہ اگر نہ گریزد البتہ می میرد و اگر نگریزد البتہ اسلامت ماند کفر است انتہی، صحیح بخاری اور مسلم میں ہے۔ عن اسماء بن زید قال قال رسول اللہ ﷺ لہ طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے، جیسا کہ میدان جنگ سے بھاگنے والا، اور جو اس میں صبر کرے گا، اس کے لئے شہید کا اجر ہے ۳۔

۳۔ جابر نے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، آپ طاعون کے بارے میں فرماتے تھے، اس سے بھاگنے والا ایسا ہے، جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا، جو اس میں صبر کرے گا، اس کے لئے ایک شہید کا ثواب ہے ۴۔

۴۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ طاعون سے بھاگنا کبیرہ گناہ ہے جیسا کہ میدان جنگ سے بھاگنا اور اگر یہ عقیدہ رکھے کہ اگر یہاں سے بھاگ نہ گیا، تو یقیناً مارجاؤں گا، اور اگر یہاں سے چلا جاؤں تو کچھ جلاؤں گا، تو وہ کافر ہے ۵۔

الطاعون رجزارسل علی طائفۃ من بنی اسرائیل او علی من کان قبلہ فاذا سمعتمہ بارض بارض فلا تقدوا علیہ واذواقم بارض وانتم بہ ما خلا تخیروا فخرارامنہ یعنی اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طاعون عذاب ہے جو بنی اسرائیل کے ایک گروہ پر یا ان لوگوں پر جو تم سے پہلے تھے بھیجا گیا تھا پس جب تم کسی جگہ میں طاعون سے تودہاں نہ جاؤ اور جب کسی مقام میں طاعون ہو اور تم وہاں ہو تو وہاں سے طاعون سے بھاگ کر مت ٹھکرو اس حدیث سے صراحت معلوم ہوا کہ طاعونی جگہ سے طاعون کے بھاگنے کے ارادہ سے نکلنا حرام نہ تاجاز ہے کیونکہ اس حدیث میں خروج کی ممانعت بلفظ نہی (فلا تخرجوا) وارد ہوئی ہے جو حقیقہ حرمت کے لئے موضوع ہے اور اس نہی کے نہی تحریمی ہونے پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث انفار من الطاعون کا انفار من الترحف بھی واضح دلیل ہے، کما تقدم بیانہ اور یہی جہور کا مذہب ہے اور جو لوگ اس نہی کو نہی تنزیہی کہتے ہیں ان کا قول بے دلیل ہے علامہ رد قانی شرح مؤطایں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں والجمہ مور علی انہ للتحریم حتی قال ابن خزمینہ انہ من الکبائر التي یعاقب اللہ ان لم یعف یعنی جہور کا یہ قول ہے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنے کی نہی تحریمی ہے یہاں تک کہ کہا ابن خزمیرہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنا ان کبیرہ گناہوں میں سے ہے جن پر اللہ تعالیٰ عذاب کرے گا اگر معاف نہ کیا اور علامہ مہر ج شرح مؤامہب لدنیہ میں لکھتے ہیں وخالقہم الا کثروا قالوا انہ للتحریم حتی قال ابن خزمینہ انہ من الکبائر التي یعاقب علیہا ان لم یعف وهو ظاهر قولہ صلی اللہ علیہ وسلم الطاعون غدة کفدة البعیر اقیم بہا کالشہید وانفار منہ کالفا من الترحف رواہ احمد برجال ثقات وروی الطبرانی وابو نعیم باسناد حسن مرفوعا الطاعون شہادة لامتی ووخزاعدا لشکو من الجن غدة کفدة البعیر فخرج فی الا باطلوا المراق من مات لہ طاعون سے بھاگنے والا ایسا ہے جیسا میدان جنگ سے بھاگنے والا

سے اکثر نے ان کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ یہ نہی تحریمی ہے یہاں تک کہ ابن خزمیرہ نے کہ یہ کبیرہ گناہوں میں سے ہے اگر معاف نہ ہوا تو اس پر سزا ہوگی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ظاہر الفاظ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ طاعون ایک غددہ ہے جیسے اونٹ کی غددہ اس میں ثابت رہنے والا شہید کی طرح ہے اور اس سے بھاگنے والا میدان جنگ سے بھاگنے والے کی طرح ہے اور ایک روایت میں ہے طاعون میری امت کے لئے شہادت ہے اور یہ متبدلے دشمن جنہل کا کچھو کا ہے ایک غددہ ابھرتی ہے جیسے اونٹ کی غددہ نفل یا گردن پر ہوتی ہے جو اس میں مر جائے وہ شہید ہے اور جو اس میں ثابت قدم رہے وہ غازی فی سبیل اللہ ہے اور جو اس سے بھاگ جائے وہ میدان جنگ سے بھاگنے والے کی طرح ہے

متعمات شہید اور من اقامہ برکان کالمرابطانی سبیل اللہ ومن فرمہ کان کافار من
الزحف انتہی۔ امام نووی شریح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں فی ہذہ الاحادیث منع القدر ومن علی بلدۃ
الطاعون ومنع الخروج فرار من ذلك اما الخروج لسار من خلا باس وھذا الذی ذکرنا
ھو من ہنا ومن ھب المجہور قال القاضی ھو قول اکثرین حتی قالت عائشہ رضی اللہ عنہا
منہ کالفرار من الزحف قال ومنہ من جوز القدر ومن علیہ والخروج منہ فرار۔ یعنی اسامہ
بن زید وغیرہ کی ان حدیثوں میں طاعونی مقام میں جانے کی اور اس سے طاعون سے فرار کے ارادہ سے
نکلنے کی ممانعت ہے لیکن کسی اور ضرورت سے نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے اور یہی ہمارا اور چھوڑ
کا مذہب ہے قاضی نے کہا یہی اکثر دل کا قول ہے یہاں تک کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ طاعون
سے بھاگنا لڑائی سے بھاگنے کی مثل ہے اور بعض لوگوں نے طاعونی مقام میں جانے اور اس سے نکلنے
کو جائز رکھا ہے پھر امام نووی ان بعض لوگوں کے قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں والصیح ماخذ منہا من
الذی عن القدر ومن علیہ والفرار منہ لظاہر الاحادیث الصحیحۃ انتہی یعنی اور صحیح وہی ہے جو ہم نے
کہا ہے یعنی طاعونی مقام میں داخل ہونا اور اس سے بھاگنا ممنوع ہے کیونکہ ظاہر احادیث صحیحہ سے یہی
ثابت ہے اور ما نظر ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں ومنہ من قال الذی فیہ للتزیر ولا یحرم
وخالفہم جماعۃ فقالوا یحرم الخروج منہا لظاہر الذی الثابت فی الاحادیث الماضیۃ وھذا
ھو المرجح عند الشافعیۃ وغیرہم ویؤیدہ ثبوت الوعد علی ذلک فاخرج احمد وابن خزیۃ
من حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مرفوعاً فی انہما حدیث یسند حسن قلت یا رسول اللہ فما الطاعون
قال غدة کعدۃ الابل المقیم فیہا کثھیل والفرار منہا کالفرار من الزحف ولہ شاهد من
حدیث جابر بن عبد اللہ الطاعون کالفرار من الزحف والصابر فیہ کالصابر فی
الزحف اخرجهما احمد ابناؤا بن خزیۃ وسندہ صالح للنسایات یعنی بعض لوگوں نے کہا
ہے کہ طاعونی جگہ سے نکلنے کی نہی جو حدیث میں آئی ہے وہ تنزیہی ہے پس نکلنا مکروہ ہے اور حرام
نہیں ہے اور ایک جماعت نے ان لوگوں کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ طاعونی مقام سے نکلنا
حرام ہے یہ سبب ظاہر ممانعت کے جو احادیث گذشتہ سے ثابت ہے اور شافعیہ وغیرہم کے
تذہب یہی رائج ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ طاعونی مقام سے نکلنے پر حدیث ثابت ہے
چنانچہ امام احمد ابناؤا بن خزیۃ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً بسند حسن روایت کیا ہے کہ میں
نے کہا یا رسول اللہ طاعون کیا ہے آپ نے فرمایا گلٹی ہے جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے اس میں مقیم

رہنے والا مثل تمہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور اس حدیث کی شاہدہ حدیث ہے جس کو امام احمد اور ابن خزیمہ نے حضرت جابر رضی عنہ سے مروی فرمائی کہ کیا ہے کہ طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور طاعون میں صبر کرنے والا لڑائی میں صبر کرنے والے کی مثل ہے اور سند اس کی متابعت کی صلاحیت رکھتی ہے شیخ عبدالحق محدث اشعۃ المصابی میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں، ضابطہ دروہمین است کہ درانجا کہ بہت زیادہ رفت، وازانجا کہ باشد زیادہ گرخت، و اگر چہ گرختن در بعض مواضع مثل غارتہ کہ دروہ سے زلزلہ شد، یا آتش گرفتہ یا شستن در زیر دیوار سے کہ خم شدہ نزد غلیظہ ظن بہلاک آئندہ است، لہذا در باب طاعون جز صبر نیامدہ و گرختن تجویز نیافتہ و قیاس این بر آن سواد فاسد است کہ آہنا از قبیل اسباب عادیہ اندہ و اس از اسباب دہی در بر تقدیر گرختن از ان جا جائز نیست و بیچ جا و در نہ شدہ دہر کہ بگزیدہ عاصی و مرکب کبیرہ و مردود است انتہی۔ انحصران احادیث صحیحہ سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ خروج فرار من الطاعون مطلقاً منع ہے، بناء علیہ جس جگہ طاعون واقع ہو، وہیں ٹھہرے رہنا ضروری ہے، اور وہاں سے بھاگ کر نہ کسی دوسرے مقام میں جانا جائز ہے اور نہ اس جگہ کی سرحد کے بھیتوں اور کنوؤں پر چھپر ڈال کر جائزنا درست ہے، لہذا ما عندی و اللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری، حفا الشہدہ

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ چہ می فرماید علمائے دین اندرین باب کہ از روئے مذہب خفی فتاویٰ بحرام خصوصاً بخر و غیرہ جائز است یا نہ بینوا تو جو دار

الجواب ۱۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ فتاویٰ بحرام خصوصاً بخر و غیرہ ظاہر مذہب

طہ اس میں فائز یہ ہے کہ جہاں طاعون ہو، وہاں نہ جانے، اور جہاں ہو، وہاں سے نہ بھاگے، بعض حالات میں چلن علیہ گمان موت ہو، جہاں ثابت ہوتا ہے، مثلاً زلزلہ کے وقت مکان سے باہر نکل جانا، یا کہیں آگ لگی ہوئی ہو، تو باہر چلے جانا، یا اگر کوئی دیوار گرنے والی ہو تو اس سے پرے ہٹ جانا، ایسی صورتوں میں جائز ہے کیونکہ ایسی صورت میں موت احمد عادیہ میں سے ہے، اور طاعون میں کسی حالت میں بھی باہر نکلنے کی اجازت نہیں ہے، کیونکہ یہ اسباب و ہمیہ میں سے ہے، اور اس کو ان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، بہر حال جو اس سے بھاگے گا وہ مرکب گنہ کبیرہ کا ہے اور مردود ہے

سوال ۲۔ مذہب خفی میں حرام چیز خصوصاً شراب سے علاج کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۲۔ حرام چیز سے علاج کرنا خاص کر شراب سے ظاہر مذہب میں جائز نہیں ہے، ہواہم میں اسی طرح

جائز نیست، چنانکہ در مجرّمہایہ وغیرہ مذکور است، لیکن از نہایہ و عنائیہ و قاضی خاں وغیرہ چنان مستثنیٰ
می شود کہ ہر گاہ دیگر دوا مفید و نافع نہ باشد و اطباء عاقلین گویند کہ در حرام و غیر حلال این مرض بظن
غالب است، پس درین صورت استعمال آن جائز است و یک جماعت علمائے ہم برین
رفتہ اند پس بموجب قول صاحب عنایہ وغیرہ استعمال غیر بتداوی برائے مرض کہ قریب
الماکت است مہلح نخواہد بود۔ الا انہ لا یتبعی ان یستعمل المحرم کا تخم و نحوہا الا استشفاء
بالمحرم حرام ہدایتہ قبل اذا لم یعلو ان فیہ شفاء ما اذا علو ان فیہ شفاء و لیس
لہ دوا اخر غیرہ بجز انہ استشفاء بہ و معنی قول ابن مسعود ان اللہ لم یجعل شفاءکم
فیما حرم علیکم یحتمل ان عبد اللہ قال فی داء عرت لہ دوا غیر المحرم لا نہ یستغنی بالحلال
عن المحرم و یحوز ان یقال من کشف الحرمۃ عند الحاجة فلا یكون الشفاء بالمحرم و انما یكون
الحلال کن انی العنایتہ۔ اختلاف فی التداوی بالمحرم و ظاہر المنہب المنع لما فی رضاع
البحر لیکن نقل المصنف ثم و هنا عن الحاوی و قبل یرخص اذا علم فیہ الشفاء و لم
یعلم دوا اخر کما رخص الخمر للعطشان و علیہ الفتویٰ کذا فی الدر المختار قال فی العنایتہ
عن الذخیرۃ و الاستشفاء بالمحرم بجز ان اذا علم ان فیہ شفاء و لم یعلم دوا اخر و فی
فتاویٰ قاضی خاں معز یا الی نصر بن سلام معنی قولہ علیہ السلام ان اللہ لم یجعل
شفاءکم فیما حرم علیکم محمول علی الاشیاء المتی لا یكون فیہا شفاء فاما اذا کان فیہ
شفاء فلا یاس بہ الا ترى ان العطشان حل لہ شرب الخمر للضرورۃ و کن الاختار
صاحب الہدایۃ فی التجنیس انتہی ما فی المططاوی مختصر اولو ان مریضا اشار الیہ

ہے، لیکن نہایہ و عنایہ اور قاضی خاں وغیرہ کے علوم ہوتا ہے کہ اگر بیماری جہلک ہو اور اس کے لئے اور کوئی علاج نہ ہو
اور حرام دوائی سے فائدہ کا گمان غالب ہو اور مرض قریب المرگ ہو تو ایسی حالت میں حرام دوائے علاج جائز ہے
اور ابن مسعود کا قول کہ اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفا حرام چیزوں میں نہیں رکھی، ممکن ہے کہ حضرت عبداللہ نے کسی ایسی
بیماری کے متعلق کہا ہو جس کا اور کوئی علاج بھی معلوم ہو اور حرام کی ضرورت نہ پڑے اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ایسی
خطرات بیماری میں کوئی حرام چیز حرام نہیں تھی، بلکہ وہ حلال ہے، اور اس کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے پیاسے
کو شراب پی لینا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور قاضی خاں میں نصر بن سلام کا قول نقل کیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فرمایا کہ اللہ نے حرام چیزوں میں تمہاری شفا نہیں رکھی، یہ ان چیزوں کے متعلق ہے جن
میں شفا معلوم نہ ہو، لیکن جب شفا معلوم ہو تو کوئی حرج نہیں ہے، طحاوی میں ہے کہ اگر کوئی عاقل طبیب کسی

الطبيب بشرب الخمر دوى عن جماعة من ائمة بلخ انه ينظرون كان يعلم يقينا انه يصلح
حل له القتل كذا فى الفتاوى العالم گیریتہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ: استعمال کردن ادویہ انگریزی کہ درین آمیزش خمر باشد ممنوع است مسلمانان
را بجهت آنکه خمر نجس مخلوط مثل بول و براز آدمی است نہ بسبب سکر آن زیرا کہ یک قطرہ خمر در صد قطرہ
دیگر ادویہ موجب اسکار نخواهد شد و ہر یک قطرہ خمر در آن ادویہ سہلک و گنہام شدہ باعتبار نجس
بودن خمر یک قطرہ خمر ہمہ ادویہ صد قطرہ را ناپاک گروانید چنانکہ یک قطرہ بول ہمہ آب سورا
ناپاک می کند و ہمین حال ادویہ مختصر خمر است، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: تداوی با خمر جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: درست نہیں ہے، اس واسطے کہ خمر حرام ہے، اور حرام میں خفا نہیں ہے
جیسا کہ ائمہ مسلمہ رضی اللہ عنہما کی روایت سے واضح ہوتا ہے۔ عن امر سلمۃ عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال ان الله لم يجعل شفاءکم فیما حرم علیکم اخرجہ البیهقی وصحاح ابن
حبان کن فی بلوغ المرء اور اس واسطے کہ خمر دوائی نہیں ہے، بلکہ دار یعنی بیماری ہے جیسا کہ طائی
بن سوید کی روایت سے واضح ہوتا ہے۔ عن وائل الحضرمی ان طارق بن سوید سأل
النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر یصنعها للدد وارف قال انہا لیست بدواء ولکن
داد اخرجہ مسلمہ و ابوداؤد وغیرہما کن فی بلوغ المرء اور اس واسطے کہ ابوداؤد نے
ابوالدرداء سے منقول روایت کی ہے، کہ لاتداؤد و اجداہ یعنی حرام سے مراد دوا اور اس روایت
میں اگرچہ ایک راوی مستور ہے، مگر دونوں روایتیں جو پہلے مذکور ہوئیں، اور ایک روایت جو آگے
مرفوع کو شراب ہلانے کا حکم دے، تو اسے تلخ کی ایک جماعت کا تفسیر ہے، کہ اگر اس صحت یقینی ہو تو اس کا پی لینا جائز ہے۔

مسئلہ: انگریزی ادویات کا استعمال جن میں شراب کی آمیزش ہوتی ہے منع ہے، کیونکہ شراب پافانہ بیشاپ
کی طرح نجاست غلیظہ ہے، اس کی حرمت کی وجہ نشہ نہیں ہے، کیونکہ سو قطرہ دوائی میں اگر ایک قطرہ شراب ہوگا تو وہ
نشہ نہیں لائے گا، کیونکہ اتنی دوائی میں شراب کا ایک قطرہ تو فنا ہو جائے گا، اس کی حرمت باعتبار نجاست کے
ہے، کیونکہ اس کا ایک قطرہ تمام دوائی کو اسی طرح پیدا کر دے گا جیسے پانی کے ایک ٹکے کو پیاب کا ایک
قطرہ، شراب کی معاف کا یہی حکم ہے۔

آتی ہے، اس کو قوت دیتی ہے، اور اس واسطے کہ خمر بلا شکر خبائث میں داخل ہے، اور دوا
 خبیث سے ممانعت آتی ہے، جیسا کہ ابو داؤد میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن النضر بن الحنفیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 منع کیا دوا خبیث سے، اس حدیث کے سبب دواؤں صدوق ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

حمد سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب دواؤں میں نامشروبات
 دنا پاک اجزا اگر چہ ملتے ہیں، لیکن ان کی طبیعت تبدیل ہو گئی ہے مثلاً شراب ہے، کہ اسے
 دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہے، اور اب اس میں کسی قسم کی بو یا شہ بانی
 نہیں ہے، لہذا دوا استعمال کی جاسکتی ہے یا نہیں، دوسری صورت یہ ہے، کہ مثلاً سور کی
 چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جاتا ہے، تو اس تیل کی مالش جائز ہے یا نہیں، اور بعد مالش کے
 بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں، تیسری صورت یہ ہے، کہ ایسی چیزیں مثل شیر
 اور سور کی چربی کے دواؤں میں ملتی ہیں، جو مثل مرہم کے ہے، مگر صورت اس کی بدلی ہوئی ہے
 تو ایسے مرہم کے استعمال سے بعد نماز جائز ہوگی یا نہیں، بیّنوا تو جروا۔

الجواب :- حرام اور ناپاک چیز جیسے شراب وغیرہ سے دوا کرنا حرام و ناجائز ہے
 خواہ وہ حرام اور ناپاک چیز اپنی حالت پر باقی رہے، یا دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بدل دی گئی
 ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی لوگ شراب سے دوا تیار کرتے تھے، آپ نے
 ان کو منع کیا، اور فرمایا، کہ شراب دوا نہیں ہے، بلکہ یہ بیماری ہے، نیز آپ نے فرمایا، کہ حرام چیز
 سے دوا مستکرو عن وائل بن حجر ان طارق بن سوید الجعفی سأل النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الخمر فنهاہ عنہا فقال انما صنعہ اللہ وادّٰی اللہ لیس بدوا وکنہ داء رواہ
 احمد و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و صحیحہ علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں
 فیہ التصریح بان الخمر لیست بدوا و فیہ حرمان الدوا و یہا کما یجرہا و یدکنک مسائر
 الامور النجسۃ او المحرمۃ و الیہ ذهب الجمهور و انتہی، وعن ابی الدرداء قال قال رسول

اللہ طاریق بن سوید نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے شراب کے متعلق سوال کیا، آپ نے اس سے روک دیا، اس لئے کہ میں دواؤں
 میں اس کو استعمال کرتا ہوں، آپ نے فرمایا، یہ دوائی نہیں ہے، یہ تو خود بیماری ہے، لاھما تجاری! مگر اس میں تصریح ہے، کہ
 شراب دوائی ہے، لہذا اس کے ساتھ علاج کرنا جائز ہے، جیسا کہ دوسری ناپاک اور حرام چیزوں کے علاج کرنا منع ہے،

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ انزل الداء والداواء وجعل لكل داء دواء فتداوا ولا
تداوا بالحرار وادعوا دواء علامہ شوکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں قولہ ولا تداوا
بالحرار لایحوز التداوی بما حرمہ اللہ من النجاسات وغیرہا مما حرم اللہ ولو لہ
یکن نجسا انتہی۔ ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ شراب اور تمام حرام چیزوں سے
دوا کرنا مطلقاً ممنوع و ناجائز ہے، خواہ تنہا ان چیزوں سے دوا کی جائے، یا ان حرام چیزوں کو اور
اجزاء کے ساتھ مخلوط کر کے دوا کی جائے، خواہ ان کی ہیئت باقی رہے، یا تبدیل ہو گئی ہو، خواہ ان
حرام چیزوں کو اور دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا گیا ہو، غرض ہر صورت سے حرام اور ناپاک چیز ہے،
دوا کرنا ممنوع اور ناجائز ہے۔ قال العلامة الشوکانی فی النیل ان ما اسکو کثیرا فقلیلہ
حرام سواء کان مفردا و مختلطا بغیرہ وسواء کان یقوی علی اکسار بعد الخلط او لا
یقوی انتہی۔ اور دوسری صورت میں اس تیل کی مالش جائز نہیں، اس واسطے کہ جب سور کی
چربی یا کسی اور حرام جانور کی چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جائے گا، تو وہ تیل حرام اور نجس ہوگا، اور
حرام و نجس چیز سے علاج کرنا جائز نہیں، کما مر، اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز
نہیں، اور عیسوی صورت میں نہ ایسے مرہم کا استعمال جائز ہے، اور نہ بعد استعمال کے بلا دھوئے
ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کما تقدم، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

جمہور کا یہی مذہب ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے بیماریاں بھی پیدا کی ہیں، اور ان کے
علاج بھی، ہر بیماری کی کوئی نہ کوئی دوا ہے، تم دوا تو کیا کرو، لیکن حرام سے علاج نہ کرو،
۱۔ حرام سے علاج نہ کرو، یعنی حرام اور ہید چیزوں سے علاج کرنا اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا (ابوداؤد)
۲۔ شوکانی نے کہا، جو چیز کثیر مقدار میں مستی لائے، اس کی قلیل مقدار بھی حرام ہے، خواہ وہ خالص ہو یا کسی چیز میں ملی
ہوئی ہو، اور خواہ وہ ملا دھوئے کے بعد نہ لاسکے یا نہ ۱۳

کتاب الادب

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بوقت ملاقات عمرو کے ابتداً سلام کی و نیز ایک ہاتھ واسطے مصافحہ کے عمرو کی طرف بڑھایا، عمرو نے بے ساختہ کہا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا طریقہ نبوی نہیں، بلکہ طریقہ نصاریٰ ہے اور سنت طریقہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا ہے، لہذا انکارش ہے، کہ سنت طریقہ مصافحہ کا حدیثوں سے کسی طور پر ثابت ہے، اور عمرو اس لفظ کے کہنے سے کہ طریقہ نصاریٰ ہے، گنہگار ہو گا یا نہیں عام فہم عبارت تحریر فرمائیے، اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے تحت میں ہو، اور جس کتاب کی عبارت موافق صفحہ و جلد کے تحریر فرمائیے، اور اگر اس کا عند اللہ لیجئے۔

الجواب۔ بعد حمد و صلوٰۃ کے واضح ہوا کہ مصافحہ کے بارے میں اگرچہ رواج تو ایسا ہی ہوا ہے، کہ اکثر آدمی دونوں ہاتھ سے کرتے ہیں، اور اسی کو اچھا بھی سمجھتے ہیں، لیکن حدیثوں کی رو سے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہوتا ہے، اس لئے کہ جو حدیثیں مصافحہ کے بارے میں آئی ہیں ان میں یہ کالفظ ہے، جن کے معنی ہیں ایک ہاتھ، چنانچہ ترمذی صفحہ ۱۰۹ باب المصافحہ میں حضرت انس سے روایت ہے۔ قال رجل يا رسول الله الرجل منا يلقى اخاه او صديقاً فيحني لرقال قال قال فيلتزمه ويقبله قال لا قال فياخذ بيده ويصافحه قال نعم یعنی ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ ہم میں سے کوئی آدمی اپنے بھائی سے یا دوست سے ملے تو کیا اس کے واسطے جھک جایا کرے آپ نے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کیا معانفہ کرے آپ نے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کہ کیا اس کا ہاتھ پکڑ کر مصافحہ کیا کرے فرمایا کہ ہاں، اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے اور مشکوٰۃ صفحہ ۱۰۹ باب فی اخلاقہ و شمائلہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے آیا ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صافح الرجل لا یتزعج یدہ من یدہ حتی یکون هو الذی یتزعج یدہ سے یعنی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسے وسیع العلم اور عظیم الخلق تھے کہ جب کسی شخص سے مصافحہ کرتے تو جب تک وہی شخص اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ مبارک سے جدا نہ کرتا، تب تک آپ اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ سے جدا نہ فرماتے اور مشکوٰۃ کتاب الدعوات صفحہ ۲۰۶ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے آیا ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا يدعه لاحق، یكون الرجل هو یدع ید النبی صلی اللہ علیہ وسلم ویقول استودع اللہ دینک واما یتک و آخر علماء من ابی داؤد وغیرہ۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے پھر نہ چھوڑتے اس کو جب تک کہ وہ شخص خود ہی آپ کے مبارک ہاتھ کو نہ چھوڑتا، اور آپ اس وقت یعنی رخصت کرتے وقت یہ دعا پڑھا کرتے تھے جس کا ترجمہ یوں ہے کہ تیرے دین و امانت کو اور کاموں کے انجام کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں اور مشکوٰۃ باب المصافحہ میں ابو داؤد کے حوالہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لے جاتے تو وہ آپ کا ہاتھ پکڑتی اور اپنی جگہ پر بیٹھتاں اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کے پاس آئیں تو آپ ان کا ہاتھ پکڑتے اور اپنی جگہ پر بیٹھ جاتے، ان حدیثوں سے کئی مسئلے معلوم ہوئے، ایک یہ کہ ملنے والے کی تعظیم کے واسطے جھکتا جانا درست نہیں ہے اور معانقہ کی بابت حدیث اول میں ممانعت ہے اور زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے حوازی معلوم ہوتا ہے جو کہ ترمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں ہے مگر ترمذی حوالی روایت میں چونکہ یہی مذکور ہے کہ زید بن حارثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت سفر سے آئے تھے لہذا دونوں روایتوں کے جمع کر کے سے یہ مسئلہ نکلا کہ جب سفر سے آئے تب معانقہ بھی درست ہے اور ہر وقت کی ملاقات میں معانقہ منع ہے صرف مصافحہ کرنا سنت ہے اور ایک مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح رخصت ہوتے وقت بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ درست نہیں ہے پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ اگر ملنے والے محرم ہوں تو عورت مرد کو بھی باہم مصافحہ درست ہے جیسے باپ بیٹی یا بھائی بہن یا خاوند زوجہ وغیرہم مگر بعض مولوی یا پیڑلادے چونکہ نامحرم عورتوں سے بھی مصافحہ کرتے ہیں اس لئے اس موقع پر یہ لکھنا ضروری ہے کہ کسی مرد کو نامحرم عورت سے مصافحہ کرنا درست نہیں ہے کیونکہ ابن ماجہ صفحہ ۳۱۲ باب بیعة المسلمین اسمہ ثبت رقیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ رسول

حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم نے فرمایا اے اصنافِ المسلمین میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا ہوں اور
 میں ماجہ کے اسی باب میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ
 قسم ہے اللہ تعالیٰ کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو
 نہیں چھوا اگر کوئی صاحب یوں کہیں کہ یہ صرف بیعت کے بارے میں ہے تو میں یہ جواب دوں گا
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ انی کا اصنافِ المسلمین عام ہے اس عموم میں سے محرم
 عورتیں خاص ہو گئیں بوجہ حدیث مذکورہ بالا کے جس میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
 مصافحہ کرنے کا بیان ہے باقی سب عورتیں ہر صورت سے اس عموم میں داخل نہیں اور ایک
 مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ ہر ایک ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے کچھ یہ نہیں ہے کہ
 چند روز کے بعد ملاقات ہو تب ہی سنت ہو اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ مصافحہ میں سنت
 طریقہ ہی ہے کہ ایک ہاتھ سے کیا جاوے دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت نہیں ہے دونوں
 ہاتھوں کا بیان تو اس طرح ہوتا ہے جس طرح تمیم کے بیان دالی حدیثوں میں ہوا ہے چنانچہ مشکوٰۃ
 صفحہ ۴۴ باب التیمم میں بخاری کی روایت سے آیا ہے حضرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یکفہ اکادض وفتح فیماتہ معہ ہما وجہہ وکفہ یعنی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی دونوں
 ہتھیلیاں زمین پر ماریں اور ان دونوں میں پھونک ماری پھر ان دونوں کو اپنے چہرہ مبارک اور دونوں
 ہاتھوں پر ملا اور مسلم کا لفظ اسی روایت میں یوں ہے انما یکفیک ان تضرب بیداک اکادض یعنی
 فرمایا کہ تجھ کو کفایت کرتا تھا کہ مارتا تو دونوں ہاتھ اپنے زمین پر پس مصافحہ کی حدیثوں میں بید کا لفظ اور تمیم
 کی حدیث میں بیدین اور کفین کا لفظ آنا اس امر کی روشنی دیتا ہے کہ مصافحہ ایک ہی ہاتھ سے کرنا سنت
 ہے اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو روایت آئی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو
 انجیات کا پڑھنا سکھایا اور اس وقت میرا ہاتھ آپ کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا اس سے
 بعض علماء دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی سنت نکالتے ہیں لیکن انصاف کی رو سے یہ حدیث
 مصافحہ کے بارے میں نہیں اور ہو سکتی بھی نہیں ہے تو ہمیں اس لئے کہ اس میں مصافحہ کا ذکر نہ
 ہے بلکہ تعلیم اور تذکیر کا بیان ہے اور یہ عام دستور ہے اور سب جانتے ہیں کہ جب کوئی ضروری
 بات یا کام کسی کو سکھانا یا سمجھانا ہوتا ہے اور اس کے حال پر ضروری شفقت کی نظر ہوتی ہے تو اس

اداء قولها في الامام المفسر ايضا الترمذي والنسائي الجامع الصغير ابو سعيد محمد شرف الدين

در ترجمہ قول الی کا احاطہ النساء الخ اس روایت کو ترمذی اور نسائی نے بیان کیا ہے۔ الجامع الصغیر،

کے سر یا کاندھے پر ہاتھ رکھ کر یا اس کا ہاتھ پکڑ کر سکھایا، یا سمجھایا کرتے ہیں، اور ہو سکتی نہیں اس سے
 کہ مصافحہ کے صرف تین موقع ہیں، یا آتے وقت یا رخصت ہونے وقت یا بیعت کے وقت، اور
 عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں تینوں موقع نہیں، پھر اس کو مصافحہ کے مسئلہ سے
 کیا علاقہ۔ باقی رہا بعض علماء کا قول یا فعل سودہ دلیل شرعی نہیں ہے، خصوصاً جب کہ احادیث مرفوعہ صحیحہ
 کے مخالفت واقع ہو، تو پھر اس سے کیا کام نکل سکتا ہے، اس کی اتنی رعایت کافی ہے کہ اگر کوئی شخص دو قبل
 ہاتھ سے مصافحہ کرے، تو اس پر چنداں گرفت نہ کی جاوے، مگر اس کو سنت کہنا بالکل غلط ہے، کیوں کہ
 سنت ہونے کا ثبوت تو ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے واسطے حاصل ہے، ایک ہاتھ کے مصافحہ کو
 نصاریٰ کا طریقہ کہہ دینا اگر ناواقفیت کی وجہ سے ہے تو عمرو کو سمجھ لینا چاہیے، کہ ہودو نصاریٰ کی یاد دوسرے
 کافروں کی مشابہت ایسے کام میں ہوا کرتی ہے جس کو شریعت اسلام نے ثابت یا مقرر نہیں رکھا،
 مسلمان لوگ صرف کفار کی ریس سے اس کو کر لے لگیں، اور جو کام شریعت میں ثابت ہو چکا ہے، وہ اگر ہودو
 و نصاریٰ یا دوسرے کافروں میں بھی پایا جاوے، تو اس کام پر اس کی مشابہت کا اطلاق صحیح نہیں ہے
 اور وہ واجب الترتک بھی نہیں ہے، مثلاً سپہ گری کا فن لیکھنا اور گھوڑے کی سواری میں مثالی پیدل کرنا
 آج کل نصاریٰ میں بہت کثرت سے رائج ہے، مگر شریعت اسلام میں بھی چونکہ یہ امر مقرر اور یا مذکور ہے
 لہذا اس کو نصاریٰ کی مشابہت کے تحت میں لاکر واجب الترتک ہرگز نہیں کہہ سکتے، اس قاعدہ کو یاد رکھو
 اور ہر موقع پر اس کے موافق جانچ کر کے حکم لگایا کریں گے، تو ان شاء اللہ تعالیٰ غلطی نہ ہوگی، اور اگر
 عمرو مذکور نے جان بوجھ کر ایسا لفظ کہا ہے، تو سنت کی صریح قرین ہے، اور سنت کی توہین کفر ہے
 ایسی باتوں سے مسلمانوں کو بہت ڈرنا اور بچنا چاہیے، نقطہ

حرمہ العاجز حمید اللہ عفی عنہ، ساکن مسراوہ، ضلع میرٹھ،

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق، جواب صحیح ہے، بے شک مصافحہ کا طریقہ سنون ہی ہے، کہ ایک ہاتھ
 سے لیتی ہو اپنے ہاتھ سے کیا جاوے، اور دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت
 نہیں ہے، اس مسئلہ کی تحقیق میں رسالہ المفاتح الحسینی فی سنیتہ المصافحۃ بالید الیمینی ایک جامع اور
 معینہ رسالہ محب کر شائع ہوا ہے، جس شخص کو اس مسئلہ کی تحقیق کامل طور پر مع ماہر و ما علیہا کے منظور
 ہوا ہے چاہیے، کہ اس رسالہ کو ضرور مطالعہ کرے، ہاں اس جواب میں جو یہ لکھا گیا ہے کہ اور ایک
 مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے، اسی طرح رخصت ہوتے وقت

بھی سنت ہے، حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں، کہ رخصت ہونے وقت کا مصافحہ درست نہیں پس یاد رکھیں، کہ درست اور سنت ہے، ”سو مجیب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا ٹھیک نہیں ہے اس واسطے کہ رخصت ہونے وقت کے مصافحہ کے درست اور سنت ہونے کو مجیب نے حدیث کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بيده فلا يدعها الخ سے ثابت کیا ہے، حالانکہ اس حدیث سے صرف مسافر کے رخصت کرتے وقت مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہوتا ہے، اور غیر مسافر کے لئے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ اس حدیث میں تودیع سے مراد مسافر کو رخصت کرنا ہے، اور مطلب یہ ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص سفر میں جانے والے کو رخصت کرتے، تو اس کا ہاتھ پکڑتے، اور یہ دعا کرتے استودع اللہ دينك وامانتك واخرك علك، دیکھو شریف حدیث ولغت کی کتب، ہاں جامع ترمذی میں ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں جو یہ جملہ مروی ہے و تم اخرجکم بینکم المصافحۃ یعنی تم لوگوں کے سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے، یعنی سلام جب ہی پورا اور مکمل ہوگا، کہ سلام کے ساتھ مصافحہ بھی کرو، شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس جملہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں تمام و کمال سلام پہلے فرما کہ میان یک دگر می کنید مصافحہ است یعنی چوں سلام کنید مصافحہ نیز کنید تا سلام تمام شود و کامل گردد، سو حدیث کے اس جملہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے البتہ ثابت ہوتا ہے، کیونکہ رخصت ہونے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے سلام کرنا بلاشبہ سنون ہے اور سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے، تو نتیجہ یہ نکلا کہ رخصت ہونے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے مصافحہ کرنا سنون ہے، لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف و ناقابل احتجاج ہے، ترمذی نے اس حدیث کے روایت کرنے کے بعد لکھا ہے ہذا اسناد لیس بالقوی یعنی اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے، میں کہتا ہوں، کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی علی بن یزید ہے، اس کی نسبت ترمذی نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ یہ ضعیف ہے، اور خلاصہ میں اس کی نسبت لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی آدمی کو وداع کرتے، تو اس کا ہاتھ پکڑ لیتے، اور اس وقت تک نہ چھوڑتے

جب تک وہ خود نہ چھوڑتا ۱۲ میں یزید بن اور امامت اور انجام کا خدا کے سپرد کرنا ہوں ۱۳

۱۴ یعنی تنہا پورا سلام جو تم اب ایک دوسرے سے کرنے ہو، مصافحہ ہے، یعنی جب سلام کرو، تو مصافحہ بھی کرنا کہ سلام پورا ہو جائے ۱۵

سنت نہیں ہے، ایک ہاتھ سے مصافحہ کے سنت ہونے کی وجہ یہ ہے، کہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے، حافظ ابن عبد البر تہذیب و تشریح موطا میں لکھتے ہیں حدیثنا عبد الوارث بن سفیان قال ثنا قاسم بن اصبغ ثنا ابن وضاح قال ثنا یعقوب بن کعب قال ثنا مبشر بن اسمعیل عن حسن بن نوح عن عبید اللہ بن بسر قال ترونی یدی ہذا صافحت ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر الحدیث یعنی عبید اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اپنے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے یہ حدیث صحیح ہے، اس حدیث سے بصر احسن ثابت ہوا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے اور اس حدیث کی تائید انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ہوتی ہے۔ عن انس بن مالک قال صافحت بکفی ہذا کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فما مسست خراؤکا حریرا لین من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ العلامة محمد عابد السندی فی حصار الشارد والعلامة الشوکانی فی التحف الکابر وغیرہما من الحدیثین فی مسلسلاتہما و نیز اس حدیث کی تائید ابوامامہ کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے۔ عن ابی امامۃ تمام التمیمیۃ الاخذ بالید والمصافحة بالیمنی رواہ الحاکم فی الکفی، اور ایک ہاتھ سے مصافحہ عند الملاقات کے سنت ہونے کا ثبوت احادیث مصافحہ عند البیعت سے بھی ہوتا ہے، اس واسطے کہ ان دونوں دفتوں کے مصافحہ کی حقیقت و کیفیت ایک ہے، اور ان دونوں مصافحہ کی حقیقت و کیفیت میں شرعاً کچھ فرق ثابت نہیں ہے اور بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے یعنی دائیں ہاتھ سے مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۶ میں ہے۔ عن عمرو بن العاص قال اتیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت ابسط یمینک فلا یبعک فبسط یمینہ فقبضت یدی فقال مالک یا عمر فقلت اردت ان اشرط الحدیث رواہ مسلح ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ صفحہ ۷۸ جلد ۱ میں اس حدیث کی شرط میں لکھتے ہیں۔ ابسط یمینک ای افتحها و مدھا لا تضع یمینی علیہا کما هو لانس بن مالک کہتے ہیں کہ میں نے اپنے اس ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا، میں نے کوئی بیعت کوئی پٹا نہ لازم اور ملائم نہ پایا، جبنا کہ آپ کا ہاتھ تھا۔ ۱۱۔ عمرو بن عاص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ اپنا ہاتھ بڑا لیجئے، میں آپ سے بیعت کروں، جب آپ نے اپنا ہاتھ پھیلا یا تو عمرو نے اپنا ہاتھ کھینچ لیا آپ نے فرمایا اسے عمرو کیا بات ہے، انہوں نے کہا میں شرط کرنا چاہتا ہوں اللہ ریف (مسلم) ۱۲۔ انہا دایم ہاتھ

العادیۃ فی البیعة مسند احمد بن حنبل صفحہ ۲۷۱ جلد ۲ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنا
ابی ثناء محمد بن جعفر ثنا شعبۃ قال سمعت عتابا مولیٰ ابن ہریر قال سمعت انس
بن مالک یقول با بعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیک ہذہ یعنی الیمنی
علی السمع والطاعة صحیح البوخرانیہ میں ہے۔ حد ثنا اسحق بن سیرا قال حد ثنا عبد اللہ
قال ثنا سفیان عن زیاد بن علاقۃ قال سمعت جریرا یحدث عن مات المغیرۃ
بن شعبۃ خطب الناس فقال اوصیکم بتقوی وحدۃ لا شریک لہ والمسکینۃ والوقار
فانی با بعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدی ہذہ علی الاسلام واشترط
علی النعم کل مسلم فدر رب الکعبۃ انی لکون اعلیٰ جمیعین واستغفر ونزل۔ مسند
امام احمد بن حنبل صفحہ ۵۶۸ میں ہے۔ حد ثنا عبد اللہ حدثنا ابی ثناء ابو سعید وعفان
قالا ثنا ربیعۃ ابن کلثوم حدثنی ابی قال سمعت ابا غادیۃ یقول با بعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال ابو سعید فقلت لہ بیئینک قال نعم الحدیث ان اعلیٰ
معمو سے ثابت ہوتا ہے کہ بیعت کے وقت ایک ہاتھ سے یعنی دائیں ہاتھ سے مصافحہ کرنا
سنت ہے اور انہیں احادیث سے مصافحہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے سنون
ہونا صاف ظاہر ہوتا ہے اس واسطے کہ مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات کی حقیقت و کیفیت
میں شریعت سے کچھ فرق ثابت نہیں ہے ان احادیث مذکورہ کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن
سے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنت ہونا ثابت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کے
سنت نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

تاکہ میں اس پر اپنا دایاں رکھوں جیسا کہ بیعت میں عادت ہے ۱۲ انس بن مالک نے کہا میں نے اپنے
دائیں ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے اور اطاعت کرنے پر بیعت کی مسند احمد بن حنبل
۱۳ منبرہ بن شیبہ کی وفات پر حضرت جریر کے خطبہ دیا اور کہا میں تمہیں اللہ وصرہ لا شریک لہ کے ذریعہ اور
وقار و سکینت کی وصیت کرتا ہوں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے اس ہاتھ سے اسلام اور مسلمانوں
کی غیر غرضی کی بیعت کی تھی سورب کبیر کی قسم میں تم سب کا خیر خواہ ہوں پھر استغفار کیا اور منبر سے نیچے اتر
آئے مسند ابوخرانہ ۱۴ ابو غادیۃ نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت کی ابو سعید
نے پوچھا کیا دائیں ہاتھ سے بیعت کی تھی؟ کہنے لگے ہاں (احمد)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزی پڑھنا بغرض حصول دنیا کے جائز ہے یا نہیں فقط بیوا لہ جروا۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب :- بغرض حصول معاش و دفع حاجت کے انگریزی پڑھنی جائز ہے جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، امرئ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلموا لہ کلمات عن کتاب یہود وقال انی واللہ ما امن یہود علی کتابی قال فما امری نصف ثم ہرحتی تعلمتہ لہ قال فلما تعلمتہ کان اذا کتب الی یہود کتبت الیہم و اذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم قال الترمذی ہذا حدیث حسن صحیح وقد روی من غیر ہذا الوجہ عن زید بن ثابت وقد رواہ الاغشی عن ثابت بن عبید عن زید بن ثابت یقول امرئ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلموا السریانۃ رجاء ترمذی ابواب الاستیدان (الادب)

حورہ عبد الرحیم عفی عنہ
سوال :- بغرض حصول معاش انگریزی پڑھنا جائز ہے، مگر ایسے طریق سے کہ مفضی الی الیچریت والاحلاوتہ ہو، ورنہ سرگز جائز نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری، عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مسلمان آدمی پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی یا دھنی یا کپڑا بننے کا کرتا ہے، اور وہ دیندار نمازی، پرہیزگار ہے، کیا اس پیشہ کے کرنے سے وہ اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے، یا لکھا سکتا ہے یا نہیں، بیوا لہ جروا۔

الجواب :- اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ پرہیزگار ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان اکو مکرو عند اللہ اتقا کہ یعنی اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ وہ ہے، جو زیادہ پرہیزگار ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سید شیخ، نعل، پٹھان یہ چار لقب معروف نہ تھے

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہودیوں کی خط و کتابت کی تعلیم دلوائی، اور فرمایا، خدا کی قسم میں اپنی تحریر کے متعلق یہودیوں سے مطمئن نہیں ہوں، پھر میں نے چند دن میں خط و کتابت سیکھ لی، پھر جب میں سیکھ گیا تو اس کے بعد یہودیوں کی طرف جو خط و کتابت ہوتی، وہ میں کرتا اور جب ان کی طرف سے جو لوٹ آتی، تو اس کو میں پڑھتا، زید بن ثابت کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے سریانی زبان سیکھنے کا حکم دیا (ترمذی، ۱۲)

بلکہ مشہور قبیلے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تھے، کوئی تمیمی تھا، کوئی خدری، کوئی اشجعی تھا، بہت عرصہ کے بعد لوگوں نے یہ لقب مقرر کئے، غیث، اللغات میں شیخ کے معنی یہ لکھتے ہیں شیخ بافتح بمعنی خواجہ و پیر اور صراح میں ہے شیخ پیر و خواجہ پس باعتبار معنی لغوی کے اگر یہ لوگ اپنے کو شیخ لکھیں یا لکھائیں تو کوئی حرج نہیں ہے، اور پیشہ کرنے سے کوئی آدمی اپنی قومیت سے خارج نہیں ہوتا، حضرت داؤد علیہ السلام زہرہ بانی کا پیشہ کرتے تھے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وعلینا صنتہ لبوس لکم لفتحنکم من یاسکھ دسورہ انبیاء اور فرمایا۔ والناس الامم الذین ان عمل سابعات وقد رقی السرد سورہ سبأ اور زکریا علیہ السلام بخدا یعنی پڑھتی تھے صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان زکویا بخدا۔ اور تاریخ نجس کے صفحہ ۷۷ میں اور یس علیہ السلام کے حال میں لکھا ہے، کہ کان خیاطا، یعنی حضرت اور یس علیہ السلام پیشہ درزی کا کرتے تھے، اور نواب صدیق حسن خان صاحب جرم اپنی کتاب سقۃ المجال کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں، نبی اللہ داؤد علیہ السلام اپنے ہاتھ کے کام سے کھاتے تھے، اس کو بخاری نے روایت کیا ہے، داؤد علیہ السلام زہرہ بناتے تھے، اس کا ذکر فرآن شریف میں بھی آیا ہے، یہ حدیث دلیل ہے اس بات پر کہ انبیاء علیہم السلام ملل حرفہ تھے، حنفہ میں اگر عیب ہوتا، تو اللہ تعالیٰ اپنے پیوں کو اس سے بچاتا، نور علیہ السلام بخدا تھے یعنی پڑھتی، ابراہیم علیہ السلام بزار تھے، اسماعیل علیہ السلام صیاد تھے، یعنی شکار کا پیشہ کرتے تھے، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شعبانی گوشت کی کرتے تھے، حاصل کلام یہ کہ پیشہ کرنے سے کوئی آدمی ردیل نہیں ہوتا ہے، تو اب جو آدمی مسلمان ہو، یا پیشہ ماہی فروشی یا سنبری فروشی یا ندائی کا کرتا ہے، اور وہ دیندار اور پرہیزگار ہے، وہ اپنے کو شیخ لکھا سکتا ہے باعتبار اذن کے، کیونکہ وہ دیندار بزرگ ہے، اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرتا ہے، اور حضرت ابو بکر صدیق کا تبع ہے، اس لئے وہ شیخ صدیقی ہے، اور جتنے نو مسلم ہوتے ہیں، وہ اس معنی سے اپنے کو شیخ صدیقی کہتے ہیں، اور بنگالہ میں جس قدر نو مسلم ہوئے کوئی دس پشت سے کم کوئی پانچ پشت سے سب شیخ کہلاتے ہیں، ایسے ہی یہ دیندار جو پیشہ ماہی فروشی کا یا سنبری فروشی کا کرتا ہے

لے ہم نے اس کو جنگی لباس بنانا سہا یا تا کہ تمہاری لڑائی میں تم کو محفوظ رکھے، اور فرمایا، ہم نے اس کے لئے لوازم کر دیا

اھمکم ویا کہ پوری زہرہ میں تیار کرو، اور حلقے پروئے میں ایک ہی انداز رکھو،

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حضرت زکریا علیہ السلام پڑھتی تھے (مسلم)

محقق اس کا ہے کہ اپنے کو شیخ کہلائے، والد علم بالاصواب۔ حررہ محمد سید عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق :- اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ کوئی دیندار اور پرہیزگار مسلمان اپنے کسی جائز

پیشہ کی وجہ سے رذیل اور وضع نہیں ہو سکتا، کیا ہی سچ کہا ہے، والوالعناہمیر شاعر نے

الا نما التقویٰ ہی العز والکرم وحبک للدنیا هو الذل والمسقم

ولیس علی عبد تقی نقیصۃ اذا صلح التقویٰ وان حالک او حجم

اور اس دیندار پرہیزگار مسلمان کو باعتبار اس کی دینداری و پرہیزگاری کے یا باعتبار اس کی فضیلت

علمی کے شیخ یا خواجہ کہنا، اور اس کے نام کے ساتھ اس لفظ کو استعمال کرنا بلاشبہ جائز ہے، خواہ اس

کا پیشہ ماہی فروشی یا سبزی فروشی ہو، یا ندائی یا جامہ بانی ہو، یا کوئی جائز پیشہ ہو، بہت سے علمائے

امت و اقلیائے امت اہل پیشہ گذرے ہیں، جن کے علم و فضل یا صلاح و تقویٰ کی وجہ سے

ان کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کا لفظ بلا تکرار استعمال کیا جاتا ہے، اگر تم تفتیش کرو گے تو بہت

سے اکابر اہل پیشہ کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کے لفظ کو استعمال پاؤ گے، بلکہ جائز پیشہ والے

مسلمان کو اس کے صلاح و تقویٰ و فضیلت علمی کے لحاظ سے سید کہنا بھی جائز ہے، رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد بن مساذ رضی اللہ عنہ کو سید کہا ہے، چنانچہ فرمایا تو موالی سید کہ الحدیث

رداۃ البغدادی وغیرہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی فی حدیث الباب

جوا اطلاق السید علی الخیر افاضل امتی۔ سہی یہ بات کہ کوئی متقی دیندار اہل پیشہ خود اپنے

کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں، سو اس کا جواب تفصیل طلب ہے، اگر وہ اپنے تقویٰ و

دینداری یا علم و فضل کی وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا چاہتا ہے، تو اس وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا

یا لکھنا ٹھیک نہیں، قال اللہ تعالیٰ فلا تزکوا انفسکم هو اعلمہ بن التقی، اور اگر وہ اپنے کو

شیخ لکھ کر یا کہہ کر اپنی خاص قومیت پر جو اس کو اس کے خاص پیشہ کی وجہ سے حاصل ہے، پروردہ

ڈالنا چاہتا ہے، اور یہ چاہتا ہے، کہ لوگ اس کو اس کی خاص قوم سے شمار نہ کریں، بلکہ اس کو کچھ اور

سمجھیں، تو اس خیال سے بھی اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا ٹھیک نہیں ہے، کیونکہ یہ ایک قسم کی تدلیس

ہے، اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہنے یا لکھنے سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر فاروق

رضی اللہ عنہ کے لئے کھڑے ہو جاؤ (بخاری)۔ لے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بہتر اور اچھے آدمی پر سید کا لفظ بولا جاسکتا

ہے ۱۱ لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم اپنے کو پاک و صاف نہ کہو، اللہ پرہیزگار کو خوب جانتا ہے ۱۲

رضی اللہ عنہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرنا اور ان کی نسل میں داخل کر لے جانے والا نہ وہ ان کی نسل سے نہیں ہے تو اس وجہ سے بھی اپنے آپ کو شیخ کہنا یا لکھنا ناجائز نہیں، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من ادعی الی غیر ابیہ وہو یعلو فالجنتہ علیہ حوام متفق علیہ یعنی جو شخص جان بوجھ کر اپنے آپ کو اپنے باپ کے سوا کسی اور شخص کی طرف منسوب کرے اس پر جنت حرام ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے، و نیز فرمایا کہ لا ترغبوا عن ابائکم فمن رغب عن ابیہ فقد کفر متفق علیہ یعنی اپنے آپ کو اپنے آباؤ اجداد کی طرف منسوب کرنے سے اعراض نہ کرو اس واسطے کہ جو شخص ایسا کرے گا وہ کافر ہو جائے گا، روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے مشکوٰۃ شریف باب اللعان، اور اگر اس کا لے کر مطلق شیخ یا شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا اس وجہ سے ہے کہ اس کے آباؤ اجداد نو مسلم تھے، پس ان کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہے، چنانچہ علامہ آزاد علی گرامی نے سجتہ المرجان میں علامہ محمد طاہر قزنی کے پہلے شیخ عبدالقادر کے ترجمہ میں لکھا ہے، ومن احفاد العلانۃ محمد طاہر القزنی الشیخ عبدالقادر بن الشیخ ابی بکر و نظر الشیخ عبداللہ الکی الشافعی استاذہ فی مدرج التلمیذ قصیدۃ یوصل فیہ ما نسب الی الصدیق اکبر رضی اللہ عنہ

قد کان جد ابیک بل ضریحہ من ارحم العلماء و الفضلاء

اعنی محمد طاہر من منحبی الصدیق حقیقہ من غیر مرأ

دکن جمہور اہل گجرات متفقون علی ان الشیخ من البواہیر و صرح بہ الشیخ عبدالحق الدہلوی فی کتابہ اخبار الاخیار قال بعضهم انما کان صدیقاً من جانب الامرو قال الاخرون لما تلقب المہدویتہ بالحیدریتہ نسبتہ الی الحیدر علی بن ابی طالب تلقب الشیخ بالصدیقی فی مقابلۃ محمد والا صل ان اصل البواہیر جدید اسلام

علامہ محمد طاہر قزنی کے بیروگان میں سے شیخ عبدالقادر بن شیخ ابوبکر بھی ہیں ان کے استاد نے ان کی مدح میں ایک قصیدہ لکھا ہے، اس میں ان کو صدیق اکبر کی طرف منسوب کیا ہے لیکن جمہور اہل گجرات ان کو بوہرہ قوم کے کہتے ہیں شیخ عبدالحق دہلوی نے اپنی کتاب اخبار الاخیار میں اس کی تصریح کی ہے بعض کہتے ہیں کہ یہ مل کیطرت سے صدیقی تھے، اور بعض کہتے ہیں کہ جب جمہور نے اپنے آپ کو جدید کہلانا شروع کیا، تو ان کے مقابل میں انہوں نے اپنے آپ کو صدیقی کہلانا شروع کر دیا، لیکن اصل بات یہ ہے کہ بوہرہ نو مسلم ہیں، اور ہندوستان میں رواج ہے کہ وہ نو مسلموں کو صدیقی کہتے ہیں، کیونکہ انہوں نے بھی صدیق کی طرح اسلام کی تصدیق کی ہے۔

واهل الهند يدعون كل من يدخل في دين الاسلام صدقيا لمناسبتة بالصدق
الاكبر رضى الله عنه (سجدة المرحان صفحہ ۴۴) سو اس وجہ سے اس کا اپنے کو شیخ صدیقی کہنا
یا لکھنا درست معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ اس کے کہنے یا لکھانے میں کچھ فائدہ نہیں اور ساتھ اس کے
اس میں نسبت الی غیر الایا کا ایہام ہوتا ہے لہذا اس وجہ سے بھی اس کو شیخ صدیقی کہنے یا لکھنے
سے اجتناب کرنا بہتر معلوم ہوتا ہے۔ ہذا ما عندی واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکغوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی عالم دیندار یا حاکم
دیندار کے آنے یا جانے کے وقت تعظیماً کھڑا ہو جاوے اور دل میں جانتا ہے کہ عالم دیندار
کی تعظیم خدا کے لئے کرتا ہوں اور حاکم دیندار کی یا تو اس غرض سے کرتا ہوں کہ وہ حاکم ہے یا اس
غرض سے کہ تعظیم کرنے والا اس کا لڑکہ ہے عادتاً اس کے لئے کھڑا ہو جاتا ہے یہ کھڑا ہو جانا اس کا
شرعاً کیا ہے آیا شرک ہے یا بدعت یا جائز یا گواہ؟

(۲) حدیث میں جو جڑوں کی تعظیم کرنا وارد ہے اس سے کیا مراد ہے معنی ان کی ہمدی کیوں نہ
کی جاوے، مینو اتوجسروا۔

الجواب کسی شخص کے آنے یا جانے کے وقت اس کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونے
کے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں اسی وجہ سے اہل علم کی رائیں بھی اس مسئلہ میں مختلف
ہیں بعض اہل علم نے اس قیام کو مطلقاً منوع بتایا ہے اور بعض نے مطلقاً جائز رکھا ہے اور اہل
غزالی کی یہ رائے ہے کہ قیام علی سبیل الاعظام مکروہ ہے اور علی سبیل الاکرام مکروہ نہیں ہے
حافظ ابن حجر فتح الباری جز ۵ صفحہ ۶۵۷ میں لکھتے ہیں۔ ہذا تفصیل حسن معنی امام غزالی کی
یہ تفصیل بھی ہے اور حافظ ابن کثیر نے بعض محققین کی یہ رائے نقل کی ہے کہ عجمیوں کی طرح کھڑے
ہونے کی عادت بنا لینا منوع ہے لیکن اگر سفر سے آنے والے کے لئے کھڑا ہو جائے یا حاکم
کے لئے اس کے محل ولایت میں کھڑا ہو جائے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ
اسی حکم کے ساتھ ملحق ہے توسع مجلس کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی عاجز کی اعانت کے لئے کھڑا ہو
جانا یا کسی نعمت پانے والے کو مبارک باد دینے کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی اور ضرورت سے
کھڑا ہو جانا معنی اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے ابن قیم کی یہ رائے ہے کہ کسی شخص کے
سر پر کھڑا ہونا جبکہ محب بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں منوع ہے اور کسی اپنے

بھائی کیلئے کھڑا ہو جانا جب کہ وہ سلام کے ممنوع نہیں ہے، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب المفرد میں اسی طرف اشارہ کیلئے اور حافظ منذری نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے، امام خطابی کی یہ رائے ہے کہ رعایا کا اپنے رئیس فاضل اور امام عادل کے لئے کھڑا ہو جانا اور متعلم کا عالم کے لئے کھڑا ہونا مستحب ہے اور جو لوگ ان صفات کے ساتھ موصوف نہ ہوں ان کے لئے کھڑا ہونا مکروہ ہے، قیام تنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً ناجائز کہتے ہیں متعدد حدیثیں پیش کرتے ہیں، از بخاری البوامی کی یہ حدیث ہے۔ خروج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متوکنا علی عصاف قمنا لہ فقال لا تقوموا کما تقوموا کا عا جہ بعضہم لبعض اخرجه ابو داؤد وابن ماجہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھڑی پر ٹیکا دیتے ہوئے باہر تشریف لائے، سو ہم لوگ آپ کے لئے کھڑے ہو گئے، پس آپ نے فرمایا امت کھڑے ہو جیسا کہ عجمی لوگ باہم بعض بعض کے لئے کھڑے ہوا کرتے ہیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ نے، علامہ طبری نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف و مضطرب السند ہے، اور اس کی سند میں غیر معروف شخص ہے، اور از بخاری عبد اللہ بن بریدہ کی یہ حدیث ہے۔ من احب ان یتمثل لہ الرجال قیاماً وجبت لہ المنازۃ اخرجه الحاکم و لہ طریق اخری عن معاویۃ اخرجه ابو داؤد و الترمذی وحسنہ یعنی جو شخص اس بات کو محبوب رکھے کہ لوگ اس کی فرمانبرداری میں کھڑے رہیں، تو اس کے لئے آگ واجب ہوگئی، روایت کیا اس کو حاکم نے، ابن قتیبہ نے اس حدیث کے جواب میں کہہ دیا ہے کہ اس سے قیام تنازع فیہ کی ممانعت دینی مراد نہیں ہے، بلکہ اس میں اس شخص کے لئے قیام کی ممانعت ہے، جو چاہتا ہے کہ لوگ اس کے سر پر کھڑے رہیں، جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہا کرتے ہیں، اور از ابن جملہ اس کی یہ حدیث ہے۔ لہر یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کانوا اذا راؤہ لہ یقوموا لما یعلمون من کراہیتہ لہذا قال الترمذی حسن صحیح غریب، یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب کوئی اور شخص نہیں تھا، اور وہ لوگ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے، تو کھڑے نہیں ہوتے تھے، اس واسطے کہ وہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات ناپسند ہے، کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے، اس حدیث مجمع سے صاف اور صریح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قیام تنازع فیہ مکروہ و ناجائز ہے، امام نووی نے اپنے رسالہ قیام میں اس حدیث کے

دو جواب لکھے ہیں، ابن الحاج مالکی نے اپنی کتاب مدخل میں ان دونوں جوابوں پر بحث کر کے بتا دیا ہے کہ یہ دونوں جواب مخدوش و ناقابل وثوق ہیں اور قیام تنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً جائز کہتے ہیں، وہ بھی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں، ازان جملہ ابو سعید کی یہ حدیث ہے کہ اہل قرطبہ جب سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے حکم پر اترے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلب فرمایا، جب وہ آئے تو آپ نے انصار سے فرمایا کہ قوموا الی سید کو یعنی اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو جاؤ وراہت کیا اس کو بخاری نے، اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے قیام تنازع فیہ ثابت نہیں ہوتا ہے، اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد رضی اللہ عنہ کے سواری سے اتار دئے گئے تھے لوگوں کو کھڑے ہونے کو فرمایا تھا، اس وجہ سے کہ وہ بیمار تھے، نہ کہ ان کی تعظیم کے لئے، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد رفع فی مسند عائشہ رضی اللہ عنہا عند احمد من طریق علقمہ بن وقاص عنہا فی قصۃ بنی قریظۃ وقصۃ سعد بن معاذ و بحیثہ مطوکا و فیہ قال ابو سعید فلما طلعت قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قوموا الی سیدکم فانزلوہ وسندہ حسن قال و ہذا الزیادۃ مخدوش فی الاستدلال بقصۃ سعد علی مشروعیۃ القیام المتنازع فیہ ازان جملہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے۔ کانت اذا دخلت علیہ فقام الیہا فاخذت بیدہا فقبلہا واجلسہا فی مجلسہ وکان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہا فقبلتہ واجلسہ فی مجلسہا رواہ ابو داؤد وقال الحافظ فی الفتح اخرجہ ابو داؤد والترمذی وحسنہ وصحہما ابن حبان واصلہ فی الصحیح انتہی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا داخل ہوتیں تو آپ ان کی طرف کھڑے ہوتے، اور ان کے ہاتھ پکڑتے، اور ان کو بوسہ دیتے، اور اپنی جگہ میں بٹھلاتے، اور جب آپ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لے جاتے، تو آپ کی طرف وہ کھڑی ہو جاتیں، اور آپ کا ہاتھ پکڑتیں، اور آپ کو بوسہ دیتیں، اور اپنی جگہ میں بٹھلاتیں، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، ابن الحاج مالکی نے مدخل میں اس حدیث کا یہ جواب لکھا ہے کہ محتمل ہے کہ یہ قیام اپنی جگہ میں بٹھلانے کی غرض سے ہو، اور قیام تنازع فیہ کے طور پر نہ ہو، ازان جملہ وہ حدیث لے علقمہ بن وقاص نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نو قرطبہ کے واقعہ میں سعد بن معاذ اور ان کے آنے کا قصہ مفصل بیان کیا ہے اور اس میں ہے کہ جب حضرت سعد نظر آئے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اپنے سردار کے لئے کھڑے ہو جاؤ، اور اس کو سواری سے اتار دو اور اس کی سند حسن ہے ۱۲

ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک درخت چٹھے ہوئے تھے، پس آپ کے رضاعی باپ آنے تو آپ نے اپنے کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے بچھا دیا پس اس پر وہ بیٹھے پھر آپ کی رضاعی ماں آئیں تو آپ نے اپنے کپڑے کا دوسرا حصہ بچھا دیا پھر آپ کے رضاعی بھائی آئے تو آپ کھڑے ہو گئے اور اپنے سامنے ان کو بٹھایا ابن الحاج مکی لے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر یہ قیام قیام تینا ذی قہ ہو تا تو اس قیام کے سبب زیادہ سے زیادہ حق دار آپ کے رضاعی ماں باپ ہو گئے پس جب کہ آپ نے اپنے رضاعی ماں باپ کے لئے قیام نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ قیام قیام تینا ذی قہ نہیں تھا بلکہ توسع فی الرداء یا توسع فی المجلس کے لئے تھا الحاصل قیام مذکور کے بارے میں حدیثیں مختلف وارد ہوئی ہیں اور علما کی رائیں مختلف ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جواب سوال دوم۔ حدیث میں جو فرد کی تعظیم و توقیر کرنے کا حکم آیا ہے سو اس سے ہر قسم کی جائز توقیر و تعظیم ملا ہے یہ بات کہ قیام مذکور توقیر کبیر میں داخل ہے یا نہیں سو جو اہل علم قیام تینا ذی قہ کے جواز و مشروعیت کے قائل ہیں ان کے نزدیک قیام تینا ذی قہ توقیر کبیر میں داخل ہے بلکہ جو لوگ عدم جواز کے قائل ہیں ان کے نزدیک داخل نہیں ہے فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۶۵ میں ہے ثم احتج النودى بعمومات تنزیل الناس منازلہم واکرام ذی الشیبة و توقیر اکبیر و اعترضہ ابن الحاج بما حاصلہ ان اقیام علی سبیل الاکرام داخل فی العمومات المذكورة لكن محل النزاع قد ثبت انہ فیخص من العمومات انتہی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین درین صورت کہ تمیہ بعد فلان و بندہ فلان یعنی مثلاً عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی و عبد النبی و عبد العلیہ و شرع مشروع است یا غیر مشروع و درین شائبہ شرک اگرچہ شرک خفی یا شدید یا فتنی شود شرعاً یا نہ و تبدیل کردن امام نووی نے عموم احادیث سے کہ لوگوں کی عزت ان کے مرتبہ کے مطابق کر دے اور بڑے آدمی کی عزت کر دے اور بڑے کی عزت کر دے استدلال کیا ہے کہ ان کے استقبال کے لئے کھڑا ہونا جائز ہے ابن الحاج نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ قیام علی سبیل الاکرام عمومات مذکورہ میں داخل ہے لیکن محل نزاع کے متعلق نبی ثابت ہے تو یہ اس عموم سے خالص بچا جائے گا۔ ۱۲

سوال۔ کیا اس طرح کے نام رکھنا جائز ہے عبد حسین یا عبد حسن یا عبد علی یا بندہ علی یا عبد النبی یا عبد العلیہ

این چنین اسماء شرعاً احسن است یا الزم و واجب از کتب مستبره شرعیہ بیان ثانی کہ متعلق باطاعت باشد
 با حیطہ تحریر فرمودہ، ثبت جہر نمودہ بمن سائل عنایت فرمایند، موجب کمال اجر و ثواب عند اللہ
 تعالیٰ خواهد بود، فقط۔

الجواب۔ این چنین تسمیہ غیر مشروع است، و شرک حقیقی نیست، و تبدیلی این چنین اسماء
 احسن است الزم و واجب نیست، واللہ اعلم بالصواب

محمد صدق ولدین ۱۳۳۵

محمد فضل حق ۱۳۳۴

یا حافظ سید محمد ۱۳۳۳

فی الواقع این چنین تسمیہ غیر مشروع است بنابران مولانا شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ این را
 از جملہ شرک در غیر عبادت تحت این آیت کریمہ فلا تجعلوا لله انداداً انوشتہ اند عبارتہ
 بکنند اما ہمسہ کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از انجملہ کسانی کہ در ذکر دیگران را با خدا ہمسری
 کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند، و از ان جملہ اند کسانی کہ در نام بہادری
 خود را بنوہ فلان و عبد فلان می گویند و این شرک در تسمیہ است، انتہی کلام مختصراً پس از تقریر شاہ
 صاحب مخفور و مبرور تسمیہ این چنین اسماء غیر مشروع شد و ادعای کتاب غیر مشروع نمی حساست پس
 ازین استراذہ بر ضرور است کہ تو ہم شرک نہاید، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

این چنین ناہیا مقرر نمودن فی الحقیقہ غیر مشروع و نہی عندہ است، بلکہ اطلاقی شرک بران وارد
 وغیرہ کیا ان میں کوئی شرک کا شائبہ پایا جاتا ہے یا نہیں، اگرچہ شرک خفی ہو، اور کیا ایسے ناموں کو بدنام چاہیے یا نہیں، اور
 اگر بدنام ہے، تو کیا بدنام احسن ہے یا ضروری و واجب، کتب مستبرہ کے حوالے سے جواب عنایت فرمائیں
 الجواب۔ ایسے نام غیر مشروع ہیں، اور ان میں حقیقی شرک نہیں ہے، اور ایسے ناموں کا بدنام احسن ہے
 واجب نہیں ہے۔

شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو غیر مہلوت میں شرک قرار دیا ہے، اور وہ فلا تجعلوا لله انداداً کے تحت
 لکھتے ہیں غیر عبادت میں خدا کے ساتھ ہمسہ بنانے والے بہت ہیں، انہی میں سے وہ لوگ ہیں، جو خدا کے نام کے علاوہ
 ادوں کے نام کو تقرب کے لئے پکارتے ہیں، اور انہی میں سے وہ لوگ ہیں، جو نام رکھنے میں اپنے آپ کو فلان کا بندہ
 اور فلان کا غلام کہلاتے ہیں، اور یہ نام رکھنے میں شرک ہے، شاہ صاحب کی تقریر سے معلوم ہوا کہ ایسے نام کما فیر
 مشروع ہے، اور غیر مشروع کا ادعای کتاب منہی منہ ہے، ان سے پرہیز کرنا ضروری ہے، کیونکہ اس سے شرک کا دم بوتل ہے، و
 اور شاہ ولی اللہ صاحب نے تو ایسے نام رکھنے کو صاف شرک لکھا ہے، چنانچہ آیت قلما اتاہا صالحا

شہدہ است، کیا فہم من کلام رئیس المحدثین وقدرۃ التقیار المحققین حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کہ در ترجمہ کلام مجید سبھی بفتح الرحمن تحت آیت فلما اتاہا اصالحا جعل لہ شرکاء لایۃ کہ در سورہ اعراف و سپارہ قال الملأ واقع است می نویسد بدین تصویر است حال آدمی را کہ نزدیک عقل حمل نیت درست کند و چون فرزند بوجود آید آن مافر انکوش سازد و در تسمیہ اش شرک کند، و از بیجا دانستہ شد کہ شرک در تسمیہ نوعی است از شرک، چنانچہ اہل زمان ما غلام فلان و عبد فلان نام می نہند، انتہی و ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ در شرح وصیت نامہ می نویسد و اما ما اشدھم من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر اکا ان اراد بالعبد المملوک انتہی۔ پس ظاہر تبذیل این چنین اسماء الزم و پر ضرور است، واللہ اعلم بالصواب،

حفیظ اللہ

محمد قطب الدین

تسمیۃ عبد النبی و عبد الرسول ممنوع شرعا لئنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم و لتوہم الشرکۃ فی تسمیۃ عبد الخالد قال اللہ تعالیٰ فی ہذہ الایۃ دعوا اللہ دھما لتن اتقنا اصالحا لنکون من الشاکرین فلما اتاہما صالحا اعطاهما ما طلبا من الولد الصالح السوی جعل لہ شرکاء ای جعل اولادھما لہ شرکاء علی حد ف المضاف واقامۃ المضاف الیہ مقامہ و کذلک فیما اتاہما ای اتی اولادھما دلیلہ فتعالیٰ عما یشرکون حیث جمع المضمیر و آدم و حواہ بریان من الشرک و معنی اشرا کہہم فیما اتاہم تسمیۃ تسمیۃ عبد اللہ شرکاء الایۃ کے تحت لکھتے ہیں، یہ آدمی کی حالت کی تصویر ہے، جب حمل ظاہر ہوتا ہے، تو اس کی نیت درست ہوتی ہے، لیکن جب بچہ پیدا ہو جاتا ہے، تو اس کو فراموش کر دیتا ہے، اور نام رکھنے میں شرک کرتا ہے، اس سے معلوم ہوا، کہ نام میں شرک کرنا بھی شرک کی ایک قسم ہے، چنانچہ ہمارے زمانے کے لوگ بھی عبد فلان، اور غلام فلان وغیرہ نام رکھتے ہیں، اور ملا علی قاری نے وصیت نامہ میں لکھا ہے، کہ یہ جو عبد النبی وغیرہ نام رکھتے ہیں، ظاہر ایہ کفر ہے، مگر اس صورت میں کہ عبد کا معنی غلام کر لیا جائے، پس ایسے اسماء کا بدلتا نہایت ضروری ہے۔

اور خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے نام رکھنے سے منع فرمایا ہے، اور اس سے شرک کی ہوا آتی ہے، لکن من الشاکرین کی جمع کی ضمیر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں حضرت آدم و حوا علیہما السلام مراد نہیں ہیں، بلکہ ان کی اولاد مراد ہے کیونکہ انہوں نے تو شرک نہ کیا تھا، کافر لوگ بجا سے عبد اللہ، عبد الرحمن وغیرہ کے عبد لغری، عبد نساء، عبد خمس وغیرہ نام رکھا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارک تھی، کہ جو نام اچھے یا شرعاً نہ ہوتے، ان کو بدل دیتے، جیسے عاص بن زید، عبد شیطان، حکم، غراب، جباب، شہاب وغیرہ۔

اولادہم بعبد العزی وبعبد مناة وبعبد شمس ونحو ذلک مکان عبد اللہ وبعبد الرحمن وبعبد الرحیم وقد غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اسم القبیح مثل العاص وعزیز وعتلة وشیطان وحکمہ وغراب وحباب وشہاب ہکذا فی مشکوٰۃ وتفسیر المدارک۔

[حافی الدین محمد ابوالواحد ۱۲۱۷ھ]

اگر اسمیہ بعبد النبی وبعبد الرسول عبدیت حقیقہ مراد دارد و لاریب شرک و کفر است، کما ہو الظاہ والا کفر نیست، لیکن خالی از جرم غم نیست، بجهت ایہام شرک، پس تبدیلی ہم چون اسم مذکورہ الزم و واجب است، ملا علی قاری در ترقاۃ شرح مشکوٰۃ نوشتہ۔ ولا يجوز نحو عبد الحادث ولا عبد النبی ولا غیرہ مما شاع فی اہل الناس انتہی و ابن حجر کی در تحفہ نوشتہ و یحرم ملک الملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کن احبہ النبی و الکعبۃ و الدار و علی ادا الحسین لا یعامر التشریک انتہی۔ و ہم چند نیز در شریعت الاسلام و شرح آن و کتب دیگر مرقوم است۔ کما لا یغنی علی المناظر نقطہ۔ کتبہ عبد المسکین محمد بشیر الدین العثماني نسبا و القنوجی و طنا

[محمد بشیر و نذیری آمد ۱۳۶۷ھ]

مسئلہ۔ واضح ہو کہ اسمائے اکبرہ میں سے جن ناموں کا اطلاق کرنا غیر پرہیزوار و ہونا ہے، ان ناموں کے ساتھ نام رکھنا کسی شخص کا یا مومن یا عورت درست و روا ہے، اور جن ناموں کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد نہیں ہوا ہے، ان ناموں کے ساتھ غیر کا نام رکھنا جائز نہیں ہے۔ اعلیٰ ان اسماء اللہ تعالیٰ توفیقہ یعنی انہ لا یجوز ان یطلق اسد و مالہ یا کن لہ الشرح وان یطلق علی غیرہ کذا استفاد من کتب العقائد و شروح الحدیث۔ پس اطلاق رؤف و رحیم و رشید و صبور و ملک و مالک و مقسط و جامع و والی و عاوی و وارث و باعزت و عزیز و شہید و مومن و طہیم و سمیع و بصیر و حکم و عدل و لطیف و خبیر و علیم و عظیم و شکور و علی و کبیر و حفیظ و جلیل و کریم و عجیب و حکیم و وکیل و قوی و متین اگر عبد النبی و عبد الرسول و غیرہ سے جتنی عبدیت مراد ہو، تو بے شبہ یہ کفر و شرک ہے، ورنہ کفر نہیں ہے، لیکن ایسے اسماء کو بدل دینا چاہیے، کیوں کہ ان سے شرک کا دم ہوتا ہے، ملا علی قاری، اور ابن حجر کی نے ایسے ناموں کا تبدیل کرنا واجب کہا ہے، اور نفع کی کتابوں میں مثلاً شریعت الاسلام وغیرہ میں صلی ایسا ہی لکھا ہے، و اللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ معلوم ہونا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ کے تمام نام توفیقی ہیں، یعنی جائز نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کوئی ایسا نام تجویز کر لیا جائے جو شرعیت نے مفہوم کیا ہو، یا خدا تعالیٰ کا کوئی نام کسی آدمی کے لئے تجویز کر لیا جائے کہ کتب عقاید اور

دولی و مالح و نافع و واجد و احد و واحد و قادر کا غیر اشد پر ہوتا ہے اور تعامل اس کا قرون ثلاثہ میں درمیان صحابہ و علمائے صالحین کے پایا گیا ہے، اور ان ناموں کے سوا جو اور اسمائے الہیہ ہیں ان کا اطلاق غیر اشد تعالیٰ پر وارد نہیں ہوتا ہے، پس کسی شخص کا غفور نام رکھنا نہیں چاہیئے اور بہتر یہ ہے کہ عورتوں کا نام مردوں کے نام کے ساتھ مشابہ نہ رکھے، اور اگر کوئی رکھ لے، تو کچھ مضائقہ نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

من البر قال وكان ذلك لصعوبة الحمل ثم الوضع ثم الرضاع فهذا تنفر حرمها
الامر ثم تشارك الاب في التزويج وقد وقعت الاشارة الى ذلك في قوله تعالى
ودر صينا الانسان بوالديه حملته امه وهننا على وهن وفصاله في عامين في
بينهما في الوصاية وخص الامر بالامور الثلاثة انتهى۔

(۲) زن و شوہر کے حقوق کے بارے میں چند حدیثوں کا ترجمہ لکھ دیا جاتا ہے انہیں
حدیثوں سے ان دونوں کے حقوق میں فرق معلوم ہو جائے گا، صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے
کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو تم لوگوں نے عورتوں
کو اللہ کی پامان کے ساتھ لیا ہے اور ان کی شرمگاہوں کو اللہ کے کلمہ کے ساتھ حلال کیا ہے اور
اگر تمہارا ان پر یقین ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جس کو تم ناپسند کر رہے ہو، تمہارے بستر
پر نہ آنے دیں، اگر وہ ایسا کرے، سو ان کو مارو، مگر سخت مار نہ مارو، اور ان کا حق تم پر ہے، کہ ان
کو کھانا اور کپڑا دو دستور کے موافق، مشکوٰۃ شریف میں معاویہ قیسری سے روایت ہے کہ کہتے
ہیں، کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا، کہ زواج کا شوہر پر کیا حق ہے، آپ نے فرمایا،
کہ جب تم کھاؤ، تو اس کو بھی کھاؤ، اور جب تم کپڑا پہنو، تو اس کو بھی پہناؤ، اور اس کے منہ پر نہ مارو
اور اگر (تبیخاً) اس سے جدائی کرو، تو گھری میں کرو، روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد،
اور ابن ماجہ نے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وعاشر دھن، المعروف فان کو ہتمو، هن فعضی
ان تکرهوا انی شاء ویجعل اللہ فیہ خیرا کثیرا، یعنی زندگی بسر کرو، عورتوں کے ساتھ، اور
صحبت رکھو ان کے ساتھ اچھی طرح پرہیز اگر ناپسند رکھو ان کو پس شاید کہ مردہ رکھو کسی
چیز کو، اور کرے اللہ اس میں بھلائی بہت، مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے
فائدہ میں لکھتے ہیں، عورتوں کے ساتھ گذر کرے محل کے ساتھ، اگر ان میں بعضی چیز ناپسند
ہو، تو شاید کچھ خوبی بھی ہو، بد خو کے ساتھ بد خوئی نہ چاہیئے، خلاصہ یہ کہ شوہر پر زواج کا
سے کی جائے، ماں سے اس سے تین گنا زیادہ کی جائے، کیونکہ اس نے حمل وضع عمل اور دودھ پلانے کی تین
صعوبتیں باپ سے علیحدہ برداشت کی ہیں، پھر اس کے بعد بچے کی تربیت میں دونوں شریک ہوئے، اور
قرآن مجید میں بھی اس کا اشارہ پایا جاتا ہے، فرمایا ہم نے انسان کو ماں باپ کے متعلق وصیت کی، اس کی
ماں نے اس کو تکلیف پر تکلیف برداشت کر کے پیٹ میں اٹھایا، اور پھر در سال بعد اس کا دودھ پھڑپھڑایا، اللہ تعالیٰ
نے وصیت میں تو ماں باپ دونوں کو رکھا، اور پہلے تین امور میں ماں کا تذکرہ الگ کیا ۱۲

نان و نفقہ اور اس کے ساتھ حسن معاشرت اور حسن خلق ضروری ہے، اور اس کے علاوہ اس کو دین کی باتوں کی تعلیم دینا، اور اس کے عقاید و اعمال کی اصلاح کرنا بھی لازم ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے قوا انفسکم و اہلیکم کما نالہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کوئی شخص اپنی زوجہ کو ضرورت کے لئے بلائے، تو اس کو اس کے پاس آنا ہی چاہیے، اگر چہ وہ غریب ہو، اس کو ترندی نے روایت کیا ہے، صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اپنی عورت کو اپنے فرشتے پر بلائے، اور وہ آنے سے انکار کرے، اور اس وجہ سے وہ شخص غصہ کی حالت میں رات بسر کرے، تو صبح تک اس عورت پر فرشتے لعنت کرتے رہتے ہیں، سنن ابی داؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں، کہ میں جو شہر حیرہ میں آیا، تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا، کہ وہ اپنے رئیس و سردار کو سجدہ کرتے ہیں، تو میں نے اپنے جی میں کہا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ کے زیادہ مستحق ہیں، پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، اور آپ سے عرض کیا، کہ میں شہر حیرہ میں گیا تھا، تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا، کہ وہ اپنے رئیس و سردار کے لئے سجدہ کرتے ہیں، سو آپ سجدہ کے لئے زیادہ مستحق ہیں، آپ نے فرمایا، تاؤ اگر تم میری قبر پر جاؤ گے، تو کیا اس کو بھی سجدہ کر دے گے، میں نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا، تو ایسا نہ کرنا، اگر میں کسی شخص کو کسی شخص کے لئے سجدہ کرنے کا حکم کرتا، تو عورتوں کو حکم کرتا، کہ وہ اپنے شوہروں کو سجدہ کریں، اس وجہ سے کہ شوہروں کا عہد تولد پر بہت کچھ حق ہے، ابو داؤد اور ابن ماجہ میں ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی، اور ہم لوگ بھی حاضر تھے، اس نے کہا، کہ میرا شوہر صفوان بن محفلؓ تھا، مجھے مارتا ہے، جب میں نماز پڑھتی ہوں، اور روزہ کے افطار کرنے کا حکم کرتا ہے، جب میں روزہ رکھتی ہوں، اور خود فجر کی نماز اس وقت پڑھتا ہے، جب سوچا، کہ نکل آتا ہے، صفوان بن محفل بھی وہاں موجود تھے، آپ نے صفوان سے ان باتوں کی نسبت دریافت کیا، جو ان کی بات کہی ہے، سو یہ نماز میں، روزہ و سورتیں پڑھتی ہے، حالانکہ میں اس کو دود و سعدین پڑھنے سے منع کر چکا ہوں، پس آپ نے فرمایا، کہ اگر ایک ہی سورت ہو، تو بھی لوگوں کے لئے کافی ہے

۱۔ اپنے آپ کو بھی اور اپنے اہل و عیال کو بھی، آگ سے بچاؤ ۱۲

صفوان نے کہا اور اس نے جو روزہ کے متعلق بات کہی ہے، سو یہ روزہ رکھتی ہے، نور روزہ رکھے چلی جاتی ہے، اور میں ایک جوان آدمی ہوں، اور مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا، پس آپ نے فرمایا کوئی عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے نفلی روزہ نہ رکھے، صفوان نے کہا، اور اس نے جو سو سو بجھنے پر نماز پڑھنے کی بات کہی ہے، سو ہم لوگ کام کاج والے آدمی ہیں ررات کو سوتے نہیں ہیں، اور ہماری یہ عادت ہے، ہم لوگ سو سو بجھنے سے پہلے اٹھ نہیں سکتے، آپ نے فرمایا اے صفوان جب تمہاری آنکھ کھلے، اس وقت نماز پڑھ لیا کرو، خلاصہ یہ کہ عورت پر اپنے شوہر کی اطاعت و فرمانبرداری فرض ہے ہر حالت میں اس کو راضی رکھنا لازم ہے، بلا مرضی شوہر کے کوئی کام نہ کرے، حتیٰ کہ نفلی روزہ بھی بغیر حکم شوہر کے نہ رکھے، واللہ اعلم بالصواب۔

(۳) چند آیات و احادیث والدین و اولاد کے حقوق کے بارے میں نفل کی جاتی ہیں، جن سے معلوم ہو جاوے گا کہ اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے، اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے، اللہ تعالیٰ نے جہاں اپنی عبادت کا حکم فرمایا، وہیں والدین کے ساتھ احسان اور بھلائی کرنے کا بھی حکم فرمایا ہے، چنانچہ فرمایا ہے: وقضی ربک ألا تعبدوا الا ایاک ووالدین احسانا یعنی حکم کیا تیرے رب نے کہ اس کے سوا کسی کو نہ پوجو، اور ماں باپ کے ساتھ احسان اور بھلائی کرو، اور جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی شکر گزاری کا حکم فرمایا، وہیں والدین کی شکر گزاری کا حکم فرمایا ہے، چنانچہ فرماتا ہے: ان اشکری و لوالدیك یعنی میری شکر گزاری کرو اور اپنے والدین کی، اور والدین کی خدمت میں نہایت عاجزی اور جہر بانی سے پیش آنے کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: و اخفض لہما جناح الدل من المرحۃ وقل رب ارحمہما کما دربیانی صغیرا یعنی والدین کے سامنے عاجزی کے بازو جہر بانی سے جھکا، اور کہہ اے رب تو ان پر رحم کر جیسا کہ انہوں نے چھوٹے بچے میں مجھے بالا اور پرورش کی، انسان کے بڑھاپے کا زمانہ نہایت نازک زمانہ ہوتا ہے، اس کے قوی اور عکاس میں فتور آ جاتا ہے اس کے اقوال و افعال بچوں کے سے فضول اور بے معنی ہوتے ہیں، اس وجہ سے لوگوں کے نزدیک ان کی وقعت کم ہو جاتی ہے، اس بڑھاپے کے زمانہ میں ان کی خدمت اور تعظیم و تکریم کے بارے میں یوں ارشاد ہوتا ہے: اما یبلغن عندک الکبر احدهما وکلاهما فلا تقفل لہما افت ولا تنہرہما وقل لہما قولا کریماً۔ یعنی اگر تیرے سامنے تیرے مال باپ و دونوں یا ایک بڑھاپے کو پہنچ جاویں، تو ان کو اف نہ کہو، اور ان کو چھڑکو، انہیں سے اچھی بات بولو، والدین اگر مشرک و کافر ہوں، تو بھی دنیا میں ان کی خدمت اور ان کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنے کا حکم ہے۔

جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے وصاحبہا فی الدنیا معروفاً فی الدنیا میں کافر یاں باپ کے ساتھ جھلانی کے ساتھ مصاحبت رکھو، صحیحین میں ابن مسعود رضی سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں، کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا، کہ کون سا کام اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ محبوب ہے آپ نے فرمایا، اپنے وقت پر نماز پڑھنا میں نے کہا، پھر کون سا، آپ نے فرمایا والدین کے ساتھ نیکی کرنا، میں نے کہا، پھر کون سا، آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنا، ابن ماجہ میں ابوالامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک مرد نے کہا، یا رسول اللہ والدین کا حق اولاد پر کیا ہے، آپ نے فرمایا، وہ دونوں تیرے لئے جنت ہیں اور دوزخ، یعنی والدین کے حقوق اولاد پر پیشہ ہیں، پس اتنا سمجھ رکھو، کہ اگر ان کی اطاعت کرو گے اور ان کو غش و راضی رکھو گے تو جنت میں جاؤ گے اور اگر ان کی نافرمانی کرو گے اور ان کو ناخوش رکھو گے تو دوزخ میں جاؤ گے، اور ترمذی و ابن ماجہ میں ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھا اور بولا کہ میرا باپ میرے مال کا محتاج ہے، آپ نے فرمایا لو او تیرا مال تیرے باپ کا ہے، الخ جامع ترمذی وغیرہ میں ہے، کہ حضرت ابن عمر رضی نے کہا کہ میرے نکاح میں ایک عورت تھی جس کو میں محبوب رکھتا تھا، مگر میرے باپ عمر رضی کو وہ ناپسند تھی، انہوں نے کہا کہ اس کو طلاق دے دے، طلاق دینے سے میں نے انکار کیا، پس انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اس کا ذکر کیا، آنحضرت نے مجھ سے فرمایا کہ تم اپنی عورت کو طلاق دے دو، صحیحین میں ابوبکر رضی سے روایت ہے، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ کیا میں تم لوگوں کو بڑے سے بڑے گناہ پر آگاہ و خبردار نہ کروں، ہم لوگوں نے کہا ہاں آگاہ و خبردار کیجیے، آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اور والدین کی نافرمانی کرنا اور ان کو ستانا، سند امام احمد میں معاذ بن جبل سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دس باتوں کی وصیت کی، بعض ان میں سے یہ ہیں، کہ اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہ کرنا، اگرچہ تو قتل کر دیا جائے اور جلادیا جائے، اور والدین کی ہرگز نافرمانی نہ کرنا اگرچہ وہ تجھ کو اس بات کا حکم کریں کہ تو اپنے اہل اولاد کو چھوڑ کر الگ ہو جاؤ، ان آیات و احادیث سے معلوم ہو سکتا ہے کہ والدین کا اولاد پر کس قدر حق ہے۔

اور اولاد کے حقوق والدین پر یہ ہیں، کہ بچپن میں ان سے پیار کریں، شفقت و محبت سے ان کی پرورش کریں، سنت کے مطابق ان کا نام رکھیں، عقیقہ و ختنہ کریں جب ہوشیار ہوں

توان کو علم و ادب کی تعلیم دیں، اور اس میں گوشش بلیغ کریں، والدین پر اولاد کا بہت بڑا حق یہی ہے، کہ ان کو علم نافع کی تعلیم دیں، اور ادب شریعہ سکھلائیں، اس حق سے زیادہ بڑا اور اہم کوئی اور حق اولاد کا والدین پر نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین امنوا خذوا انفسکم و اھدیکم نادرا یعنی اے ایمان والو بچاؤ اپنی جانوں کو اور اپنے گھر کے لوگوں کو آگ سے، مرثیہ عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے فائدے میں لکھتے ہیں، کہ ہر مسلمان کو لازم ہے، کہ اپنے گھروالوں کو دین کی راہ پر لادے، للہج دے کر ڈر دکھا کر پاپا سے مارے، پھر بھی اگر راہ پر نہ آویں، توان کی کم نعتی، یہ بے گناہ ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد کو نماز پڑھنے کا حکم کرو، جب وہ سات برس کے ہوں، اور نماز پڑھنے کے لئے ان کو بارو، جب وہ دس برس کے ہوں، اور ان کے سونے کی جگہوں میں جدائی اور علیحدگی کرو، روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے، و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، کہ جس کے یہاں اولاد پیدا ہو، تو اس کو چاہیئے، کہ اس کا اچھا نام رکھے، اور اچھا ادب سکھائے، پس جب بالغ ہو، تو اس کا شحاح کر دے، اور اگر بالغ ہونے کے بعد اس کا شحاح نہیں کیا، اور اولاد سے کوئی گناہ ہو گیا، تو اس کا گناہ اس کے باپ پر ہے، روایت کیا اس حدیث کو بیہقی نے شعب الایمان میں، و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی اپنے بیٹے کو اس سے بڑھ کر اور بہتر کوئی تحفہ نہیں دے سکتا ہے، کہ اس کو اچھا ادب سکھائے، روایت کیا اس کو بیہقی نے شعب الایمان میں واللہ اعلم و علمہ اتم۔

۴م) حقوق کے معنی ہیں ماں باپ کی نافرمانی کرنا، اور ان کو اذیت اور تکلیف پہنچانا، اور یہ گناہ کبیرہ ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ساتھ شرک کرنا کبیرہ گناہ ہے، اور ماں باپ کی نافرمانی کرنا، اور ان کو تکلیف و اذیت پہنچانا کبیرہ گناہ ہے، الحدیث متفق علیہ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی باتوں کی وصیت فرمائی تھی، ازاں جملہ ایک یہ بات تھی، کہ اپنے ماں باپ کی نافرمانی نہ کرو، اگرچہ وہ تیرے اہل و مال سے تجھ کو کھل جانے کا حکم کریں، اللہ عاقی اس نالائق اولاد کو کہتے ہیں، جو اپنے ماں باپ کا نافرمان اور ان کو اذیت پہنچانے والا ہو، پس صورت مسئلہ میں اس لڑکے بالغ کا اپنے باپ سے یہ کہنا، کہ مجھ کو آپ عاقی کر دو، ایک نہل و نوبات ہے، اولاد کا باپ سے عاقی کرنے کا سوال

کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا، ہاں اگر اولاد اپنے ماں باپ کی نافرمانی و موزی ہوگی، تو وہ سخت گنہگار ہوگی اسی طرح ماں باپ اپنی اولاد کے اگر ضروری حقوق ادا نہ کریں گے، تو وہ بھی گنہگار ہوں گے واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری۔ عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- اگر سید محتاج و قرضدار ہو، تو وہ سوال واسطے ادا کے قرض اپنے کے دوست مندوں و ذی مقدور لوگوں سے کرے، تو کچھ حرج شرعی اس کے حق میں ہوگا یا نہیں اور لوگوں پر کچھ حق سید کا بھی ہے یا نہیں، اور کیوں کر سید کے پیش آنا چاہیے رہینا تو حرج و الجواب :- در صورتی کہ محتاج، قرضدار قوم سادات سے ہوں، تو مقتضائے آیت قل لا استأجروا عیبا اجتالوا الودۃ فی القرابی حسب روایت ابن ابی حاتم کے یہی تفسیر آیت مذکورہ کے کہ مراد قرینی کے حضرت فاطمہ علیٰ حسن و حسین رضی اللہ عنہم ہیں، تو اعانت و امداد و دفع تکلیف و ادا کے قرض سادات کرام کے زیادہ تر ذواب کثیر اور سبب خوشنودی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں متصور ہوگی اسی واسطے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے: ارضوا محمد بنی اہل بیت، چنانچہ معجم بخاری میں مذکور ہے (ترجمہ) یعنی احترام و رعایت آداب کرو، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بیچ خبر گیری و اکرام و مدد گاری اہل بیت میرے کے یعنی سلوک و اکرام کرنا اہل بیت قوم سادات کے ساتھ موجب تعظیم و احترام نام ان سرور خیر البشر شافع و رحیم ہے۔ وقال اللہ تعالیٰ قل ان کان للرحمن جلد فانا اول العابدین (ترجمہ) کہو اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں سے کہ واسطے خدا تعالیٰ کے اولاد ثابت کرتے ہیں تھالے اللہ عن ذلک، اگر واسطے رحمن کے اولاد ہوتی، تو میں اول عبادت اس کی کرتا، لیکن حق تعالیٰ اس بات سے پاک اور منزہ ہے، اس آیت سے استفاد ہوتا ہے، کہ جس کسی کا حق اور کسی شخص کے ہو تو چاہیے، کہ ساتھ اولاد اس کی کے حق ادا کرے، ہدکن انے شرعاً لا سلام من تالیف قاضی شمس اللہ مرحوم واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

اؤ شرف سید کوئین شمس اللہ شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرمانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسماۃ ہندہ زود چرائی کو ماں

سے آپ کہیں ہیں اس پر ہم سے کوئی ضروری نہیں مانگنا، مگر قرابت کی محبت مانگنا ہوں ۱۲

کتاب مناقب الصحابة وغيرهم رضی اللہ عنہم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی خالد بن ولید کو ولد الزنا اور برا بھلا کہتے ہیں، اور کہتے ہیں، کہ برائی ان کی قرآن مجید سے ثابت ہے، اور وہ صحابی بہرگز نہیں ہیں، دوسرے مولوی صاحب ان کے مقابلہ میں یہ کہتے ہیں، کہ خالد مذکور صحابی تھے، انہیں برا نہیں کہنا چاہیے، اب جو بیان حق ہو، وہ ارشاد ہو، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- دو صورت مرقومہ معلوم ہو، کہ ولید بن مغیرہ مخزومی خالد رضی اللہ عنہ کا باپ کافر تھا جس کی برائی سورہ نون وغیرہ میں مذکور ہے، اور خالد رضی اللہ عنہ بیٹے ولید بن مغیرہ کے صحابی جلیل القدر ہیں، جو کوئی خالد بن ولید کو برا کہے، وہ جاہل و اہی ہے، جو کتب تفسیر و سیرے واقف نہیں، ایسے جاہل کو واجب ہے، کہ خالد بن ولید کے برا کہنے سے توبہ کرے، اور خالد رضی اللہ عنہ کو صحابی سمجھے، اور بزرگ جانے، جیسا کہ تقرب و استیعاب و تفسیر عزیزی وغیرہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ (الراستہ العاجز سید محمد زکریا حسین عفی عنہ)

سید محمد زکریا حسین محمد اسد علی اسلام آبادی

سوال :- چرمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اہل سنت والجماعت درین صورت کہ بمقابلہ ذکر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ و معاویہ کہ نیز صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود، معاویہ را خاطمی باغی باید گفت یا امیر معاویہ و بغیر مقابلہ ذکر حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ و دیگر جاہا با نام معاویہ لفظ حضرت یا رضی اللہ عنہ ضرر راست یا نہ و لفظ رضی

سوال :- کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی یا خاطمی کہنا جائز ہے یا نہیں؟ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی یا خاطمی کہنا ضروری ہے یا نہیں؟ اور صحاح

اللہ عنہ یا نام مذکور در صحاح ستہ وغیرہ کتب مطبوعہ است یا نہ و خطا و غلطی کہ از امیر معاویہ یا حضرت علی کرم اللہ وجہہ بآئینہ بود باز تصلاح پیوست یا تا یوم الوفا ت بعد از وفات ماند، و اگر شخصے متعصب معاویہ گوید چہ حکم دارد فقط بمینوالوجہ و را۔

الجواب از مولوی محمد رفیع صاحب غازی پوری، بمقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ بآئینہ تذکرہ در پیش شود، در آن مقام ذکر لفظ حضرت و الفاظ دعا بہ تعظیمیہ مناسب نیست، زیرا کہ بمقابلہ خاتم الخلفاء حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خطا و لغات او شان ثابت شدہ است لهذا غلطی و باغی باید دانست، زیادہ ازین سبب است و زیادتی درست نیست، کتب لسان ضرر در است، چنانچہ در جامی علیہ الرحمۃ در عقاید مظلومہ خود افادہ فرمودہ اند، بہت

آن خطا کے کہ رفت منکر بود حق در انجا بدست حیدر بود
چہ بلاغت نمودہ اند کہ نام ہم نہ گرفته اند و داد بلاغت دادہ اند، جزاہ اللہ تعزیر الخیر از لکنہ کتب لسان را خوب نمیدہ اند و تفسیر این مضمون در کتب کلامیہ موجود است، و در کتب سیر ہم علمائے محققین فرمودہ اند، چنانچہ در مواہب و مدارج و شرح فقر السعادت موجود است، ہر کس بخوابد بہ بیند و در صحاح ستہ لفظ رضی اللہ عنہ نیست، و آنچه خطا و غلطی واقع شدہ، اگر بفتح می شد علمائے محققین غلطی و باغی چرامی گفتند این امر آنچنان نیست کہ در ان باین قدر نقص و تفتیش رود و بغیر مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لفظ حضرت گوید، چنانکہ با خود ہم این لفظ را استعمال می کنند، باین سبب کہ محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در یافتہ اند،

ستہ میں ان کے نام کے ساتھ کہیں رضی اللہ عنہ کا لفظ آیا ہے یا نہیں؟ اور وہ غلطی یا بدادت جو امیر معاویہ سے سرزد ہوئی، پھر اس کا انداز ہو گیا تھا، یا آخری دم تک قائم رہا، اگر کوئی تعصب کی بنا پر صرف معاویہ کے لیے تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب از مولوی محمد رفیع صاحب غازی پوری، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں جہاں امیر معاویہ کا تذکرہ ہوا وہاں لفظ حضرت یا دعا بہ الفاظ کہنا درست نہیں، کیونکہ انہوں نے آخری عظیمہ راستہ کے خلاف بدادت کی ہے، ہندوان کو غلط کار اور باغی سمجھا جا رہے، اہل اس سے آگے بڑھ کر ان کو برا بھلا کہتا، درست نہیں ہے، اس سبب ان کو روکنا چاہیے، اہل جامی نے کیا خوب کہا ہے، کہ جو غلطی ان سے سرزد ہوئی وہ بری غلطی، اور حق اس وقت حضرت علی کی طرف تھا، و لیکھو کس طرح انہوں نے اپنی زبان کو روکا، اور اس کی تصریح کتب کلامیہ میں موجود ہے، ملاحظہ فرمائیے

و خود حضرت علی رضی عنہ کہ خاتم خلفاء بودند و باب مذنیہ لعلم بودند بلفظ اخوان تعبیر فرموده اند
 بہر کیف از اہم مردان بہتر اند مضائقہ ہم ندارد و چندان جا کے بحث نیست، زیرا کہ حضرت علی
 رضی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں فرمودہ اند: اخواننا قد یفوا علینا، اور میں باب آداب حضرت
 خاتم الخلفاء را ملخصہ باید کرد کہ چہ قدر پاس صحبت رسالت ہمان است فرمودہ اند کہ با وجود ہجری
 و خطا از بلادی اسلامی خارج نہ فرمودند، سبحان اللہ ثم سبحان اللہ میں مذہب اہل سنت
 والجماعت ہمان است کہ عین مضمون ارشاد حضرت خاتم الخلفاء است، چنانچہ حضرت
 مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تحفہ اثنا عشریہ افادہ کن فرمودہ اند، ہر کس کہ خواہد بیند و زیادہ
 تطویل کلام درین مقام نماید کہ کہ لسان دارداست و بہ ہمیں نکتہ دار سیدہ محققین کہت
 لسان نموده اند، چنانچہ حافظ شیرازی کہ لسان النیب لقب دارند ایشان ہم کہت لسان
 نموده و فرمودہ اند: شعر

روز سلطنت ملک خسروان دانند گدائے گوشہ نشینی تو حافظا محرومش
 جزاۃ اللہ خیر الجزاۃ ہمیں مسلک اہل سنت والجماعت است، بدقتن و طعن نمودن و لعن گفتن
 را عبادت شمر دن کار و انقض و خواہج است، کہ از پای حق دور افتادہ اند و امر حق نصیب اہل
 سنت والجماعت شدہ، چنانچہ حافظ شیرازی فرمودہ: شعر

جنگ ہفتاد و دولت ہمہ را غدرینہ چون ندیدند حقیقت راہ اخسانہ زدند
 چہ بلاغت نمودند حافظ شیرازی درین مقام کہ ہفتاد و دولت را ذکر نمودہ و یک ملت را ذکر شدہ
 ہماں ملت ملت سنت و جماعت است، کہ اہل حق اند، چنانچہ از حدیث معلوم می شود و
 طاریج، شرح سطر السوات وغیرہ اور صحاح ستہ میں امیر معاویہ کے ساتھ رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں آئے
 اور خط و بغاوت کا اڑنا نہ ہو جانا، تو مسلمان کو خالی ادائیگیوں کہتے، ادیہ بات کوئی دھکی چھی ہوتی نہیں ہے
 اور حضرت علی کے مقابلہ کے بغیر ان کے نام کے ساتھ حضرت کا لفظ کہنا جائز نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے صحابی ہیں، اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھائی کے لفظ کے تعبیر فرمایا ہے، بہر حال وہ ہم سے
 بہتر ہیں، اس معاملہ میں حضرت علی کی ہر دی ہم پر لازم ہے، کہ بلو جو دیکھ ان کے خلاف بغاوت کی گئی، لیکن پھر بھی
 انہوں نے صحابی ہونے کا پاس رکھا، اور اسلامی بلادی سے ان کو خارج نہ کیا، چنانچہ اہل سنت کا یہی مذہب ہے
 اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ اثنا عشریہ میں یہی کچھ فرمایا ہے، اگر خواہش ہو تو اس کا مطالعہ فرمائیں، اور
 اس حد سے آگے نہ کران کو برا بھلا کہنا روا فیض اور خواہج کا مذہب ہے، اہل سنت کا نہیں، اس کی تفصیل

تفصیل آن طول می خواهد کہ این مقام مقام آن نیست و بمن قدر براسے اہل انصاف کافی و
دانی است، و اہل تعصب لا دفاتر ہم کفایت نمی کنند، فقط

حرره العبد الضعیف محمد صبح عفی عنہ بمقام مظفر پورہ

تحریر کردید زیر حضرت مولینا نائب رسول الثقلین سید محمد زید حسین صاحب

مذللہ للعالی در رد جواب مولوی محمد صبح صاحب

در صورت مرقومہ برار باب دیانت و اصحاب فطانت پوشیدہ نیست کہ امیر مہلویہ
رضی اللہ عنہ از جملہ صحابہ مغیرہ خدا صلی اللہ علیہ وسلم است، دروی ابن بطلان باسناد صحیح
عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ قال لا نبوا اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم
قلما واحد هو ساعۃ مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم خیر من عمل احد کوا ربین
سنتہ و نبی دوا بہ و کیم خیر من عبادۃ احد کوا عسہ و اسلام آوردہ بود و سہ رضی اللہ
عندہ و فتح مکہ و یک صد و شصت و سہ حدیث از سہ مہدی است، چنانچہ در کتب صحاح
ستہ و غیرہ از کتب احادیث اہل سنت و جماعت مذکور است، و از سہ رضی اللہ عنہ
چندے از صحابہ کبار مانند عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن زبیر و ابوالدرداء و جریر
بن عبداللہ البجلی و نعمان بن بشیر و غیرہم من الصحابہ روایت حدیث کرده اند و از تابعین کبار مثل
سعید بن مسیب و حمید بن عبدالرحمن و غیرہما نیز از سہ روایت حدیث کرده اند چنانکہ در
تقریب و تہذیب الکمال و لسان المیران و تہذیب الاسماء و اطراف البیہیمی نری و الکمال و غیرہ

بڑی بی چوٹی ہے اہل انصاف کے لئے اتنا ہی کافی ہے، اور متعصب کے لئے کئی دفتر ہوں، تو ہی کافی نہیں،

الاجواب۔ و از جناب سید محمد زید حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ، اہل عقل و دقت ہر منفی نہیں
کہ امیر مہلویہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں، حضرت عبداللہ بن عباس نے کہا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو گالیلا نہ ہو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں ان کا ایک ساعت بھیٹنا
تہا سہ ماہیں سال کے اعمال سے بہتر ہے، آمد کعب کی روایت میں عمر بھر کے اعمال سے بہتر ہے کہ لفظ
ہیں، آپ فتح مکہ کے دن ایمان لائے، آپ سے ایک سو ستر سٹھ احادیث مہدی ہیں، جو صحاح ستہ میں اور
دوسری کتابوں میں مہدی ہیں، ان سے بڑے بڑے صحابہ نے حدیث کی مٹلا عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر و عبداللہ
بن زبیر و ابوالدرداء و جریر بن عبداللہ البجلی، نعمان بن بشیر و غیرہ تابعین میں سے سعید بن مسیب، حمید بن عبدالرحمن و غیرہ

من کتب اسماء الرجال کہ لغاؤہ صرف اسمی رواۃ حدیث استند نہ کراست و نیز در اصحاب
ابن حجر شیخ جمال الدین سیوطی در بعض تصانیف تصریح بدان کرده اند کما لا یخفی علی من
تتبع کتب اسماء الرجال و السیر المعتبرة من تواریح الخلفاء و عدیہ کے کہ مثل بروغزیر
کردن آن سرور خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم برائے دے رضی اللہ عنہ وارد گشتہ در جامع ترمذی
موجود است و ترمذی آن را حسن گفته راخرج الترمذی یوحسنہ عن عبد اللہ بن ابی
عمیرۃ الصحابی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال لمعاویۃ اللہم اجعلہ ہادیا
مہدی یا داخرہ الا ما مر احمد فی مسندہ عن عریاض بن ساریف سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول اللہم علم معاویۃ الکتاب و الحساب و قمر العذاب
واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف و الطبرانی فی الکبیر عن عبد الملک بن عمر قال
معاویۃ ما زلت اطمع فی الخلافة منذ قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا
معاویۃ اذا ملکک فاحسن کذا فی تاریخ الخلفاء لسیوطی و غیرہ و در صحیح بخاری در
ذکر امیر معاویہ می نویسند حدثنا الحسن بن بشر ثنا المعانی عن عثمان بن الاسود عن
ابن ابی ملیکۃ قال ادرت معاویۃ بعد العشاء برکعتہ و عندہ مولی لابن عباس فاتی
ابن عباس فقال دعه فانہ قد صحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدثنا ابن
ابی مریم ثنا نافع بن عمر ثنی ابن ابی ملیکۃ قیل لابن عباس هل لك فی امیر
المؤمنین معاویۃ فانہ ما اوتراک ابواحدة قال اصاب انہ فقیہ حدثنا عمر بن
عباس ثنا محمد بن یعفر ثنا شعبۃ عن ابی التیاح قال سمعت احمر بن ابان

روایت کرتے ہیں، چنانچہ اس کی تصریح کتب اسماء الرجال و سیرت میں موجود ہے، اللہ ترمذی میں ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی، کہ اے اللہ کے داؤدی و مہدی بنادے، اللہ سنہ احمد میں
ہے کہ اے اللہ معاویہ کو کتاب و حساب کا علم سکھا، اور اسے قصاب سے محفوظ رکھ، امیر معاویہ رضی اللہ
عنہ کہتے ہیں کہ جب سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو یہ وصیت فرمائی، کہ جب تو بادشاہ ہو جائے تو احسان
کرنا مجھے اسی روز سے اپنے بادشاہ بننے کا یقین غامض بخاری میں ہے کہ امیر معاویہ نے ایک رکعت و در پڑھا
ابن عباس کے آزاد کردہ غلام پاس تھے، انہوں نے جا کر ابن عباس سے کہا کہ امیر معاویہ نے ایک رکعت ستر
پڑھا ہے تو انہوں نے فرمایا، جانے دو، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی تھے اور ایک روایت میں ہے
کہ انہوں نے ٹپک کیا، وہ ایک نقیرہ صحابی ہیں، ایک دفعہ امیر معاویہ نے کہا، کہ تم ایسی ناریں پڑھنے لگے ہو،

عن معاویۃ قال انکم لتصلون صلوۃ اقد صحبت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فماذا انیاء
 یصلیہا ولقد نئی عنہما یعنی المکعبین بعد العصر انتی مافی صلیح البخاری پس
 از صحیح البخاری کہ اصح کتب است و احادیث چنانکہ علماء معتبرین بران تصریح کردہ اند صحابی بودند
 امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عدالت و قداست و سے از زبان ابن عباس رضی
 اللہ عنہ ثابت شد و ہر گاہ بودن امیر المؤمنین معاویہ صحابی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم متفق
 گردید پس ترمذی و ترم برائے دے مستحب خواہ بود چہ دے صحابی است و برائے ہر صحابی
 ترمذی و ترم نزد اہل سنت و جماعت بالا جماع مستحب است و درین صورت باعتبار نفس
 شرافت صحابیت امیر معاویہ را حضرت در رضی اللہ عنہ عقبن بمقابلہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
 در رضی اللہ عنہ نزد اہل سنت و جماعت درست و رواست و منوع نیست زیرا کہ شہادت
 با خود را از صحابیت خارج نمی کنند خلافا للروافض اترے در میان ہر گی حضرت علی رضی اللہ عنہ
 و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تفاوت بسیار بودن بید نیست چہ جناب علی رضی اللہ عنہ و عشرہ
 مبشرہ بالجنتہ داخل اند و کثیر الصحبہ از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و فضیلت و اداوی وغیرہ میدارند
 کما لا یخفی علی الماہر بالشریعۃ الغرادر و مستحب الترضی للصحابہ و الترحم للتابعین
 و من بعدہم من العلماء و العباد و سائر الاحیاء و کذا لا یجوز عکسہ و ہوا الترحم
 للصحابہ و الترضی للتابعین و من بعدہم علی الراجح ذکوة الکرمانی و قال الترمذی
 الاولی ان یدہ العداۃ بالترضی و التابعین بالرحمۃ و من بعدہم بالغفرۃ و التجاوز کذا
 جرم کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا حالانکہ ہم لوگ آپ کی صحبت میں رہے
 آپ نے عصر کے بعد و کعت نماز پڑھنے سے منع فرمایا ہے

صحیح بخاری میں جو کہ حدیث کی کتابوں میں صحیح ترین کتاب ہے آپ کا صحابی ہونا اور زبان ابن عباس
 عادل اور فقیہ ہونا ثابت ہو گیا تو آپ ترمذی اور ترم کے متفق ہوں گے کیونکہ اہل سنت کے نزدیک صحابہ
 کے لئے رضی اللہ عنہ کہنا بالاتفاق مستحب ہے اور صحابی ہونے کی حیثیت سے ان کے متعلق حضرت علی
 رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں بھی حضرت اور رضی اللہ عنہ کے الفاظ کہنا مستحب ہے منوع نہیں ہے کیونکہ آپس
 کی لڑائی سے صحابہ صحابیت کی بدگئی سے محروم نہیں ہو جاتے ہاں انھیں کاذب اس کے خلاف ہے البتہ امیر
 معاویہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ میں وجہ کدہت فرق ہونا بھی بید نہیں ہے کیونکہ حضرت علی عشرہ مبشرہ
 میں سے ہیں کثیر الصحبہ ہیں انھیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ملازمین اور صحابہ کے لئے رضی اللہ عنہ و تابعین ہونا

فی تنویر الابصار والدراختاروا الفتاویٰ العالمگیرتہ والفتاویٰ وغیرہ من کتب الفقہ
الحنفیۃ وغیرہا من کتب سائر المذاہب المتبعۃ کما لا ینحیی علی الماہر یا لکتاب
الشرعیۃ وغیر صحابی الزاد فی صحابی بدیعہ بزرگی صحابی خواہر سیدہ فہمہا حق ولا یمبلغ
غیر ہوا دنا ہمد و لو انفق ملاد الارض ذہبا کذا فی المطحطاوی حاشیۃ الدراختار
وغیرہا من کتب اہل السنۃ ومناقب و فضائل صحابہ بردگراں بنا بر شرف صحبت آن
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کافی و دانی است قال صلی اللہ علیہ وسلم فی حدیث ابن
مالک اذا ذکرنا صحابی فامسکوا فی لفظ وایا کمہ و ما شجر بین اصحابی خلوا نفق احد کم
مثل احد ذہبا ما یمبلغ مد احد ہمد ولا نصیبہ الحدیث وقال صلی اللہ علیہ وسلم
فی حدیث ابن مالک طوبی لمن رانی ومن رانی من لانی وقال صلی اللہ علیہ وسلم
لا تسبوا اصحابی فمن سبہم فعلیہ لعنۃ اللہ الحدیث کذا فی غنیۃ الطالبین للشیخ
الکامل المکمل عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ و مشاہرات صحابہ رضی عنہما فی ثبوت
بودن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما از اصحاب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم و چون از اصحاب پیغمبر
خدا صلی اللہ علیہ وسلم بودند پس فضیلت شان بر غیر صحابہ در ضمن عموماً نصوص لازم آمد اگرچہ
فضیلت با فضیلت غیرے تفاوت از عرش تا فرش دارد و موصوفہ پس آنہا را جزئی کی
و دعار خیر یاد نباید کرد و با آنہا کینہ و عداوت و بغض نباید داشت و از مشاہرات آنہا کف
اللسان باید بود و تاویل نیک باید کرد و ہمت صحابی بودن آنہا مقتضی ترک کینہ و عداوت است
لقولہ تعالیٰ ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا الا یتذکر منہم ہمت عداوت بلکہ از

ان کے بعد کے لوگوں کے لئے رحمہ اللہ کہنا مستحب ہے، فقہ اور عقاید کی کتابوں سے ایسا ہی معلوم ہوتا
ہے اور غیر صحابی خواہ کتنے بڑے درجے کا آدمی ہو کسی ادنیٰ صحابی کے درجہ کو بھی نہیں بیچ سکتا، مشرف
صحبت کے ہمت سے حقوق ہیں، سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب میرے صحابہ کا تذکرہ
ہو تو اپنی زبان کو ختم نہ کرو اور فرمایا "میرے صحابہ کے جھگڑوں کا تذکرہ مت کرو، کیونکہ اگر تم میں سے کوئی احد یہ
جتنا بھی سونا خرچ کرے، تو ان کے ایک مد جو یا نصف مد کو بھی نہیں بیچ سکتا" اور آپ نے فرمایا مبارک ہے
وہ جس نے مجھے دیکھا، اور مبارک ہے وہ جس نے میرے صحابہ کو دیکھا" اور فرمایا "میرے صحابہ کو گالی نہ دو، جو
ان کو گالی دے گا، اس پر خدا کی لعنت برے گی" پس مسلو یہ چونکہ صحابی ہیں، لہذا تمام مرد نے زمین کے غیر صحابہ
سے افضل ہیں، اگرچہ صحابہ صحابہ میں عرش سے لے کر فرش تک سے بھی زیادہ فاصلہ ہو، لہذا ان کو دعار کے غیر

صحابہ نہ تو ان کو کہہ دیں ضلالت است، اما محبت باہر یک از انہا بقدر محبت ہر یک از انہا است بار رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم دھول و در مقابلہ و مطاعن صحابہ ظاہر شدہ کہ منازعات و مشاجرات کہ در صحابہ واقع شدہ بنابر خطا اجتہادی واقع شدہ بکفر نہیں ساند چنانچہ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ گفتہ: انما اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ و الاوجاج و الشبهة و التاویل کذا فی نہج البلاغہ و رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم در حق امام حسن فرمودہ: ابی ہذا سید و لعل اللہ یصلح بین فتنتی عظیمتین من المسلمین چنانچہ جناب قاضی خانا اللہ صاحب تفسیر مطہری در سیف السلول افادہ فرمودہ و لکذا استفاد من نوح الازہر لملک علی القاری و مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ در تحفائنا عشر بی فرماید کہ پس در کتب امامیہ نہواتر رسیدہ کہ حضرت امیر المؤمنین اہل سلام متبع فرمودہ و نیز اہل سنت گفتہ اند کہ در نہج البلاغہ روایتی دیگر موجود است کہ شیعہ ازان چشم پوشی می کنند و اکن زیات صریح دلالت دارد بر آنکہ مانع بقاء شریعت اسلام و اخوت ایمانی بود۔ و ہوانہ لما سمع لعن اهل الشام من اصحاب خطب و قال اصبحنا نقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ و الاوجاج و الشبهة و التاویل انتہی مافی تحفنا عشر بیت و جناب مورخ حلیات سبحانی محبوب ربانی حضرت سید محی الدین عبدالقادر جیلانی قدس سرہ در غنیۃ الطالبین در غیبہ اہل سنت و الجماعت

کے یاد کرنا چاہیے، اہل ان کے مطلق دل میں کینہ اور عداوت نہ رکھنا چاہیے، اللہ تعالیٰ نے ایمانداروں کی کیفیت بیان فرمائی ہے کہ وہ داعیوں مانگتے ہیں، کہ ہمارے دلوں میں ایمانداروں کے مطلق کینہ اور عداوت نہ رکھنا، اور ہمارے دلوں میں ہر صحابی کے لئے اتنی ہی محبت ہونی چاہیے، جتنی کہ ان کی محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تھی، اور جو جھگڑے صحابہ میں ہوئے، وہ اجتہادی غلطی کی بنا پر سرزد ہوئے، اور اجتہادی غلطی سے کوئی آدمی کافر نہیں ہو جاتا، چنانچہ حضرت علی نے خود فرمایا: اے ہم اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑنے لگے، کیونکہ شیعہ اور تادیل سے ان کے دلوں میں کئی آگئی ہے، شیعہ کی کتابوں میں ہے کہ حضرت علی نے شایوں پر ہمت کرنے سے منع فرمایا، ہمارے اسلامت میں یہ روایت موجود ہے کہ اس جنگ کی وجہ سے حضرت علی نے ان کو ایمان اور اسلامی بلادی سے خارج نہ کیا، اور وہ روایت یہ ہے کہ جب حضرت علی نے اپنے اپنی فوج سے شایوں کے مطلق سب و قہم نہ تو فرمائیے لگے، ہماری اپنے بھائیوں سے لڑائی چھڑ گئی ہے، کیونکہ شیعہ اور تادیل کی وجہ سے ان کے دل ٹپڑھے ہو گئے ہیں، شیخ عبدالقادر جیلانی

افادہ می فرمایند و ارشاد می نمایند اتفاق اہل السنۃ علی وجوب الکف عما شجر بنیہم
والامساک عن مساویہم و اظہار فضائلہم و محاسنہم و تسلیم امرہم الی اللہ عز و جل
علی ما کان وجبی من اختلاف علی و طلحہ و زبیر و عائشہ و معاویہ رضی اللہ عنہم
علی ما قد منابیانہ و اعطاء کل ذی فضل فضلہ کما قال اللہ عز و جل و الذین
جاءہم من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا بالایمان و لا تجعل فی
قلوبنا غلا للذین امنوا ربنا انک رؤوف رحیم و قال اللہ تعالیٰ تلک امة قد خلت
بہا ما کسبت و لکم ما کسبتکم و لا تسئلون عما کانوا یعملون انتہی مافی غنیۃ الطالبین
و نیز درین کتاب مطہور است نیزی الزمان التلمیذ می آید و خروج علی رضی اللہ عنہ الی المسجد فبا یضہ الناس
فکان اما ما حدقا الی ان قتلہ ثلاث ما قال الخوارج اند لو یکن اماما فاطنا یتاہدوا ما
قتلہ بطحہ و زبیر و عائشہ و معاویہ فقد نص الامام احمد رحمہ اللہ علی الامساک عن
ذلک و جہیم ما شجر بنیہم من منازعۃ و منافرة و خصومة لان اللہ تعالیٰ یزید
ذلک من بینہم یوم القیامۃ کما قال عز و جل و نزعنا ما فی صدورہم من کل اخوانا
علی سرر متقابلین الا یترومن قاتلہ من معاویہ و طلحہ و الزبیر و طلیب و اثار عثمان رضی
خليفة حق المقتول ظلما و ان بین قتلہ کا کافرا فی مسکو علی رضی فکل ذہب الی تاویل
صحیح فاحسن احوالنا الامساک فی ذلک و ردہم الی اللہ عز و جل و هو احکم الحاکمین

نفسی می گفتہ ام کہ اہل سنت کا اتفاق ہے کہ صحابہ کرام کے تہذیب اور ان کی بدگوئی سبائی زبان بند رکھنی چاہیے
اور ان کے فضائل و محاسن کو بیان کرنا چاہیے اور ان کا معاملہ خدا کے سپرد کرنا چاہیے حضرت علی و طلحہ و زبیر حضرت
عائشہ صدیق اور میر معاویہ کی لڑائی کا تذکرہ نہ ہونا چاہیے اور ہر ایک کی زندگی کا اقرار کرنا چاہیے غیبی میں یہ بھی
کہا ہے کہ حضرت علی صبح کی طرف نکلتے تو لوگوں نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کی سو آپ شہید ہوئے تک امام
برحق تھے لیکن خارجی مان کو امام برحق نہیں مانتے اور ان کو فادت کرے اور حضرت علی و طلحہ و زبیر و معاویہ
و حضرت عائشہ صدیق رضی اللہ عنہم کی جگہ سے اپنی زبان کو روکنا چاہیے کیونکہ سند احمد بن نص ہے
کہ انہ قتلے قیامت کے روز ان کے دلوں سے دشمنی اور کینہ وغیرہ نکال دیں گے حضرت علی علیہ برحق تھے
ان کے خلاف خروج ہوا حضرت علی رضی اس حیثیت سے سچے تھے اور ان سے لڑائی کر کے والے حضرت
عثمان علیہ برحق اور مظلوم خلیفہ کے خون کا مطالبہ کرتے تھے اور جن سے مطالبہ تھا وہ حضرت علی کی فوج میں
خاص تھے لہذا وہ اپنی جگہ پر سچے تھے تو بہت سے لکھے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہم اس معاملہ میں خاموش

وخیر الفاضلین انتہی مافی غنیۃ الطالبین پس از تقریر پذیر جناب محبوب بجان رحمتہ اللہ
 علیہ ہم ہوید اگر دید کہ مشاجرات آنہا را بر خطا را اجتہادی حمل باید کرد، و این معادلہ را سپرد خدا می
 بشاید چنانکہ از کلام و نظام شان استفاد می شود، کما لا یخفی علی العالم المنصف المتفطن
 بالکلام و باغیان و مقتولان از مقابلین علی مرتضیٰ بر حکم اشتباہ حق و خطا را اجتہادی کہ ہر کس از
 فریقین خود را بر امر حق دانستہ مقابلیہ کرد و اشتباہ حق و باطل درین معرکہ رودادہ، اگرچہ در حقیقت
 یکجہ مصیب بود و دیگر باطل و غلطی گشتہ شدند و بنقیدہ ہر یک از فریقین و طرفین شہید گشتند،
 بنا بر اعتقاد حق ہر یک از آنہا بجانب خویش چنانکہ از غنیۃ الطالبین وغیرہ استفادہ کرد، بلکہ از
 کلام امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ صاف خطا را اجتہادی از مقابل دوسے رضی اللہ عنہ واضح می
 شود و حیث قال اصیفا فقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الذیغ و
 الاوجاج والشبهة والتاویل کذا فی تہجیم البلاغۃ و لہذا در کتب فقہی نو لید و
 ان قتل عادل باغیا ورنہ مطلقا و بالعکس اذا قال ابیاعی ذقت قتلا نا علی باطل
 لا یرئم اتفاقا لعدم الشبهة وان قال انا علی حتی فی المیزاج علی اکامام واحد علی دعوی
 ورنہ کذا فی تنویر الا بصار و لہذا در مختار و غیر ہما من کتب انفقہ و فی الاختیار و ما
 اصاب کل واحد من الفریقین من الاخر من دمر و جراحۃ و استہلاک مال خود
 موضوع کلا دیر فیہ و لا ضمان و ما کان قائما فی بد کل واحد من الفریقین فلا خیر
 فہو لصاحبہ انتہی مافی رد المحتار حاشیۃ در المختار و غیرہ من کتب الفقہ و آنچه
 در سوال مذکور است کہ کہے کہ خود را بمنہ زب اہل سنت و جماعت گوید، و از تعصب بحق
 رہی، اور ان کا معاملہ خدا کے سپرد کر دیں، اور طریقین کے جمادی ان جنگوں میں مرے ہیں، وہ خبیث ہیں، کیونکہ
 ان میں سے ہر ایک اپنے آپ کو حق پر سمجھتا تھا، اگرچہ فی حقیقت ایک گروہ حق پر تھا، اللہ و دوسرا غلطی پر اور
 وہ غلطی اجتہادی تھی، جس کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی ہے، فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر عادل باغی کو
 قتل کر دے تو وہ اس کا وارث ہوگا، اور اس کے برعکس بھی، اگر باغی اس کا صرار کرے کہ میں اس خروج
 میں حق پر ہوں، اور اگر باغی قتل کے وقت اقرار کرے کہ میں باطلی پر تھا تو اس کا وارث نہیں ہوگا، اور ان جنگوں
 میں جو زخم فریقین کے آدمیوں کو لگے، ان کی دیت نہیں ہے، اللہ جو مال لوٹ لیا گیا، اگر وہ ختم ہو چکا ہے
 تو اس کی حیثیت نہیں، اور اگر مال بعینہ ہو، تو وہ مالک کو مل جائے گا، اور یہ جو لکھا ہے کہ اگر کوئی تعصب کی
 راہ سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو رضی اللہ عنہ نہ کہے، بلکہ برائی بیان کرے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نہ گوید بلکہ بد گوید چہ حکم دارد پس جوابش این است کہ امیر المؤمنین
معاویہ رضی اللہ عنہ با علی رضی اللہ عنہ ہمہ مقابلہ و مقاتلہ کردہ مخفی بود و علی رضی اللہ عنہ لے عنہ
مصیبت بود و مخفی در اجتہاد مورد لعن و سب و شتم نیست بر مذہب اہل سنت بلکہ فاسق
معین و مرتکب کبیرہ لعن کردن جائز نیست بر مسلک اہل سنت چہ جائے کہ مخفی در اجتہاد
حاشا کہ لعن و سب در حق اوصیاء و ائمتہ لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن لعن
المصلین و من کان من اہل القبۃ کذا فی خلاصۃ الفتاویٰ وغیرہ من کتب الفقہ
والمحققین اما ما وقع من استنماع جماعۃ من الصحابۃ عن نصرۃ علی و خروج معہ
فی المحاربتہ و من محاربتہ طائفۃ منہم کما وقع فی حروب الجمل و البصر و خلا بیدل
علی عدم مکتہ خلافتہ و لا تضلیل علی مخالفیہ فی ولائیہ اذ احرکین ذلك تراعی فی
حقیقۃ امارتہ بل کان عن خطا فی اجتہاد ہر حیث انکروا علیہ ترک القود من
قتلہ عثمان رضی اللہ عنہ بعضہم ہوائہ کان ما ملأ الی قتله و الخلی فی الاجتہاد لا یفضل
و لا یفسق علی ما علیہ الا یتاد کذا فی نہج الا زہر شرح فقہ اکبر لملأ علی القاسری
الحنفی وغیرہ من کتب العقائد پس بر کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ را از راہ تعصب و بغض
رضی اللہ عنہ نہ گوید او خود و وعید حدیث گرفتار نخواہد بود۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم لا تسبوا الصحابی فمن سبہم فعلیہ لعنة الله الحدیث کذا فی غنیۃ الطالبین
وغیرہ من کتب اہل السنۃ و سب کنندہ دیدگویندہ او در پردہ عقیدہ روا فضل می دارد
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ لے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑائی کی اور اس لڑائی میں حضرت علی حق پر تھا اور
امیر معاویہ ظلم پر اور اس اجتہادی غلطی پر اہل سنت کے نزدیک سب و شتم اور بد گوئی کرنا درست نہیں ہے
بلکہ فاسق معین اور مرتکب کبیرہ کو بھی سنت کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ اجتہادی غلطی پر اس کی بد گوئی
کی جائے نبی اللہ علیہ وسلم لے فرمایا نمازی اور اہل قبلہ پر سنت نہ کیا کرو اور جو لوگ حضرت علی کی مدد
کرنے سے رک گئے یا جنہوں نے ان کے برخلاف جنگ کی نہ تو وہ اس سے گمراہ ہوئے اور نہ حضرت
علی کی خلافت اس سے ناجائز ہوئی کیونکہ حضرت علی کی خلافت کی حقانیت کے متعلق شک و شبہ نہیں تھا بلکہ ان
کو یہ غلط فہمی ہوئی کہ حضرت علی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لینے میں کوتاہی کر رہے ہیں بلکہ بعض لوگ تو اس
طرف تھے کہ حضرت علی خود قاتلین کی حمایت کرتے رہے ہیں اب اگر کوئی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کو برا کہے تو وہ اس وعید کے لئے تیار ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے صحابہ کو گالی نہ دو

گویند ہر خود را از اہل سنت می شمارد و ہم چنین ہر کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا را بد
گوید او موزی است و من جملہ من یوزی اللہ و رسولہ داخل است از گمان بد و و نفسانی خود
توبہ نماید پس واجب است ہر کہ ازین عقیدہ بد کہ زوجہ مطہرہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و
صحابی بغیر خدا را بد می گوید توبہ کند و مسلک اہل سنت اختیار نماید تا بد دنیا و دین را مفلک
نجات یابد و این آیت کہ نمیدانستہ خیرامتہ اخروجت للناس الا نیرہ و رضی اللہ عنہم
و رضوا عنہ الا نیرہ کہ در شان صحابہ رضہ جہ بدرجہ بقدر استحقاق خیریت ہر یک از ایشان
مشعر و ناطق است تلاوت کردہ باشد و عقیدۃ الصحابة ان ترتیب الخلفاء الاربہین
کویتہ ہمدی الخلافۃ پیش نظر دارد و فضیلت ہر یک صحابی را حسب روایات کتب ہادیہ
صحیحہ و موافق قرار دادند بہر قبوہ حق اہل سنت و جماعت محفوظ در عقیدہ خود بدارند تا خود
یا در زمرہ اہل سنت ہندار و در تفصیل این اجمال بدو شرح مواقف و شرح مقاصد و از انہا
فی اثبات خلافتہ الخلفاء و غیرہ ملاحظہ نمایند تا از انہا عبرت گیرند و نہ بہر و مسلک اہل سنت
را معلوم کنند و از جہالت و نادانی خود بیرون آید و ما علینا الا ابلاغ و اللہ اعلم بالصواب
فاعتبروا یا اولی الالباب و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

سید محمد نذیر حسین	صم الجواب بعون الملك الوهاب	محمد صدر الدین ۱۲۵۵
قد اصاب من اجاب	محمد قلب الدین ۱۲۴۴	الحجاب صحیح
اصلب الجیب فی الجواب بلا رتیاب	سعید الدولہ عزیر الملک محمد یوسف علی خان	محمد عبد العرب ۱۲۶۱
الحجاب صحیح	محمد عبد المقادر	الحجاب صحیح
الحجاب صحیح	حنیظ اللہ ۱۲۸۱	الحجاب صحیح
شکر ہدین بی است کہ صدیق محمد	الحجاب صحیح	محمد یوسف ۱۲۶۰
ما قال الجیب فهو حق والحق احق بالاتباع و اولی کان الحق یملوہ و لا یسلی	محمد حسین فقیر	الحجاب صحیح
الحجاب صحیح	محمد اسد علی ۱۲۲۸	الحجاب صحیح

جوان کو گالی دے گا اس پڑھ کی سنت برے کی ہمارا ایسا آدمی جوان کو گالی دے و حقیقت میں شیعہ ہے اگرچہ
بظاہر اپنے آپ کو اہل سنت کہلاتے ہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے غیبت پر وہ اللہ اور اس
کے رسول کو ایذا دیتا ہے پس ایسے عقیدہ سے توبہ کرنا لازمی ہے ہمارے صحابہ کرام کا عقیدہ یہ تھا کہ ان چاروں خلفاء
کی خلافت جس ترتیب سے ہوئی ہے اسی ترتیب سے ان کا مرتبہ اور مقام تھا اس اجمال کی تفصیل اگر دیکھنا
منظور ہو تو شرح مواقف و شرح مقاصد و از انہا ملاحظہ کرنا چاہیے و اللہ اعلم ۱۲

قوی در باب تفصیل شیخین از علمائے محدثین

سوال اول یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ جو کتب عقاید مثل عقیدہ صابونہ و عقیدہ واسطیہ و اعتقاد الزنج وغیرہ میں مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر حضرت عمرؓ پھر حضرت عثمانؓ پھر حضرت علیؓ رضی اللہ عنہم شرعی ہے یا غیر شرعی ہے، بر تقدیر ثانی یہ کہ ان جاننے والے یا نہیں کہ حضرت علیؓ افضل ہیں حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سے اور عمرؓ ابوبکرؓ سے

سوال دوم جس شخص کا یہ مقولہ ہو کہ اگر کوئی علیؓ رضی اللہ عنہ کو ابوبکرؓ سے افضل کہے تو اس کو بھی سجادین دار جانتا ہوں، اور اس ترتیب کو کہ ابوبکرؓ افضل ہیں عمرؓ سے اور عمرؓ عثمانؓ رضی اللہ عنہم سے اور عثمانؓ علیؓ رضی اللہ عنہ سے غیر شرعی جانتا ہوں، ایسا شخص کیسا ہے، مخالف عقیدہ سلف کے ہے یا موافق اور سلف اہل سنت و علمائے محدثین کا اس میں کیا عقیدہ تھا۔

سوال سوم حضرت عائشہ صدیقہؓ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے کیوں لڑیں، آیا ابوجہ خلافت کے یا بھیت طلب قاتلان عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے بر تقدیر ثانی اہل جہل کا قتال حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے حکم یا رضا حضرت عائشہؓ کے تھا، یا درمیان میں منسوخوں نے فساد ڈال دیا تھا، بر تقدیر ثانی حضرت عائشہؓ پر اطلاق باغیہ کا کرنا اس وقت میں صحیح تھا، یا صحیح نہیں تھا، اور سلف کا اس میں کیا عقیدہ ہے، فقط، عیناً و حبراً۔

الجواب (۱) یہ جو کتب عقاید میں مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابوبکرؓ رضی اللہ عنہ ہیں، پھر عمرؓ رضی اللہ عنہ پھر عثمانؓ رضی اللہ عنہ پھر علیؓ رضی اللہ عنہ شرعی ہے اور دلیل اس پر حدیث ابن عمرؓ ہے۔ قال کنا نحیی بین الناس فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فنخیر ابابکرؓ ثم عمرؓ ثم الخطابؓ رضی اللہ عنہ عثمانؓ رضی اللہ عنہ عقیقۃ رواہ البخاری اور یہ حدیث حکماء فرمائی ہے۔ کما کا یحییٰ علی من لہ ادنی الامام بعدہ الاصول اور طبرانی

لحم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صحابہ میں بعض فضیلت دیتے تھے ہم کہتے تھے ابوبکرؓ سب سے افضل ہیں ان کے بعد عمرؓ پھر عثمانؓ پھر علیؓ رضی اللہ عنہم (بخاری)

(۲) مجمع الزوائد میں لکھا ہے رواہ الطبرانی فی المعجم والوسط نجوہ باختصار الا انہ قال ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ

کی روایت میں ہے فیسمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہاں سے صراحتہً تقریباً
نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی جاتی ہے۔

(۲) قاتل مقولہ مذکورہ کا مخالف ہے عقیدہ جمہور سلف و علمائے محدثین کے۔

(۳) جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضہ حضرت علی رضہ سے بحیث طلب قصاص عثمان رضہ
کے غمی، مفسدوں کے درمیان میں فساد ڈال دیا تھا، اس لئے اطلاق باغیرہ کا حضرت عائشہ رضہ
پر صحیح نہیں ہے سلف کا اس بارہ میں یہی عقیدہ ہے۔ والتفصیل موقوف الی کتب

العقائد۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد بغیر عفی عنہ

محمد بشیر ۱۲۹۴

شیخ محمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ کتبہ محمد بن عبد العزیز القاضی فی بحوال

فی الواقع افضل اس امت کے بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت ابوبکر
رضی اللہ عنہ ہیں پھر حضرت عمر رضہ پھر حضرت عثمان رضہ پھر حضرت علی رضہ اور یہ امر شرعی ہے اور
اس پر ایک دلیل حدیث حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بعد احد او ابوبکر رضہ و عمر رضہ و عثمان رضہ فرجفت بہم فقال اثبت احد
فانما علیک ہی و صدیق و شہیدان رواہ البخاری و جہد ولایت اس حدیث کی اس
امر پر ہے کہ افضل ناس مطلقاً نبی ہوتے ہیں، پھر صدیق پھر شہید جیسا کہ آیت کریمہ اولئک
الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصلحین اس پر
دال ہے اور ابوبکر صدیق ہیں اور عمر رضہ اور عثمان رضہ شہید، ایسا شخص مخالف ہے عقیدہ

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات کو سنئے تھے اور اس کا انکار نہیں کرتے تھے۔
اور ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم احادیث پر چڑھے ہوئے تھے، پہاڑ کا پٹنے لگا تو آپ نے فرمایا اے اصغر
تیرے اوپر نبی اور صدیق اور دو شہید ہیں (بخاری)
نبیوں، صدیقیوں، شہیدوں اور صلحین میں سے ۱۲

ثم استقر الناس قبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلا یکرہ عینا و ابوعبلی فھو الطبرانی فی الکبیر
ورجالہ ثقو افیہم خلافت انتی۔ ابوسفید محمد شراف الدین عفی عنہ۔

(ترجمہ) مجمع الزوائد میں ہے کہ طبرانی نے اس حدیث کو بیان کیا ہے کہ صحابہ کرام نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے زمانہ میں افضلیت میں حضرت ابوبکر اور عمر و عثمان کا نام یا کرتے تھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس بات کا علم تھا
لیکن آپ نے منع نہیں کیا، ابوعبلی نے بھی اسے بیان کیا ہے اور اس کے رجال کی توثیق کی ہے ۱۲

سلف صالحین و ائمہ محمدین کے، جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رحمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
بوجہ طلب قصاص قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل، منسودوں کے بیچ میں فساد و اُل دریا تھا
اس لئے اطلاق باغیہ کالان پر صحیح نہیں ہے سلف صالحین کا اس میں یہی عقیدہ ہے۔

نہضہ محمد عبد اللہ غازی پوری مدرس مدرسہ چشمہ رحمت

الجواب صحیح و خلاصہ تبلیغ۔ العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ بقلو خود

سید محمد نذیر حسین یہ جواب صحیح ہے شریف حسین

یہ جواب صحیح ہے غلام اکبر خاں المجیب مصیب تلافی حسین عفی عنہ

اصاب من اجاب محمد عبد الرحمن الجواب صحیح ابو نصر عبد اللہ فضل حسین مظفر پوری

عبد الرحیم اللہ دد المجیب فانہ فیما قال مصیب ابو محمد ابراہیم

نعم الجواب و هذا الصواب محمد ادریس الجواب صحیح محمد اسماعیل

اچھا جواب لکھا ہے عبد العزیز مظفر پوری

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب نظیر حسین اردی نظیر حسین اردی

سوال :- مراد از تفصیل شیخین بر جناب مرقی صیبت بنیو الوجود

الجواب :- آنچہ جناب شاہ عبد العزیز محدث دہلوی دیبارة تفصیل شیخین رضی اللہ عنہ

علی مرقی نوشتہ اند کافی است بلکہ نقل آن کردہ می شود تا انظار حق گرد و دروغ خاطر زائل

شود، عبارتہ بکذا تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر مرقی رضی اللہ عنہ من کل الوجوہ نیست، بلکہ علمائے

محققین نوشتہ اند کہ تفصیل احد الشیخین علی الاخر من جمیع الوجوہ جلال تفصیل

حضرت مرقی در جہاد سینے و سنانے و فن قضا و کثرت روایت حدیث و اہمیت و فضیلت

لا یماز و حیات حضرت بول زہر ابرار صدیق اکبر قطعی است و ہم جن تفصیل آنجناں و قدیم اسلام

سوال :- حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کسی فضیلت حاصل ہے؟

الجواب :- بالکل وہی فضیلت جو شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی نے لکھی ہے، بغور ملاحظہ فرمائیں،

تا کہ شک و کذا اُل ہو جائیں، شیخین کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ہر طرح سے فضیلت حاصل نہیں ہے، بلکہ شیخین

میں سے بھی ایک کو دوسرے پر ہر طرح سے فضیلت حاصل نہیں ہے، حضرت علی تمنا راہ نیزے کے جہاد

قضا کے فن، کثرت روایت اور علمی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا داماد ہونے میں شیخین سے افضل ہیں

اور یہ فضیلت صدیق اکبر پر بھی ہے بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر پہلے اسلام لانے اور پہلے نمازیں پڑھنے میں بھی ہے

وادل من صلی بر حضرت عمرؓ فاروقی قطعی است، بلکہ مراد از تفضیل شیخین بر جناب مرتضیٰ
 نیست مگر تفضیل انہما در شبہ بنی من جہۃ سیاست اکامہ و حفظ الدین و سد باب
 الفتنہ و ترویج الاحکام الشرعیۃ و اشاعت الاسلام فی البلدان و اقامۃ الحد و
 التعزیرات و یمین است مفاصل خلافت کبرئیی، و لہذا تقدیم شیخین درین امر مجمع علیہ
 بود، بلکہ در صواعق محررقہ و دیگر کتب حدیث مستبرہ مذکور است کہ جناب رسالت مآب صلی
 اللہ علیہ وسلم فرمودند: سالت اللہ ان یقد ملک یا عنی فابی علی الا تقد ید ابی بکرم
 واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریعت حسین

سید محمد نذیری حسین

از شرف سید حسین شد عشر یف حسین

سوال: چہ فرمایند علمائے شریعت اہل سنت و الجماعت در حق کسے کہ خود را از
 اہل سنت و جماعت و انما یدور عقیدہ خود تفضیل حضرت علی رضی اللہ عنہ بر اصحاب ثلاثہ
 اعنی حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم و دیگر با گوید کہ تفضیل حضرت
 اصحاب بتربیت خلافت صرف در امور سیاست مدنی است نہ تفضیل از بہت و کج
 فضائل و نہ در امور باطنی است یا گوید کہ در ولایت باطنی اصحاب ثلاثہ داخل نیست یا گوید
 کہ این اصحاب ثلاثہ از خلافت فضیلت شدہ از سابق پس بر متقدمین این شنبہ اطلاق
 تفضیلیہ و مخالفت اجماع ہست یا نہ؟

الجواب:۔ افضلیت اصحاب رضی اللہ عنہم یعنی خلفائے اربعہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 یحییٰ کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ اس لحاظ سے ہے کہ وہ امت کی سیاست، حفاظت دین، اور فتنے کا سد
 باب، اور احکام شرعیہ کی ترویج اور فہروں میں اشاعت اسلام اور حدود و تعزیرات کے قائم کرنے میں ان
 کے افضل ہیں، اور یہی خلافت کبریٰ کا مقصد ہے، اور اسی لحاظ سے یحییٰ کی افضلیت صحابہ میں مسلم حق، بلکہ موافق
 محرقہ اور حدیث کی دوسری مستبر کتابوں میں ہے، لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا
 اے علی میں نے خدا سے دعا مانگی کہ علی کو آگے بڑھا دے، لیکن خدا تعالیٰ نے ابوبکر کو آگے بڑھایا۔ واللہ اعلم
سوال:۔ اگر کوئی سنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اصحاب ثلاثہ پر فضیلت دے۔ یہ کیا کہے کہ ان کو حضرت علی پر سیاسی اور
 ملی برتری حاصل تھی دیے نہیں، یا کہے کہ اصحاب ثلاثہ کو ولایت اور امور باطنی میں کوئی دخل نہیں ہے، یا کہے کہ ان کو
 خلافت کی وجہ سے فضیلت مل گئی، ورنہ یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل نہیں تھے، تو ایسے آدمی کو تفضیل شیعہ، اور
 مخالفت اجماع کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

ترتيب خلافت است مطلقاً بتقدير نظایر باباطن واطلاق تفصیلیه وخواهی وخواهش اهل علم بر
تفضیل دهنده حضرت علی رضی عنهما ثلاثه صحیح است و التفضیل خلفائے ثلاثه بیشتر از
زمان خلافت ثابت است که همان سابقه فضل و تقدم در حمان که در زمان صحابه بر بود
آنها را در زمان آنها متعین بر آن خلافت کرده و خروج البخاری فی صحیحہ عن ابن عمر قال کنا
فی زمن النبی صلی الله علیه وسلم لا تعدل بابی بکر بن احد اشعر عمر بن شعثان رضی
شعثان عن اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم لا نفاضل بینهم وخرج ابو داود فی
کتاب السنۃ فی باب التفضیل من حدیث عبید الله عن نافع عن ابن عمر قال
کنا فی زمن النبی صلی الله علیه وسلم لا تعدل بابی بکر بن احد اشعر عمر بن شعثان
شعثان عن اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم لا نفاضل بینهم وخرج طریق سالم
بن عبد الله ان ابن عمر قال کنا نقول ورسول الله صلی الله علیه وسلم ح
افضل امة النبی صلی الله علیه وسلم بعد اة ابو بکر بن شعثان رضی
خرج من طریق جامع بن ابی الاشعث ثنا ابو یعلی عن محمد بن الحنفیة قال قلت لابی
ای الناس خیر بعد رسول الله صلی الله علیه وسلم قال ابو بکر بن شعثان
من قال شعثان رضی الله عنہ قال شعثان ان اقول شعثان فیقول عثمان فقلت شعثان
انت یا ابی قال ما انا الا رجل من المسلمین وخرج من طریق محمد بن الفریر یا بی قال

الجواب : حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفائے اربعہ کی فضیلت ان کی خلافت کی ترتیب پر ہے، مطلقاً اس میں ظاہر بالباطن کی کوئی قید نہیں ہے، خلفائے ثلاثہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت دینے والے کو فضیلتی معینہ اللہ شاکلا اور مخالفت اجماع کہہ سکتے ہیں، اور خلفائے ثلاثہ کی فضیلت خلافت کے زمانہ سے پہلے ہی مسلم تھے، اور اسی تقدم ورجحان کی وجہ سے بڑے منہوں میں تھے، ان کو خلافت میں انتخاب کیا گیا، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ہم پلہ کسی کو نہیں سمجھتے تھے، پھر ان کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہما اور اس کے بعد ہم صحابہ کی خیر سیچوڑ دیتے تھے، کسی کو کسی پر فضیلت نہ دینے تھے، یہ حدیث بخاری اور ابوداؤد میں ان طرق سے مروی ہے، محمد بن حنفیہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ رضی اللہ عنہما سے پوچھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے بہتر کون ہے؟ آپ نے فرمایا ابو بکر رضی اللہ عنہما، میں نے پوچھا پھر کون؟ کہنے لگے حضرت عمر رضی اللہ عنہما، پھر مجھے خطہ محکوس ہوا، کہ اگر اسی طرح سوال کیا، تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کا نام سے دیں گے، میں نے پوچھا، پھر ان کے بعد تو آپ ہوں گے، فرمانے لگے میں تو ایک عام

سمعت سفیان یقول من زعم ان علياً كان احق بالولاية منهما فقد خطاه ابا بكر
وعمر رضی واللہ اجرین رضی والا نصار وما اراه يرتفع له مع هذا اعلیٰ الى السماء واخرج من
طريق عباد بن سمال قال سمعت سفیان یقول الخلفاء خمسة ابو بكر رضی وعمر رضی وعثمان
وعلى رضی وعمر بن عبد العزيز رضی اللہ عنہم انتہی۔ من سنن ابی داؤد وفی کتاب
الاعتقاد للبيهقي بسنده الى ابی ثور عن الشافعی رضی انہ قال اجتمع الصحابة واتبعهم
على افضلية ابی بكر رضی ثم عمر رضی ثم عثمان رضی ثم على رضی انتہی ودر شرح عقاید نسفی گفتہ
افضل البشر بعد نبینا ابو بكر الصديق رضی ثم عمر الفاروق رضی ثم عثمان ذی النورین
ثم على المرتضى رضی اللہ عنہم وخلافہم على هذا الترتیب انتہی

حررہ السيد محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

احمد علی کل حال	مولانا احمد علی سہارنپوری	عالم علی	مراد آبادی
سعادت حسین	بہاری	لطیف علی	بہاری
سید علی اعظم	پہلواری	محمد علی حبیب	پہلواری

مسلمان آدمی ہوں، سفیان ثوری کہتے تھے کہ جو آدمی یہ کہے کہ حضرت علیؑ عیضین سے ولایت کے زیادہ مقدور ہیں تو اس
کے ابو بکرؓ و عمر فاروقؓ و ادرتہ تمام صحابہؓ و انصار کو خطا کا رکھا، مجھے امید نہیں کہ ایسے آدمی کا کوئی بھی نیک عمل آسمان
کی طرف جائے سفیان ثوری کہا کرتے تھے خلفائے راشدین باوجود انہی حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی حضرت عمر فاروقؓ رضی
عثمان ذی النورینؓ رضی حضرت علیؑ رضی حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہم، امام شافعیؒ کہتے ہیں صحابہ و ائمہ تابعین کا
ایمان ہے کہ سب سے افضل حضرت ابو بکرؓ ہیں، پھر حضرت عمرؓ پھر حضرت عثمانؓ رضی پھر حضرت علیؑ رضی، و شرح
عقاید نسفی میں بھی اسی طرح ہے۔

کتاب ذکر الانبیاء وبدال الخلق

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبیح کون تھے اسمعیل علیہ السلام یا اسحق علیہ السلام یعنی ذبیح کرنے کا حکم کس کی نسبت آیا تھا، آیا اسمعیل علیہ السلام کی نسبت یا اسحق علیہ السلام کی نسبت بعض لوگ کہتے ہیں اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے، اور بعض لوگ کہتے ہیں اسحاق علیہ السلام تھے پس اس بارے میں قول نصیل کیلئے رہنما تو مروا۔

الجواب :- اس بارے میں علماء کا اختلاف چلا آتا ہے بعض اسمعیل علیہ السلام کو ذبیح بتاتے ہیں، اور بعض اسحق علیہ السلام کو، مگر نظم قرآن سے جوابات ثابت ہوتی ہے، وہ یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے، اور اس بارے میں میرے نزدیک یہی قول اقرب الی الصواب معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، علامہ ابن القیم لاوار المعاد میں لکھتے ہیں۔ و اسمعیل هو الذی یج علی قول الصواب عند علماء الصحابة والتابعین ومن بعدهم واما القول بانه اسحق فباطل بالکثر من عشرين وجها وسعت شیخ الاسلام زینبیت قدس الله روحه يقول هذا القول اضا متلقى من اهل الكتاب مع انه باطل فنهى کتابہم فان فیہ ان الله امر ابراهيم ان یذبح ابنه بکراً و فی لفظ وحیدہ و کایشل اهل الكتاب مع المسلمین ان اسمعیل هو بکراً و کادہ، یعنی علمائے صحابہ و تابعین و تبعین و تبعین و من بعدهم کہتے نزدیک قول صواب یہی ہے، کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح ہیں اور اسحاق علیہ السلام کا ذبیح ہونا باطل ہے، اور اس کے بطلان میں میں سے بھی زیادہ وجہیں ہیں اور میں نے شیخ الاسلام ابن قیم قدس الشرحہ سے سنا ہے، وہ فرماتے تھے، کہ یہ قول اپنی اسحق علیہ السلام کا ذبیح ہونا اہل کتاب سے لیا گیا ہے، حالانکہ یہ قول خود انہی کی کتاب سے باطل ہے، کیونکہ ان کی کتاب میں یہ صاف لکھا ہوا ہے، کہ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ السلام کو حکم کیا، کہ اپنے پیٹے کو ذبیح کر، اور ایک لفظ میں ہے، کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو ذبیح کر، اور

اس بات میں نہ اہل کتاب کو شک ہے اور نہ اہل اسلام کو کہ براہیم علیہ السلام کے بیٹے اور اکلوتے بیٹے اسماعیل علیہ السلام ہی تھے۔ والذی غرہ اصحاب عند القول ان فی التوراة الہی بلدی یہوذا بنک استحق قال وھذا الزیادۃ من تحریر یہوذا وکن یہوذا تھا تثنیٰ فعلہ بکونک ووجید لہ ولکن یہوذا حدث بنی اسماعیل علی ھذا الشرف واحبوا ان یکون لہم وھو ان یسوقوہ الیہم وینتارونہ حدون العرب ویا بنی اللہ اکان یجعل فضلہ لاہلہ یعنی اور جس وجہ سے اہل کتاب کو دھوکا ہوا ہے وہ یہ ہے کہ جو تورات ان کے ہاتھوں میں ہے یا کسی میں یہ عبارت ہے اذ یج ابنک اسمحق یعنی ذبح کر اپنے بیٹے اسحاق کو کہا ابن تمیمہ نے کہ اس عبارت میں نقطہ اسحاق کی زیادتی اہل کتاب کی تحریفات سے ہے کیونکہ یہ زیادتی مخالف ہے ان کی کتاب کے اس قول کے کہ ذبح کر اپنے بیٹے اور اکلوتے بیٹے کو مگر یہود کو اس پر شک ہوا کہ ذبح ہونے کا شرف بنی اسماعیل میں رہے اور انہوں نے چاہا کہ اس شرف کو پہنچ کر اپنے میں لائیں اور اپنے لئے ثابت کریں اور عرب میں یہ شرف نہ رہے مگر اللہ تعالیٰ کو ہرگز یہ منظور نہیں ہے کہ اس کا فضل اس شخص کے لئے ثابت ہو جو اس فضل کا اہل نہیں ہے۔ وکیف یسوغ ان یقال ان الذبیح اسمحق واللہ تعالیٰ قد بشر امر اسمحق ببر ویا بنہ یعقوب فقال تعالیٰ عن الملائکۃ یہوذا قالوا کبراہیم ما اتوہ بالبشری کاخف انا ارسلنا الی قوم لوط وامراتہ قائمۃ فضحکت فبشرناھا باسحق ومن وراہ اسمحق یعقوب فمحال ان یبشرھا بانہ یکون لہ ولد ثم یامر بن یحمو کا ریب ان یعقوب داخل فی البشارۃ فتناول البشارۃ لا سخطیو یعقوب فی اللفظ الواحد وھن اظاہر الکلام وسیاقہ یعنی یہ قول کہ ذبیح اسمحق علیہ السلام تھے کیونکہ جائز ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اسمحق علیہ السلام کی ماں کو اسمحق علیہ السلام اور ان کے بیٹے یعقوب علیہ السلام کی بشارت دی چنانچہ فرمایا فبشرناھا باسحاق ومن وراہ اسمحق یعقوب یعنی ہم نے ان کو اسمحق کی بشارت دی اور اسمحق کے بعد یعقوب کی بشارت دی پس یہ بات محال وناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ اسمحق علیہ السلام کی ماں کو اسمحق علیہ السلام کے بیٹے ہونے کی بشارت دے اور پھر اسمحق علیہ السلام کے ذبح کرنے کا حکم کرے اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ بشارت میں یعقوب علیہ السلام ضرور داخل ہیں پھر علامہ ابن قیم سوال و جواب کی صورت میں ایک اشکال کا جواب دے کرتے ہیں۔ ویدل علیہ ان سبحانہ ما ذکر

قصۃ ابراہیم و ابنہ الذبیح فی سورۃ الصافات قال فلما اسلما وتلا للبحین و نادیا
ان یا ابراہیم قد صدقت الہدیٰ انا کذلک نجی المحسنین ان ہذا المہول البلاء المبین
وقد بینا ہ بذبح عظیم و ترکنا علیہ فی الآخرین سلام علی ابراہیم کذلک نجی المحسنین
انہ من عبادنا المؤمنین (تفسیر قال) و بشرنا ہ باسحق نبیا من الصالحین فہذا ہ بشرا
من اللہ لہ شکرا علی صبرہ علی ما امر بہ و ہذا ظاہر جہد فی ان البشر بہ بغیر الاصل
بل ہو کالنص فیہ یعنی ہاں بات پر کہ ذبیح ابراہیم علیہ السلام تھے یہ بات دلالت کرتی ہے
کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کا قصہ سورہ الصافات میں ذکر کر کے
پھر فرمایا ہے و بشرنا ہ باسحق نبیا من الصالحین یعنی ہم نے ابراہیم کو اسحق کی بشارت
دی، درآنحالیکہ وہ نبی ہیں صالحین سے ہیں، پس یہ ایک بشارت ہے اللہ کی طرف سے،
ابراہیم علیہ السلام کو اس بات پر کہ انہوں نے صبر کیا، اس بات کا جس کا ان کو حکم ہوا تھا، پس
ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبیح کے ذکر کرنے کے بعد پھر ان کو ان کے صبر پر اسحاق کی بشارت
دینا یہ صاف اور صریح دلیل ہے، کہ اسحاق علیہ السلام غیر ذبیح ہیں، پھر اس کے بعد ابن القیم
کہتے ہیں۔ فان قیل فالبشارۃ الثانیۃ وقعت علی نبوتہ ای لما صبرا لاب علی ما امر
بہ و اسلم الولد لا مر اللہ جازا ہ اللہ علی ذلک بان اعطاہ النبوتۃ قیل البشارۃ وقعت
علی المجموع علی ذاتہ و وجودہ وان یکون نبیا و لہذا یتصب نبیا علی الحال المقد
ای مقدر نبوتہ فلا یمکن اخراج البشارۃ وان یتقم علی الاصل ثو ینص بحال
التابعۃ الجاریۃ مجری الفضلۃ ہذا الحال من الکلام بل اذا وقعت البشارۃ علی
نبوتہ فوقعوا علی وجودہ اولی و احری و ایضا خلا ریب ان الذبیح کان بکۃ و لذلک
جعلت القرآین یومہ النحر کما جعل المسی بین الصفا و المروۃ و رحمی الجمار تن کیل
سہ اگر سوال کیا جائے کہ دوسری بشارت صرف نبوت کے اظہار کی تھی، کہ جب باپ اور بیٹے نے اضطرار سے
کے حکم کو تسلیم کر لیا، تو اللہ تعالیٰ نے ان کو بھی نبی بنانے کی خوشخبری سنائی، اس کا جواب یہ ہے، کہ نبوت کی خوشخبری
تو نبی ہی کو ملتی تھی، جب کہ ان کا وجود باقی رہتا، نبوت کی بشارت کا وقوع وجود کے وقوع پر مقدم ہے، اس کے
علاوہ یہ بات تو یقینی ہے، کہ یہ ذبیح کہ میں واقع ہوا، بھی وجہ ہے کہ فرما نبیوں کی رسم مکہ میں چلی آئی ہے، اگر حضرت
اسحاق ذبیح ہوتے تو خنام میں ہوتے، کیونکہ وہ کہہ میں کبھی نہ آئے تو فرما نبیوں کی رسم بھی شام میں ہوتی، یہ صاف
دلیل ہے کہ ذبیح حضرت اسماعیل تھے نہ کہ حضرت اسحاق اس کے علاوہ یہ بات بھی قابل غور ہے، کہ حضرت

لشأن اسماعیل وامرہ واقامتہ لدن کو اللہ ومعلوم ان اسماعیل وامرہ ہمالہ النان کا نام مکہ
 دون اسحق وامرہ ولہدن القفل مکان الذبح وزمانہ بالمبیت الحرام الذی اشترک
 فی بنائہ ابراہیم واسمعیل کان التحریب مکہ من تمام حج البیت الذی کان علی ید
 ابراہیم وابنہ اسمعیل زمانا ومکانا ولو کان الذبح بالشام کما یزعم اهل الکتاب
 من تلقی عنہم نکانت القرایین والنحر بالشام کابمکہ وايضا فان اللہ سبحانہ سہی
 الذبح علیہما لانہ لا احلہ ممن اسلم نفسه للذبح طاعة لربہ ولما ذکرنا اسحق سماہ
 علیما فقال هل اتاك حديث ضيف ابراهيم المكرميين اذ دخلوا عليه قالوا سلاها
 قال سلام قوم منكرون (الی ان قال) قالوا لا تحف وبشرده بسلام عليم وھذا
 اسحق بلاریب لانہ من امرأتہ وهی المبشرۃ بربو ما اسماعیل فمن السریۃ وايضا
 فانما بشر ابرہ علی الکبر والیاس من الولد وھذا الخلف اسماعیل فانہ ولد قبل
 ذلک وايضا فان اللہ سبحانہ اجوی العادۃ البشریۃ ان یکررا ولا داحب الی الوالدین
 ممن بعدہ وابراہیم لما سال ربہ الولد وروہبہ لہ تعلقت شعبۃ من قلبہ بحبہ
 واللہ تعالیٰ قد اتخذہ خلیلا والخلۃ منصب یتقضى توحید المحبوب بالمحبۃ وان لا
 یشارك بنینہ وبن غیرہ فیہا فلما اخذ الولد شعبۃ من قلب الولد جاءت غیرہ
 الخلفۃ تستقرنہما من قلب الخلیل فامرہ الخلیل بذبح المحبوب فلما اقدم علی ذبحہ

اسماعیل کو اللہ تعالیٰ کے حوصلے والا لڑکا فرمایا ہے، اور حضرت اسحاق کو علم والا لڑکا کہا ہے، اور اس سے پتہ چلا کہ
 وہ اللہ کا چاہنے والا ہے، کہ کوئی اپنی جان فوج ہونے کے لئے پیش کر دے، اگر ذبح حضرت اسحاق ہونے لڑا، ان کو
 حوصلے والا لڑکا کہا جائے، اور یہ بھی ظہور پر یہ بات ثابت ہے، کہ حضرت اسحاق کی ولادت سے پہلے ذبح ہونے
 کا واقعہ ہو چکا تھا، اور یہ بھی ظہور میں رکھیں، کہ حضرت اسحاق کی ولادت حضرت سارہ اور حضرت ابراہیم کے بڑھاپے
 میں ہوئی، اور حضرت اسماعیل کی ولادت کے وقت حضرت ابراہیم کی آنکھیں ٹھٹھ سے نہ تھیں، اور حضرت ابوہریرہ
 جو انہیں اللہ پر جو سرفرازیاں ملیں بشاہدت مذکورہ ہے، وہ حضرت اسحاق کے متعلق ہے، اور کہ خود خدا کہ
 پہلے بیٹے کی قربانی کی جائے، اور پہلا بیٹا اسمعیل ہے، اسحاق بھی اللہ پر بھی ہسانی فطرت ہے، کہ جتنا پیار
 پہلے بچے سے ہوتا ہے، وہ دوسری اولاد سے اتنا پیار نہیں ہوتا، ابراہیم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ سے ایک بچے
 کی دعا آگئی، جب لڑکا مل گیا، تو حضرت ابراہیم کے دل میں اس بچے کی محبت بھی آگئی، اور آپ اللہ تعالیٰ کے خلیل تھے
 اور محبت کا تقاضا تھا، کہ اس دل میں اس کی محبت پیدا نہ ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اس بچے کو ذبح کرنے کا حکم

وكانت محبة الله اعظم عنده من محبة الولد خلصت الخلة حينئذ من شوائب المشاكسة
فلم يبق في الذبح مصلحة اذا كانت المصلحة انما هي في الغفر وتوطين النفس فيه
فقد حصل المقصود فسمح لامرؤدى الذبح وصدق الخليل الوفا وحصل مراد الرب
ومعلوم ان هذا الامتحان والاختيار انما حصل عند اول مولود ولو كان ليحصل
في المولود الاخر دون الاول بل لم يحصل عند المولود الاخر من مزايا الخلة ما يقتضى
الامر بذكره وهن انى غاية الظهور وايضا فان سارة امرأة الخليل غارت من هاجرة
وابنهما شد الغيرة فانها كانت جارية فلما ولدت اسمعيل واحب اليه اشتدت
غيرة سارة فامر الله سبحانه ان يبعد عنها هاجرة وابنها ويسكنها في ارض مكة ليبرد
عن سارة حرارة الغيرة وهذا من رحمته ورافته فكيف يا مربيها بعد هذا ان
يذبح ابنها ويذبح ابن الجارية بحاله هذا مع رحمة الله لها وابعاد الضرر عنها وحيرة
لها فكيف يا مربيها بعد هذا ان يذبح ابن الجارية بل حكمة البالغة اقتضت ان
يا مربيها ولد السرية فحينئذ ترق قلب سارة على ولدها وتبذل قسوة الغيرة
رحمة ويظهر لها بركة هذه الجارية وولدها وان الله لا يضيع بيتا هذه وابنها منهم
ويرى عبادة جبره بعد الكسر ولطفه بعد الشدة وان عاقبة صبرها جرة وابنها على
البعد والوحدة والغربة والتسليم الى ذبح المولود التي الى ما آلت اليه من جعل آثارها

وے دیا چونکہ ابراہیم علیہ السلام کے دل میں اللہ تعالیٰ کی محبت اسماعیل کی محبت سے زیادہ تھی، لہذا ان کو ذبح
کرنے پر تیار ہو گئے، جب حضرت ابراہیم کے دل سے شراکت کی تمام آمیزشیں دور ہو گئیں، تو اب بچے کے
ذبح کا کوئی فائدہ نہیں تھا، لہذا ان کو اللہ تعالیٰ نے بچایا، مینڈھے سے ان کا فدیہ دیا گیا، اللہ غلیل کا خواب
سچا ہو گیا، خدا تعالیٰ کی مراد پوری ہو گئی، تو معلوم ہوا کہ یہ امتحان پہلے بچے کی پیدائش پر ہی ہوا تھا، دوسری اولاد کے متعلق
اس کا وہم و گمان ہی نہیں ہو سکتا، اور یہی سوچیں کہ جب حضرت ہاجرہ کے ہاں بچہ پیدا ہوا تو حضرت سدہ کے
دل میں رشک آیا، اللہ تعالیٰ نے اس نیک بندہ کا دل ٹھنڈا کرنے کے لئے حضرت ابراہیم کو حکم دیا کہ ہاجرہ
انسان کے بیٹے کو عرب میں چھوڑا، اللہ خدا تعالیٰ پر کیسے کر سکتے تھے، کہ ہاجرہ کا بیٹا تو زندہ رہے، اور
سارہ کو بعد میں بیٹا دے کر اس کو ذبح کر دیا جائے، بلکہ حکمت اور مصلحت کا تقاضا یہی تھا کہ حضرت
اسماعیل ذبح ہوں، اور پھر ہاجرہ اور ان کے بچے نے اس راہ میں جو تکلیفیں برداشت کیں، وطن سے دور
ہونے، غربت، تنہائی اور مسافری کی مصوئیں برداشت کیں، تو ان کو یہ انعام ملا کہ خدا تعالیٰ نساں کے

و موطنی اقدامہا مناسک لعبادۃ المؤمنین و متعبات لہم الی یوم القیامۃ و هذا سنتہ تعالیٰ فیمین یرید رفعہ من خلقہ ان یمن علیہ بعد استضعافہ و ذلما و انکسارہ قال تعالیٰ و یرید ان یمن علی الذین استضعفوا فی الارض و یجعلہم ائمة و یجعلہم الوارثین و ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم
انہی کلام ابن المقیبر۔

اگر کوئی کہے کہ ظاہر نظم قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبیح تھے مگر قرآن میں اس کی صاف تصریح نہیں آئی ہے کہ ذبیح کون تھے، اور حدیثوں میں تو صاف تصریح آگئی ہے کہ ذبیح اسحق علیہ السلام تھے، پس ان احادیث کے مطابق اسحق علیہ السلام کو کیوں ذبیح نہیں کہا جاتا، اور صاف اور مصرح امر کو چھوڑ کر غیر مصرح کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے، اور وہ حدیثیں یہ ہیں راہ تفسیر در مشور میں ہے۔ اخرج المداق قطنی فی الاخراد الدلیلی عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ذبیح اسحق (۲) تفسیر در مشور میں ہے و اخرج الطبرانی و ابن مردودہ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اکرم الناس قال یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ (۳) تفسیر در مشور میں ہے اخرج ابن ابی حاتم عن ابی ذوق رضی اللہ عنہ قال لما حبس یوسف علیہ السلام اخاہ یسبب السرقة کتب الیہ یعقوب علیہ السلام من یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم و خلیل اللہ الی یوسف عزیز فرعون اما بعد فاننا اهل بیت مؤکل بنا البلاء ان ابی ابراہیم علیہ السلام التقی فی النار فی اللہ فصبر فجلہا اللہ علیہ بردا و سلا ما وان ابی اسحاق علیہ السلام قرب المذبح

قد صحت کے نشانات محفوظ رکھے، اور ان کو حج کے ارکان بنا دیا، اللہ تعالیٰ کسی کا اجر ضائع نہیں کرتے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ذبیح اسحاق ہے۔ ۲۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا کہ سب سے عزیز آدمی کون ہے؟ آپ نے فرمایا یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ۔

۳۔ جب یوسف علیہ السلام نے اپنے چھائی کو حمودی کے الزام میں روک لیا تو یعقوب علیہ السلام نے عزیز مصر کی طرف خط لکھا کہ ہم ایک ایسا گھرانہ ہیں، جن پر مصیبت مسلط ہے، میرے باپ ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں ڈالا گیا، اور اس نے صبر کیا، تو اللہ نے ان پر آگ کو ٹھنڈا کر دیا، اور میرے باپ اسحاق علیہ السلام کو قربان گاہ میں سے جا کر ورج کیا، اس نے صبر کیا، تو اللہ نے ان کو بچا لیا، اور میرے

فی اللہ فہدہ ففداہ اللہ بنج عظیم۔ وان اللہ کان وھب لی قرۃ عین فسلبتہ
فلا ھب حزنہ بھری وایس لحی علی عظمی فلا لیلی لیل ولا نہاری نہار و
لا سیرا لزی فی یدیک بما ادعی علیہ من السرق اخوہ کامہ فکنت اذا ذکرت اسفی
علیہ قربتہ منی فیسلی عنی بعض ما کنت اجد و قد بلغنی انک حبشہ بسبب
سرقۃ نخل سبیلہ فانی لو الد سارقا وایس بسارق والسلام (۴۷) مشکوٰۃ شریف کے
باب النذر میں ہے۔ عن محمد بن المنثر قال ان رجلا نذرا ان ینحرف نفسه ان نجاً
اللہ من عدوہ فسال ابن عباس فقال لہ سل مسروقاً فسالہ فقال لا تحرف نفسك
فانک ان کنت متوفناً قتلت نفسك مؤمنہ وان کنت کافراً فجمدت الی النار و اشتر
کبشا فاذا جحد للمساکین فان اسحق خیر منک وفدی بیکش فلخبر ابن عباس فقال
ھکذا کنت ادرت ان اقتبک رواہ دہیزین۔

نو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ سب حدیثیں ضعیف و ناقابل احتجاج ہیں، پہلی حدیث کو
جلال الدین نے جامع صغیر میں ذکر کر کے بر ضرر (ضعیف) کہا ہے، اور اس کے علاوہ اہل علم
نے بھی اس حدیث کی تضعیف کی ہے، اور دوسری حدیث کو بخاری و مسلم وغیرہا نے وایت
کی ہے، مگر اس میں لفظ اسحاق کے بعد ذریعہ اللہ کا لفظ نہیں ہے، اہل علم نے اس بات
کی تصریح کر دی ہے کہ اس حدیث میں ذریعہ اللہ کا لفظ کسی راوی نے اپنی طرف سے زیادہ
کر دیا ہے، اور تیسری حدیث کی نسبت تفسیر بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے، ہم ثابت یعنی یہ حدیث
میں معاذیج ہو گیا، اور مجھے اللہ نے آنکھوں کی ٹھنڈک عطا فرمائی تھی، وہ مجھے چھین لی، اس کاغم میری بینائی لے گیا،
میری ہڈیوں سے گوشت خشک ہو گیا، اور نہ رات میری رات ہے، اور نہ دن میرا دن ہے، اور وہ قیدی جو آپ کے
پاس چوری کے الزام میں گرفتار ہے، وہ اس کا مال جایا بھائی ہے، میں اس کو دیکھ کر اپنے دل کو تسلی دے سکا کرتا تھا، اب
مجھے چھ چوری کے پہانے چھین گیا، آپ اسے چھوڑ دیں، اندہ جلد ہے نہ میں چور بننے والا ہوں۔

۱۔ ایک آدمی دشمن کے غریب میں گرفتار ہو گیا، اس نے نذرانی کا اگر مجھے خدا تعالیٰ نے اس دشمن سے نجات دی، تو میں اپنے
آپ کو خدا کے لئے ذبح کر دوں گا، اس نے ابن عباس سے مسئلہ پوچھا، آپ نے فرمایا مسروق سے پوچھو، اس سے پوچھا
فاس نے کہا اپنے آپ کو قتل نہ کر، اگر تو مومن ہے، تو ایک مومن کا قتل تیرے ذمہ ہوگا، اور اگر کافر ہے تو آگ کے لئے
جلدی کیوں کرتا ہے، ایک میٹھا ذبح کر کے مسکینوں کو کھلا دے، اسحاق تجھ سے بہتر ہے، ان کا ذریعہ بھی ایک میٹھے
سے بچا تھا، اس نے ابن عباس کو مسروق کا جواب بنایا، تو آپ کہنے لگے میں بھی تجھ کو یہی جواب دینا چاہتا تھا، ۱۲

ثابت نہیں ہے، اور چوتھی کی سند کا حال معلوم نہیں کہ کیسی ہے صحیح ہے یا ضعیف، اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ ابن عباس کا قول ہے جو متسل ہے، کہ اسرائیلیات سے ناخوہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔
 الفرض ان حدیثوں میں سے کوئی حدیث قابل احتجاج ولاق اعتماد نہیں ہے، اور ان حدیثوں کے علاوہ اور حدیثیں بھی پیش کی جاتی ہیں، مگر وہ بھی ایسی ہی ناقابل احتجاج ہیں، اور ساتھ اس کے ان احادیث کے معارض ایسی حدیثیں بھی ہیں، جن میں صاف تصریح ہے کہ ذبیح اسمعیل علیہ السلام تھے، مثلاً ایک یہ حدیث جو تفسیر درغلوں میں بحوالہ ابن جریر و غیرہ ہے، اسخروج ابن جابر والامدی فی المغازی والخلق فی فوائدہ والحاکم وابن مردودہ بسند ضعیف عن عبد اللہ بن سعید الصنائحی قال حضرنا مجلس معاویہ بن ابی سفیان فتذاکوا القوم راہم عیال واسحق ایہما الذبیح فقال سقطتم علی الخبیر کف یحمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلو فأتاہ اعرابی فقال یا رسول اللہ خلقت الکلا یا بسا والماء عابسا مالک العیال وضاع المال فعد علی ما آفاد اللہ علیک یا ابن الذبیحین فنبسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم ینکر علیہ فقال القوم من الذبیحان یا امیر المؤمنین قال ان عبد المطلب لما حفر زمزم منذ لله تعالیٰ ان سہل حفرها ان یحفر بعض ولدہ فلما فرغ اسہم بنیہم وکانوا عشرة فخرج السہم علی عبد اللہ فلاد ذبیحہ فمنعہ الخوا من بنی مخزوم وقالوا ارض ربک وافدا بنک ففداه بما نثرنا فہو الذبیح و اسماعیل النبی۔ دیکھو یہ حدیث صاف اور صراحت طور پر بتاتی ہے، کہ ذبیح اسمعیل علیہ السلام تھے، پس احادیث مذکورہ بالا جن کے اسحاق علیہ السلام کا ذبیح ہونا ثابت ہوتا ہے بوجہ تعارض کے بھی ناقابل استدلال ہیں، الحاصل یسین ذبیح میں حدیثیں مختلف ومتعارض آئی ہیں، اور باوجود تخالف وتعارض کے کل کی کل ضعیف ہیں، اس تعارض وضعف کی وجہ سے امیر معاویہ بن ابی سفیان کہتے ہیں، کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، ایک اعرابی آیا، اور کہنے لگا یا رسول اللہ گھاس خشک ہو گئے، پانی ختم ہو گئے، اہل و عیال ہلاک ہوئے گئے، مال ضائع ہو گیا، اسے دو جھین کے بیٹے میری کچھ مدد کرو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منہں ہٹے، اور اس پرانکا بد کیا، لوگوں کے لیے میرا بد سے بوجھ اور ذبیح کون سے ہیں، تو فرمایا عبد المطلب نے جب زمزم کا کنواں کھودنا چاہا، تو نذرانی اگر یہ کنواں آسانی سے مجھے دستیاب ہو گیا تو میں اپنی اولاد میں سے ایک لڑکا خدا کے نام پر ذبح کر دوں گا، چنانچہ انہوں نے اپنی اولاد پر قرعہ ڈالا، تو حضرت عبد اللہ کا نام نکلا، لہذا ان کے لیے سوا ذبیح نہ کئے گئے، اور دوسرے ذبیح حضرت اسمعیل علیہ السلام تھے

سے ان کا ہونا نہ ہوئے کے برابر ہے، اسی وجہ سے ان کو کالعدم سمجھ کر ظاہر نظم قرآن سے حیات
مات ہوئی ہے، اس کو اختیار کیا گیا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتاب محمد عبدالرحمن المبارک غفرلہ عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے
کیا اللہ تعالیٰ نے کوئی انسان اور بھی پیدا کیا ہے، تو وہ کیا ہوئے، اور ان کا قصہ کس طرح سے
ہے، براہ نواز شمس اس کا احوال خلاصہ تحریر فرمائیے۔

الجواب۔ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے خداوند کریم نے کوئی انسان پیدا
نہیں کیا بلکہ، آدم علیہ السلام سے پہلے جنات لوگ تھے، جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ
السلام کو خلیفہ بنانا چاہا، تو فرشتوں سے کہا، کہ میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں، تو
فرشتوں نے کہا، کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا، جو اس میں فساد مچائے اور خوریزی
کرے، اور ہم تیری تسبیح کرتے ہیں تیری حمد کے ساتھ، اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ
فرمایا، میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے، مفسرین نے لکھا ہے، کہ فرشتوں نے جواب کہا، کہ کیا تو
زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا، جو اس میں فساد مچائے اور خوریزی کرے، سو اس وجہ
سے کہا، کہ پہلے زمین میں جنات رہتے تھے، پھر جب انہوں نے باہم فساد مچایا، اور خوریزی
کی، تو اللہ تعالیٰ نے ان کے پاس فرشتوں کو بھیجا، اور فرشتوں نے ان کو پہاڑوں اور جزیروں
میں نکال باہر کیا، پس فرشتوں نے انہیں جنات پر نیاس کر کے یہ بات کہی، تفسیر جلالین
میں ہے۔ قالوا اتجعل فیہا من یفسد فیہا بالمعاصی ویسفک الدماء یرقیہا بالقتل
کیسلفعل بنوا لحان وکانوا فیہا فلما افسدوا وادسل اللہ الیہم الملائکۃ فطردوہم
الیہم یحذروا لجلال انتہی واللہ تعالیٰ اعلم حاشیہ محمد علی حنفی رحمہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یوسف بخاری سے مریم علیہا
السلام کا نکاح بعد پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں؟
اور فرشتوں نے کہا، کیا تو زمین میں ایسی مخلوق پیدا کرنا چاہتا ہے، جو گناہ کر کے مجاز پیدا کرے، اللہ قہر کرے
مومن تاق بہائے، جیسے پہلے زمین میں جن کیا کرتے تھے، جب انہوں نے فساد مچا دیا، تو اللہ تعالیٰ نے ان کی
طرف فرشتوں کو بھیجا، انہوں نے ان کو مار مار کر جزیروں اور پہاڑوں کی طرف دھکیں دیا ۱۲

الجواب: صورت مرقومہ میں معلوم ہے کہ مسلمانوں کی کسی تاریخ کی کتاب میں یہ مذکور نہیں ہے، بلکہ اس کے خلاف یعنی مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کا بے شوہر رہنا، قرآن شریف سے بوضاحت ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و مریم ابنت عمران التي احصنت فرجها فنفخنا فيه من روحنا وصدقت بكلمات ربها وكتبه وكانت من القانتین اور جو شخص اس کا قاتل ہے، وہ ضال و مضل ہے، اور انجیل سے تمسک کرنا اس بارے میں ناجائز ہے، کیونکہ وہ محرف ہے۔ واللہ اعلم۔ املاک عبد المنان الوزير آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے، بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں، وزیر کہتا ہے کہ کوہ قاف کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہے، کیا اس کا قول صحیح ہے یا غلط؟

الجواب: اللہ تعالیٰ نے جنوں کو بہت کچھ قوت دی ہے، دیکھو سلیمان علیہ السلام نے جب اپنے دربار والوں سے کہا ایک یا تینی بعشرہ ما قبل ان یاتونی مسلمان یعنی تم لوگوں میں سے کون شخص بلقیس کا تخت میرے پاس اٹھالائے گا قبل اس کے کہ وہ لوگ مسلمان ہو کر میرے پاس آدین، تو سلیمان علیہ السلام کے جواب میں ایک جن بولا۔ قال عفریت من الجن انا اتیک بہ قبل ان تقوم من مقامک وانی علیہ لقوی امین یعنی کہا ایک عفریت نے جنوں میں سے میں لا دیتا ہوں اس کے تخت کو آپ کے پاس قبل اس کے کہ آپ اپنی جگہ سے اٹھیں، اور میں اس کے لانے پر قوت رکھتا ہوں، امانت دار ہوں، اور ایک دوسرا شخص جو کتاب الہی کا علم رکھتا تھا بولا۔ انا اتیک بہ قبل ان یرتد الیک طرفک یعنی میں اس کو آپ کے پاس لا دیتا ہوں، قبل اس کے کہ پھر آئے آپ کی طرف آپ کی نظر۔ اور ان واضح رہے کہ بلقیس کا تخت کوئی معمولی تخت نہیں تھا، اس کی عظمت کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ولما عرض عظیم یعنی بلقیس کے پاس ایک بڑا تخت ہے اور سنو سلیمان علیہ السلام کے پاس خدمت اور کام کے لئے جو جن رہا کرتے تھے، ان کا حال اللہ تعالیٰ نے یوں بیان فرمایا ہے۔ یعملون لہ ما یشاء من محاریب بتائیل وجفان کا جواب لے اور مریم عمران کی بیٹی میں نے اپنی شہ گاہ کو محفوظ رکھا، ہم نے اس میں اپنی ریح بھونکی، اس نے اپنے رب کے کلمات اور اس کی کنہوں کی تصدیق کی اور وہ فرمانبرداروں سے تھی ۱۲

وقد در اسایات یعنی سیماں علیہ السلام جو چاہتے ان کے لئے جن لوگ بناتے تھے اور تصویریں
اور گن جیسے تالاب، اور دیگیں ایک جگہ ثابت رہنے والیں پس شخص مذکور کا یہ کہنا کہ جنات کو کسی قسم کا
تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں غلط ہے، کوہ قاف کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے جس
طرح دنیا کے اور بہت سے پہاڑوں اور شہروں وغیرہ کا وجود کتب جغرافیہ و کتب لغت سے
اور خبر متواتر سے ثابت ہے، اسی طرح کوہ قاف کا وجود بھی کتابوں سے ثابت ہے، صراح میں
ہے، قاف یکے اور حرف مجملہ کوہ گردا گرد زمین، واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانى محضی حنہ
سید محمد نذیر حسین

هو الموفق: جو شخص یہ کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے
ہیں اس کا اگر یہ مقصود ہے کہ جو تصرفات و اختیارات اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں مثلاً
غیب دانی وغیرہ تو اس شخص کا یہ قول صحیح اور درست ہے بے شک جنات کو ان تصرفات میں سے
کسی قسم کا تصرف نہیں ہے، اس بارے میں جنات اور انسان اور تمام مخلوق برابر ہیں کسی مخلوق کو کسی
قسم کا تصرف نہیں ہے، اور اگر اس شخص کا یہ مقصود ہو کہ جس قدر اور جس طرح کی قوت اللہ تعالیٰ نے
انسان کو دی ہے، اسی قدر اور اسی طرح کی قوت جنات کو بھی دی ہے، اس سنی میں جنات مانند
انسان کے ہیں، تو اس شخص کا یہ قول غلط ہے، دیکھو جنات کو آسمان تک چڑھ جانے کی قوت دی گئی
ہے، اور ان کو مختلف صورتوں میں تشکیل ہونے کی قوت دی گئی ہے، کیا یہ قوت انسان کو بھی دی گئی
ہے؟ قولہ صراح میں ہے الخ اقول، اسی طرح قاموس، سان العرب وغیرہ میں بھی لکھا ہے، اللہ تفسیر و تفسیر میں بھی لکھی ہیں
اسی قسم کی لکھی ہیں، چنانچہ اس میں لکھا ہے۔ اخرج ابن ابی الدنیاء فی العقوبات و ابوالشیخ فی العظمت عن ابن عباس قال
خلق الله جبلا يقال له ق محيط بالارض و حرقه الى العصر ثم اتى عليه الارض فاذا اراد الله ان يزلزل قرية
او مملكة الجبل فحرق العرق الذي يلي تلك القرية فيزولها و يخرج كها من ثور تحرق القرية دون القرية و اخرج
عبد الوفاق عن مجاهد قال ق جبل محيط بالارض انتهى ایسے ہی مجملہ البلدان محوی جلد ۱ صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے هذا الجبل
يقوف فوق الارض فيستدير حولها و انزل اس میں ہے و قالوا و اصول الجبال كلها من عرق جبل قاف و انزل اس میں ہے
قال المفسرون ان الجبل المحيط بالارض انتهى لیکن مستدرک علی مجمع البلدان میں لکھا ہے و قوہ قاف بین البحر الاسود و البحر
الخریبین جلد ۱ صفحہ ۳۰ کشف القناع عن احوال الاقاصم و البطلان میں بھی ایسا ہی لکھا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ اگر روئے تحقیق جدید تواریخ
اور جغرافیہ کی رو سے اب کوہ قاف علاقہ روس میں بحیرہ کاسپین، زخرون اور بحیرہ اسود کے درمیان کا نام ہے، اسی کے واسطے
کا علاقہ فقہاء کہلاتا ہے، واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب، ابو سید محمد شرف الدین غنی عتدہ دہلی ٹیپا محل۔

ہے اللہ تعالیٰ سورہ جن میں فرماتا ہے۔ وانا لمننا السماء فوجدناها ملتت حسا شدیدا
ومشعبا وانا کنا نفقد منها مقاعد للسمع فمن یستقم الا ان یجد له شهابا رصدا وانا کنا
ندری اشرار ید بین فی الارض امارادہم وریبہم وشد اما فظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے
ہیں۔ وروی البیهقی فی مناقب الشافعی باسنادہ عن الربیع سمعت الشافعی یقول من
دعم انہ یری الجن ابطلنا شہادتنا الا ان یکون نبیا انتہی وھذا محمول علی من یدعی رؤیتہم
علی صورہم المتی خلقوا علیہا واما من یدعی انہ یری شیئا منہم بعد ان یتطور علی
صور شتی من الحيوان فلا یقدح فیہ وقد تواردت الاخبار یتطورہم فی الصور
انتہی۔ اور کوہ قاف کے وجود یا اس کی کفایت کے متعلق کوئی حدیث منوع صحیح میری نظر سے
نہیں گذری، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
از دین مادر پیدا شدہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند؟

الجواب: شیخ عبدالحق محدث دہلوی در مدارج النبوت می نویسند کہ از علمیمہ حضرت
آمدہ کہ گفت آمنہ کہ بیرون آمد از فرج من شہابے کہ روشن شد بان زمین تا دیدم من تصور
شام را و از انیدن من اورا تکلیف کہ نہ بود باو سے چرک و این صریح است در آن کہ ولادت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بطریق متنازعہ شدہ است کہ سائر زنان لایمی باشد او حدیث
سلہ اور ہم نے آسمانوں کو ٹھولا تو اس کو سخت ہیرے داروں اور شعلوں سے بھرا ہوا پایا اور ہم نے آسمانوں میں
سننے کے لئے بیٹھنے کی جگہ بنا رکھی تھی، صواب جو کوئی سنتا چاہے تو وہ اپنے لئے گھات میں لگا ہوا شعلہ پاتا
ہے، اور ہم نہیں جانتے کہ زمین والوں کے ساتھ رانی کا ارادہ کیا گیا ہے، یا اللہ ان کا کچھ بھلا کرنا چاہتا ہے،
۱۵۔ امام شافعی کہتے ہیں، حماد بن جنول کو اپنی اصلی صورت میں دیکھنے کا دعویٰ کرے ہم اس کی شہادت قبول
نہیں کریں گے، ماسوائے اس کے کہ کوئی نبی ہو اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی جنول کو دوسری شکل اختیار کئے ہونے
دیکھنے کا دعویٰ ہو، تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے کیونکہ اس طرح دیکھنے سے متعلق متواتر اخبارات ملتی رہتی ہیں۔

سوال: کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ماں کے منہ سے پیدا ہوئے ہیں
یا ان کی پیدائش بھی دوسرے پچوں جیسی ہے؟

الجواب: شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوت میں حضرت علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
آمنہ نے کہا میری خرمگاہ سے ایک نندہ نکلا جس سے تمام زمین روشن ہو گئی اور میں نے اس کے شام کے محل

دیگر نیز کہ دوے آمدہ فاخذ فی الخاض کہ بمنے دروزہ است ظاہر دران است و عبد الرحمن بن حوف الروالدہ خود کہ شفا نام دارد روایت می کند کہ گفت ہنگامے کہ ولادت کرد آمنہ افتاد مولود و در دست و آواز کرد شنیدم گویدہ را کہ می گوید بر حمت اللہ۔ انتہی مافی المدارج و حکمت فی السیرۃ الشامیۃ۔ پس ارین روایت قول آن کہ گوید کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از دہن مادرش ریفہ پیدا شدہ اند و علی بن ابی القیس ولادت حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام نیز بطریق معنادار شدہ است، چنانچہ آیت کریمہ در سورہ مریم فاجاہا الخاض الی جذع النخلۃ نص صریح است برین معنی قال فاجاہا الخاض و ہو فی الاصل منقول من جاہ لکن مخصص بہ فی الاستعمال کافی فی اعلیٰ و قرآن الخاض بالکسر و ہما مصدران مخضت المرأة اذا تحركت الولد فی بطنہا للخروج و فی تفسیر الجلالین الخاض و جمع الولادۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرمانے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کی کسی شخص کے سر پر آنا، اور اس کی زبان پر بولنا، اور اس کی مدد کرنا، اسی طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا، اور اس کی زبان پر بولنا اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں، اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اس کا رکھنا مضر ہے یا نہیں، اور اس کے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں، جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے۔

دیجئے۔ اور میں نے جب آپ کو جانا تو آپ بالکل پاک صاف تھے، آپ پر کوئی میں کبیل نہ تھی، اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ کی ولادت بھی دوسرے بچوں کی طرح ہوئی ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ حضرت آمنہ نے کہا، مجھ کو جننے کا درد ہوا۔ حضرت عبد الرحمن بن حوف کی والدہ شفا کہتی ہیں کہ جب حضرت آمنہ کے بچہ پیدا ہوا تو میں نے ان کو ماتھ میں لے لیا، اور میں نے ایک کہنے والے کی آواز سنی۔ خدا تجھ پر رحم کرے۔ ان روایات سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کی ولادت ماں کے منہ سے نہیں ہوئی، مادہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حلق قرآن مجید میں ہے کہ حضرت مریم کو جننے کا درد ایک کھجور کے تنے کے پاس آیا، اَخَضَتِ الْمَرْأَةُ کاسمے ہے، کہ بچے نے پیٹ میں حرکت کی تفسیر جلالین میں ہے، خاض کا منے ہے جننے کا درد ۴

الجواب :- در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر کلام کرنا اور اس کی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ یہ بات بالکل غلط اور لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا دہی ہے، قول اس کا لائق سماعت کے نہیں ہے، البتہ جن شیاطین ایسے کام کرتے ہیں، جیسا کہ سورہ بقرہ میں مذکور ہے۔ الذین یا کلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یخبطہ الشیطان من الممن الا یتد۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین ۱۴۴۱ھ

لے وہ لوگ جسود کھاتے ہیں، وہ قیامت کو ایسے نہیں گئے، جیسے کسی کو شیطان نے چھو کر بدھاسی کر دیا ہو، الا یتد

کتاب المعراج

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین حقیقت گزین اور مفتیان شرع متین ہدایت آئین بیانات اختلافات آیات و روایات مختلف سمات ذیل میں کہ کسی زید بخوالہ کتاب انیس الواعظین راوی ہے کہ شب معراج میں جبریل امین بعیت اسرائیل مع ستر ہزار ملائک کے حکم خداوند عرش برین چرخ چارین سے بیت اللطیف ام ہانی میں خواب گاہ جناب رسالت پناہ یعنی سید المرسلین محبوب رب العالمین محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ مظلوم بظاہر و مآد سلناک الا رحمة للعالمین صلوات اللہ علیہ و آلہ و احبابہ اجمعین میں نازل ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لولا کہ لما خلقت الافلاك کو حالت خواب میں مشاہدہ کر کے بپاس ادب اور عظمت و وقعت کے اس محبوب رب کو بیدار نہ کر سکے، اور مؤذ ب کھڑے رہے، اس اثنا میں حکم خداوند ذوالجلال بسوئے جبریل نزول اجلال پایا کہ کھٹ پائے احمد مرسل محبوب لم نزل سے شرف اندوز ہو سہ ہو کہ یہ دوست سعادت قدم بوسی تجھ کو نصیب ہو، چنانچہ روح الامین متمتع ارشاد رب العالمین خداوند زمان و زمین ہوئے، کسی بکر کہتا ہے، بحوالہ تفسیر درمنثور کہ جبریل امین فلک پر سے نازل ہوئے اور آنحضرت مصدر نبوت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخوانہ ام ہانی سوتا دیکھ کر کھٹ پار اپنے سے ٹھوکر لگا کر اور اپنا پاؤں آپ کے پاؤں پر رکھ کر خواب سے بیدار کیا، بکر کہتا ہے کہ روایت تفسیر درمنثور کی صحیح ہے، اور انیس الواعظین کتاب محض غیر معتبر ہے اب سوال یہ ہے کہ کون روایت صحیح ہے درمنثور کی یا انیس الواعظین کی، اور انیس الواعظین کیسی کتاب ہے، معتبر یا غیر معتبر؟

الجواب :- چونکہ سوال روایات مذکورہ کی صحت و ضعف کے متعلق ہے اور

لہ ہم نے آپ کو تمام جہاؤں کے لئے رحمت بنا کر بھیجا ہے " لے اگر آپ ہونے تو میں آسمانوں کو پیدا کرنا "

سوال میں روایات بعینہا مندرج نہیں ہیں، لہذا پہلے روایتیں درج کی جاتی ہیں، پھر ان کا جواب دیا جاوے گا، انیس الواعظین کی عبارت یہ ہے، ثوب و سنبہ بست و مٹم ماہ رجب خواجہ کائنات درخانہ ام ہانی کہ عمر رسول صلی اللہ علیہ وسلم بود و تھم در خواب و دل مبارک او بیدار حق تعالیٰ فرمان داد کہ اسے روح ماہ ماہ بسوئے بندہ ماہ برو کہ بہ بند و نظارہ کند خلق را بہتر جبریل علیہ السلام با ہفتاد ہزار فرشتہ و اسرافیل علیہ السلام براق دست گرفتہ پیش و استادہ جبریل علیہ السلام درخانہ ام ہانی در آمد بہتر عالم صلی اللہ علیہ وسلم بر بود یا غلطیدہ بود، جبریل و اسرافیل علیہما السلام استادہ شدند بعدہ فرمان شد کہ قبل قدمیہ بر قدم اولب بنہ تا او بیدار شود و عظمت تو بلند گردد کہ ہر کس را محفل پا بوسی اونیست، انتہی مختصراً۔ اور تفسیر درمنثور کی روایت یہ ہے۔ اخراج ابن اسحاق وابن جریر وابن المنذر عن الحسن بن حسین قال قال رسول الله عليه وسلم بيننا انا نائم في الحجر جاد في جبريل فهمز في برجليه فجلست فلما ارشيتا فعدت المصجعي فجاءني في الثانية فهمز في بقدمه فجلست فلما ارشيتا فعدت المصجعي فجاءني فهمز في بقدمه فجلست فاخذ بعضدي انتقي مختصراً۔ یہ دونوں کتابوں کی روایتیں ہیں، اور ان کے صحت و ضعف کے بارے میں یہ جواب ہے کہ یہ دونوں روایتیں غیر صحیح و غیر معتبر ہیں، انیس الواعظین کی روایت تو اس واسطے غیر معتبر ہے کہ یہ ظاہر ہے، ماہ رجب کی ستائیس تاریخ اور سوموار کی رات تھی، سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اپنی چوہی ام ہانی کے گھر میں سوئے ہوئے تھے، آنکھیں سوئی ہوئی تھیں، اور دل بیدار تھا، خدا تعالیٰ نے حکم دیا اسے روح الامین ہمارے بندہ کی طرف جاؤ، کہ مخلوق کا نظارہ کرے، جبریل نے اپنے ہمراہ اسرافیل اور تتر ہزار فرشتوں کو لیا، اور براق کو ہاتھیں پکڑا، اور آپ کے دروازہ پر پہنچا، ام ہانی کے گھر میں داخل ہوا، آپ ایک اور بار پلٹے ہوئے تھے، جبریل اور اسرافیل دونوں فرشتے کھڑے رہے، خدا تعالیٰ کی طرف سے حکم آیا، کہ آپ کے قدموں کا بوسہ لو، تا کہ آپ بیدار ہو جائیں، اور تمہارا مرتبہ بڑھ جائے، کیونکہ ہر کسی کو آپ کی قدم بوسی کا شرف نصیب نہیں ہوتا ۱۲۔

۱۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں عظیم میں سویا ہوا تھا، جبریل میرے پاس آئے، اور اپنے دونوں قدموں سے مجھ کو ٹھوکا دیا، میں اٹھ بیٹھا مجھے کوئی چیز نظر نہ آئی، پھر میں لیٹ گیا، تو پھر قدم سے ٹھوکا دیا، پھر میں اٹھ بیٹھا، مجھے کوئی چیز نظر نہ آئی، پھر میں لیٹ گیا، اس نے پھر ٹھوکا دیا، میں اٹھ بیٹھا، تو اس نے مجھے بازو سے پکڑ لیا، ۱۴۔

کہ مصنف انیس الواعظین محدث نہیں ہے، اور نہ روایت مذکورہ میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے، اور نہ کسی محدث تخریج کا نام لیا ہے، حالانکہ غیر محدث کی ذکر کی ہوئی روایت کے معتبر ہونے کے لئے شرط یہ ہے، کہ وہ اپنی روایت میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دے اور اس بات پر اتفاق ہے، حنفیہ نے بھی اس بات کی تصریح کی ہے، چنانچہ ملا علی قاری رحمہ اللہ اپنی موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں حدیث من قضی صلوٰۃ من الفرائض فی الخرجۃ من شہور رمضان کان ذلک جابرا لکل صلوٰۃ فائتہ فی عمرہ سبعین سنۃ باطل قطعاً لانہ مناقض للاجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام فائتہ سنوۃ شہ لا عبرۃ بنقل صاحب النہایۃ ولا بقیۃ شراح الہدایۃ فانہم لیسوا من المحدثین ولا اسناد والحدیث الی احد من المخرجین یعنی حدیث من قضی صلوٰۃ من الفرائض الم یقیناً جھوٹی ہے، کیونکہ اجماع کے خلاف ہے، اس کے علاوہ کوئی عبادت چند رسول کی نماز فوت شدہ کے قائم مقام نہیں ہو سکتی، پھر صاحب نہایہ اور بقیۃ شراحین ہدایہ کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ نہ تو یہ حضرات محدثین میں ہیں، اور نہ حدیث مذکورہ کو کسی محدث کی طرف منسوب کیا ہے، اور انیس الواعظین کوئی معتبر کتاب نہیں ہے، اور درمنثور کی روایت کے غیر معتبر ہونے کی کئی وجہیں ہیں، اول یہ کہ درمنثور میں ہر قسم کی ضعیف اور صحیح روایتیں موجود ہیں، پس جب تک اس کی روایت کی تصحیح محدثین سے ثابت نہ ہو تب تک وہ قابل احتجاج نہیں ہو سکتی، اور درمنثور کی اس معراج والی روایت کی تصحیح کسی محدث سے ثابت نہیں، لہذا یہ روایت قابل احتجاج نہیں، دوسری وجہ یہ کہ اس روایت کی سند میں جو ایک راوی حسن بن حسین ہے، کتب اسرار رجال سے اس کا پتہ نہیں چلتا، کہ یہ کون ہے، اور کیا ہے، مقبول ہے یا غیر مقبول، تقریب اور خلاصہ میں اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور میزان الاعتدال میں اس نام کے چھ راوی ہیں، اور چھپون خدوش اور ناقابل احتجاج ہیں، اور تیسری وجہ یہ کہ حسن بن حسین صحابی نہیں ہے، کیونکہ اس نام کا راوی صرف میزان میں ہے اور میزان میں صحابہ رضی اللہ عنہم مذکور نہیں، کما صرح صاحب میزان فی خطبہ، پس درمنثور کی یہ روایت مرسل یا منقطع ٹھہری، اور روایت مرسل یا منقطع قابل احتجاج نہیں ہوتی، چوتھی وجہ یہ ہے کہ درمنثور میں اس روایت کی پوری سند مذکور نہیں ہے، پس معلوم نہیں کہ بانی روایت کیسے ہیں مقبول یا غیر مقبول، الحاصل درمنثور کی یہ روایت بھی غیر معتبر و ناقابل استدلال ہے

باقی رہا معراج کا واقعہ جو صحیح حدیث سے ثابت ہے اس میں نہ تو یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام ستر ستر از فرشتوں کو لے کر گئے اور نہ اس میں یہ ہے کہ حضرت جبریل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک کو بوسہ دیا یا ٹھوکر لگائی بلکہ اس میں صرف اس قدر بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میرے گھر کی چھت تھی جب کہ میں مکہ میں تھا اور جبریل علیہ السلام اترے اور میرے سینہ کو بچاٹا اور اس کو زمرم کے پانی سے دھویا پھر سونے کا ایک ٹکٹ لائے جو حکمت اور ایمان سے بھرا ہوا تھا پھر اس کو میرے سینہ میں ڈالا اور بند کر دیا پھر میرا ہاتھ پکڑا اور میں آسمان کی طرف چڑھایا گیا چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں بحوالہ بخاری و مسلم یوں مذکور ہے۔ عن انس قال کان ابوذر یحدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرج عنی سقف بیتی وانابمکۃ فنزل جبرائیل علیہ السلام ففرج صدری ثم غسلہ بماء زمزم ثم جلد بطست من ذهب مستطی حکمۃ وایمانا فاخرجہ فی صدری ثم اطبقة ثم اخذ بیدی فخرج بی الی السماء الحدیث متفق علیہ۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی

سید محمد ندیر حسین

www.KitaboSunnat.com

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے مکان کی چھت کھولی گئی میں مکہ میں تھا جبریل علیہ السلام نازل ہوئے انہوں نے میرا سینہ کھول دیا پھر اس کو زمرم کے پانی سے دھویا پھر ایک سونے کا ٹکٹ حکمت اور ایمان سے بھر کر لائے اور اسے میرے سینہ میں اندر لے دیا پھر اس کو سی دیا پھر میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے آسمان کی طرف لے جایا گیا (متفق علیہ) ۱۲

تقریظ از رشحات قلم نشی محفوظ علی صنا

مصلح سنگ و منجردلی پرنٹنگ و کس وھلٹی،

(طبع اول)

الحمد لله الذی خلق الانسان وعلّمه البیان والصلوة والسلام
الاتقان الاکملان علی سید الانس والجان محمد المبعوث من
اکرم نبی عدنان وعلی الہ واصحابہ اولی الهدایة والعرفان
ما دام القمران واختلف الملوان

اما بعد۔ ناظرین یہ مجموعہ فتاویٰ جو آپ کی نظر کے سامنے ہے اس جہت سے کہ واقعات
وحوادث یومیہ کے شرعی احکام بتاتا ہے۔ اور سبیل حق اور راہ ہدایت دکھلاتا ہے اور امت
محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ کو شاہراہ شریعت تک پہنچاتا ہے گویا اس پر عمل کرنے
والوں کو خدا تک پہنچاتا ہے۔ حرز جان بنانے بلکہ جان سے بھی زیادہ عزیز کہنے کے سزاوار ہے۔
کیونکہ احکام شرعیہ کا علم حاصل کرنا اور پھر اس پر عمل کرنا ہی تمام سعادتوں کا اصل الاصول اور
حقیقی زندگی کے لئے حرز مقبول ہے۔ پس اس کے تمام وسائل اور ذرائع بھی اس قدر مقبولیت
تامہ کاملہ اپنے اندر رکھتے ہوں گے اس کے علاوہ یہ مجموعہ فتاویٰ اس شخص کے قلم کا نتیجہ ہے
جو وسعت علم و نظر اور محبت قرآن و حدیث میں اہل زمانہ کا امام فقہا یعنی جناب راس المحدثین،
قدوة الحقیقین عالم باعمل محدث اکمل حضرت سیدنا مولانا مولوی سید محمد ندیر حسین صاحب
محدث دہلوی نور اللہ مرقدہ بن کے بحر علم و عمل سے ایک زمانہ سیراب اور جن کی علمی،
شعاعوں سے تمام اطراف ہندوستان بہرہ یاب ہے جن کے سینکڑوں تلامذہ علم حدیث
کے ممتاز خادم اور اسفار سنت کے متمیز مصنف ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے کامل اکمل علامہ و عہد کے قلم و نظر سے نکلے ہوئے فتوے کس قدر معتبر و مقبول
ہوں گے اور کس درجہ واقعات کا صحیح صحیح حکم بتائیں گے۔

مشتاقان سنت نبویہ جلدی کریں اور اس حذر جان کو اپنے لئے دستور العمل بنائیں۔
 اور حضرت میاں صاحب مرحوم کے لائق جانشین مولوی سید ابوالحسن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
 کی ہمت و محنت کی واو خریداری مکمل فتاویٰ سے فرمایاں خصوصاً ایسی حالت میں کہ زمانہ کو احکام
 شریعت حق کی از بس ضرورت ہے اور ہر مسلمان کو تہذیب نفس کی حاجت ہے۔ جناب مولوی
 سید ابوالحسن صاحب لائق جانشین میاں صاحب مرحوم کی ہمت بڑھانی اور مکمل فتاویٰ کی
 خریداری لازم ہے۔ فجزاۃ اللہ عنا وعن جمیع المسلمین وما علینا الا البلغ
 البین۔

بندہ محفوظ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَشَارِيَّة

قواعد نذیریہ کامل

ناشر

المحدث اکادمی — کشمیری بازار لاہور

امام الدین (دلاہوری)

جلد دوم - ۱۵۷۳ء

امانت اللہ

جلد دوم ۳۱۸

امیر احمد (نقوی)

جلد اول - ۶۷

جلد دوم - ۶۷، ۷۷

جلد سوم - ۱۹۳

امیر بازرگان

جلد دوم - ۲۱۵

امیر حسن (بہادی)

جلد اول - ۱۸۱، ۶۲۳

جلد دوم - ۵۰۶

انور علی شاہ (کشمیری)

جلد دوم - ۲۸۸

جلد سوم - ۳۱۱

ب

بدر الدین قاضی

جلد دوم - ۲۸۷

برکت اللہ (پشاور)

جلد اول - ۱۲۹

ت

تائب علی (ابو محمد)

جلد اول - ۱۱۷

تصدق حسین

جلد اول - ۳۷۹

تلطف حسین (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۳۹، ۶۵، ۱۸۰، ۲۷۷، ۳۷۸

جلد دوم - ۳۸۵، ۲۲۳، ۶۱۷، ۷۷۷، ۷۸۵

جلد سوم - ۴۰، ۶، ۱۱، ۱۱۶، ۱۷۳، ۱۹۹

جلد سوم - ۲۲۰، ۲۹۹، ۵۱۰، ۵۲۷، ۵۷۰

جلد سوم - ۱۱، ۱۲۰، ۱۶۸، ۲۵۱، ۲۶۱، ۲۹۵

جلد سوم - ۳۳۷، ۴۰۴

توسل حسین

جلد دوم - ۳۶۲

ث

ثابت علی

جلد اول - ۵۷۷

جلد سوم - ۳۱۰

ج

جعفر علی

جلد اول - ۱۸۴

جمیل الدین (بہاری)

جلد دوم - ۳۸۹

جلد سوم - ۱۴۴

ح

حامد علی (سید)

جلد دوم - ۳۲۳

حبیب احمد دہلوی

جلد اول - ۲۸۳، ۳۴۷

جلد دوم - ۴۲۵

جلد سوم - ۳۶۰

حسن علی (رخان)

جلد اول - ۶۲۳

حسین عرب ریشی

جلد دوم - ۴۰۶

حفیظ اللہ

جلد اول - ۱۱۷، ۱۲۹، ۱۴۵، ۲۰۷، ۲۲۳

۲۲۹، ۲۴۷، ۲۸۵، ۳۵۶، ۳۷۸، ۳۸۴

۴۰۷، ۴۸۶، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۹، ۵۷۰، ۵۵۷

۶۰۹، ۶۹۲، ۷۱۰، ۷۱۷

جلد دوم - ۴۷، ۴۹، ۱۱۷، ۱۷۶، ۱۹۷، ۲۲۸

۳۳۲، ۳۸۵، ۴۴۴، ۴۷۰، ۵۰۷، ۵۷۰، ۵۹۵

جلد سوم - ۲۳۴، ۲۵۰، ۲۹۲، ۳۳۲، ۳۳۳

۴۰۴، ۴۳۴، ۴۵۶

حفیظ اللہ (اعظم رسی)

جلد اول - ۳۷۸، ۴۸۶

حفیظ اللہ (بنگالی)

جلد اول - ۱۸۰

حفیظ اللہ (رخان)

جلد اول - ۸۰، ۱۶۰

جلد دوم - ۴۰۷، ۴۳۶، ۴۸۷

حمید الرحمن (نصیر آبادی)

جلد اول - ۲۱، ۲۴۰، ۳۷۱

جلد سوم - ۱۶۵

حمید اللہ

جلد اول - ۴۳، ۱۷۷

جلد دوم - ۲۸۷، ۳۸۱، ۴۰۱

جلد سوم - ۲۵۰، ۴۲۰

حیدر علی

جلد اول - ۴۹۱

خ

خلیل احمد (درس مدرسہ سید پور)

جلد سوم - ۲۶۶

خلیل احمد (درس نظامیہ العلوم بہار پور)

جلد سوم - ۳۱۰

خلیل الرحمن

جلد اول - ۳۵۳

جلد دوم - ۴۲۷

جلد سوم - ۱۷۰، ۱۵۵، ۱۶۷، ۱۷۰، ۳۲۳

خی

راج

جلد دوم - ۲۳۹

رافت علی

جلد اول - ۴۸۹

رحمت اللہ (دینا پوری)

جلد اول - ۱۱۸

جلد دوم - ۴۸۷، ۵۰

جلد سوم - ۳۳۲

رحمت علی خاں (سید)

جلد دوم - ۴۹، ۲۸۷

رحمت علی (سید)

جلد دوم - ۳۳۲، ۵۰۹

رحمت علی (مراد آبادی)

جلد اول - ۳۷۹

رحیم اللہ (پنجابی)

جلد اول - ۱۱۸

رحیم اللہ (مٹھی)

جلد اول - ۱۸۱

رشید احمد (گنگوہی)

جلد اول - ۵۳، ۲۰۳، ۲۲۸، ۳۶۹، ۴۱۵، ۴۹۰

۵۷۶، ۷۱۳

جلد دوم - ۵۶۹

جلد سوم - ۲۱۲، ۳۱

رکن الدین

جلد اول - ۴۸۷

س

سراج حسین

جلد دوم - ۳۳۲

سزکریا

جلد سوم - ۳۳۷

س

سبط احمد (نقوی)

جلد دوم - ۴۸

سراج احمد

جلد دوم - ۴۷

سراج الدین (حصاری)

جلد دوم - ۴۰، ۴۴۵

سرفراز علی

جلد اول - ۳۳۳

سعادت حسین (دیہاری)

جلد سوم - ۴۶۲

سعادت علی (سہارنپوری)

جلد اول - ۲۸۲

جلد دوم - ۲۱۴

سعد

جلد سوم - ۴۰، ۴۱

سلامت اللہ

جلد دوم - ۱۰۹

ع

عالم علی (مراد آبادی)

جلد سوم - ۴۶۲

عباد اللہ (پشاور)

جلد اول - ۳۸۰

عبدالباری (نقوی)

جلد دوم - ۴۸

عبدالغواب (دہلوی)

جلد اول - ۱۵۹، ۳۸۶، ۴۱۳

جلد سوم - ۳۲۲

عبدالغبار (بن عبدالحی)

جلد اول - ۲۵۲

عبدالغبار (حیدر آبادی)

جلد اول - ۲۵۲

جلد دوم - ۳

عبدالغبار (عمر پوری)

جلد دوم - ۵۳۸

جلد سوم - ۲۱، ۲۱۷

عبدالغبار (غزنوی)

جلد اول - ۴۱۴

جلد دوم - ۳۰۰، ۲۷۸

جلد سوم - ۲۰۹

عبدالجلیل (عربی)

جلد دوم - ۱۱۴، ۲۲۵، ۵۲۸

جلد سوم - ۲۵۱

عبدالحمید

جلد اول - ۱۸

جلد سوم - ۹۷، ۵۷

عبدالحمید (عظیم دہلوی)

جلد اول - ۴۷۳، ۵۷۹، ۶۵۷، ۶۶۴

جلد دوم - ۲۷۳، ۶۶۹، ۱۸۹، ۲۵۴، ۲۷۱

جلد سوم - ۳۸۵، ۴۳۴، ۴۳۹، ۴۵۹، ۴۶۴، ۴۷۱

جلد سوم - ۴۸۴، ۵۳۴، ۵۶۹

جلد سوم - ۴۷۱، ۴۸۴، ۵۶۹، ۵۷۹، ۶۶۴، ۶۷۱

۴۸۰

عبدالحمید (لونی)

جلد اول - ۲۵۲، ۳۴۱، ۴۰۷، ۵۲۹، ۵۷۷

جلد سوم - ۲۵۱، ۳۱۷

عبدالحمید (نفسر تفسیر حقانی)

جلد اول - ۳۵۱

عبدالحمید (ابو عبد الرشید)

جلد دوم - ۴۴۰

عبدالحمید (احمدی)

جلد سوم - ۴۴۰

عبدالحمید (سکندر آبادی)

جلد سوم - ۳۱۰

عبدالحمید (نصیر آبادی)

جلد دوم - ۴۴۵

جلد سوم - ۷۷

عبد الحمید

جلد اول - ۱۸۰، ۲۲۳، ۲۲۹، ۲۷۸، ۳۷۴، ۴۱۵

جلد دوم - ۱۴۰، ۵۵۰

عبد الحمید (علی سہری)

جلد اول - ۱۱۷، ۱۸۰، ۳۷۸

عبد الحمید (غظیم آبادی)

جلد اول - ۱۱۷

عبد الحمید (محمدی)

جلد دوم - ۲۱۵، ۳۸۷

عبد الحمید (منظف نگری)

جلد اول - ۴۹۱

عبد الخالق (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۹، ۴۸۴

جلد دوم - ۴۹، ۲۸۷، ۳۳۲

جلد سوم - ۱۷۲، ۲۰۶، ۲۹۷

عبد الخالق (کلکتوی)

جلد دوم - ۵۲۸

عبد الرب

جلد اول - ۲۴۵، ۲۸۵، ۳۴۲، ۳۸۵، ۴۹۰

۴۰۹، ۶۹۲

جلد دوم - ۴۹، ۲۲۸، ۲۸۷، ۳۳۲، ۵۵۳

جلد سوم - ۴۵۶

عبد الرحمن (ابوطاہر)

جلد سوم - ۴۰۴

عبد الرحمن (پانی پتی)

جلد دوم - ۵۲، ۵۷، ۲۱۵

عبد الرحمن (پشاوروی)

جلد اول - ۳۸۰

عبد الرحمن (پنجابی)

جلد اول - ۱۳، ۱۹۹

جلد دوم - ۳۸۵

عبد الرحمن (قندھاری)

جلد سوم - ۷۸۴

عبد الرحمن (لاہوری)

جلد دوم - ۱۱۴

جلد سوم - ۱۷۰

عبد الرحیم (اعظم گڑھی)

جلد اول - ۱۹۹، ۲۱۰، ۲۷۵، ۳۳۷، ۳۵۹، ۳۶۰

۴۰۳، ۵۶۵، ۵۷۴، ۶۸۳، ۷۷۳

جلد دوم - ۱۳۱، ۱۷۴، ۲۷۱، ۳۵۵، ۵۸۵

جلد سوم - ۶۶، ۱۴۵، ۲۰۶، ۲۲۵، ۳۵۰

۴۵۹

عبد الرحیم (درس مدرسہ حسین بخش)

جلد سوم - ۸۴

عبد الرزاق

جلد اول - ۲۲۳

عبد الرؤف (بجاری)

جلد سوم - ۳۱۱

عبدالرؤف دیہاری

جلد اول - ۳۸۵، ۵۲۴، ۵۲۹

جلد دوم - ۱۱۴، ۱۱۷، ۳۸۵

جلد سوم - ۲۵۱

عبدالسمیع درام پوری

جلد اول - ۴۸۸

جلد دوم - ۲۱۴

عبدالصمد دیہاری

جلد دوم - ۵۰۲

جلد سوم - ۳۱۰

عبداللطیف

جلد اول - ۵۲۴

جلد دوم - ۵۲، ۱۱۴، ۱۱۷

جلد سوم - ۲۵۱

عبدالغفریزہ کلکتوی

جلد دوم - ۵۲۷

عبدالغفریزہ مظفر پوری

جلد سوم - ۴۵۹

عبدالغفریزہ دہلوانی

جلد اول - ۵، ۴۷۲، ۵۷۱، ۶۴۷

جلد دوم - ۲۹۶

جلد سوم - ۱۶۴

عبدالعلی کلکتوی

جلد دوم - ۵۲۷

عبدالغفور دہلوانی

جلد اول - ۱۸

عبدالغنی اکبر آبادی

جلد اول - ۳۸۰

عبدالغنی دکنی

جلد اول - ۵۷۷

جلد دوم - ۵۰۰، ۵۲

عبدالقادر چانگامی

جلد سوم - ۳۱۱

عبدالقدوس غزنوی

جلد اول - ۳۸۶

عبدالکریم ریجانی

جلد اول - ۴۰۵

جلد دوم - ۲۲۰

عبداللہ ابو محمد

جلد دوم - ۳۲۰، ۳۳۲

جلد سوم - ۳۹، ۴۶

عبداللہ دبالاکوٹ

جلد سوم - ۳۱۰

عبداللہ حافظ

جلد دوم - ۵۰۱

جلد سوم - ۴۰۴

عبداللہ دغان

جلد سوم - ۳۱۱

عبدالرشید فضل حسین مظفر پوری

جلد سوم - ۴۵۹

عبدالحمید خان

جلد اول - ۱۸۴

عبدالمتان (وزیر آبادی)

جلد سوم - ۴۷۲

عبدالنور مظفر پوری

جلد دوم - ۲۹۳

عبدالوہاب رستہ

جلد اول - ۲۷۵، ۲۷۱، ۴۷۴

جلد دوم - ۲۷۱، ۲۸۰

جلد سوم - ۲۷۳، ۳۱۹

عبدالوہاب ملتانی

جلد اول - ۲۸، ۱۱۷، ۲۰۳، ۲۵۲، ۳۰۵، ۳۸۵

جلد دوم - ۲۸، ۲۰۹، ۵۷۰، ۵۷۷، ۷۱۳، ۷۱۶

جلد سوم - ۲۸، ۸۸، ۱۱۶، ۱۱۹، ۲۱۵، ۲۸۱

جلد چہارم - ۲۸۵، ۳۸۵، ۴۷۴، ۵۷۰

جلد سوم - ۱۱۱، ۱۶۸، ۲۵۱، ۲۶۱، ۳۰۴

عبدالباہمی (اسلام آبادی)

جلد اول - ۱۸۱، ۲۲۸

عبدید الرحمن

جلد دوم - ۳۸۹

عزیز الرحمن دیوبندی

جلد اول - ۱۵۱

جلد دوم - ۲۵۸

جلد سوم - ۲۶۶، ۳۱۰

علاؤ الدین

جلد دوم - ۴۹

علی (ابو تراب)

جلد دوم - ۴۸

علی احمد دمداسی

جلد اول - ۱۸۴، ۱۱۸

جلد دوم - ۶۹، ۱۳۶، ۲۰۷، ۲۵۲، ۴۷۷

۴۶۸

جلد سوم - ۱۶۱، ۱۷۵

علی احمد (پھلواڑی)

جلد سوم - ۴۶۲

علی حسن دغان

جلد اول - ۱۸۱

علی حسن دمراد آبادی

جلد اول - ۳۷۹

علیم الدین حسین

جلد اول - ۷۱

علی محمد فیروز پوری

جلد اول - ۱۶۴، ۳۹۸، ۷۱۸

جلد دوم - ۱۶۴، ۲۶۲، ۲۹۹، ۳۱۶، ۳۶۲

۳۹۸، ۴۸۹

جلد سوم - ۶۱

غنائت الہی

جلد سوم - ۱۳۱

عنايت اللہ

جلد اول - ۴۸۶

عین الدین (المشیائرجی)

جلد اول - ۳۳۸، ۴۰۱، ۵۶۵، ۷۲۳

جلد دوم - ۱۲، ۱۳۰، ۱۳۵، ۳۵۷، ۴۷۷، ۵۸۷

جلد سوم - ۱۱۷، ۳۶۶

غ

غلام احمد دگرجاتی

جلد سوم - ۳۱۰

غلام اللہ (لاہوری)

جلد دوم - ۵۷۰

غلام حسین (فیروزپوری)

جلد سوم - ۳۱۱

غلام حسین (سونگیری)

جلد اول - ۱۱۷

جلد دوم - ۲۹۲

غلام رسول (دیوبند)

جلد سوم - ۳۱۱

غلام رسول (قصور)

جلد اول - ۱۳۹

جلد دوم - ۲۶۶

غلام علی

جلد اول - ۴۹۱

جلد دوم - ۷۷۴

جلد سوم - ۲۰۶

غلام محی الدین (بگ والا)

جلد دوم - ۵۷۳، ۷۷۴

غلام محی الدین (لاہوری)

جلد دوم - ۷۷۳

غلام بکچی

جلد اول - ۳۵۸

ف

فتح دریا (حافظ)

جلد سوم - ۴۰۴

فتح محمد (دہلوی)

جلد دوم - ۲۸۸

فتح محمد (فتح پوری)

جلد اول - ۳۴۷، ۳۵۲، ۴۵۲

جلد سوم - ۳۶۰

فصل الہی

جلد اول - ۱۱۸

فضل رب (بہاری)

جلد دوم - ۲۹۳

فقیر احمد (سعید آبادی)

جلد دوم - ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶

فقیر حسین (دہلوی)

جلد اول - ۱۱۶

محمد اشرف (خواجہ)

جلد اول - ۲۲۳

جلد دوم - ۵۲۸

محمد اعظم

جلد اول - ۴۰۴

محمد اکرم (ابو لکام)

جلد اول - ۳۷۷

محمد المعروف بجامہ رضا بریلوی

جلد دوم - ۱۲۶

محمد امام الدین

جلد اول - ۱۸۴

محمد انانت اللہ (ابو عبد اللہ)

جلد دوم - ۲۸۱

محمد امداد علی

جلد اول - ۴۸۹

محمد امیر الدین (ٹپالوی)

جلد اول - ۵۷۶

جلد دوم - ۱۱۴، ۱۱۴

جلد سوم - ۲۵۱، ۲۶۱، ۳۳۷

محمد امیر (کشمیری)

جلد اول - ۱۸۰

محمد امیر (ارخان)

جلد اول - ۴۸۸

محمد امین (الحینی الحنفی)

جلد سوم - ۳۸۲

محمد امین الدین

جلد اول - ۳۳۳، ۴۸۶

جلد سوم - ۲۲۶

محمد انعام اللہ

جلد اول - ۱۸۴

محمد انور حسین (ابوالخیر)

جلد سوم - ۴۵۴

محمد انور علی

جلد دوم - ۱۰۹

محمد اوسط و بہاری

جلد سوم - ۳۲۲

محمد ایوب

جلد دوم - ۳۸۰

محمد برکت اللہ (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۶، ۱۳۶، ۱۴۹

جلد دوم - ۴۹

محمد بشیر الدین (قنوجی)

جلد اول - ۱۴۱، ۱۴۹، ۱۳۶

جلد سوم - ۴۳۵

محمد بشیر (بھوپال)

جلد دوم - ۲۰۴

محمد بشیر (بھوانی)

جلد اول - ۳۴۸، ۳۵۲

جلد دوم - ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴

جلد سوم - ۳۸۱، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴

- ۱۵، ۱۷

جلد دوم - ۱۰۷ - ۱۳۸، ۱۵۰

جلد سوم - ۱۱، ۱۳۸، ۱۳۹

محمد شمس الدین

جلد دوم - ۱۱۴

جلد سوم - ۲۵۱

محمد شهید الحق

جلد اول - ۱۸، ۱۵

جلد دوم - ۱۰۷

جلد سوم - ۱۹۳

محمد صدرالدین

جلد اول - ۱۰۳، ۱۴۵، ۱۴۸

جلد دوم - ۱۹۸، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰

۴۵۵۰

جلد سوم - ۸۹، ۱۴۲، ۱۴۷، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸

۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵

محمد صدیق

جلد اول - ۱۵، ۱۴، ۱۸، ۲۰، ۲۲، ۲۳، ۲۴

جلد دوم - ۱۳، ۱۴، ۱۵

جلد سوم - ۱۴۷

محمد صدیق دیشادری

جلد اول - ۲۲۳

جلد دوم - ۵۰۷

محمد ضمیر الحق

جلد دوم - ۱۴۳

محمد سعید کجایی

جلد اول - ۱۸۱

جلد دوم - ۱۹۱، ۱۸۱

جلد سوم - ۲۴، ۲۵

محمد سلامت الله

جلد دوم - ۴۰۷

محمد شاه رنجانی

جلد دوم - ۵۰۷

محمد شاه صدیقی

جلد اول - ۲۲۳، ۳۸۵

محمد (شاهجهان پوری)

جلد اول - ۴۰۴

جلد دوم - ۳۶۵، ۳۶۹، ۴۱۷

محمد شبلی

جلد سوم - ۲۹۷

محمد شرف الدین (طبری)

جلد دوم - ۲۴۴، ۲۴۸

جلد سوم - ۱۹، ۱۹۵، ۱۵۱، ۲۸۱، ۳۵۳

محمد شفیق

جلد اول - ۱۸

محمد شکر الله

جلد اول - ۳۸۰

محمد شمس الحق (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۷، ۱۴۵، ۲۲۰، ۲۴۹

۳۹۳، ۳۹۷، ۴۳۴، ۴۵۲، ۵۰۲، ۵۴۰، ۶۱۴، ۶۴۷

محمد ضیاء الدین

جلد دوم - ۵۰۹

محمد طاہر رسلبی

جلد اول - ۳۸۵، ۴۰۴، ۴۲۴، ۵۱۹، ۵۷۷

جلد دوم - ۴۰۴، ۱۱۴، ۳۸۵، ۵۷۷

جلد سوم - ۱۴۸، ۲۵۰، ۲۶۱، ۴۰۴

محمد ظہیر الدین

جلد اول - ۴۸۶

محمد عالم علی

جلد دوم - ۳۱۳، ۵۰۷

محمد عبدالباری

جلد اول - ۴۸۹

جلد دوم - ۴۲۰

محمد عبدالجلیل

جلد اول - ۳۷۵

محمد عبدالغنیظرسید

جلد اول - ۳۲۵، ۳۵۴، ۳۹۸، ۴۰۵، ۴۲۰

۵۲۵، ۵۷۵، ۵۹۰، ۶۲۹، ۶۳۸

جلد دوم - ۷۲، ۱۳۷، ۲۸۸، ۳۹۰، ۴۲۰، ۴۵۳، ۴۶۸

۵۴۵

جلد سوم - ۱۲۱، ۳۳۳، ۴۰۴، ۴۲۰، ۴۳۰، ۴۴۰، ۴۵۰، ۴۶۰

۲۱۱، ۲۳۹، ۲۴۲، ۲۹۳، ۳۰۴، ۳۱۳، ۳۲۳

محمد عبدالحق دلتانی

جلد اول - ۱۹، ۱۳۹، ۱۶۹، ۱۸۰، ۲۱۷، ۲۲۱

۲۲۲، ۳۲۱، ۳۵۶، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۷۷، ۳۷۸

۴۳۹، ۳۹۸، ۳۹۹، ۳۹۹، ۴۵۵، ۴۸۸، ۴۹۷

۴۲۲، ۵۷۷، ۵۹۵، ۶۱۱

جلد دوم - ۸۵۷، ۱۷۷، ۲۰۵، ۲۱۸، ۲۶۱، ۳۰۳

۳۵۸، ۳۵۵، ۳۹۵، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷

۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷

۴۸۶، ۵۸۶

جلد سوم - ۲۰۹، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷، ۴۰۷

۱۱۰، ۱۲۳، ۱۵۴، ۱۵۷، ۱۶۹، ۱۷۷، ۱۷۷، ۲۱۷

۲۶۱، ۳۵۲، ۳۵۴، ۳۵۴، ۳۵۴، ۳۵۴، ۳۵۴

محمد عبدالحکیم

جلد اول - ۱۱۷، ۱۳۹، ۱۷۷، ۱۷۷

جلد دوم - ۲۲۸

محمد عبدالحکیم

جلد اول - ۴۵، ۱۴۵، ۲۰۷، ۳۵۴، ۳۵۴، ۳۵۴

جلد دوم - ۱۰۷، ۳۱۳

محمد عبدالحکیم (ابوالحیاء)

جلد اول - ۳۷۷

محمد عبدالحمید

جلد دوم - ۳۲۳

جلد سوم - ۲۴۰، ۲۸۸

محمد عبدالحنی (ابوالبرکات)

جلد اول - ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲، ۱۲

محمد عبدالحنی (ابوالحسنات)

جلد اول - ۵۷، ۵۰۲، ۵۷۷، ۶۲۸

جلد دوم - ۳۰۷، ۳۰۷، ۳۰۷، ۳۰۷، ۳۰۷

محمد عبدالسلام ذھیر آبادی،

جلد سوم - ۲۸۴

محمد عبدالصمد بن طابعد الواحد خاں،

جلد اول - ۱۸۰ - ۲۲۳

جلد سوم - ۲۸۴، ۲۰۴

محمد عبداللطیف (ریگلوئی)

جلد دوم - ۵۸۶

محمد عبدالعزیز (ابوالبشیر)

جلد دوم - ۲۸۱

محمد عبدالعزیز (الباشمی المنیری)

جلد اول - ۲۸۶

محمد عبدالعزیز (جلالی آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

جلد دوم - ۱۰۷

محمد عبدالعزیز (رجیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰، ۵۲۲، ۶۲۳، ۷۱۵

جلد دوم - ۷۸، ۷۷

محمد عبدالعزیز (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

جلد دوم - ۱۰۶

جلد سوم - ۶۳، ۷۱، ۶۸۴

محمد عبدالعزیز (نقازی پوری)

جلد اول - ۳۷۸، ۲۸۶

جلد دوم - ۲۰۳

محمد عبدالعزیز (مراد آبادی)

جلد اول - ۱۸۱، ۲۷۸، ۳۷۸

محمد عبدالعزیز (مرشد آبادی)

جلد اول - ۶۵۰

جلد سوم - ۱۶۴

محمد عبدالعظیم

جلد اول - ۳۸۰

محمد عبدالعلی (رام پوری)

جلد اول - ۳۷۸

محمد عبدالعلی (رداسی)

جلد اول - ۶۲۷

محمد عبدالغفار (بنکالی)

جلد اول - ۱۸۰

محمد عبدالغفار (عظیم آبادی)

جلد اول - ۱۸۰، ۲۷۸، ۳۷۸

جلد سوم - ۲۸۴

محمد عبدالغفور (ابوالحسنات)

جلد دوم - ۱۸۷

محمد عبدالغفور (ترسری)

جلد اول - ۱۱۷، ۳۷۸، ۴۸۶، ۵۶۹

جلد سوم - ۱۸۳، ۲۸۴

محمد عبدالغفور (دسائیہ)

جلد اول - ۶۵۲

محمد عبدالغنی

جلد سوم - ۴۰۴

محمد عبدالقادر دہلوی،

جلد اول - ۱۳۹، ۱۸۰، ۱۲۲۳، ۱۲۲۸،

محمد عبدالقادر دہلوی،

جلد اول - ۳۷۸، ۲۸۶، ۵۲۸،

جلد دوم - ۲۶۶، ۵۶۸، ۵۷۰،

جلد سوم - ۲۹۲، ۵۲، ۲۹۵، ۲۵۶،

محمد عبدالکریم دمراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

محمد عبداللہ رشتی،

جلد اول - ۱۳۵، ۷۱۳،

محمد عبداللہ غازی پوری،

جلد سوم - ۲۵۹،

محمد عبداللہ مدرسہ حمید آبادی،

جلد دوم - ۱۲۹، ۱۶۳، ۲۹۳، ۲۳۱، ۲۸۷، ۲۵۲،

جلد سوم - ۲۵،

محمد عبداللہ دمراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

جلد دوم - ۲۸،

محمد عبدالملک

جلد اول - ۲۸۶،

محمد عبدالحمید

جلد دوم - ۱۷۶،

محمد عبدالحمید دہلوی،

جلد اول - ۳۷۷،

محمد عبدالطلب

جلد اول - ۲۰۳،

محمد عبدالولاب (ابوتراب)،

جلد دوم - ۱۱۸، ۲۷۲، ۳۹۲،

محمد عبدالولاب (ابوصالح)،

جلد دوم - ۲۹۳،

جلد سوم - ۲۹۲،

محمد عبید اللہ

جلد اول - ۱۳۹، ۲۸۳، ۵۲۳،

جلد سوم - ۱۹۳، ۲۵۰، ۲۶۱،

محمد عثمان خاں دمراد آبادی،

جلد اول - ۳۷۹،

جلد سوم - ۳۰۹،

محمد علی دہلوی،

جلد دوم - ۱۸۰، ۲۷۸، ۳۷۸،

محمد علی دہلوی،

جلد سوم - ۱۰۲، ۱۵۲، ۱۷۱، ۳۱۱، ۳۷۱،

محمد علی حبیب دہلوی،

جلد سوم - ۲۶۲،

محمد عماد الدین قادری الحنفی،

جلد دوم - ۲۸۷،

محمد عمر الازہری،

جلد اول - ۵۰۶،

محمد عنایت علی

جلد اول - ۲۷۷،

جلد دوم - ۱۴۰

جلد سوم - ۲۶۵

محمد غلام اکبر (خان)

جلد اول - ۱۴۵، ۱۸۰، ۲۰۷، ۲۶۷، ۳۵۶

جلد اول - ۷۱۷

جلد دوم - ۲۲۰

جلد سوم - ۴۵۹

محمد غوث (مجدوی)

جلد دوم - ۵۰۶

محمد فضل الرحمن خاں (قاضی)

جلد اول - ۱۲۹

محمد فضل الرحمن (مراڑوی)

جلد اول - ۳۷۹

محمد فضل حق

جلد سوم - ۱۶۸، ۳۳۳

محمد فقیر اللہ شاہ پوری

جلد اول - ۵۷۷

جلد دوم - ۱۱۴، ۱۱۷، ۵۷۰

جلد سوم - ۲۵۰

محمد فیض اللہ (سوادری)

جلد سوم - ۳۱۰

محمد قاسم (شاہ آبادی)

جلد اول - ۱۸۰

محمد قاسم (مدرسہ ایشیہ)

جلد اول - ۶۵۲

محمد قطب الدین

جلد اول - ۵۳، ۱۲۹، ۱۳۶، ۱۵۲، ۱۶۱، ۲۲۳، ۲۲۴

۲۸۳

جلد دوم - ۱۵۰، ۱۹۷، ۲۱۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹

۲۸۷

جلد سوم - ۱۷۲، ۲۰۶، ۲۳۴، ۲۵۵، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴

۴۳۴، ۴۵۶

محمد قطب الدین (بن قاضی سراج الدین)

جلد اول - ۲۲۳

محمد قطب الدین (خان)

جلد اول - ۴۰۹

جلد دوم - ۵۲، ۵۳، ۵۵

محمد قمر الدین

جلد اول - ۳۷۷

محمد کرامت اللہ

جلد اول - ۳۴۷، ۳۵۲، ۳۵۴، ۴۹۴

محمد کرم الدین

جلد دوم - ۲۷۳

محمد کریم اللہ

جلد اول - ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۲۲

جلد دوم - ۲۲۸، ۲۳۷، ۲۸۷، ۳۳۳، ۳۳۴، ۵۰۶

۵۰۹

جلد - ۳۳۲

محمد گلزار حسین

جلد اول - ۱۸۱

نظام الدین دغہ گروہ

جلد دوم - ۵۴۳، ۵۴۴

نظام الدین دگرانوی

جلد سوم - ۳۱۰

نظیر حسین (آردی)

جلد سوم - ۴۵۹

نعمانی

جلد اول - ۲۲۵

نوازش علی

جلد اول - ۱۳۶، ۲۵۹

جلد دوم - ۴۹، ۵۰۹

جلد سوم - ۳۳۲، ۵۵

نور الحسن

جلد اول - ۱۸۰، ۳۷۸، ۴۲۳

جلد دوم - ۱۰۶

نور الحق (حق)

جلد اول - ۱۸۴

نور الحق (دہلوی)

جلد اول - ۱۲۹

نور محمد

جلد اول - ۱۱۸

نور محمد اعظم (نوی)

جلد اول - ۱۸۱

نور محمد (حافظ)

جلد دوم - ۲۲۸

و

وسیم الدین

جلد اول - ۲۰۳

وصیت علی

جلد سوم - ۸۴

ولی محمد رفیع آبادی

جلد اول - ۱۱۷

ی

یوسف حسین خانپوری (ابوالمعین)

جلد اول - ۱۷، ۱۱۷

جلد دوم - ۴۲، ۴۹۳

جلد سوم - ۳۲۲

یوسف مرشد آبادی

جلد دوم - ۴۹۳

تمت بالخییر

مرتبہ

نذیر احمد شجانی

بینچر

ایچڈیٹ اکادمی — لاہور

سنن ابن ماجہ شریف مترجم اردو

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قسار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔

یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دیئے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصہ میں عربی متن مع اعراب و رمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے۔ مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ و صاحب الزمان خان۔

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کیلانی۔

کتابت و طباعت و جلد سازی عمدہ کاغذ کلینر۔ دیدہ زیب و سٹ کور۔

قیمت جلد اول ۲۰ روپے

جلد دوم ۱۶ روپے

جلد سوم ۱۶ روپے

کامل سیٹ ۴۸ روپے

ملنے کا پتہ:- اہلحدیث اکادمی کشمیری بازار لاہور

سنن ابن ماجہ شریف (اردو ترجمہ)

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قرار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح و مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔ یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دئیے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصہ میں عربی متن مع اعراب، درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ وحید الزمان خان رح

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کیلائی

کتابت: طباعت و جلد سازی علامہ۔ کاغذ گلیز۔ دیدہ زیب ڈسٹ کور

قیمت جلد اول - ۲۰/- جلد دوم - ۱۶/- جلد سوم - ۱۲/- کامل سیٹ ۴۸ روپے۔

”مفردات القرآن“

امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ یہ کتاب اپنی اہمیت اور افادیت کے اعتبار سے جس درجہ علمائے متاخرین میں مقبول ہوئی اس کا اندازہ اس سے لگایا جا سکتا ہے کہ شارحین حدیث علامہ ابن حجر اور علامہ عینی اور دیگر فضلاء نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ یہ کتاب عربی کی ادق ترین کتب میں شمار ہوتی ہے اردو دان حضرات جو قرآن کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اس کتاب سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے۔ فاضل مترجم نے اس کو اردو کا لباس پہنا کر ان لوگوں کیلئے سہولت پیدا کر دی ہے۔ طبع جدید میں احادیث و اشعار کی مکمل تخریج کر دی ہے۔ آیات قرآنیہ کے نمبر لگا دیئے ہیں جس سے قرآن پاک کی ایک مکمل لغات اور بہت سے علمی فوائد کا مرقع بن گئی ہے۔

یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں اصول تفسیر پر مفصل روشنی ڈالی گئی ہے۔

ترجمہ۔ شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد عبیدہ صاحب

قیمت ۴۲ روپے

احادیث اکادمی کشمیری بازار - لاہور